

*MASTER  
NEGATIVE  
NO. 91-80241-3*

MICROFILMED 1991

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the  
“Foundations of Western Civilization Preservation Project”

Funded by the  
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from  
Columbia University Library



## COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States -- Title 17, United States Code -- concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material...

Columbia University Library reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

*AUTHOR:* STRUVE, KARL  
LUDWIG

*TITLE:* CAROLI LUDOVICI  
STRUVE...OPUSCULA

*PLACE:* LIPSIAE

*DATE:* 1854



Master Negative #

91-80241-3

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES  
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

877.04  
St8

Struve, Karl Ludwig, 1785-1838.

Caroli Ludovici Struve...Opuscula selecta, edi-  
dit Jacobus Theodorus Struve... Lipsiae, typis  
Teubneri, 1854.

2 v. in 1      22 $\frac{1}{2}$  cm.

"Scripta, quae C. L. Struve divulgavit..." p.xliv-  
xlix.

42365

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35mm

REDUCTION RATIO: 11x

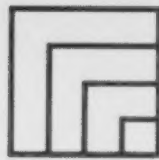
IMAGE PLACEMENT: IA IIA IB IIB

DATE FILMED: 9.17.91 INITIALS V.W.D.

FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT



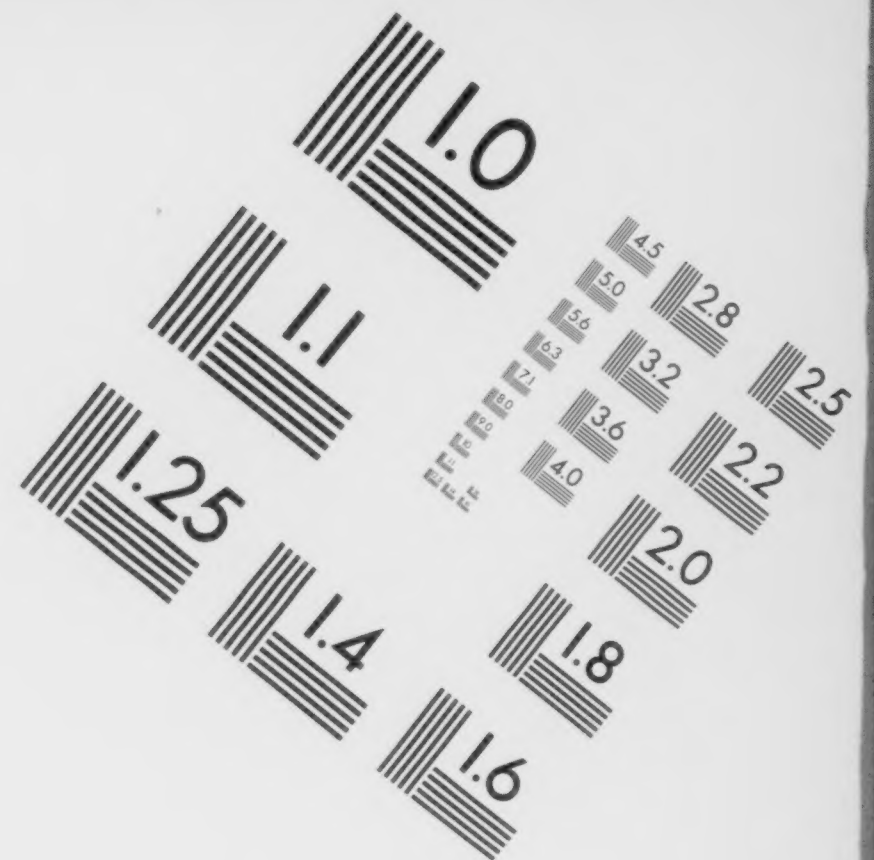
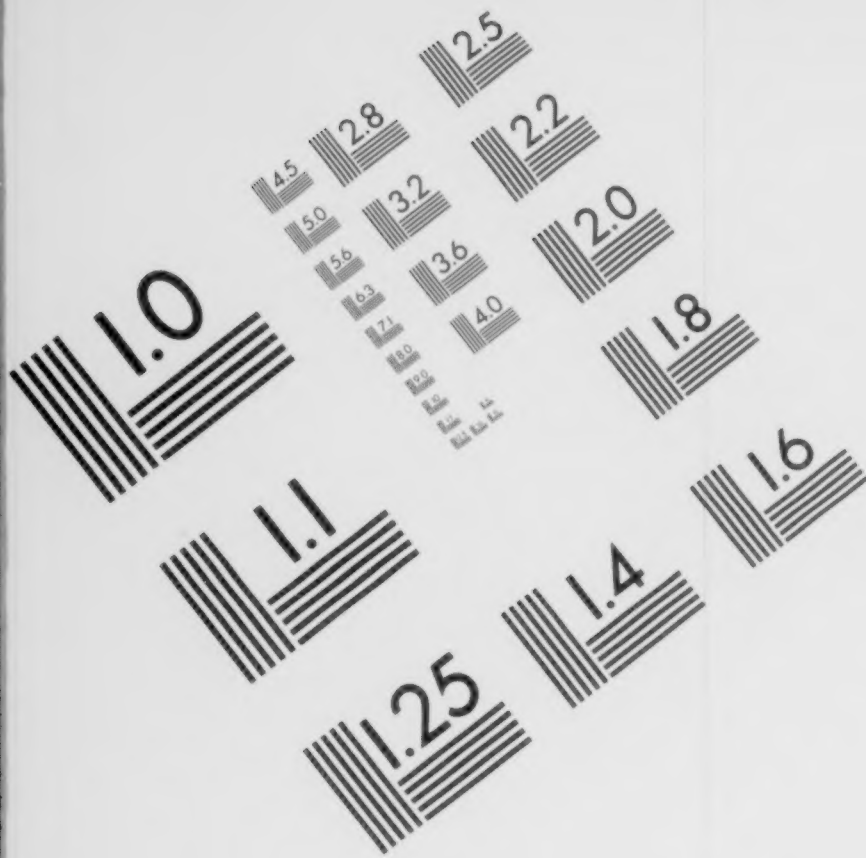
# VOLUME 1



**AIM**

**Association for Information and Image Management**

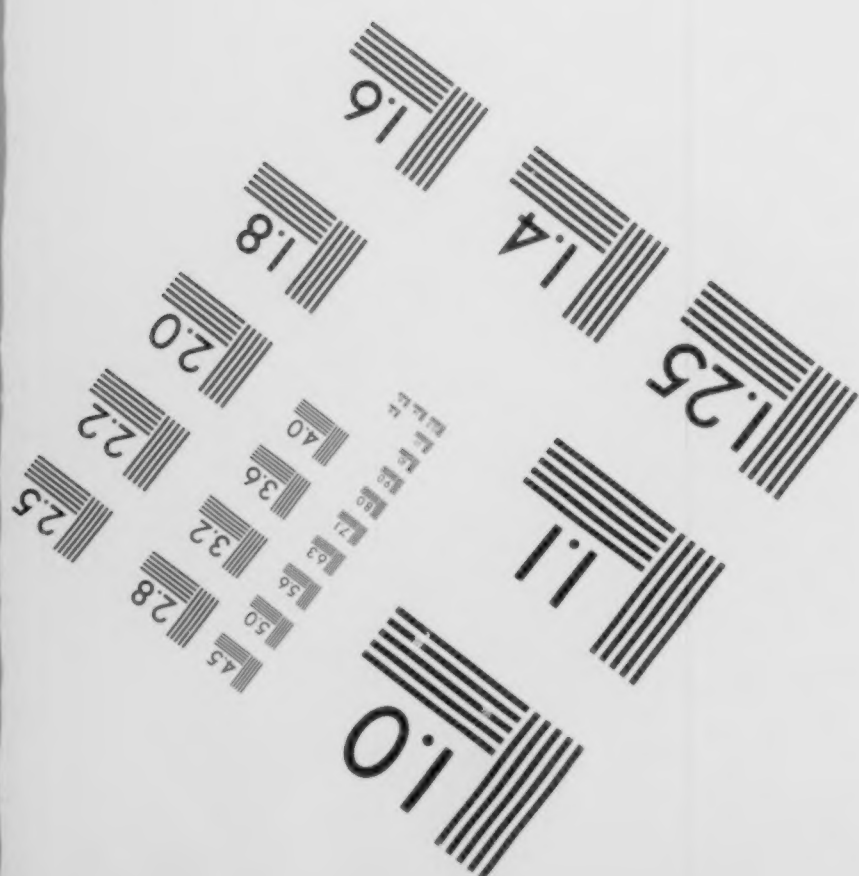
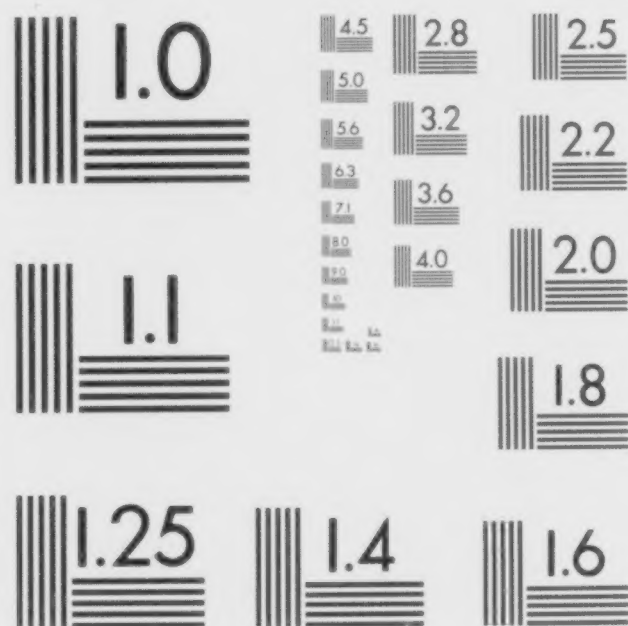
1100 Wayne Avenue, Suite 1100  
Silver Spring, Maryland 20910  
301/587-8202



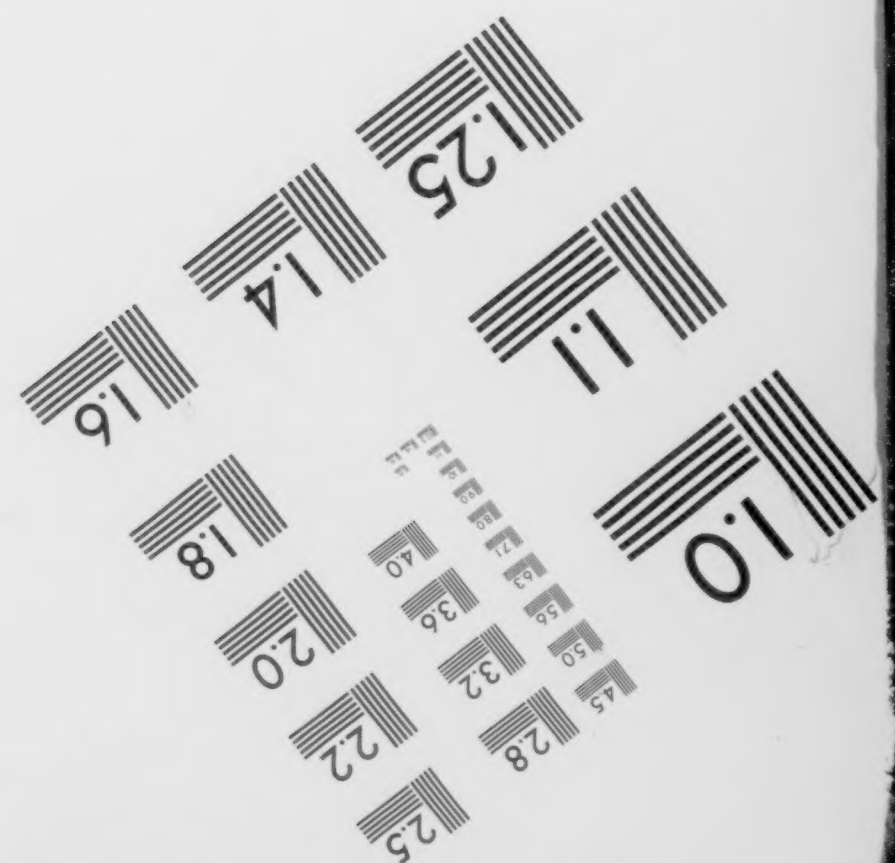
Centimeter



Inches



MANUFACTURED TO AIM STANDARDS  
BY APPLIED IMAGE, INC.

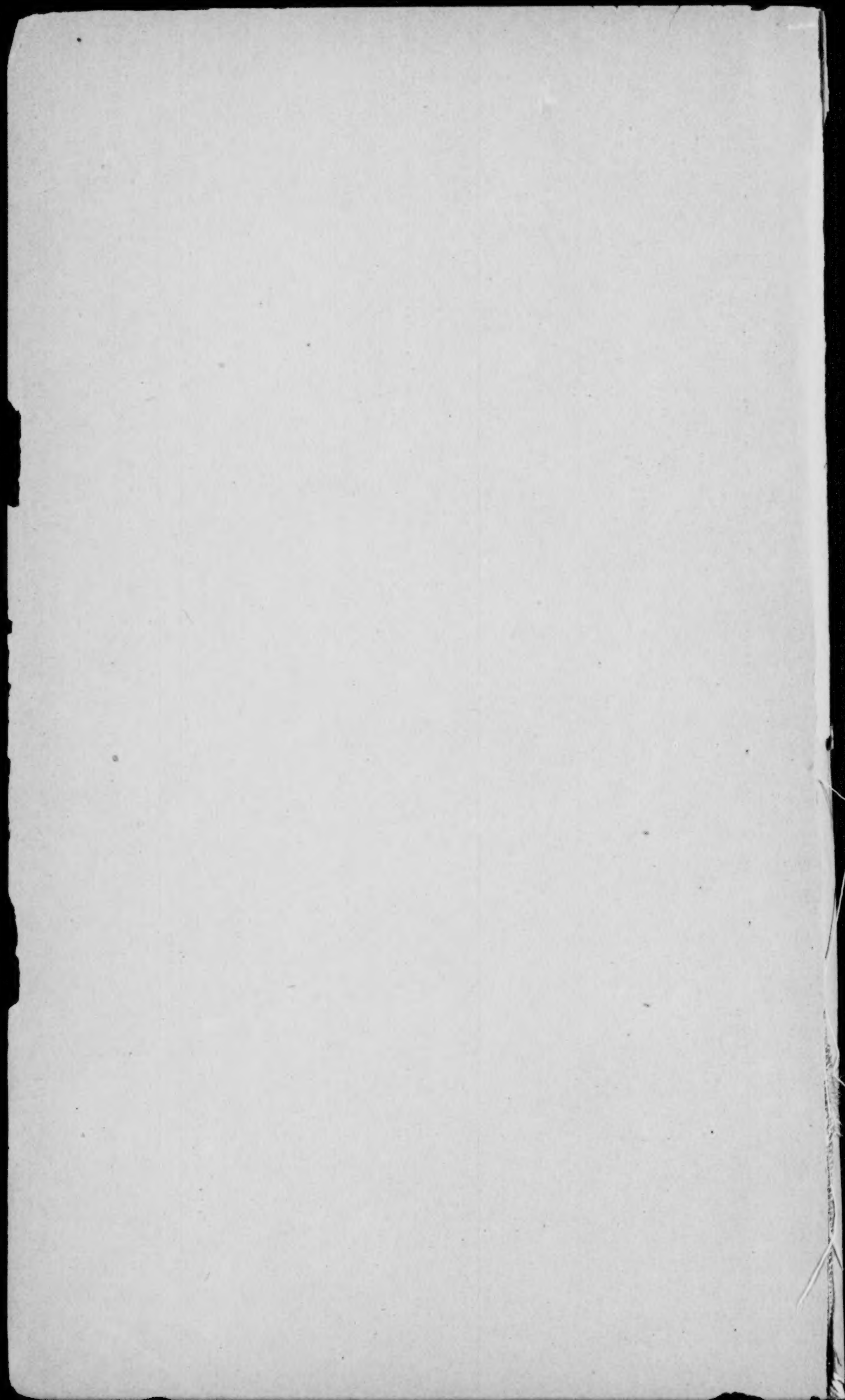




Class 877.04 Book St-8  
Columbia College Library  
Madison Av. and 49th St. New York.  
BOUGHT, MAY 6, 1887, FROM THE LIBRARY OF  
CHARLES SHORT, M.A., LL.D.  
Professor of Latin in Columbia College  
877.04 1868 to his death, 1886.  
*Beside the main topic this book also treats of*  

Subject No.	On page	Subject No.	On page
924 v.1	13-43	874.5 D v.2	365-418
012 "	44-49	832.62 R "	418-462











470.4  
578  
470.4  
x 424  
012  
CAROLI LUDOVICI STRUVE.

DIRECTORIS QUONDAM GYMNASII URBICI REGIMONTANI.

# OPUSCULA SELECTA

EDIDIT

JACOBUS THEODORUS STRUVE.

PHIL. DR., LITERARUM ROMANARUM PROF. P. E. O. IN CAESAREA  
UNIVERSITATE CASANENSI.

VOL. I.



LIPSIAE,

SUMPTIBUS ET TYPIS B. G. TEUBNERI.

MDCCCLIV.

CAROLI LUDOVICI STRUVE

OPUSCULA SELECTA.

VOL. I.

CAROLI LUDOVICI STRUVE,  
DIRECTORIS QUONDAM GYMNASII URBICI REGIMONTANI,

OPUSCULA SELECTA

EDIDIT

JACOBUS THEODORUS STRUVE,  
PHIL. DR., LITTERARUM ROMANARUM PROF. P. E. O. IN CAESAREA  
UNIVERSITATE CASANENSI.

VOL. I.



LIPSIAE,  
SUMPTIBUS ET TYPIS B. G. TEUBNERI.  
MDCCCLIV.



FRIDERICO GEORGIO GUILIELMO STRUVE,

DIRECTORI SPECULAE PULCOVIENSIS, PATRUO CARISSIMO

S. P. D.

JACOBUS THEODORUS STRUVE.

80192

Opuscula haec Selecta Caroli Ludovici Struve, fratris Tibi dilectissimi, post diuturnam temporum importunitatem tandem aliquando in lucem edens, quis est, quem lubentius, verius et melius compellem, quam Te, Optime Patruus, quem patrem, amicum, studiorum meorum fautorem toto animo colere pietas me docuit. Tu puerum me, quem, patre carissimo Ernesto praematura morte abrepto, Ludovicus patruus adoptaverat et Dorpatum secum adduxerat, post funestum alterius patris benignissimi obitum in familiam Tuam recepisti, una cum filiis tuis educaisti, literis et praeceptis imbuisti, et quum vidisses ad studia antiqua lubentissime adpellere animum juvenis, horum studiorum, quae ipse olim colueras, et a quibus ne nunc quidem animum abalienasti, amorem Tu in me et excitasti et fovisti. Examen candidati philosophiae postquam a. 1837. in Universitate Dorpatensi absolvi, Tua benignitas fecit, ut per biennium in Germania peregrinarer, ut et cognatos reviserem dilectissimos et viros in literis nostris summos prope cognoscerem. Sic quum, invitante Carolo patruo, Regimontium me contulissem, singulari casu factum est, ut extremis hujus diebus interesssem, moribundi postrema verba exciperem, mortui oculos clauderem, et justis factis scrinia ejus et gravissimos libros ex bibliotheca ejus ad hastam emptos, Te auctore, mecum auferrem. Inde ex illo tempore, hereditatem nactus literariam Patruus optimi, et ab eo quodammodo nostrarum literarum mysteriis initiatus, postquam in Russiam reverti,

quum imitatione adsequi summum parentem, tum Opusculis ejus colligendis, adornandis, ex scriniis complendis monumentum erigere defuncto aere perennius, et mihi quidem animus semper fuit, et Tu identidem me monuisti. Verum enim vero „habent sua fata libelli!“ Quum abhinc undecim annis in Praefatione Emendationum et Observationum in Quintum Smyrnaeum Selecta Patruī Opuscula edendi consilium cum viris doctis communicarem, certe non credidi, tantum praeterlapsurum esse temporis, donec evulgaretur opus. Attamen multa obstacula ex illo tempore superanda mihi erant, quum et sequenti anno Casanum, in remotissimam Europae ad Orientem versus Musarum sedem delatus, procul abessem a majore literarum commercio, et, id quod gravissimum erat, redemptorem edendi operis diu frustra quaererem. Quum denique ante hos sex annos inchoata, sed saepius aliis studiis interrupta, perficere tandem aliquando mihi contingeret, hoc in turbulenta illa Occidentis tempora incidit, ubi quum in omnibus rebus, tum in commercio literario quam maxime est trepidatum. Postquam librum absolutum a me Tibi tunc missum per quatuor annos retinuisti, laetius semper exspectans tempus, quo bibliopolis tradi posset, rogante me sub finem a. 1852 remisisti, Tuas addens novissimas in Vitam Patruī adnotationes, quas quanto gaudio exceperim, facile animo Tibi fingere poteris. Verum traditum mihi tunc professoris literarum Romanarum munus et susceptum proximo abhinc anno iter in provincias Balticas ad Te cognatosque et amicos dilectissimos revisendos diu animum avocaverunt a secundis curis operi impendendis. Dum vero ante hos duos menses idoneum otium nactus, ad Vitam retractandam me confero, literae a Te mihi redditae sunt, quibus certiore me facis, virum in literis nostris Clarissimum, Fridericum Ritschelium, quocum familiaritatem iniveras proxima aestate Bonnae, auctoritate sua libenter interposita, persuasisse B. G. Teubnero, biblio-

polae Lipsiensi, Viro de edendis scriptoribus classicis Meritissimo, ut redemptorem nostri se fore operis promitteret. Maximo hic nuntius gaudio me perfudit, acrem cunctanti stimulum ad absolvenda inchoata subjecit. Itaque secundis curis Vitam patruī pertractavi, opuscula selecta denuo recensui, jamque totum opus ad Te mittens, haec habeo, quae de modo ac ratione, quam in digerendis opusculis inii, dicam.

Distribui totam edendorum programmatum materiam in partes tres, criticam, grammaticam et lexicographicam, literariam. Quarum in prima parte, eaque amplissima, dedi omnia ejus opuscula critica, quotquot programmatibus continentur, ita tamen, ut quae in eundem scriptorem adnotationes per varia opuscula dispersae erant, colligerem et secundum librorum ordinem componerem. Adjeci his nova multa ex scriniis ejus deprompta, praesertim e schedis Additamentorum ad Schneideri Lexicon, quorum complura pro inchoatis duntaxat habenda addere non sum gravatus, quippe ex quibus judicium viri illius acre et subtile optime perspicui possit. Itaque multis numeris auctae sunt emendationes in Quintum Smyrnaeum, Oracula Sibyllina, Lucianum, Hippocratem, Scholia in Homeri Odysseam; ex quibus notae ad Luciani Jovem Confutatum, quae usque ad cap. 15. pergunt, conscriptae ab eo videntur esse, quum editionem hujus dialogi pararet. Primum in lucem prodeunt emendationes in Oracula varia, apud Pausaniam et Eusebium obvia, in Manuelem Philen, Aelianum, Procopium, Heliodorum, Aristaeonem, Eratosthenem, Phurnutum, Galenum, Physiognomicos, Lexicographos, Scriptores Ecclesiasticos. In Manuelem Philen aliosque Iambographos seriores non exiguum emendationum messem Patruus addiderat Programmati de legibus prosodicis et metricis horum poetarum [Progr. XVI. Regim. 1820.]. Quas hic dedi adnotationes, in schedis ejus Addendorum ad Schneideri Lexicon passim re-



peri. Monendum tamen mihi est, plures observationes et emendationes, quas integras ex schedis horum Addendorum recepi, paucis adumbratas jam legi in Supplemento tertiae editionis Lexici Schneideriani.

De varietate lectionis, quam exhibui, Codicis Regimontani Librorum Sexti Empirici adversus Mathematicos haec praemonenda mihi sunt. Dixi in Vita Patruī de studio, quod in Sextum Empiricum quondam contulerat, de consilio novae editionis et de Codice Regimontano, quem passim in programmatis maxima cum laudatione commemorat. Codicem hunc, descriptum a Viro Summo, Immanueli Bekkero in praefatione editionis recentissimae [Berolini, 1842. 8.], Patruus conferre incepit cum editione principe Henrici Stephani [Aurel. 1621. Fol.] a. d. XII. Cal. Maj. a. 1817, hancque collationem postea denuo perlustravit. Lectiones variantes et lemmata margini exemplaris editionis principis adscripsit, ratione habita omnium locorum, quos Fabricius aut ex codicibus aut ex ingenio emendaverat. Quum vero hanc illius codicis collationem conferrem cum lectionibus variantibus, quas ex illo notatas Bekkerus cum viris doctis communicaverat, non inutile fore putavi, si paucis adnotarem, quae ab editore novissimo vel praetermissa, vel aliter lecta sunt. Eodem modo Bekkerum quoque multa vidisse, quae Patruī aciem effugerant, non est quod mirere. In notandis autem singulis hanc viam elegi, ut lectiones variantes ex nostro codice a Bekkero diserte laudatas, et pariter lectiones inde in textum translatae ita, ut aliorum codicum lectiones variantes indicatae essent, ommitterem, neque etiam de iis locis quidquam dicerem, ubi Cod. Reg. ab editione principe decedens conspirat cum lectione, quam ex suis codicibus recepit Fabricius. Lectionis varietatem libri primi et secundi Patruus ipse composuerat in schedis Additamentorum; ceterorum librorum lectiones descripsi ex margine exemplaris editionis principis, non gravatus minores quoque

discrepantias indicare, ut accentum, apostrophum, *ν ἐφελ-  
κυστικόν* vel omissum vel additum; unde patebit, saepius Bekkerum in rebus minutis priorum editorum textum tacite correxisse, quum praesidium hujus correctionis ex cod. Reg. petere potuisset. Lemmata quoque marginis addidi et titulorum rationem. Notandum est, iota subscriptum in hoc codice non apparere, quod, a Bekkero quoque omissum, perspicuitatis causa addidi. Adjeci his lectionem variantem Sexti Disputationis Antiscepticae *περὶ ἀγαθοῦ καὶ κακοῦ*, enotatam a Patruo ex eodem illo Cod. Reg., cui in fine additum est hoc opusculum. Etiam hanc lectionis varietatem publici juris facere voluerat Patruus in Additamentis; quam ob causam accurate eam excusserat, indicatis iis, quae aliter exhibentur in editione Diogenis Laërtii Colon. Allobrog. 1616. 8., ubi hoc opusculum legitur inde a pag. 863., in Galii Opuscul. Mythol. p. 704. sqq. et in Fabric. Bibl. Gr. T. XII. p. 617. sqq. Brevitatis causa hae editiones insignitae sunt literis C. G. F., quibus accedit R., codex Regimontanus. Praemissa autem est in hoc codice, ut fere in libro Cizensi apud Fabricium, haec nota: *δωρικῆς διαλέκτου ἐντεῦθεν ἕως τοῦ τέλους. ζητεῖται δὲ, εἰ καὶ τὸ παρὸν σύγγραμμα Σέξτειόν ἐστιν.* Deest inscriptio, quam in edd. Colon. et Gal. legimus.

Opuscula haec critica perlustrans miretur forsitan aliquis, pauca tantum de Latinis poetis inesse, in quibus multum versatum esse Patruum notum sit. Sed, quamquam olim et in Juvenale multum operae collocavit, et de edendo Propertio cogitavit, id quod demonstrant et initium editionis et collatio codicis Helmstadiensis, quae in schedis asservantur, tamen, quum posteriore tempore plane derelicta haec ab eo fuisse sciam, notata ejus ex schedis depromere nolui.

In altera parte, qua scripta quaedam Patruī ad grammaticam et lexicographiam spectantia composui, nova est disputatio ejus de adjectivis verbalibus, quam communica-



tam cum V. D. Ludovico de Sinner fusius exposuit V. D. Henricus Martin in editione Francogallica Grammaticae Graecae Augusti Matthiae. Utramque hanc disputationem me recepisse, non ingratum fore viris doctis credo. Addidi Catalogum adjectivorum verbalium, quae, praetermissa a Schneidero in Lexico, Patruus collegerat in Additamentis, in schedis Luciani Jovis Confutati et in margine exemplaris Lexici Schneideriani. Additamentorum autem Lexici hujus, de cujus operis indole ac ratione fusius locutus sum in Vita Patruī, specimina duo, ab ipso jam edita, aliquot supplementis auxi, nec tamen ultra priores duas literas, quas ipse secundis curis pertractaverat, ausus sum progredi. Tertia denique parte, quam Opuscula literaria inscripsi, scripta nonnulla Patruī exhibui, in quibus de indole et fine carminum quorundam antiquorum locutus est, eaque fere omnia Germanica lingua conscripta; quae, ne nativum iis colorem adimerem, Latinis verbis exprimere nolui. Eandem ob causam etiam utramque de Dionysio Halicarnasseo disputationem et adnotationem ad locum quendam Hippocratis patria lingua scriptas non attrectavi.

Sciens vero multa ex Patruī opusculis adhuc praetermisi, quae sane pari jure typis merentur repeti, ut quae de re metrica agunt et gravissimas ex ejus censuris. Quodsi, ut est in votis, haec Opusculorum series benignum virorum doctorum tulerit plausum, facile tertium volumen, quo praetermissa illa recipiantur, parandum curabo. Praemisi Opusculis uberiores de vita et scriptis C. L. Struvii notitiam, in qua quum imaginem Patruī, quantum possem, veram et vividam exprimere studerem, Tu et crebris sermonibus, de vita et indole ejus habitis, me adjuvisti et literas ejus omnes, lectu jucundissimas et Vitam conscribenti gravissimas, quibus ille de omnibus rebus suis, de vita domestica, de muneris ratione, de studiis literariis Te, fratrem dilectissimum, certiores facere solebat, benignissime mecum communicasti,

et denique, ut omni ex parte perfecta esset defuncti imago, identidem scripta mea perlustrasti. Adjeci Vitae enumerationem scriptorum Patruī ex annorum ordine dispositam.

Librum autem manibus Tuis tradens, non possum non grato animo recordari virorum illorum eximiorum, quorum ut amicitia et praesidio in omnibus rebus meis, ita consilio et auctoritate in hoc opere condendo sum gavisus. Frederici Graefii, erepti eheu! nobis et literis nostris abhinc biennium, quis „desiderio sit pudor aut modus, tam cari capitis?“ In quo quam feliciter junctae fuerint ingenii acies, judicii elegantia cum singulari humanitate omnes sciunt, qui eum noverant. Et Theodorum Freytagium, discipulum olim, mox amicum Patruī, multum me in opere meo adjuvisse laete fateor. Utinam viro illi, de literis apud nos meritissimo, quem gravis morbus in patriam reverti coëgit, fata benigna adspirent! Gratias vero maximas ago Viro Egregio, Doctissimo, Ludovico de Sinner propter singularem humanitatem, qua non tantum per literas suam de edendis Patruī Opusculis sententiam mecum communicavit, certam de variis ejus studiis notitiam mihi paravit, verum etiam integram programmatum ejus seriem, qualis vix alii ulli est, et epistolas a Patruo sibi datas, meo usui liberalissime commisit. Denique pietas me impellit, ut senis meritissimi, Christiani Beckii memoriam revocem, qui proxima aestate Helsingforsiae familiaritate et amicitia sua me dignatus, quum Patruī amicus fuisset, ingenue a me impetraverit, ut Vitam Caroli Struve a me scriptam sibi recitarem. Multa ille tum egregia ex amplo suo doctrinae et experientiae thesauro mihi tradidit, quae grato animo servabo, non exiguum Fortunae munus id mihi ducens, quod excipere verba venerandi senis, quem vigente animo corporis vires jam deficiebant, inter paucos mihi contigit. Paucis abhinc mensibus invida mors illum virum nobis surripuit cum magno non tantum suorum luctu, sed omnium,

quibus per longam vitam amicus, consultor fuerat. Have candida anima!

Jam, postquam intimo ex animo deprompsi verba, Pater Optime, quae et pietas et ipsa res efflagitabant, restat, ut votis sinceris prosequar librum meum in lucem proditurum. Benigno utinam excipiat virorum doctorum assensu, sitque dignum dignissimo parente monumentum, posteris dicturum, qualis quantusque fuerit in literis nostris! A lectore benevolo autem veniam impetrem oportet, si propter subsidiorum penuriam in ordinandis et digerendis singulis hic illic erravi.

Dabam CASANI Idibus Februariis A. MDCCCLIV.

## VITA CAROLI LUDOVICI STRUVE.

---

Adjecta est enumeratio scriptorum ejus ex annorum  
ordine disposita.



Vitam moresque Caroli Ludovici Struve, patrui mei, descripturus, timeo, ne in utramque incurram reprehensionem, quae et ex ingenii inopia et ex nimio pietatis studio oritur. Quo magis enim vir aliquis, singularis animi corporisque dotibus praeditus, vulgarem, qui hominibus esse solet, facultatum modum excessit, et assidua ingenii morumque cultura ad majora proventus, inter paucos istos referendus est, quos solos angustiore vocabuli notione viros appellari aetas vult: eo difficilius nobis erit, imaginem hujus viri verbis exprimere et omnia vitae ejus momenta ita componere et adornare, ut, qualis quantusque fuerit, eluceat. Ex altera autem parte ei, quem consanguinitas ac pietas cum hoc viro conjunxit, cavendum est, ne splendidis radiis ingenii ejus, quem prope spectare et admirari contigit, ita occaecetur et irretiatur, ut animum non advertat ad eas partes, quae e longinquo sobrie contemplanti minus nitere videantur. Ideo venia a lectoribus benevolis petenda mihi est, si et pro ingenii mei imbecillitate infra sublimiorem, unde de hoc viro judicari oporteat, locum substituerim, et alto pietatis sensu ductus, gratioribus coloribus imaginem ejus delineem.

Natus est Carolus Ludovicus Struve d. 2 Maji mensis a. 1785 Hanoviae patre Jacobo, rectore tum Lycei illius urbis, matre Maria Emerentia, filia ecclesiastici Lutherani Wiesii, qui rerum sacrarum antistes Steinbeckiae, vico Holsatiae prope Hamburgum sito, obiit. Sub tutela et cura patris, qui in disciplinas philologicas, theologicas et mathematicas pari studio incumberebat, multaque egregia doctrinae specimina edebat, et etiam hodiernas linguas, ut Franco-gallicam et Anglicam, penitus cognitae habebat, in sinu indulgentiaeque matris piissimae, bene eruditae, Carolus, libe-

rorum natu maximus, laeta incrementa cepit. Egregiae pueri dotes jam mature proruperunt. Sic miro quodam casu factum est, ut quarto aetatis anno, antequam literarum formas cognovisset, syllabatim eas efferre posset. Erat enim ex adverso domui paternae schola, ubi elementa ediscebantur. Jam quum aetatis tempore apertis fenestris exercitationes illae haberentur, puer, in aditu domus cum fratribus ludens, has excipiebat et magno cum gaudio matri miranti ea, quae didicerat, repetebat. Sub finem anni 1791. pater cum tota familia in patriam Holsatiam se contulit, ubi munus directoris Gymnasii Regii Christianei, quod Altonae floret, traditum ei erat. Carolus, septimum tum aetatis annum agens, in tertiam hujus scholae classem receptus est. Praeter lectiones, quibus in schola intererat, privatis exercitationibus, a patre cum eo aliisque pueris institutis, ardens ejus animus magnopere excultus est. Erat patri eximia docendi methodus, quam mira simplicitate et acie puerorum animos impulisse et excitasse, adolescentes ad altiora studia inflammasse, quum omnes ejus discipuli, tum maxime filii pio animo saepe postea professi sunt. Sic aliquot annis cum filio Carolo et Henrico Schumachero, posthac cum filio Guilielmo aliisque, mathematicas disciplinas, etiam reconditiores, accuratissime pertractavit. Inde ardor et studium, quibus Schumacherus et Guilielmus ad astronomiam conversi, temporum decursu summam in ea disciplina laudem assecuti sunt. Quin etiam Carolum ingenium ad studium mathematicae propensum, si totum se his disciplinis tradidisset, inter insigniores posuisset ejus scientiae viros, quam philologus animi potius relaxandi causa per totam vitam colebat. Anno 1794 in secundam classem transpositus est Carolus, anno 1796 in primam provectus. Hic summo cum studio literis Graecis et Latinis operam navavit ducibus patre et Viro Doctissimo G. E. Klausenio, cui quantum deberet, grato animo elocutus est quadraginta annis post, quum anno 1836. senex ille Klausenius, qui etiamtum professor et rector erat gymnasii Christianei, decem lustra in munere feliciter exacta celebraret, missa dissertatione suavissima, in qua a piis pro praeceptore sene votis conceptis exorsus, de nonnullis carminum Horatii strophis subditiciis

festivam sententiam exprompsit. Fervens illo tempore pueri ingenium saepe in iis, quae a praeceptoribus proponebantur, explicationibus non acquiescebat, sed ipse locorum obscuriorum sensum eruere studebat, neque raro silentium ei imperandum erat, ne coram condiscipulis perpetuis quaestionibus docentem nimis urgeret. Anno 1798 in selectam, quae vocatur, gymnasii illius classem intravit, unde, principiis variarum, quae in universitate traduntur, disciplinarum imbuti, juvenes in academiam se conferunt. Iam multum temporis privatis studiis consumpsit et majorem partem Graecorum ac Romanorum historicorum assidua lectione cognovit. In schedis ejus asservatur scriptio de hymno Mesomedis in Nemesin, eaque ad patrem conversa, ut putes hanc unam esse ex iis, quas tum privatim patri tradere solebat. Annum aetatis agens quartum decimum, die natali Augustissimi Daniae Regis Christiani Septimi, quem diem sollemni actu in gymnasio celebrabant, primum oratorem publicum se exhibuit et oratione versibus vernaculis habita magnam omnium, qui adfuerunt, laudem adeptus est. Pater prior locutus erat; auditorum vero sententiae in eo convenirent, ut patris orationem pulchram et bene perpensam dicerent, filium vero versibus suavissimis animos omnium acriter perculisse affirmarent. Etiam haec oratio in schedis superest, et spero fore ut tempus et locus mihi sit, ut eam cum aliis carminibus ab eo scriptis, quorum nonnulla sunt lectu dignissima, evulgem. Postremo, quo in gymnasio Christianeo erat, anno 1800 primum in ecclesia publice concionandi periculum fecit apud avum Wiesium Steinbeckiae, omnesque juvenis quindecim annorum severitatem et dignitatem admirati sunt. Verum non solum in excolendo ingenio miros progressus fecit, sed etiam moribus formandis et acquirendae illi consuetudinis facilitati, quae juveni bene erudito viam munit in circulos familiarum honestarum, mature studuit. Ipsa domus paterna magno propinquorum atque amicorum numero celebrabatur et cuique homini ingenuo suavem hospitalitatem offerebat. Sic juvenis majori virorum et mulierum coetui interesse didicit et, id quod raro fit, acre ac severum literarum studium hilari ac grato vitae usu temperatum in eo et bene mixtum erat.



Anno hujus saeculi primo, examine summa cum laude in Christianeo absoluto, in Academiam Georgiam Augustam se contulit, ut theologiae et philologiae studeret. Pater aliquot professoribus universitatis Gottingensis, quibuscum usus ei olim ac consuetudo intercesserat, inprimis Viro Clarissimo Heynio, filium per literas commendaverat; qui doctrina, ingenii dotibus, discendi ardore et morum suavitate virorum illorum animos brevi ita sibi conciliavit, ut ultro in domum et familiaritatem eum admitterent et omni modo studia ejus adjuvarent atque incitarent. Provector aetate libenter hujus anni, quo Gottingae degebat, recordabatur patruus, et tamquam documentum familiaritatis, qua Cl. Heynius ipsum dignatus esset, narrare solebat, virum illum, qui prae aliis elegantiam quandam externam a junioribus observari volebat, dum ceteri juvenes eum non convenirent, nisi braccis brevibus et tibialibus sericis induti, ipsi cujusque vestis usum benigne permisisse. Lectionibus hujus viri aliorumque virorum doctorum, qui tum Gottingae florebant, assidue interfuit, majorem vero temporis partem studiis privatis navavit. Multum in his ei profuit bibliothecae eximiae usus, cujus thesauris ut libere frueretur, Heynii quoque humanitati debuit; neque enim certis tantum dierum horis, neque in sola bibliotheca, sed omni tempore, libros inspicere ei licebat, et ut domum quoque auferret, impetrabat, unde majores fructus redundarent otiose legenti. Eodem anno ab amplissimo philosophorum ordine civibus Academiae proposita erat cum praemio quaestio de Doctrina Graecorum ac Romanorum philosophorum de statu animarum post mortem. Struve, quamquam vixdum pedem fixerat in Musarum sede, et rerum novitas gratumque commilitonum contubernium animum ejus tenebant, tamen, quum proximis annis philosophos Graecos et Romanos multum legisset, ad suscipiendum hoc opus se accinxit, et re acriter in judicium vocata, studiisque, quibus oportebat, assiduo labore absolutis, dissertationem 172 paginarum conscripsit, quae die 4. Junii a. 1802. praemio aureo digna est habita. Scriptionem hanc postea, in Holsatiam reversus, postquam denuo perlustravit, typis excudendam curavit Altonae.

Annum Gottingae commoratus, Struve Altonam rediit

et, postquam in breve tempus parentes revisit, Kiliam profectus est, ut in illa universitate biennium legibus imperatum absolveret. Ubi quum intelligeret, ex lectionibus publicis, quae de disciplinis philologicis et theologicis habebantur, ad altiora nitenti sibi non multum fructus provenire posse, plurimum temporis in privato harum rerum studio consumpsit. Ex veteribus scriptoribus praeter philosophos animum ejus fervidum et pulchri cujusque appetentissimum maxime tenuerunt poëtae Romanorum lyrici et satirici, Horatius, Juvenalis, Propertius, quorum studiorum specimen a. 1804 exhibuit „Observationes et Emendationes in Propertium“ 77 pp. 8. Etiam Kiliae professores, commilitones, omnes, quibuscum familiariter vivebat, propter singulares animi dotes gratamque vivendi rationem magni eum faciebant, et culti ejus mores ingeniumque festivum ac lepidum brevi aditum in aliquot nobilium hominum circulos ei paraverunt. Idem in aliquod tempus magna cum gravitate et dignitate munere functus est directoris societatis publicae, quae sub nomine Harmoniae etiamnunc Kiliae floret. Anno saeculi nostri quarto gradum doctoris philosophiae dissertatione thesibusque publice defensis nactus, Kiliam reliquit, ut munus quaereret. Servatur in scriniis patrum brevis narratio prioris hujus vitae periodi ab ipso conscripta, ex qua in his enarrandis multum hausi. Anteaquam vero ad alteram vitae partem transeam, opus est ut pauca dicam de poetica ejus indole, quam mature jam emicuisse vidimus. Postremis, quum in gymnasio Altonano erat, annis saepius, et magno cum successu, animum ad ea, quae sentiebat, versibus mandanda adpulit. Optimum documentum poeticae hujus indolis et amplae, qua gaudebat, imaginum copiae est oratio illa publica, die natali Regis versibus habita. Sequentibus annis, praecipue dum Gottingae commorabatur, plurima carmina conscripta ab eo sunt, partim lepida et festiva, partim seria et sublimium sententiarum plenissima. Non raro per epistolas parentibus et amicis versus misit, ut aut diem festum iis gratularetur, aut cogitationem aliquam mente conceptam exponeret.

Consuetudo ei Kiliae fuerat cum juvene quodam nobili et divite, qui iter facturus per Germaniam, Francogalliam



Italiam, Graeciam Struvium invitavit, ut secum proficisceretur. Laeto certe animo hanc occasionem, qua gentes exterarum visere, viros in literis spectatissimos cognoscere, insigniaque, quae in diversis urbibus servantur, literarum artiumque monumenta inspicere sibi liceret, amplexus est. Verum pro dolor! juvenis ille ingenuus repente tam longinquo tamque vehementi morbo implicitus est, ut consilium illud in tempus abjiciendum esset. Quum Struve Altonam ad parentes rediisset, duo se ei obtulerunt praeceptoris privati munera. Utrumque extra fines patriae erat; alterum Londinum, alterum, propositum ab avunculo, Viro Clarissimo Gaspario, professore historiarum in universitate Dorpatensi recens tum condita, in longinquas illas regiones eum vocavit. Hunc locum Struve alteri praetulit, et eodem anno 1804, patria, parentibus, amicis dolente animo relictis, in Livoniam mari trajecit. Ibi benignissime exceptus est a novo patrono, Viro Humanissimo Meinersio in praedio Foelckiano, quod septuaginta fere milliarum Rossica a Dorpat abest. Mox in notitiam venit aliorum virorum doctorum, qui in universitate Dorpatensi disciplinas profitebantur, ut Friderici Rambachii, oeconomiae publicae professoris; cui intima familiaritate mox junctus est. Itaque, quum vir ille doctus in numero eorum esset, quibus adornatio et instauratio gymnasii Dorpatensis commissa erat, Struvium in societatem consilii saepe vocavit eumque permovit, ut praeceptoris primarii linguae Graecae munus susciperet. Die 15/27 Septembris 1804 sollemnis inauguratio gymnasii fuit. Lenzius, ecclesiae St. Johannis pastor primarius, locum consecravit, Rambachius praeceptores sacramento obstrinxit, Struve sollemnem diem oratione latina celebravit. De educatione et institutione puerorum apud veteres locutus, et sub finem altiore orationis tenore gratos civium animos erga Augustissimum Principem Alexandrum, Cujus munificentiae novum hoc institutum debebatur, professus, ad primos duodeviginti discipulos, quorum nomina in album scholae illata erant, et ad parentes eorum se convertit eosque admonuit, ut eodem ardore, quo praeceptores, finem sibi propositum persequerentur.

In novo hoc eodemque primo munere publico Struve,

vixdum annum aetatis vicesimum agens, magnam diligentiam et industriam adhibuit et celeriter praepositorum, collegarum, discipulorum, civium benevolentiam atque amorem sibi collegit. Etiamnunc in illis terris reperiuntur viri, qui grato animo illius temporis recordentur, quo primis literarum Graecarum elementis imbuti ab eo sunt. Sed nolebat vir ille strenuus intra angustos scholae parietes totam diligentiam suam contineri; quam ob causam, ut etiam altiori juvenum institutioni operam posset dare, anno 1805, defensa publice dissertatione de Empedoclis elementis [28 pp. 8.], privatim docentis veniam in universitate Caesarea sibi comparavit. Per novem annorum decursum utrique muneri summa cum assiduitate praeerat. In universitate partim lectiones exegeticas habuit de Homero, Sophocle, Herodoto, Luciano, Horatio, Juvenale\*), Propertio, Suetonio, partim ipsas disciplinas tradidit, ut antiquitates Romanas et Graecas, historiam literarum Romanarum, historiam antiquam, mythologiam, etymologiam et syntaxin Graecam ac Latinam. Certis praeterea horis orationem Latinam ad recta exempla fingendi praecepta studiosos docuit, et ut auditores prompto ac parato scribendi generi adsuescerent, exempla iis dictavit Germanica lingua conscripta, quae deinde in Latinam converterentur. Materiam horum dictatorum ex ubere ingenii penu depromebat, et reperitur in scriniis inter alia hujus generis grata descriptio rerum admirabilium, quas ipse, quum Petropoli esset, in sede hac Caesarea viderat. Quamvis vero et scholasticis et publicis et etiam privatis lectionibus major diei pars consumeretur, tamen, quum accuratissimus esset temporis sui dispensator, non mediocres in ipsis literis fecit progressus, et Graecam quidem linguam se Dorpati demum edidicisse, saepius postea ingenue professus est. Ex poetis Latinis tum maxime in Propertio edendo insignem operam collocavit, ejusque rei consilium cum patre communicavit singulari programme, quod in-

\*) Hujus satiras quinque priores explicuit a. 1805. et denuo a. 1807, ad quas lectiones audiendas tum singulari programme Germanica lingua conscripto commilitones invitavit. Titulus descriptionis est: Juvenal's erste Satire, metrisch übersetzt und mit einem Commentar begleitet von — Dorpat. 1807. 49 pp. 4. —



scriptum erat: Consilium de nova editione S. A. Propertii mox adornanda. Dorpati 1806. (39 pp. 8.) Verum ut multa alia, ita etiam hoc consilium, mox aliis studiis animum devincientibus, abiecit. Eodem fere tempore Christianus Fredericus Matthaei, professor literarum antiquarum in universitate Mosquensi, librum ediderat magnae expectationis sub titulo: Clytaemnestrae tragoediae Sophoclis fragmentum ineditum e codice Augustano et apographo Alexandrino additis animadversionibus et interpretatione Latina. Mosquae 1805. (VIII. 55 pp. 4.). Quod quum fragmentum, usque ad illud tempus ignotum, magno virorum doctorum applausu exciperetur, Struve, qua erat in literis severitate et religione, librum hunc attento animo examinavit, et mox singulis bene perpensis, quum persuasum haberet, non a Sophocle scriptam esse hanc fabulam, sententiam suam fusius exposuit in libro: Sophoclis, ut volunt, Clytaemnestrae fragmentum post editionem Mosquensem principem edi curavit notis adjectis C. L. Struve. Rigae, 1807. (LII. 220 pp. 8.) Eximium studium, ut postea semper, ita jam tum navavit grammaticae et Latinae et Graecae. Anno 1813. programma edidit de declinatione Latina. In hoc libro, quem postea auctiorem et locupletiozem iterum edidit Regimontii a. 1823. [Ueber die lateinische Declination und Conjugation, XVIII. 324 pp. 8.], egregiam varia formationum genera discernendi et commode adornandi artem monstravit; quae disquisitiones, ex accurata poëtarum, scriptorum pedestris orationis et ipsorum grammaticorum lectione et studio profectae, magnae ei commendationi apud viros doctos exterarum gentium fuerunt. Sub idem tempus, ut penuriae librorum scholasticorum in provinciis Balticis succurreret, ad grammaticam Graecam edendam se accinxit, et prior ejus pars, etymologia, secundum praefationem a. 1814. Majo mense Dorpati scriptam jam a. 1808. praeparata, a. demum 1816. in lucem prodiit sub titulo: Griechische Grammatik für die Gymnasien des Lehrbezirks der Kaiserlichen Universität zu Dorpat, eademque prior pars a. 1823. secundis curis est repetita. In animo ei tum erat, ut ex alterius editionis proemio patet, alteram partem, qua syntaxis Graeca exponeretur, brevi addere; attamen hic quoque liber in magnum

numerum referendus est eorum, quorum expectationem frustra movit viris doctis. Non possum abstinere, quin occasione oblata in universum pauca disseram de hac desultoria, ut ita dicam, Struvii in literis ratione, quam, si expletam hujus viri imaginem nobis effingere volumus, silentio praetermittere nequimus. Viri docti suo jure mirati sunt et doluerunt, Struvium pro magno, quo in literas incumbebat, studio, pro singulari facilitate, qua novum studiorum campum obtinebat, non plus operum majoris ambitus perfecisse, sed semper fere minora specimina edidisse, quibus magnam omnium expectationem excitaret. Cujus rei causa certe ex parte ponenda est in circumscripto otii tempore, uti Dorpati, ita postea Regimontii, ubi saepe conquerebatur, totum diem defatigantibus muneris directoris laboribus sibi absumi. Verum haec non unica erat causa. Taedebat patrum operosi et saepe molesti laboris, quo in perficiendo majore opere utique opus est. Ut enim toto animo indagandae antiquitati se vovebat et eximio ingenii acumine repugnantia inter se facile consociabat, obscura illustrabat, ita grave et importunum ei videbatur, varias has res sub examen vocare, easque omni ex parte elaboratas viris doctis proponere. Quoties quaestionem aliquam, quam dirimere maxime ejus intererat, se absolvisse putabat, gratius et jucundius ei erat mente eam reponere et ad alias progredi, quam interdum subsistere et campo, quem modo emensus erat, denuo perlustrato, novas, quae ei se obtulerant, res componere et evulgare. Hic ei mos erat non tantum illo tempore, sed per totam vitam; et jure dolemus, quod ex tanto viri illius doctrinae et acuminis thesauro tam pauca nobis obtigerunt. Accedit, quod memoria singulari fretus summam eorum, quae ex studiis hauriebat, chartae non mandabat, ideoque in scriniis ejus, quamvis nonnulla egregia studiorum fragmenta inveniantur, nequam tantum inest, quantum ex ambitu et varietate disquisitionum ab eo institutarum exspectare licet.

Anno 1805 Struve in matrimonium duxit Guilielmam Sparwat, neptem et filiam adoptivam Roemeri cujusdam, qui in Livonia praedium possidebat. Felix hoc conjugium, mutua aestimatione et amore fultum, annis labentibus laeta



liberorum progenie auctum ornatumque est. Absoluto opere diurno videbant eum dulce otium terentem modo ad proprium focum, modice ac parce exstructum, modo in grata societate aliquot familiarum conjunctissimarum, quales erant familiae professorum Rambachii et Segelbachii. In his coetibus Struve caput erat sermonum et confabulationum. Ingenium ejus mobile et ad diversa ineunda aptum delectationes amicorum variare et sale facetiisque exornare valebat, qua in re aliquantum subsidii poetica indoles ei subministrabat. Attamen non solum in arctiore hoc paucorum amicorum circulo, verum etiam in majore civium societate viri ingeniosi et strenui laudem sibi conquisivit. Summo cum studio animum tum advertit dubiis, ut totius Europae, ita maxime Germaniae rebus, quam in ditionem suam redigere minabatur Francogallorum vis indomita. Anno 1812, bello a Napoleone Rossiae illato, quum omnes intentum anxiumque animum ad futura adverterent, Patruus, sapienti Providentiae numine confisus, pro virili parte civium animos erigere et similibus, quae historia suppeditat, exemplis firmare studuit. Sic die 15/27. mensis Septembris ejusdem anni, quo die Sollemnia Coronati Alexandri Imperatoris agebantur, quum atrox bellum in agris Rossiae flagraret, Struve in gymnasio memorabilem certe orationem habuit; cives enim exhortans, ut Deo Ejusque justitiae confiderent, animos eorum praesenti discrimine afflictos consolabatur, in memoriam revocans exemplum istud Darii Hytaspis Persarum regis, cujus temeritas vi et perseverantia Scytharum fracta est. Quae oratio, extemplo typis excusa, maxima omnium acclamatione excepta est. Repetita est postea in libro ejus: *Abhandlungen und Reden, meist philologischen und pädagogischen Inhalts. Königsberg 1822.* 8. p. 1—24. Ipse in Praef. p. XVIII. haec scribit: „Oratio illa intra biduum scribenda mihi erat, quoniam argumentum jam prius electum et animo perpensum a me rejiciebatur, quum primum nuntius captae Mosquae ad nos est perlatus. Tum idoneum tempus oblatum mihi videbatur, ut factum quoddam antiquitatis in lucem proferrem, quo fracti multorum animi firmarentur. Oratio majorem plausum tulit, quam expectaveram et ipsa merita erat. Intra sex

mensium spatium his seorsum typis est exscripta, praeterea compluribus Diariis Germanicis, quae Petropoli edebantur, et in linguam Rossicam conversa notissimo diario 'Filio Patriae' (Сынъ Отечества) 1812. T. I. No. IV. p. 109. 3ae edit. inserta.“

Intra decem annorum [inde ab a. 1804—1814.] spatium, quod Struve Dorpati vivebat, quodque pulcherrimum vitae suae tempus fuisse, identidem postea per literas Guilielmo fratri professus est, saepius cognatos et amicos in praediis Livonicis degentes revisit, semel etiam Petropolin, urbem principem, anno 1810 adiit. Hic familiaritatem cum Fridenrico Graefio jam antea in Livonia initam auxit, novamque cum H. C. E. Koehlero contraxit. Per quos viros spectatissimos in notitiam venit Sergii Uvarovii, Viri Excellentissimi, Illustrissimi, Splendidi jam tum literarum nostrarum Maecenatis, qui etiam postea studiis Patriui, quum Regimontii degebat, fautorem benevolum se exhibebat. Quantum autem gaudii haec virorum egregiorum grata familiaritas et contemplatio atque admiratio rerum in urbe Caesarea visu dignissimarum in eo excitavissent, ipse suaviter praedicavit in prooemio programmatis de legibus prosodicis et metricis, quas seriores Graecorum iambographi secuti sunt, (Regimontii, 1820. Progr. XVI.) his verbis:

„Theodori Prodromi carmen amatorium in hac nostra urbe, quantum scio, non exstat, lectum quondam mihi ante hos ipsos decem annos Petropoli, quum ibi hospitio Koehleri, viri doctissimi et illustrissimi, atque in scientia antiquitatis fere unici, uterem, qui ex sua collectione optimorum et rarissimorum librorum illud mecum communicavit. Sed, ut fit, cum mens longe aliis rebus intenta est, — animum enim percellebant et urbis ipsius, vere Imperatoriae sedis, magnitudo ac pulchritudo, et monumenta praestantissimarum artium ibi collecta, quorum numerum et splendorem nisi oculis ipse perlustraveris, vix narranti fidem habeas, et vagi illi discursus hominum ex diversissimis gentibus totius fere orbis terrarum ibi convenientium; avocabant animum praeterea viri celeberrimi et doctissimi, quibus Petropolis abundat, quosque antea fama notos tum coram quoque salutare suave officium erat — itaque praeter sermones



de nostris studiis cum Koehlero et Graefio communicatos perexigua tantum temporis pars libris legendis impendi potuit, atque vel tum animus praeoccupatus semper alio distrahebatur, ita ut de Theodori metro non sollicitus pauca tantum in schedas subitarias referrem, maxime ad grammaticam linguae spectantia.“

At vero summa rerum omnium caritas, qua illis temporibus laboratum est, et auctus annorum decursu liberorum numerus, de vitae subsidiis Struvium sollicitum reddiderunt eumque permoverunt, ut aliud munus, ubi facilius vivendum sibi esset, ambiret. Verum frustra in eadem terra laetorem muneris conditionem quaesivit. Dignus quidem est habitus a consilio universitatis Dorpatensis, cui munus professoris historiarum traderent; sed praepositorum adsensum non tulit. Idem, ne quid intentatum relinqueret, munus antistitis rerum sacrarum petere non est gravatus. Totam igitur operam in ediscenda lingua Esthonica collocavit, et revera aliquot hebdomadam spatio tantam hujus linguae notitiam nactus est, ut in ecclesia Niggeniana, quae sedecim milliaria Rossica a Dorpato abest, bono cum successu publice concionaretur. Neque tamen insignis haec virium contentio prohibere potuit, quin alter candidatus, cui lingua illa vernacula erat, ipsi anteferebatur. Tandem anno 1814, auctoribus VV. DD. Gaspario et Burdachio, propositum est ei munus directoris gymnasii urbici Regimontani, qui locus morte Hamanii, Viri Eximii, vacuus erat. Struve, etsi aegre ferebat, quod ex urbe dilectissima, ex grato amicorum et familiarium convictu decedendum sibi esset, tamen, quum cura suorum cetera, quae respici poterant, vinceret, munus hoc honorificum accepit, et postquam d. 29. Maji collegis discipulisque carissimis in gymnasio valedixit, cum uxore et liberis Dorpatum reliquit. Quanta cum pietate postea semper recordaretur Dorpati et amicorum, quos ibi reliquerat plurimos, id saepius et per literas declaravit, ad amicos et fratrem carissimum datas, et ipse publice effatus est in praefatione speciminis secundi Quaestionum de dialecto Herodoti, quam scriptionem, quum gymnasium Dorpatense sollennia anniversaria a. 1829 ageret, „Viris ex-

cellentissimis, illustrissimis, doctissimis, quibus cura rerum scholasticarum Dorpati commissa erat“, dedicavit.

Struve autem, codicillis, quibus munus illud ei traderetur, nondum acceptis, ne idoneum difficilis itineris cum familia perficiendi tempus praetermitteret, media aestate Regimontium est profectus; quo advenienti traditi sunt codicilli. Confestim omni, qua opus erat, vi et circumspectione muneris labores suscepit. Neque certe leve erat hoc negotium, etenim schola ei tradita plurimis vitiis laborabat, quae partim ex circumscriptis redditibus, partim ex imbecillitate senescentium jam praeceptorum oriebantur. Praeterea director, quum undetriginta annos natus esset, minor erat majore praeceptorum numero, vixdum annis superans aliquot primae classis discipulos. Nihilominus tamen animus ejus agilis, constans et severus has difficultates facile pervicit, et post paucos annos et collegarum et discipulorum et etiam, quod summum erat, ipsorum civium animos ita sibi conciliaverat, ut parentes libenter huic gymnasio filios traderent et schola incrementa caperet exspectatione omnium laetiora. Gymnasium illud, quod inde ab anno 1811. eadem, quae Collegium Regium Fridericianum, jura et instituta scholae literariae acceperat, administrante Patruo ita effloruit, ut, postquam primis annis usque ad exeuntem annum 1818 varias ob causas discipulorum numerus intra 163 et 200 contentus est, a. 1819. haberet 303 discipulos, a. 1824. vero 391 et inde ab illo tempore usque ad a. 1832. intra 350 et 400. Consentaneum est, cum incrementis scholae operam quoque directoris esse auctam; solus enim iis, quibus summa scholarum cura tradita erat, rationem reddebat, parentibus de pueris sibi creditis referebat. Idem novos redditus scholae comparabat et, quum propter frequentiam discipulorum classes dividere opus esset, novos praeceptores eligebat. Res vero ejus domesticae laetiores sunt factae, neque amplius, quum grandior pecunia ei rediret, de alendis suis liberisque bene erudiendis in ulla sollicitudine erat. Nunquam Struve, utut et muneris laboribus et suis studiis occupatus erat, a coetu hominum frequentiaque se recipiebat, sed, ut erat mente habili ac capaci et animo sincero atque optimi cujusque studioso, ita in nova hac patria modo



eum videmus in angustiore aliquot spectatarum familiarum circulo amicis probe consulentem, eosque ad vitam dulce hilareque agendum evocantem, modo animadvertimus, in majoribus hominum nobilium et civium coetibus opinionem istam ab eo minui, studia literarum asperitatem quandam morum ac rigorem viris doctis indere, quo a ceterorum hominum conventu avertantur. Anno 1814. morte ei abrepta est minima natu filia Augusta, et simul duo alii liberi gravi morbo correpti. Magnus inde luctus et metus parentibus. „Utinamne“, fratri scribit, „parentum animi magis etiam affligantur; certe conciderent“; et in fine Excerpti ex Timaei lexico Platonico haec addit: „Propter filiolarum morbum et mortem, eheu! et ceterorum cum liberorum tum uxoris valetudinem minus prosperam finitum demum d. 8. Febr. 1815.“ Sequenti anno (1815) animum variis curis defatigatum relaxavit itinere cum uxore liberisque in Holsatiam suscepto, ut parentes reviseret carissimos et nuptiis interesset Guilielmi fratris, professoris jam tum Dorpatensis. Quantum fuit ejus gaudium in aspectu patriae dilectissimae! Scribit de hac re amico Rambachio: „Est ibi plane alia eoque pulchrior terra, alia eoque laetior vivendi ratio. Altona ac regio ista ‘sit meae sedes utinam senectae’. Quid, quum a Travemundio“ — maritimum iter ut simplicius praetulerat — „Lubeckiam vectus agros omnes vidi viva sepe efflorescentis rhamni circumdatos! Denique praeclarae istae regiones ad ripam Albis sitae! Obstupui; dulcem hujus regionis memoriam inde ex pueritia servaveram, dulcior etiam imago nunc mihi se obtulit.“ Ipso sollemni nuptiarum fratris actu nuntius allatus est de victoria ad vicum Bonae Foederationis [Belle-Alliance] de Francogallis reportata. Scribit amico: „Orationem antistitis sacrorum pulchram fuisse dicunt; equidem nescio, memineram Bluecheri, Wellingtonii et generosi Brunsvico-Oelsii.“ Per sex hebdomades beatam, hilarem, otiosam vitam inter parentes, cognatos produxit, deinde Regimontium rediit, neque amplius revisit patriam carissimam.

Etsi lectiones in gymnasio habendae et varia directoris officia multum temporis consumeant, nihilominus tamen acri studio literis se dedit, aliquantum commotus grata et

ingenua aliquot virorum doctorum familiaritate, qui jam tum in universitate Regimontana florebant. Inprimis amicitia gavisus est Viri Summi et in nostris literis Unici, Christiani Augusti Lobeckii. Sic a. 1814. Friderico Graefio scribit: „In Lobeckio optimo verum amicum cognovi; quaque hebdomade saepius convenimus, tumque acriter nos de studiis nostris disputare facile credes. Talis consuetudo vehementer animum punit et inflamat. Utinam Tu nobis tertius adesses!“ — Quotannis bina vel terna specimina studiorum sub nomine programmatum, quibus ad sollemnia scholae celebranda invitabat, excudenda curabat. Sic primis annis prodierunt programmata de Luciano, Quinto Smyrnaeo, Platone, in quibus praeter criticam de multis illorum auctorum locis disputationem grammaticae, lexicographiae et rei metricae animum maxime advertit. His scriptis cito in notitiam et commercium venit multorum virorum doctorum, qui tum inter philologos eximium locum tenebant. Ex quibus primum nomino Philippum Buttmannum, doctum grammaticae Graecae editorem. Struve, quum ipse rebus grammaticis valde studeret, cum hoc viro egregio multa addenda et corrigenda in grammatica ejus communicavit, de quibus grato animo exceptis ita locutus est Buttmannus in Praefatione Prolixioris Grammaticae [T. I. Berolini 1819.] p. VII. 29.: „Neque vero legem migrasse videbor, si permotum me habeo, ut in hac praefatione maximas gratias agam viro egregio Struvio Regimontano, qui serie adnotationum, ad sextam grammaticae meae editionem conscriptarum, non tantum exempla multa mihi subministraverit, verum etiam novas res monstraverit nutusque dederit, unde maximi fructus mihi redundabant.“ Illo tempore primum majoris ambitus librum, quo viris doctis se commendaret, edere paravit, Additamenta dico ad Schneideri Lexicon Graecum. Etenim quum in legendis scriptoribus animum semper adverteret lexicographiae, facile intellexit, multa verba in secunda lexici Schneideriani et etiam in novissima tum Thesauri linguae Graecae, ab Henrico Stephano constructi, editione Londinensi desiderari. Iam plus duo millia verborum notaverat, quibus additurus erat tum aliquot disquisitiones de analogia linguae Graecae, tum copiam emendationum in



varios scriptores, fortasse denique programmata, quae usque ad illud tempus evulgaverat, ita ut aut in medias res ea inferret, aut in fine describenda curaret; quum, parte schedarum parata, ut typis exscriberetur, nuntius allatus est, Schneiderum novam eamque tertiam moliri lexici editionem. Struve morari constituit, donec haec editio evulgata esset, eodem vero anno 1819 duo specimina horum Addendorum publici juris fecit. Quae quum accepisset Schneiderus, statim per literas eum rogavit, ut excerptum ex his schedis Germanica lingua scriptum paranti sibi tertium lexici volumen, Supplementa, benigne cederet. Patruus, qua erat in his rebus liberalitate et fere nimia largitate, precanti adnuit, fratri autem initio anni 1820 haec scribit: „De majore opere meo, quo Supplementa ad Schneideri Lexicon continerentur, actum est. Crebris enim Schneideri literis moveri me passus sum, ut totum apparatus, omissis omnibus excursibus a me intextis, verbis Germanicis describerem et cum eo, tertium lexici volumen, Supplementa, parante communicarem.“ — „Jam usque ad lit. E. in his retractandis progressus sum, et partem hanc primam, in qua plus septingenta vocabula, quae adhuc desiderantur, insunt, per proximos cursores publicos Schneidero mittam. Parergis, quae jam verbis Latinis elaboravi, aliam formam induam, tumque ea Wolfio Analectis literariis inserenda mittam, ad quae ut symbolam conferrem, me monuit.“ A. 1820. Haec excerpta absoluta Schneidero tradidit, suntque ea certe maximo decori his Supplementis. Verum parerga ista, quorum pars elaborata, pars modo inchoata in scriniis exstat, nunquam ad finem adduxit. Videtur eum jam taeuisse operis, cujus partem Schneidero tradiderat, et postquam ex eo fere ad verbum hausit programmata VIII. IX. XI. XII. XVII. XVIII. XIX., relictis his rebus, ad alias se convertit.

Etsi primis annis Struve munere suo contentus esse poterat et certe erat, quia praeter secundum diligentiae suae eventum jucunda aliquot amicorum consuetudine et summa praepositorum et civium fide gaudebat, tamen paulatim desiderium succrevit, ut hoc scholasticum munus academico mutaret. Fatigabat et deprimebat animum ejus vivum et

ad majora tendentem simplicitas et jejunitas muneris scholastici. Optime persuasum ei erat, magna se esse in literis consecuturum, si plus otii sibi esset, minus offensionis et officiorum. Saepius de hac re ad fratrem scripsit, ut a. 1819., postquam narravit, quantopere omni ex parte sorte sua contentus esse posset, haec addit: „Nihilominus si totam rem accurate perpendo, statutum ac deliberatum habeo cum animo, ut et studiorum meorum et ipsarum literarum gratia ad vitam academicam transeam. Etenim bene sentio, aliquid me in literis consequi posse;“ et paulo post: „Non possum satis verbis Tibi exprimere, quantopere tempus exoptem, ubi plus otii mihi futurum sit.“ Diu animum attentum tenuit ad Universitatem Dorpatensem, ubi, quum illo tempore et ipsa academia et res scholasticae reformarentur, spes ei erat fore, ut munus professoris literarum antiquarum nancisceretur, simulque in numerum eorum virorum legeretur, quibus tum summa rei scholasticae cura tradita erat. Anno 1823 hanc spem omnino abiecit, quum alias ob causas, tum quod varia ejus studia literaria valde expostulare videbantur, ut propius abesset a summo literarum Germanicarum commercio. A. 1830. a magistratu Lubbeckiano oblatum ei est munus directoris gymnasii urbici et jam in eo erat, ut conditionibus datis assentiretur, quum magistratus Regimontanus, aegre ferens, talem tantumque virum scholae detractum iri, proposuit ut Struvio amplius stipendium, cujus pars viduae uxori maneret, decerneretur. Patruus precibus eorum cessit, nec tamen illi promissis steterunt. Eodem modo munus recusavit oblatum sibi ex Bavaria, ubi scholas ad instituta scholarum Prussicarum conformare volebant. Paulo post denuo spes ei affulsit, fore ut ad academiam via aperiretur. Mortuus erat Wilnae Vir Clarissimus, professor literarum antiquarum, Godofredus Groddeckius, et a consilio hujus universitatis concursus virorum doctorum de adipiscenda hac cathedra propositus erat. Patruus, nuntio allato, munus illud ambire constituerat, quum turbae in Polonia exortae istam quoque urbem corripuerunt, ita ut universitas statim dissolveretur. Irrita igitur fuerunt haec mutandi sedem tentamina, quod eo magis dolendum erat, quoniam, etsi civium et praecipue



parentum, qui filios suos ei commiserant, amorem et gratiam obtinebat, tamen cum magistratu urbis iisque viris, quibus prima illius scholae cura tradita erat, parum consensiebat. Cujus dissensionis causa certe in utraque parte erat. Saepe Struve, quum novo scholae incremento subsidia parare studeret, acres neque idoneis causis probatas repulsas ferebat a magistratu, cujus consensu maxime opus erat ad res has peragendas. Inde studium et ira nascebatur et tantum aberat, ut aequum ac tranquillum animum aliorum insecitiae, mox machinationibus opponeret, ut amarior dictis literisque magis etiam eos lacesseret et exacerbarer. Nonnunquam, quum videbat, deesse magistratum propositis ejus gravissimis, ad summos, qui Berolini constituti erant, arbitros rem deferebat et auctoritate horum, qui animum ejus impigrum ac strenuum perspectum habebant, ea, quae voluit, perferebat. Sed ea agendi ratione virorum illorum animos plane a se avertit, et postremis vitae annis cum magno suo et scholae detrimento omni fere eorum auxilio privatus erat.

Intra vicesimum et tricesimum hujus saeculi annum uberrima Struvii periodus incidit. Ut sola majoris momenti scripta enumerem, a. 1820. acrem censuram detectorum et editorum ab Angelo Majo fragmentorum Dionysii Halicarnassei conscripsit [Progr. XV.], quam postea secundis curis auctam edidit in Jahnii et Seebodii Annal. Philol. 1828. T. VII. Fasc. IV. Eodem illo anno 1820. prodiit Progr. XVI. de legibus prosodicis et metricis, quas seriores Graecorum iambographi secuti sunt. Inde ab a. 1822—24 septem programmata evulgavit de fragmentis scriptorum Graecorum, quae apud Lactantium reperiuntur; quibus adnumeranda Progr. VIII. a. 1817. de fragmentis Sibyllinis, quae in Lactantio sunt obviam, et Progr. X. a. 1818., in quo de fragmentis Graecis ex Lactantii libro de Ira disseruit. Ad haec studia maxime eum evocaverat egregius codex Lactantii, qui in bibliotheca urbana asservatur, quique ex Patruii opinione Puteani codice non est deterior. Etiam Sextum Empiricum, cujus eximium codicem in eadem bibliotheca repertum accurate contulerat cum editione Stephaniana, comparatis aliorum codicum subsidiis, edere in animo erat. At-

tamen aliis studiis ab hoc consilio videtur esse detractus, neque etiam de codice illo, quem passim magno cum praefatione commemorabat, quidquam ad viros doctos manabat, donec Viro Clarissimo, Immanueli Bekkero, recentissimam Sexti editionem paranti, conferendi hujus codicis copia facta est. A. 1823. librum de declinatione et conjugatione Latina publici juris fecit et grammaticam Graecam secundis curis repetivit. Jam a. 1824. Fridericus Jacobsius, quum una cum Fr. Rostio Bibliothecae Graecae edendae consilium cepisset, Patruum per literas rogavit, ut Herodoti textum recenseret. Adnuit Patruus, et inde ab illo tempore plurimum operae in restituenda genuina patris historicorum dictione consumpsit. Quum autem nullo modo ei satisfacerent ea, quae ad illud usque tempus de dialecto Ionica scripserant viri docti, hanc rem accuratius investigandam sibi proposuit. Sed ipsa haec scrutandi subtilitas, qua unumquodque vel minimum in acre judicium vocabat, et auctus ea re totius operis ambitus causae erant, quod tamdiu promissis non stabat, quod tandem, illo opere etiamtum occupato, mors invida obrepit. Tria illa specimina quaestionum de dialecto Herodoti documento nobis sunt, quantum studii et acuminis in hanc rem contulerit, et quantopere dolere debeamus, non ad finem perduxisse eum inchoata. A. 1828. prodiit disquisitio ejus de versu Graecorum politico, conjuncta cum censura novissimae editionis Chiliadum Tzetzis, a Theophilo Kiesslingio paratae. Qua in descriptione, quae typis descripta est in Seebodii Nova Bibliotheca Critica 1827. No. 3 u. 4, primus difficilem hanc rei metricae partem tetigit, et quamquam sane postea alii longius progressi sunt in his indagandis, tamen fatendum est, Struvium primas easque certissimas horum versuum leges indicasse; cf. R. J. F. Henrichsen, Ueber die sogenannten politischen Verse bei den Griechen. Aus dem Dänischen übersetzt v. P. Friedrichsen. Leipzig 1839. p. 50.

Neque tamen Struvio id satisfaciebat, ut ea, quae indaganti se obtulerant, cum solis viris doctis communicaret, sed volebat etiam ad omnes liberalis ingenii homines aliquam harum rerum notitiam pervenire, ut divulgata studiorum antiquitatis cognitione augetur literarum nostrarum



existimatio. Saepius occasio ei oblata est de rebus, quae majorem hominum ingenuorum coronam delectare solent, publice loquendi in societate literaria, quae vocatur Germanica, cujusque sodalis paulo post adventum factus erat. Sic orationem habuit de tenebris veteris historiae, de narrationibus Graecorum amatoriiis, de duobus Goethii carminibus eorumque fontibus. Fere omnes hae orationes, quae et in annalibus hujus societatis a V. D. Schuberto editis et seorsum typis excudebantur, magno omnium plausu sunt exceptae. Goethius ipse de postrema illa descriptione ad Zelterum suum haec scribit:\*) „Scriptionem fac legas quinquaginta circiter paginarum, ejus titulus est: De duobus carminibus Goethii epico-lyricis, comparatis cum Graecis fontibus, unde sunt hausta, scripsit Struve, director, Regimontii 1826. Auctor hujus libri, ad fontem vos deducens, unde hausi, comiter monstrat, suavem me liquorem artificiosa testa excepisse. Quod poëta ante tot annos voluit, tandem aliquando agnoscitur. Sermo est de tirone magici et de sponsa Corinthiaca“. Zelterus paulo post respondet:\*\*) „Scriptio directoris Struvii me docet et delectat“. Sequitur longior disputatio, qua laetari se dicit, quod Struve in judicandis his carminibus secum omnino congruat et suam de indole Iphigeniae fabulae diversam a Struvio opinionem expromit. Pergit deinde:\*\*\*) „Amicus bene de te sentit et adeo opiniones hominum de eo, quod (in sponsa Corinthiaca)

\*) Briefwechsel Th. IV. S. 132. fg.: „Ein Heft suche zu lesen etwa 50 Seiten stark; es ist überschrieben: Zwei Balladen von Göthe, verglichen mit den Griechischen Quellen, woraus sie geschöpft sind, vom Director Struve. Königsberg 1826. Indem der Verfasser Euch an den Born führet, woraus ich den Trunk geholt, ist er freundlich genug, zu beweisen, dass ich das erquickliche Nass in einem kunstreichen Gefässe dargebracht habe. Was der Dichter vor so vielen Jahren wollte, wird doch endlich anerkannt. Es ist von dem Zauberlehrling und der Braut von Korinth die Rede.“

\*\*) „Das Schriftchen vom Director Struve belehrt und vergnügt mich.“

\*\*\*) „Der Freund meint es gut und will noch endlich die Meinungen über deine Absichten gegen den neuen Glauben (in der Braut von Korinth) reinigen; das soll ihm gern angerechnet sein.“

contra novam fidem sentias, purgare vult. Quod magni ei inducemus.“ — Ex his orationibus et aliis, quas quotannis in schola diebus sollemnibus et in conventu liberorum murariorum, quorum sodalis et locutor erat, habebat, quatuordecim typis excudendas curavit Regimontii a. 1822. sub titulo, quem supra jam laudavi: „Abhandlungen und Reden.“ — Ut vero animo percipiamus, quantum laborum vir impiger illis temporibus suscepit, praetermitti non potest, per aliquot annos eum acta diurna publica, quae Regimontii prodibant, ordinavisse; et in universum optimi cujusque suscepti, in quo summa omnium civium contentione opus esset, praeconem et suasorem fuisse. Saepe in numero eorum erat, quibus sollemnium instaurandorum cura mandabatur, ut Tertiæ Festi Saecularis Reformationis, quod a. 1817. Regimontii celebrabatur; quorum sollemnium descriptionem, additis programmatis, orationibus sacris atque sollemnibus et carminibus festis, a. 1819. edidit. Poësis autem ut adolescenti antea, ita tunc viro multum consolationis, gaudii et animi elationis praebebat, et quamvis nunquam totum eum tenebat, tamen vario modo vitam ejus ornabat et exhilarabat. Per multos annos eos cujusque anni dies, quorum instauratio gratam rerum praeteritarum memoriam excitabat, ut Kalendas Januarias, diem natalem Regis Augustissimi, diem pugnae Lipsiensis carminibus ornabat. Dulcis spectatarum aliquot familiarum usus non raro ad versus scribendos eum compellebat, ut oblectaret earum coetum, ut fractas et mortuæ carum alicujus capitis percussas consolaretur; neque unquam fere, quum Musa benigna ei esset, amicis carmen precantibus deerat. Saepe ad parentes et cognatos, qui in Holsatia vivebant, carmina convertibat, suntque inter haec multa eximia, indole vere poëtica conscripta.

Si summam hanc virium contentionem, qua munere fungebatur literisque se vovebat, contemplantes, animo atque cogitatione complectimur, eum, praeter lectiones in gymnasio habendas et varia muneris officia, per multos annos plures quotidie lectiones privatas dedisse pueris et simul tum publicis, tum privatis civium amicorumque coetibus interfuisse: mirari nequimus, quod magnas has animi corporisque exercitationes postea insecuta est remissio ac



debilitas. Jamdudum prudentissimus quisque amicorum anxio et sollicito vultu hanc ejus vivendi agendique rationem prosecutus erat, et saepe inter eos audiebatur vox, Struvium se ipsum conterere; quale quantumque perageret, si eximiis ingenii dotibus, quibus natura eum donavit, modice uteretur, neve violento naturae suae impetu abreptus, in extrema ferretur. Nunquam animus ejus acer et fervidus aureae illi mediocritati adsuescebat, quae si in studiis et remissionibus observatur, corpus firmat ac corroborat ad munus per multos annos strenue fungendum. Nihil ei tranquillitate molestius erat; quamobrem id semper agebat, ut et suas et omnium, qui eum circumdabant, vires concitaret et percelleret. Quamdiu juvenis erat, valetudo ejus firmissima et vere ferrea magnas has exercitationes optime pertulerat. Multum et certe plurimum temporis et juvenili et virili aetate literis navabat, nunquam autem haec studia certa quadam regula temperabantur et adornabantur. Quoties nova aliqua quaestio animum ejus occupabat, tantus plerumque ejus ardor in persequenda illa erat, ut nullam neque mentis neque corporis defatigati rationem habens, noctes diesque in legendo et investigando consumeret, donec ad finem exoptatum pervenisset. Rursus, quum otii tempus erat et partem diei inter amicos hilare transigendi grata occasio offerebatur, ne hic quidem animum corpusque conquiescere sinebat. Ita factum est, ut sub finem tertii hujus saeculi decennii saepius valetudo ejus concuteretur et febris tussisque in aliquod tempus a literis et lectionibus eum abstinere. Sequentibus annis magis debilitata est valetudo, neque acres amicorum exhortationes eum permovere potuerunt, ut plus curae corpori impenderet.

Exeunte anno 1832 gravi vulnere domestico afflictus est; uxor dilectissima, quae usque ad illud tempus valetudine optima gavisata erat, subito pneumonia correpta, intra paucos dies obiit. Augebatur dolor eo, quod Ferdinandus Neumannus, director instituti Regimontani, in quod homines surdi iidemque muti recipiuntur, amicus et Patruus et uxori ejus carissimus, accepto hoc nuntio, quum jam diu aegra valetudine laboraret, celeri morti succumbebat. Magnam illam jacturam Patruus ea, qua par est, constantia

pertulit, et intentum literarum studium concussum ejus animum ab infirmo desiderio avertit. Maxima illo tempore fuit rerum ejus domesticarum conversio. Duae filiae in matrimonium sunt datae, maxima natu filia, quae per plures annos Altonae apud avos vixerat, domum rediit, ut foco patrio praeesset. Insigni haec ei consolationi erat, quum intimo amore pater filiae, haec patri addicta esset, quae caritas augebatur infirma filiae valetudine, diuturnis morbis cum summo vitae periculo labefactata. Erant praeter hanc domi filia minima et filius minor. Major natu, absoluto cursu in gymnasio urtico, Dorpatum se contulerat ut arti medicinae studeret. Huic postea, doctoris medicinae gradum adepto, a Viro Excellentissimo, Illustrissimo, Uvarovio, Summo rei literariae per Rossiam Praesidi, quum viri spectati et literarum commercio sibi conjunctissimi filium strenuum protegere gratum officium haberet, munus professoris chirurgiae in universitate Charcoviensi mandatum est.

Nihil his annis et corporis valetudini utilius erat et plus otii atque refectionis animo curis aerumnisque depresso praebebat, quam secessus rusticus, quo, quoties aliquot dierum festorum spatium datum erat, lubentissime gaudebat. Nonnullas hebdomades quotannis aestivo tempore apud generos vivebat, et vita simplex, ambulationes, gratum suorum contubernium, vacatio a munere mirum quantum valetudinem ejus labantem sustentabant. Praeter studia antiquitatis illis temporibus nihil magis animum ejus tenebat, quam mathematica, cujus disciplinae amorem in puero jam excitaverat pater, ipse studia vulgo dissociabilia, mathematicam et philologiam, optime conjungens. Frequens de his rebus sermo erat in literis ad patrem et Guilielmum fratrem datis, et una cum patre quidem jam a. 1821. Graecum quoddam epigramma ad mathematicam spectans, quod vocatur problema bovinum, evulgatum primum e codice Guelferbyitano a Viro Clarissimo Lessingio in Symbola secunda ad historiam et literaturam p. 423. sqq., additis adnotationibus edidit. Anno 1820 singulari libro, quem patri, diem natalem sexagesimum sextum celebranti, misit, theoriam proposuit linearum parallelarum. Anno vero 1833



de studiis mathematicis ad Guilielmum fratrem haec scribit: „Jam vero praeter ipsius muneris labores mathematica me tenet et a tristibus cogitationibus avertit. Duobus fere abhinc annis quum gravi morbo afflicto, ut recrearer, ruri degebam, solis studiis mathematicis mens est delectata. Quaestionem de natura numerorum, inchoatam tum, etiam postea non neglexi, sed ut aptam recreationem ceteris studiis interposui. Eadem in proscenium studiorum meorum denuo prodiit proximo auctumno, quum rursus morbo gravabar et praesertim quum Dei providentia gravissimum mihi infligebat vulnus. Nunc vero hanc quaestionem ut opus subsecivum ad certum quendam finem adducturus sum et deinde, postquam Besselio, Jacobio, aliis examinandam eam proposuero, haud scio an publici juris faciam. Verum Addenda, quae ex solis numeris constant, plus centum quinquaginta folia arcte scripta complent.“ Proximis annis hoc opus absolutum cum Besselio et Jacobio, Viris Summis, communicavit, qui viri hanc Patruī disquisitionem tanti habuerunt, ut identidem eum monerent, ut typis excuderet sua. Crelle, V. D., editor diarii mathematici Berolinensis, roganti Patruo totum fasciculum, quo haec continerentur, permisit. Attamen quum vix quinta pars tabularum hoc fasciculo capi posset, neque alia se ei offerret totius operis edendi occasio, manuscriptum Jacobio tradidit, ut pro lubito eo uteretur. Hic unam illarum tabularum publici juris fecit in Crellii diario laudato a. 1845. (T. XXX. Fasc. II. p. 180.), in nota haec addens:\*) „Dr. Struve, director quondam gymnasii urbici Regimontani, unus ex ingeniosissimis philologis, schedas amplissimas dono mihi dedit, quibus decompositiones omnium numerorum parium usque

\*) „Der verstorbene Director des altstädtischen Gymnasiums in Königsberg i. Pr. Dr. Struve, einer der geistreichsten Philologen, machte mir sehr umfangreiche Papiere zum Geschenk, welche die Zerfällungen aller geraden Zahlen bis 12000 in drei Quadrate enthalten. Aus diesen ist die vorstehende Tabelle entnommen. Leider sind in diesen Berechnungen, welche von ihm zur Zerstreuung in einer schweren Krankheit unternommen wurden, bisweilen einige der oft sehr zahlreichen Zerfällungen einer Zahl ausgelassen, wodurch der Werth dieser mühevollen und interessanten Arbeit verringert wird.“

ad 12000 in tria quadrata continentur; unde haec tabula est deprompta. Dolendum vero, quod in his rationibus, quas ille ad animum a gravi morbo avocandum suscepit, nonnunquam aliquot ex decompositionibus numeri alicujus saepe plurimis omissae sunt, quo pretium hujus laboris operosi ac gravissimi imminuitur.“

Studiorum antiquitatis, partim aegra valetudine interruptorum, partim propter diversa ab iis studia dilatorum, pauca tantum specimina postremis illis annis prodierunt, ut programma de exitu versuum in Nonni Panopolitani carminibus et scriptio illa de suspectis aliquot carminum Horatianorum strophis, ad Clausenium, praeceptorem dilectissimum, missa. Incitaverant eum ad hanc scribendam novissima Hofmani Peerlkampii in Horatium conamina; verum tantum aberat, ut huic viro docto assentiretur, ut saepius diceret, provocare se voluisse ad certamen viros doctos, ut deinde monstraret, quatenus sua esset de hac re germana opinio. Vana autem spes fuit, quam de edendo Herodoto quum omnibus viris doctis, tum maxime editoribus Bibliothecae Graecae Gothanae moverat. Dum enim fracto jam animo semper de edendo illo cogitat, nec tamen facile ab animo suo impetrare potest, ut ex collectaneis uberrimis, sed indigestis, dialecti Ionicae leges eliciat, secundum eas recensionem novam adornet, mors praematura eum abripit, neque ullus nobis collectaneorum illorum erit fructus, nisi totam rem ab initio pertractanti.

Auctumno anni 1837., postquam examine candidati philosophiae in universitate Dorpatensi absoluto, benigne patruī dilectissimi, Guilielmi, copia mihi data est, ut patriam cognatosque reviserem et per biennium viros inter philologos Germaniae principes cognoscerem et auscultarem, invitante Carolo Patruo Regimontium veni. Itaque secunda fortuna mihi contigit, ut, quem antea puer leviter tantum cognoveram, extremo vitae ejus spatio propius inspicerem. Valde laetatus adventu meo, quum imbecillam corporis valetudinem sentiret, haeredem me facere voluit eorum, quae in literis collegerat. Crebri morbi eum debilitaverant; de erat pristinus in studiis fervor. Saepe de Herodoto sermo erat; ipse timebat, ut staret promissis tamdiu datis, nihilo-



minus partem saltem hujus operis se absoluturum sperabat. Attamen ne hoc quidem factum est. Coetibus hominum raro intererat, domi in angusto liberorum et aliquot amicorum circulo lubentissime versabatur. Mense Aprili a. 1838 ex capta refrigeratione grave ventris malum exortum est. Crevit in dies morbus, et sub finem Maji mensis, quum nullis remediis malum levare posset, status valetudinis ejus talis fuit, ut medici de restituenda sanitate desperarent. Usque ad ultimam vitae horam mens libera ac vivida erat, et ipsa nocte, quae mortem antecessit, quum somnum capere frustra tentasset, vigilantem me Horatium evolvere jussit, ut videret, possetne carminum initia deinceps ex memoria recitare. Hoc modo tres primos Carminum libros perstravimus. Die 5. mensis Junii hora nona vespertina mors suffocativa vitae ejus finem imposuit. Nolo pluribus dicere de summo luctu ac dolore, quo liberi, quo propinqui, quo denique omnes, qui eum noverant, accepto hoc nuntio sunt correpti. Mors acerba liberos et propinquos parente benignissimo, scholam directore promptissimo, literas cultore ac propugnatore acerrimo, cives viro salutis publicae studiosissimo privavit. Die 9. Junii sollemnes exsequiae institutae sunt. In gymnasio urbico coram praeceptoribus, discipulis, viris scholae praepositis, magna amicorum defuncti corona, Muettrich, praeceptor primarius, orationem funebrem habuit. Deinde ubi pompa processit, maximus fuit hominum cujusque ordinis concursus, et unusquisque, qui Struvium noverat, exsequiis interesse et mortuum in cimiterium comitari suum esse putavit. In tumultu Laudienus, pastor ecclesiae urbicae, discipulus olim defuncti, postea familiaritate ei conjunctissimus, egregiis verbis omnium nomine ultimas preces effudit, nec quisquam a lacrymis abstinere potuit, quum identidem pio animo „patrem Struvium“ vocaret.

Juvat paucis indicare, quae externa ejus species fuerit, quae corporis animique dotes. Ipse se Ludovico de Sinner, philologo Parisino, quocum ei per aliquot annos interior literarum usus erat, ita describit a. 1831. „Sum sex pedes longus, satis corpulentus, nihilominus bene expeditus, cujusque tempestatis patientissimus, neque iter aliquot

milliarium ullum languorem mihi affert.“ Juvenem pulchrum appellaverant, quam laudem egregius oris color et gratum motuum decus aliquantum augebant. Etsi posteriore tempore valde crassus erat, tamen id neque agilitati neque dexteritati oberat. In incendiis aliisque periculis propellendis versabatur inter primos, et quotannis semel cum discipulis superiorum gymnasii classium rus petens, ludis eorum et corporis exercitationibus interesse nihil morabatur. Jam mature corpus obduraverat, et postremis quoque vitae annis ita a mollioribus vestimentis abhorrebat, ut nunquam habilior vestem domi, nunquam vestem pelliceam vel pallium foris indueret. Accedebat ad dignitatem externae formae vox plena ac sonora, unde quantum decoris affluerit orationibus ejus, omnes sciunt, quibus audire dicentem contigit. Si animi indolem contemplamur, conjuncta in eo erat cum insignibus ingenii dotibus, quibus facile inter aequales eminebat, mira quaedam modestia, et ut libenter merita virorum eximiorum praedicabat, ita sua merita vana jactatione efferre pusilli ingenii esse putabat. Severum vero et acrem judicem eorum se exhibebat, qui ingenii penuriam arrogantia ac superbia velare studebant. Fere semper amore et fide collegarum gaudebat, neque, si quando in munere severius loquendum ei erat, ulla unquam hujus rei in vita privata commemoratio. Nunquam ex iracundia quidquam supererat, sed libenter reconciliationem quaerentibus manum obferebat. Nihil molestius ferebat, quam homines insolentes, proterva lingua de rebus, quas ipsi non noverant, judicantes. Admirabantur amici tranquillum et serenum, quem vulgo prae se ferebat, animum, et curae, quibus saepe vexabatur, evanescebant omnes, simulatque in coetum bonorum hilariumque hominum veniebat. Suavem familiarium sermonem, sale facetiisque conditum, valde amabat, nunquam tamen his narrationibus lasciva et turpia immisceri patiebatur.

Hanc de vita et moribus Caroli Ludovici Struve narrationem finire liceat verbis istis egregiis, quae Vir Eximius Chr. Aug. Lobeckius, amicus Patruī sincerissimus, die 13. Junii 1838 in memoriam ejus scripsit in Actis diurnis publicis Regimontanis [Königsb. Königl. Preuss. Staats- Kriegs- und Friedenszeitung] Nr. 135. p. 1097:



## „Struve philologus.“

„Inclytum nomen his diebus inter nos evanuit, inclytum per alios aliis in disciplinis, in philologia, quae vocatur classica, primum per beatum nostrum amicum. Quidquid ille ad explanandas grammaticam et lexicographiam Graecam et Latinam contulit, diu perdurabit, monumentum diligentiae ejus honorificum tempori, quo vixit, et urbi, cujus historia literarum antiquarum post Pisanskium demum exorditur (Gruterus, Beyerus et Besselius vixerunt et obierunt in terris exteris). Jam prima ejus opera, recensio suspectae fabulae Sophocleae Clytaemnestrae, lectiones Lucianae, grammatica Graeca in usum scholarum maximam de eo spem omnibus excitaverunt. Buttmannus in praefatione grammaticae praedicat, virum egregium Struvium Regimontanum per annotationum seriem non solum aliquot exempla, sed totas res novas ipsi indicasse. Multa addenda ei debet lexicon Schneideri, fortasse plus egregii per programmata est dissipatum. Verum quantopere ipse singula ad artem et praecepta revocare et disjecta membra dissonarum formarum in ordinem redigere potuerit, comprobatur dissertatio de versu politico et magis etiam liber de declinatione et conjugatione Latina et dissertationes de dialecto Herodoti, pro dolor! non perfectae et in longum tempus

## „Struve der Philolog.“

„Ein berühmter Name ist in diesen Tagen unter uns erloschen, berühmt durch andere in andern Wissenschaften, in der classischen Philologie zuerst durch unsern verewigten Freund. Was er auf diesem Gebiete für Griechische und Lateinische Grammatik und Lexikographie geleistet, wird noch lange fortleben in der Wissenschaft, ein Denkmal seiner Thätigkeit, rühmlich der Zeit, der er angehört, und der Stadt, deren philologische Literärgeschichte erst nach Pisanski beginnt (Gruter, Beyer und Bessel lebten und starben im Auslande). Schon seine frühesten Arbeiten, die Kritik der falschen Klytaemnestra, die lectiones Lucianae, die Griechische Schulgrammatik bezeugten einen ausgezeichneten Beruf; Buttmann rühmt in der Vorrede der Grammatik, wie ihm der treffliche Struve in Königsberg in einer Reihe schriftlicher Anmerkungen nicht nur manches Beispiel, sondern ganze Thatsachen nachgewiesen. Viele Beiträge verdankt ihm Schneider's Wörterbuch, vielleicht noch mehr des Belehrenden ist in seinen Programmen zerstreut. Doch wie er auch selbst das einzelne zu einem wissenschaftlichen Gan-

irreparabiles. Facilius decem editiones veteris hujus historici nobis subministrabuntur, quam, quae fundamentum omnium est editionum illarum disquisitionum absolutio; tam raro amor vel potius facultas difficiles et subtiles has quaestiones instituendi conjungitur cum indefessa ingenii acie. Mirum fatum utrumque vetustissimum prosae Ionicae monumentum persequitur! Quae Dietzius ex opulentissimis Europae bibliothecis ad edendum Hippocratem congegit, thesaurus sunt otiosus, quem tollere non licebit, nisi duplicem eviceris portam, scientiam linguae et rerum ipsarum, qualem ex saeculis nemo ita conjunxit, ut Dietzius. Et cum morte Struvii spes purgati textus Herodotei in longum tempus interiit, etenim iter, quod aperuit, longum est et difficile, neque metam attingere possunt, nisi pari atque ille peritia instructi!“

zen zu vereinigen und die zersplitterte Masse mishelliger Sprachformen organisch zu ordnen verstand, davon zeugt seine Abhandlung über den politischen Vers und in noch höherem Grade sein Werk über die Lateinische Deklination und Conjugation und die Dissertationen de dialecto Herodoti, diese leider unvollendet und für lange Zeit unersetzlich; wir werden eher 10 Ausgaben des alten Historikers, als — die Grundlage aller Ausgaben — die Vollendung jener erhalten; so selten ist die Neigung oder die Kraft zu mühsamen, durchgreifenden Untersuchungen verbunden mit ungeschwächter Schärfe der Beobachtung. — Ein eigner Unstern waltet doch über die beiden ältesten Denkmale der Ionischen Prose! Was Dietz aus den reichsten Bibliotheken Europa's für Hippokrates sammelte, ist nun ein todter Schatz und der Talisman ihn zu heben liegt unter doppeltem Siegel — der Sprach- und Sachkenntniss, wie sie seit Jahrhunderten keiner gleich Dietz vereinigte. Und mit Struve's Hingang ist uns auch nun die Hoffnung auf einen gereinigten Text des Herodot auf lange geschwunden, denn die Bahn, die er geöffnet, ist lang und mühsam und das Ziel nur gleich Kundigen erreichbar!“



Scripta, quae C. L. Struve evulgavit, ex an-  
norum ordine disposita.\*)

- 1) Historia doctrinae Graecorum ac Romanorum philosophorum de statu animarum post mortem. [In certamine literario civium Academiae Georgiae Augustae d. IV. Junii MDCCCII. praemio a Rege M. Britanniae Aug. constituto ab illustri philosophorum ordine ornata.] Altonae, MDCCCIII. XVI. et 119 pp. 8. [Adjectae sunt appendices tres.]
- 2) Observationum et Emendationum in Propertium edendarum specimen. Altonae 1804. 77 pp. 8.
- 3) De Elementis Empedoclis dissertatio, quam pro venia legendi — rite impetranda — defendet —. Dorpati MDCCCV. 28 pp. 8. [Adjectae sunt theses tres.]
- 4) Consilium de nova editione S. A. Propertii mox adornanda proponit. — Dorpati 1806. 39 pp. 8.
- 5) Sophoclis, ut volunt, Clytaemnestrae fragmentum. Post editionem Mosquensem principem edi curavit notis adjectis —. Rigae 1807. 220 pp. 8.
- 6) Juvenal's Erste Satire. Metrisch übersetzt und mit einem Commentar begleitet von —. Einladungsschrift zu seinen Vorlesungen über diesen Dichter. Dorpat 1807. 49 pp. 4.
- 7) Ueber die Chronologie der Aegyptischen Geschichte nach dem Herodot. Dorpat 1809. 20 pp. 8. [Typis repetitum in libro ejus: Abhandlungen und Reden — Königsberg 1822. 8.]
- 8) Vier Tabellen über die Lateinische Deklination und Conjugation, zum Gebrauch der Kreisschulen des Dorpatschen Lehrbezirks. Riga 1811. gr. Fol.
- 9) Des Darius Feldzug gegen die Scythen. Eine Rede. Dorpat. 1812. 24 pp. 8. [Typis repetitum in l. 1.]
- 10) Ueber die Lateinische Deklination. Dorpat 1813. 73 pp. 8.

\*) Spero nullum gravioris momenti scriptum in hoc catalogo a me esse omissum. Ex censuris, quas in diariis literariis excudendas curavit Patruus, multas easque notiores indicavi; aliae ne in notitiam quidem mihi venerunt, quum tam procul absim a majoribus literarum subsidiis.

- 11) Kritische und grammatische Bemerkungen über Lucians Her-  
motimus. [Progr. I.] Königsberg 1814. 23 pp. 8.
- 12) Kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schrift-  
steller. [Progr. II. de locis Athenagorae, Clementis Alexan-  
drini, Ignatii, Apollonii Lexic. Hom.] Königsb. 1815. 3 pp. 8.
- 13) Kritische und grammatische Bemerkungen zu Lucian. [Progr.  
III.] Königsb. 1815. 19 pp. 8. [Hoc programma typis repe-  
tendum curavit L. de Sinner sub titulo: Caroli Ludovici  
Struve, gymnasii urbei Regimontani directoris, de relativorum  
ὁς ἄν, ὁς ἄν et similium varia constructione apud Lucianum  
dissertatio. Parisiis apud L. Hachette 1838. 8.]
- 14) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen  
Griechischer Schriftsteller. [Progr. IV. de interpretatione Gram-  
matica.] Königsb. 1816. 13 pp. 8.
- 15) Kritische Bemerkungen zum Quintus Smyrnaeus. [Progr. V.]  
Königsb. 1816. 13 pp. 8.
- 16) Griechische Grammatik für die Gymnasien des Lehrbezirks  
der Kaiserl. Universität zu Dorpat. Formenlehre. Riga und  
Dorpat. 1816. IV. 298. pp. 8.
- 17) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen  
Griechischer Schriftsteller. [Progr. VI. de Platonis Menone.]  
Königsb. 1817. 21 pp. 8.
- 18) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stel-  
len Griechischer Schriftsteller. [Progr. VII. de Quinto Smyr-  
naeo.] Königsb. 1817. 6 pp. 8.
- 19) Ueber die Sibyllinischen Fragmente im Lactantius. [Progr.  
VIII.] Königsb. 1817. 67 pp. 8.
- 20) Gelegenheitsgedichte. Königsb. 1817. 126 pp. 8.
- 21) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen  
Griechischer Schriftsteller. [Progr. IX. de Quinto Smyrnaeo.]  
Königsb. 1818. 12 pp. 8.
- 22) Ueber die Griechischen Fragmente in des Lactantius Buche  
de Ira. [Progr. X.] Königsb. 1818. 14 pp. 8.
- 23) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stel-  
len Griechischer Schriftsteller. [Progr. XI. de Numeralibus.]  
Königsb. 1818. 20 pp. 8.
- 24) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stel-  
len Griechischer Schriftsteller [Progr. XII. de Quinto Smyr-  
naeo.] Königsb. 1818. 10 pp. 8.
- 25) Geschichte der dritten Jubelfeier des Reformationsfestes, wie  
solche zu Königsberg in Preussen begangen worden ist. Mit  
Programmen, Predigten, Reden und Gedichten von — her-  
ausgegeben von K. L. Struve. Königsb. 1819. 401 pp. 8.
- 26) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stel-  
len Griechischer Schriftsteller. [Progr. XIII. Additamenta ad  
Schneideri Lexicon.] Königsb. 1819. 17 pp. 8.
- 27) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen

- Griechischer Schriftsteller. [Progr. XIV. Additamenta ad Schneideri Lexicon. Spec. II.] Königsb. 1819. 8 pp. 8.
- 28) Ueber die von Majus in Mailand aufgefundenen und herausgegebenen Bruchstücke des Dionysius von Halicarnass. [Progr. XV.] Königsb. 1820. 58 pp. 8.
- 29) Ueber die prosodischen und metrischen Gesetze des spätern Griechischen jambischen Gedichts. [Progr. XVI.] Königsb. 1820. 34 pp. 8. [Typis repetitum in Friedemanni et Seebodii Miscell. Crit. 1827. Vol. II. Fasc. IV.]
- 30) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller. [Progr. XVII. de locis duobus Hippocratis.] Königsb. 1820. 4 pp. 8.
- 31) Ueber die Ungewissheit der alten Geschichte. Eine Vorlesung, gehalten in der Königl. Deutschen Gesellschaft. Königsb. 1820. 20 pp. 4. [Typis repetita haec oratio in libro ejus: Abhandlungen und Reden — Königsb. 1822. 8.]
- 32) Theorie der Parallellinien. Königsb. 1820. XII. 36 pp. 8.
- 33) Bemerkungen über einige Stellen alter Schriftsteller. [Progr. XVIII. Horatius cum Graecis comparatur.] Königsberg 1821. 7 pp. 8.
- 34) Altes Griechisches Epigramm mathematischen Inhalts, mathematisch und kritisch behandelt von Dr. J. Struve und Dr. K. L. Struve. Altona 1821. 47 pp. 8.
- 35) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller. [Progr. XIX. de Quinto Smyrnaeo.] Königsb. 1822. 5 pp. 8.
- 36) Bemerkungen über einige Stellen alter Schriftsteller. [Progr. XX. de Apollonio Rhodio.] Königsb. 1822. 10 pp. 8.
- 37) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller [Progr. XXI. Scholia antiqua in Homeri Odysseam a Buttmanno V. D. edita nonnullis in locis emendantur.] Königsb. 1822. 4 pp. 8. [Typis repetitum in Friedemanni et Seebodii Miscell. Crit. 1823. Vol. II. P. I.]
- 38) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller. (Progr. XXII. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur.) Königsb. 1822. 16 pp. 8.
- 39) Die Quantität der Endsylben in der Lateinischen Deklination und Conjugation. Statt eines Manuscripts für meinen ersten Unterricht in der Lateinischen Prosodie. Königsberg 1822. 15 pp. 8.
- 40) Abhandlungen und Reden meist philologischen und pädagogischen Inhalts. Königsb. 1822. XXIII et 340 pp. 8.
- 41) Vision [ein Gedicht.] Vorgetragen am 15. Novbr. 1822 im Stadtgymnasium. Königsb. 1822. 16 pp. 8.
- 42) Ueber die Lateinische Deklination und Conjugation, eine grammatische Untersuchung. Königsb. 1823. XVIII. et 324 pp. 8. [Huic libro adjecit: Buchdruckersünden und Cor-

- rectorenunfug. Eine nothwendige Beilage zu Struve's Schrift über die Lat. Dekl. u. Conjug. 22 pp. 8.]
- 43) Griechische Grammatik. I. Theil. Formenlehre. IIte verbesserte Auflage. Riga und Dorpat. 1823. 300 pp. 8.
- 44) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller. [Progr. XXIII. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur. Contin. I.] Königsb. 1823. 8 pp. 8.
- 45) Bemerkungen über einige Stellen alter Schriftsteller. [Progr. XXIV. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur. Contin. II.] Königsb. 1823. 4 pp. 8.
- 46) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller. [Progr. XXV. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur. Contin. III.] Königsb. 1823. 12 pp. 8.
- 47) Lectiones Lucianae. Partic. I. Typis expressa in Friedemanni et Seebodii Miscell. Crit. 1823. Vol. II. P. II. p. 206 — 252.
- 48) Recension von Boissonade's Ausgabe des Nicetas Eugenianus [Lugduni Batav. 1819.] in Seebode's Neuer krit. Bibliothek. 1823. V. Jahrg. No. 7.
- 49) Bemerkungen über einige Stellen alter Schriftsteller. [Progr. XXVI. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur. Contin. V.] Königsb. 1824. 6 pp. 8.
- 50) Bemerkungen über einige Stellen alter Schriftsteller. [Progr. XXVII. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur. Contin. VI.] Königsb. 1824. 9 pp. 8.
- 51) Worte, gesprochen am 7. Mai 1824 im Namen und für den Zweck des Königsb. Vereins für das Ordenshaus Marienburg. Königsb. 1824. 10 pp. 8.
- 52) Grammatische und kritische Bemerkungen über einige Stellen Griechischer Schriftsteller. [Progr. XXVIII. Fragmenta Graeca apud Lactantium examinantur Contin. IV.] Königsb. 1825. 10 pp. 8.
- 53) Geschichte des Stadtgymnasiums von Mich. 1824 bis dahin 1825. \*) Vorausgeschickt sind einige statistische Bemerkungen über die Anstalt seit dem Jahre 1814. Königsb. 1825. 40 pp. 4.
- 54) Zwei Balladen von Göthe, verglichen mit den Griechischen Quellen, woraus sie geschöpft sind. Königsb. 1826. 56 pp. 8.
- 55) Julius David's kurze Vergleichung der Alt- und Neugriechischen Sprache. Aus dem Neugriechischen übersetzt. Königsb. 1827. XV. et 164 pp. 8.

\*) Eodem modo etiam sequentibus annis de statu scholae publice retulit; quae programmata, nisi adjunctam habent dissertationem doctam ipsius Patru, hic enumerare supervacaneum videtur.



- 56) Ueber den politischen Vers der Mittelgriechen, verbunden mit einer Recension des Textes der neuesten Ausgabe von Tzetzes' Chiliaden, in Seebode's Neuer kritischer Bibliothek. 1827. No. 3 u. 4. [Seorsim edita haec dissertatio Hildesiae 1828. 139 pp. 8.]
- 57) Quaestionum de dialecto Herodoti specimen. Regimontii 1828. 49 pp. 4.
- 58) Ueber die zweite von Majus besorgte Ausgabe der Fragmente des Dionysius von Halicarnass, in Jahn's Jahrb. f. Philol. u. Pädagog. 1828. Bd. VII. Heft IV. p. 363—402.
- 59) Gymnasio Dorpatensi instaurationem solemniurn, quibus ante haec quinque lustra sub auspiciis Alexandri Primi inauguratum est, gratulatur C. L. Struve. Adjectum est quaestionum de dialecto Herodoti specimen secundum. Regimontii 1829. XII. et 16 pp. 4.
- 60) Quaestionum de dialecto Herodoti specimen III. Königsb. 1830. 13 pp. 4.
- 61) Ueber Veranlassung und Absicht von Horaz Od. III. 3., in den historischen und literarischen Abhandlungen der Königl. Deutschen Gesellschaft zu Königsberg, herausgegeben von Schubert. I. Sammlung. Königsb. 1830. p. 159—203.
- 62) Der Blick auf die Begebenheiten des vergangenen Jahres muss unser Vertrauen auf den höchsten Baumeister der Welt nicht nur nicht wankend machen, sondern noch bekräftigen. Rede in der Loge gehalten. Königsb. 1831. 16 pp. 8.
- 63) Ueber eine Lateinische Comödie aus der Mitte des XVI. Jahrhunderts, Charakterzüge des damaligen Studentenlebens schildernd, in den Ostpreuss. Provinzialbl. Königsb. 1832. Bd. VII. Jan. S. 127—151.
- 64) Diana und Endymion. Ein Festspiel, zur Feier der goldenen Hochzeit des Hrn. Justizrath Dr. Struve in Altona und der Frau M. E. Struve am 10. Jan. 1833. geweiht. Königsb. 1833. 47 pp. 8.
- 65) Worte, gesprochen am Sarge Neumanns, des Directors des Taubstummen-Instituts, in den Ostpreuss. Provinzialbl. 1833. Bd. IX. Juni p. 730—36.
66. 67) Ueber die Romanen- und Novellen-Literatur der Mittelgriechen; zwei Vorlesungen gedruckt in den historischen und literarischen Abhandlungen der Königl. Deutschen Gesellschaft zu Königsb. IIIte Sammlung. Königsb. 1834.
- 68) De exitu versuum in Nonni Panopolitani carminibus. Königsb. 1834. 11 pp. 4.
- 69) Recension des Werkes: Longus ed. Courier; typis excudi curavit L. de Sinner, in Zimmermann's Zeitschrift für Alterthumswissenschaft. 1834. Juni. No. 68—72.
- 70) Zeugniss über Selbstentzündung bei den Alten, in den Ostpreuss. Provinzialbl. 1835. Bd. XIV. Juli. S. 56 fgg.

- 71) Ueber den einheimischen Namen des Bernsteins [gautarum, jentārem], in den Ostpreuss. Provinzialbl. 1835. Bd. XIV. Aug. S. 191 fgg.
- 72) Dem Herrn Dr. G. E. Klaussen am 22. Mai 1836 gewidmet. [Ueber untergeschobene Strophen im Horaz.] Königsb. 1836. 15 pp. 8.
- 73) Recension der Schrift: „der Preussische Staat in allen seinen Beziehungen u. s. w. bearbeitet von einem Vereine von Gelehrten und Freunden der Vaterlandskunde unter dem Vorstande des Freiherrn F. v. Z. N.“; in den Ostpreuss. Provinzialbl. 1836. Bd. XV. Mai. S. 518—525.

## Volumen I. continet

### A. OPUSCULORUM CRITICORUM P. I.

in qua tractantur:

#### I. Poëtae Graeci:

1) Apollonius Rhodius . . . . .	Pag. 3
2) Quintus Smyrnaeus . . . . .	9
3) Oracula Sibyllina apud Lactantium obvia	
a) in Libris Divinarum Institutionum . . . . .	47
b) in Libro de Ira . . . . .	98
4) Oracula Sibyllina . . . . .	106
5) Oracula Varia [apud Pausaniam, Eusebium, Chaldaica, Apollinis de Plotino] . . . . .	120
6) Fragmenta Graeca apud Lactantium . . . . .	124
7) Manuel Philes. . . . .	158

#### II. Solutae Orationis Scriptores Graeci:

1) Historici	
a) Dionysius Halicarnasseus . . . . .	161
b) Aelianus . . . . .	242
c) Procopius . . . . .	243
2) Erotici	
a) Heliodorus . . . . .	245
b) Aristaeus . . . . .	252
3) Mythographi	
a) Eratosthenes . . . . .	257
b) Phurnutus. . . . .	257

## Volumen II. continet

### A. OPUSCULORUM CRITICORUM P. II.

in qua tractantur:

#### II. Solutae Orationis Scriptores Graeci:

4) Philosophi	
a) Plato . . . . .	5
b) Sextus Empiricus . . . . .	20
c) Lucianus . . . . .	42

LI

Pag.

5) Medici	
a) Hippocrates . . . . .	152
b) Galenus . . . . .	174
6) Physiognomici	
a) Aristoteles . . . . .	177
b) Polemo . . . . .	179
c) Adamantius . . . . .	185
d) Melampus . . . . .	186
7) Lexicographi [Apollonii Lex. Hom., Timaeus, Hesychius, Etym. Magn.] . . . . .	187
8) Scholia in Homeri Odysseam . . . . .	192
9) Scriptores Ecclesiastici . . . . .	195

### B. OPUSCULA GRAMMATICA ET LEXICOGRAPHICA.

1)	207
2)	213
3)	231
4)	240
5)	256
1)	365
2)	369
3)	409
4)	418



5) Medici	
a) Hippocrates . . . . .	152
b) Galenus . . . . .	174
6) Physiognomici	
a) Aristoteles . . . . .	177
b) Polemo . . . . .	179
c) Adamantius . . . . .	185
d) Melampus . . . . .	186
7) Lexicographi [Apollonii Lex. Hom., Timaeus, Hesychius, Etym. Magn.] . . . . .	187
8) Scholia in Homeri Odysseam . . . . .	192
9) Scriptores Ecclesiastici . . . . .	195

#### B. OPUSCULA GRAMMATICA ET LEXICOGRAPHICA.

1) De interpretatione Grammatica . . . . .	207
2) De Adjectivis Verbalibus . . . . .	213
3) De Numeralibus . . . . .	231
4) Additamenta ad Schneideri Lexicon . . . . .	240
5) De Dialecto Herodoti Specimina tria . . . . .	256

#### C. OPUSCULA LITERARIA.

1) Horatius cum Graecis comparatur . . . . .	365
2) Ueber Veranlassung und Absicht von Horaz Od. III. 3. . . . .	369
3) Ueber untergeschobene Strophen im Horaz [Glückwunschsreiben an G. E. Klausen] . . . . .	409
4) Zwei Balladen von Göthe, verglichen mit den Griechischen Quellen, woraus sie geschöpft sind . . . . .	418

A.

OPUSCULORUM CRITICORUM

PARS I.



## I. POETAE GRAECI.

### 1. APOLLONIUS RHODIUS.

De locis nonnullis Apollonii Rhodii cum hic disserere in animo habeamus, subit mirari sententiam Gerhardii, prospera fortuna factum esse, ut Argonautica omnibus audacioribus coniecturis carere possint (*lectt. Apollonn. pag. 105*). Etenim cum iuvenibus nostris primi ordinis carmen hoc qua possemus diligentia enarraremus, non sane pauci loci nobis occurrerunt, in quibus haereremus, quorum nonnulli quidem leni manu tractandi videbantur, alii vero vulnere altius inflicto laborantes audaciori medela opus habere, quid quod unus alterque pro desperatis relinquendi videbantur. Qua occasione denuo mihi patefactum est, quantum utilitatis futuro cuiviscunque libri editori inde accedat, si librum, quem edere in animo habeat, in scholis antea explicuerit. Sic enim fiet, ut multa quae soli meditantes parum animadvertimus, ubi aliis explicanda atque tradenda quasi sunt, non leviter nos offendant.

Propositum itaque mihi est de nonnullis Apollonii locis disserendi in hoc libello initium facere; ita tamen ut breviter nostram sententiam de his locis afferamus, solis caussis adiectis, quae nos de sinceritate lectionis dubios fecerint, vitata omni eruditionis copiosae ostentatione ambitiosa. Id unum monemus, nobis praeter Brunckii editionem a Schaefero cum scholiis repetitam et Beckii nondum absolutam Gerhardique lectiones nulla alia adminicula in promptu fuisse.

Lib. I. v. 494. 495. \*)

χώετ' ἐνιπτάζων· προτέρω δέ κε νεῖκος ἐτύχθη,  
εἰ μὴ δηριόωντας ὁμοκλήσαντες ἑταῖροι,

\*) De loco quodam, qui iam praecessit lib. I. v. 82. disseruimus in bibliotheca critica, quae Seebodii cura Hildesiae prodit fasciculo 3 anni 1821 pag. 259; monemus tamen pro μῆκος ex Apollonii usu μῆχος scribendum esse.

αὐτός τ' Αἰσονίδης κατερήτυεν· ἐν δὲ καὶ Ὀρφεὺς,  
λαίῃ ἀνασχόμενος κίθαριν, πείραξεν αἰοιδῆς.

Omnes codices habent ἄν δὲ καὶ Ὀρφεὺς, quod a Brunckio mutatum est. Sed quod hic substituit ἐν etc. vix aliam sententiam praebebit, quam inter ceteros Orpheia quoque cantum incepisse. Verum isti ceteri non canunt sed tantummodo rixantes Idmona et Idam compescunt, antequam, quod facturi videbantur, manus consererent. Sed hanc rixam vix aliter componere poterant, quam surgentes de littore, in quo strati iacebant. Hinc mihi servandum videtur illud ἄν i. e. ἀνέστη, sed tum pro πείραξεν αἰοιδῆς scribendum est πείραξέ τ' αἰοιδῆς. Neque quenquam movere debet, quod ἄν sic nude pro ἀνέστη ponatur, quamquam verbum ἀναστῆναι non praecedat, cum verbum hoc in antecedentibus non liquido expressum necessario tamen intelligi debeat.

Lib. I. v. 523.

ἄφαρ δ' ὁρόθουνεν ἑταίρους  
βαινέμεναί τ' ἐπὶ νῆα καὶ ἀρτυνέσθαι ἔρετμά.

Etiam haec lectio a Brunckio profecta est, ex uno codice hausta. Vulgata fuit ἀρτύνασθαι. Nulla vero caussa reddi potest, cur scriptor tempora variare voluerit. Scribe itaque ἀρτύνεσθαι.

Lib. I. v. 533.

μέσσω δ' Ἀγκαῖος, μέγα τε σθένος Ἡρακλῆος  
ἔζανον· ἄγχι δέ οἱ ῥόπαλον θέτο, καὶ οἱ ἔνερθε  
ποσσὶν ὑπεκλύσθη νῆος τροόπις.

Miro casu accidit, ut quod scholia Parisina in hoc versu praebent, ὑπεκλύσθη inter interpretandum mihi quoque in mentem veniret. Gerhardius quidem pag. 21. huius lectionis patrocinium quenquam suscipere velle haud veretur. Verum ut libere quid sentiam profitear ὑπεκλύσθη mihi jejenum videtur, ne quid acerbius dicam, ὑπεκλύσθη vero unice loco convenire. ὑπεκλύσθη enim vix aliud quid significare potest, quam fluctus paululum alluisse carinam, quod per se semper fit, nec quicquam in hac voce inest, quod robur et immanes vires Herculis et Ancaei exprimat. Longe vero alia res est, si ὑπεκλύσθη legimus; tum enim significatur incessu horum heroum ibi, ubi pedibus innixi fuerint, carinam quasi nonnihil fractam et collisam strepitum edidisse, quo quid majus excogitare potest ad vires corporis, quibus hi heroes gaudebant, lectori ob oculos ponendas.

Lib. I. v. 749.

Ἐν δὲ βοῶν ἔσκειν λάσιος νομός· ἀμφὶ δὲ βοῦσι  
Τηλεβόαι μάραντο καὶ νιέες Ἥλεκτρούωνος·  
οἱ μὲν ἀμειβόμενοι, ἀτὰρ οἷγ' ἐθέλοντες ἀμέρσαι  
ληίσται Τάφιοι

Quid ἀμειβόμενοι hoc loco significet, me ignorare fateor. Vertitur: *hi quidem excipientes illos*, quam significationem non novi. Aut vehementer fallor aut legendum est ἀμυνόμενοι.

Lib. II. v. 28.

ὁ δ' ἰλλόμενός περ ὀμίλῳ  
τῶν μὲν ἔτ' οὐκ ἀλέγει, ἐπὶ δ' ὅσσεται οἰόθεν οἶος  
ἄνδρα τόν, ὅς μιν ἔτυψε παροίτατος, οὐδ' ἐδάμασεν.  
οἰόθεν οἶος Homericam est formula, Iliad. 7. v. 39 et 226. et ad nominativum in utroque loco refertur, quod hic fieri nequit; nam non solus leo eum virum torvis oculis intuetur, qui ipsum vulneraverat, sed solum eum virum neque quenquam alium. Iam cum Apollonius aliis quoque locis Homericam hanc formulam sententiae convenienter variaverit, ut lib. 4. v. 418 οἰόθεν οἶον et lib. 4. v. 198 οἰόθεν οἶαι, hic quoque legendum esse οἰόθεν οἶον nemo dubitabit.

Lib. II. v. 192, 193.

καὶ δ' ἐπὶ μυδαλέην ὁδμὴν χέον, οὐδέ τις ἔτλη  
μὴ ὅτι λευκανίηνδε φορεύμενος, ἀλλ' ἀπὸ τηλοῦ  
μηδ' ἐστεώς· τοῖόν οἱ ἀπέπνεε λείψανα δαιτός.

Ita hi versus a Brunckio constituti sunt contra omnes libros, qui magnopere hic turbant. Versu secundo ceteri omnes exceptis Parisinis habere videntur μὴ καὶ una cum cod. B. e Parisinis pro quo cod. E. καὶ μὴ habet. Ceteri Parisini pro his duabus voculis ὁδμὴν legunt atque margo cod. B. ὁδμῇ. Tertio versu omnes ne Parisinis quidem exceptis illud μηδ' ignorant, a Brunckio demum textui illatum, sed pro ἐστεώς habent ἐστηώς. Brunckii ratio non solum audacior est, verum etiam pluribus incommodis praeterea premitur. Haereo enim non solum in negatione repetita μὴ, pro qua οὐκ exspectarem, verum praeterea in voce φορεύμενος, quae quomodo *admovens* significare possit non video. Ut hoc etiam addam, quatenam his verbis, ut a Brunckio constituta sunt, inest sententia: *Nec quisquam foetidum illum odorem sustinere posset, nedum reliquias illas ori admovens, sed ne quidem procul ab iis stans*. Nusquam enim legi-



tur, eos qui adstiterint dapes has ori admovisse, sed solum Phinea. Haec itaque horum verborum sententia mihi esse videtur: neminem foetorem huius mensae sustinere potuisse, ne procul quidem inde remotum. Verum neque ex vulgata lectione neque ex Brunckii recensione haec sententia prodit. Possis quidem partim e codicibus Parisinis legere:

οὐδέ τις ἔτλη  
ὀδμήν λευκανίηνδε φορευμένου, οὐδ' ἀπὸ τηλοῦ  
ἔστηώς

Sed non refragabor Gerhardio, qui verisimilius putat, cum ex libris excidisset καί, deficientem syllabam prave supplevisse librarium Parisinum. Cum tamen in recepta lectione nihil sani insit, fortasse non nimis audaci coniectura locus hic sic constitui poterit:

οὐδέ τις ἔτλη  
μεῖναι λευκανίηνδε φορευμένου, οὐδ' ἀπὸ τηλοῦ  
ἔστηώς.

Lib. II. v. 320.

οὐ γάρ τε ῥίξῃσιν ἐνήρεινται νεάτησιν.

De inusitata forma perfecti ἐνήρεινται, pro qua alii codices ἐρήρεινται praebent, cf. quae diximus in nova editione grammatices Graecae, quae his nundinis paschalibus prostabit, pag. 134.— Verum praeterea necessario scribendum est οὐ γάρ τι etc.

Lib. II. v. 573.

ἐρέται δὲ μέγ' ἱάχον· ἔβραχε δ' αὐτὸς

Τίφους ἐρεσόμεναι κρατερῶς.

Verbum βραχεῖν de voce humana, ut sit clamare, vociferari, nondum lectum est; et Lexicon Schneideri hanc significationem nonnisi ex hoc Apollonii loco demonstrat. Tentaveram ἱάχε δ' αὐτός. Sed Lobeckius meus ad ductus literarum propius accedens ἔκραγε scribi jubet. — Mox v. 606. mihi quoque in mentem venit, quod, ut postea vidi, etiam Wakef. conjecerat, et unus codd. Vatt. confirmat, ut ἰὼν scribatur pro ἰδών. Nam non ἰδών sed βλέπων sententia postulet; et admodum vereor, ut vel ipsum βλέπων sic nude poni possit, ut per se viventem significet. — v. 704. Accuratiores usus loquendi postulat, ut scribatur ἦρχετ' αἰοιδῆς pro ἦρχεν αἰοιδῆς. Verum an discrimen activi et medii semper accurate servatum fuerit, non definio. — v. 1182. Recte Brunckius mutasse videtur οὐδὲ δίκαιοι in ἡδὲ δίκαιοι; sed scribendum quoque οἷ γε θεοῦδέες.

Lib. III. v. 559.

ὦ πόποι ἦ ῥα γυναῖξιν ὁμόστολοι ἐνθάδ' ἔβημεν,  
οἷ Κύπριν καλέουσιν ἐπὶ ῥόθον ἄμμι πέλεσθαι,  
οὐκ ἔτ' Ἐνναλίῳ μέγα σθένος.

Apud Apollonium ὁμόστολος vocatur, qui socius est expeditionis, cf. 2, 802. Primus versus itaque vix aliud quicquam significare poterit, quam: mulieribus socii in expeditione huc venimus. Verum tum non video, quo versus alter referatur; ad mulieres referri vetat genus pronominis, ad nos ὁμοστόλους tertia persona καλέουσιν. Simplicissimum forsitan videri possit, οἷ in αἷ mutare; sed obstat ἄμμι, pro quo σφισι esse deberet. — Emendationis aut explicationis viam nullam video; sufficiat de difficultate loci monuisse.

Lib. III. v. 656. seqq.

ὥς δ' ὅτε τις νύμφη θαλερὸν πόσιν ἐν θαλάμοισιν  
μύρεται, ᾧ μιν ὅπασσαν ἀδελφεοὶ ἡδὲ\*) τοκῆς,  
οὐδέ τί πω πάσαις ἐπιμίσγεται ἀμφιπόλοισιν  
αἰδοῖ ἐπιφροσύνη τε· μυχῶ δ' ἀκέουσα θαάσσει.  
660 τὸν δὲ τις ὤλεσε μοῖρα, πάρος ταρπήμεναι ἄμφω  
δῆνεσιν ἀλλήλων· ἦ δ' ἔνδοθι, δαιομένη περ,  
σῖγα μάλα κλαίει, χῆρον λέχος εἰσορόωσα,  
μή μιν κερτομέουσai ἐπιστοβέωσι γυναῖκες.

In toto hoc loco plura sunt, quae mihi quidem difficilia explicatu videntur. Statim licet ipsam comparisonem in multis pulchram esse largiamur, tamen quo proprie ea spectet, nobis non liquet. Videmus uxorem, recens nuptam, quae mortem mariti immatura morte ipsi erepti deflet, aliarumque sive ancillarum sive mulierum coetum vitat. Sed cur ipsa timeat, ne ipsam mulieres deridentes conviciantur, non video. Praeterea haereo in verbis οὐδέ τί πω πάσαις ἐπ. ἀμφ. Nam quid tandem hoc significat, eam se immiscere nondum omnibus ancillis? Ferrem, si esset, eam omnem ancillarum consuetudinem vitare, sive, ut negative idem efferamus, eam cum nulla ancillarum consuescere; verum quis hoc ita exprimeret, eam non cum omnibus consuescere? — Sed maxime in hoc loco offendor voce

\*) Probabilem Brunckii conjecturam ἡδὲ Beckius recepit. Vulgatam lectionem Scholia Florentina tueri videntur, si in his minutiis fides ipsis haberi potest.

δῆνεσιν v. 661; quae quid significet, nullo modo expiscari possum. Nam δῆνεα ita explicare, ut Lachmannus noster fecit ad Prop. 4, 23, 18 (3, 24, 18), qui amplexus amantum intelligit, usus sermonis non pati videtur; et ipse vir doctissimus mire sic eos appellatos esse confitetur. Sententiam loci explicant verba Penelopes ad Ulyssem reversum, Odyss. ψ. 210. seq.

θεοὶ δ' ὅπασον οἷζόν,  
οἱ νῶϊν ἀγάσαντο παρ' ἀλλήλοισι μένοντε  
ἥβης ταρπῆναι κ. τ. λ.

Sed ut hinc restituas πάρος ταρπ. ἀ. ἥβης ἀλλήλων, nimis tamen audax videtur. Cum Scholia Florentina ipsam hanc vocem ignorare videantur, — praebent enim simpliciter, πρὶν ἐπ' ἀλλήλοισι τερπῆσθαι — forsitan legendum erit

πάρος ταρπήμεναι ἄμφω  
δὴν ἔτ' ἐπ' ἀλλήλοισιν.

Mox v. 679. Brunckius e conjectura scripsit δῶμαθ' ὅγ' εἰσοράαν; vulgatam δῶμα τόδ' εἰσοράαν jure Beckius revocavit; sed tiro-num gratia monemus, ὄφελλέ με εἰσορᾶν pro ὄφελλον s. ὄφελον εἰσορᾶν positum esse, cujus constructionis vetustius exemplum quam hoc non novimus cf. Herm. ad Viger. pag. 758. — v. 792. leg. κερτομίαις pro κερτομίας, coll. 1, 486.

Lib. III. v. 882.

τῇ δ' ἄμα Νύμφαι ἔπονται ἀμορβάδες, αἱ μὲν ἐπ' αὐτῆς  
ἀγρόμεναι πηγῆς Ἀμνισίδος, αἱ δὲ δὴ ἄλλαι  
ἄλσεα καὶ σκοπιὰς πολυπίδακας.

Mirum est, neminem haesisse in accusativo ἄλσεα καὶ σκοπιὰς, quem quo referamus, nescio. Quid scriptum fuerit a poëta, divinare nequeo; sed sententia postulat ejusmodi fere vocem αἱ δὲ λιποῦσαι ἄλσεα etc. — De versu 918 dictum est in addendis ad Schneid. Lex. s. v. συνευφράζομαι.

Lib. III. v. 1374.

ἀλλήλους βρυχηδὸν ἐδήϊον.

Verbum δηῖω pro δηῖόω ex hoc solo loco in Lexicis affertur; sed mihi contra analogiam linguae graecae videtur. Lego ἀλλήλοισι βρυχ. ἐπήϊον.

Lib. III. v. 1384.

οὔτα δὲ μίγδην  
ἀμῶων, πολέας μὲν ἔτ' ἐς νῆδυν λαγόνας τε  
ἡμίσεας ἀνέχοντας ἐς ἥερα· τοὺς δὲ καὶ ἄχρως

ὤμων τελλομένους· τοὺς δὲ νέον ἐστηῶτας·  
τοὺς δ' ἤδη καὶ ποσσὶν ἐπειγομένους ἐς ἀρῆα·

Satis pulchra nobis objicitur imago Iasonis, terrigenas istos ferro demetentis; multi dimidiati tantum ad ventrem usque e terra exstabant; alii jam altius usque ad humeros; alii vero jam revera stantes sunt; alii denique jam expediti progrediuntur. Sed num ipsum poëtam ita errasse credibile est, ut qui ad humeros usque tantum e terra exstent, eos magis eminere diceret, quam qui ad ventrem usque. Legendum mihi videtur:

τοὺς δὲ καὶ ἄχρως  
γούων τελλομένους.

Vers. 1396. lege ἀπὸ pro ὑπό.

Sed reliqua in aliud tempus differre cogimur.

## 2. QUINTUS SMYRNAEUS.

### LIB. I.

V. 7. ἰληδὸν et ἰλαδὸν varia syllabae mediae quantitate habet Quintus, ut ὀμιλαδὸν, ὀμιληδὸν, ἐνωπαδὸν, μετωπηδὸν. Prius praeter hunc locum legitur 2, 397. 6, 643., alterum 1, 175. 2, 373. 3, 360. 660.

v. 22. μή τις ἐὶ δὴν κατὰ δῆμον ἐλεγχείῃσι χαλέψη.

Tychsenii haec est scriptura; recte jam Rhodomannus ediderat μή τις ἐδὴν κ. τ. λ.

v. 58. εὐτ' ἐξίδοντο

Ἄρεος ἀκαμάτοιο βαθνκνήμιδα θύγατρα,  
εἰδομένην μακάρεσσιν, ἐπεὶ ῥά οἱ ἀμφὶ προσώπῳ  
ἄμφω, σμερδαλέον καὶ ἀγλαὸν εἶδος ὀρώρει,  
μειδιόωσ' ἐρατεινόν·

Fuerat antea μειδιόων. Qui μειδιόωσ' scripsit novissimus editor, hoc pro μειδιοώσῃ accepisse videtur, scilicet jungendum cum οἷ, quod nullo modo Graecum esse omnes norunt. Aliter Rhodomannus: „haud scio, an non per enallagen numeri legendum sit μειδιόωσ'. lector judicet.“ Enallagen casus dicere voluit, ut nominativus μειδιόωσα referatur ad longe praegressum θύγατρα. Atque hoc sane simplicissimum videtur. Nam etsi μειδιόων cum



εἶδος conjungi possit, contortior tamen haec est ratio, quam ut placeat.

v. 136. θέλγει ἐν λεχέσσιν ἄδην ἐπικέρομα βάζων.

metri gratia legendum θέλγει ἐνὶ κ. τ. λ.

v. 168.

ἔξετο δ' ἵππῳ  
καλῶ τ' ὠκυτάτῳ τε, τὸν οἱ ἄλοχος Βορέας  
ὠπάσεν Ὀρεΐθυια πάρος, Θρήκηδε κιοῦσα,  
ξείνιον.

Dona hospitalia non dant ii, qui aliquo veniunt, sed qui aliquem hospitio recipiunt; neque unquam Orithyia, Thraciae incola, in Thraciam ad Penthesileam venisse dici potest. Lege Θρήκηδε κιοῦση. Versum praecedentem emendavit jam Hermannus in Orphicis pag. 783.

v. 179. ἥ δ' οἷη Τριτωνίς, ὅτ' ἤλυθεν ἅντα Γιγάντων,  
ἥ Ἔρις ἐργεκύδοιμος, ἅν' αὖ στρατὸν αἰσσοῦσα,  
τοίῃ ἐνὶ Τρώεσσι θοῇ πέλε Πενθεσίλεια.

Rhodomanni editio ἥδ' οἷη Τριτωνίς habet. Lege οἷη δ' ἥ Τριτωνίς. Itacismus errorem peperit.

v. 256. τῇ μὲν ἄρ' ἐς κραδίην ἐλάσας δόρυ, τῇ δ' ὑπὸ νηδὺν  
φάσγανον ἐγχρόμψας.

Perpetuus poetarum usus postulare videtur δορί. Sed φάσγανον stare potest, cf. Ruhnke. ad Tim. Lex. p. 105. 106. Praefero tamen vel sic φασγάνῳ.

v. 352. τοὺς δ' ἄρα Τρώϊοι ἵπποι, ἐπεσσύμενοι μετόπισθεν,  
ἄντλον ὅπως, στείβεσκον ὁμοῦ κταμένοισι πεσόντας.

Lege πεσόντες, quod, ut nunc video, in impressis fuit, male a Rhodomanno mutatum.

v. 369. 370.

καί μιν οἶτω  
σήμερον Ἀργείοισι φόνον στονόεντα βαλέσθαι  
νηάς τ' ἐμπρήσειν ὀλοῶ πυρὶ, τῇσι πάροιθεν  
ἤλυθον ἐς Τροίην, νῶϊν κακὰ πολλὰ φέροντες,  
ἤλυθον ἄσχετον ἄμμιν ἐπ' Ἀρεΐ πῆμα φέροντες.

Ejusmodi repetitio ab ingenio Quinti abhorret. Alteruter versus delendus est. Mihi tum propter νῶϊν (quod sic pro ἡμῖν saepius Quintus usurpavit, 1, 213. 725. 2, 88. 6, 444. 8, 452. 9, 495. 10, 31.\*), tum propter ἐπ' Ἀρεΐ, quod saltem

\*) Ceterum unicum hoc exemplum novi, quod regulae a Buttmanno Gr. uber. §. 33. a. 1. propositae adversetur, Graecos non nisi verborum et participiorum dualem pro plurali posuisse.

ὑπ' Ἀρεΐ esse deberet, posterior rejiciendus videtur. Quae in vv. 426 et 434 emendaveram, occupavit jam Spitzner V. D. p. 200. 201.

v. 490. 492. ὥς δ' ὅτ' ἐπιβρίσασα μέγα στονόεσσα θύελλα  
ἄλλα μὲν ἐκ διζῶν χαμάδις βάλε δένδρεα μακρὰ,  
ἄνθεσι τηλεθόωντα, τὰ δ' ἐκ πρέμνοιο κέασσεν  
ὕψοθεν, ἀλλήλοισι δ' ἐπὶ κλασθέντα κέχυνται.  
ὥς Δαναῶν κεκύλιστο πολὺς στρατὸς ἐν κονίῃσι  
Μοιράων ἰότητι καὶ ἔγχρῃ Πενθεσιλείης.

Sic emendavi, quod vulgo legebatur v. 490. κέδασσεν et v. 492. κέκλιτο. Atque illud sensus, hoc vero metrum efflagitavit; κέκλιτο enim mediam corripere, quis nescit? ut v. 624. θοῶ δ' ἐπικέκλιτο ἵππῳ. cf. quoque Nonn. Dionysiac. 17. p. 474. 31. ἡμιθανὴς κεκύλιστο καὶ οὔασι τύπτε κονίην.

v. 612. καὶ οἱ ἄφαρ συνέπειρεν ἀελλόποδος δέμας ἵππου  
cum vet. libb. scribendum est, neque quod Tychsenius recepit ex conjectura Pauwii: σὺν ἔπειρεν.

v. 637. Conjecturam Spitzneri et nostram τετρουμένοι ἄψα occupavit jam, quod mireris, Dausquejus in Adnotamentis pag. 36. Ceterum malo τετρουμένοι scribere, quam τετρουμένοι, quod propter Spitzneri (de vers. Graec. her. p. 38. 39.) et Riemeri (in Lexico s. v. τρύφω) dissensum fusius probare juvabit. Sunt vero haec Riemeri verba: „τρύφω, die ursprüngliche Form von τρύπτω, gewöhnlich θρύπτω, wovon noch das Perf. τετρουμένος, welches man umsonst verbessert, der aor. ἐτρύφην, τρυφεῖς, εἶσα, ἐν, τρύφος und τρυφή, τρυφερός.“ De qua viri docti sententia antequam plura dicamus, atque monstremus, quam sibi ipse parum constans in talibus reperiatur, paucis exponenda videtur nostra de tota hac re sententia, quantum illa ad analogiam linguae Graecae spectet. Atqui sic statuendum ducimus, fuisse in lingua Graecorum voces quasdam dissyllabas, quae alterutram syllabam semper cum aspiratione proferrent, sive quod antiquitus, antequam exactiores regulae de concursu aspiratarum invaluerant, utraque syllaba spiritum asperum receperit, sive aliam ob causam nobis incognitam, quam usum linguae vocare solemus. Hoc quoque in hac disquisitione ad hunc usum linguae referendum videtur, quod altera litera semper lingualis fuit τ̄ vel θ̄, altera vero aut labialis aut gutturalis. Atque ne quis error remaneat, monemus prae-



terea, alias esse voces primo aspectu similes, sed quae aspirationem uno tantum loco jam primitus receperint, ita ut litera aspirata, quamcunque ob causam mutata, spiritum non alio transtulerit; illas vero voces, de quibus initio locuti sumus, numquam spiritu carere posse. Ut uno exemplo rem totam clarius ob oculos ponamus, inspiciamus verba *τρέχω* et *τεύχω*. Posterius hoc aspirationem numquam alternat; hinc *τεύξω*, *ἔτευξα*, *τέτυγμαι* etc. Prius vero sine aspiratione esse nequit; hinc *θρέξομαι*, *ἔθρεξα* etc. Atque huic vocum classi adnumeranda sunt:

*θάπτω*, *τέθηπα*, *ἔταφον*. — *τέταφα*, *ἔθαψα*, *ἑτάφην*, *τέταμαι*. —

*τρέφω*, *τέτροφα*, *ἔθρεψα*, *ἑτράφην*, *τέθραμμαι* etc.

*τρέχω*, *θρέξομαι* s. *θρέξω*, *ἔθρεξα*.

*θρύπτω*, *θρύψω*, *τέθρυμμαι*, *ἑτρύφην*.

*τύφω*, *θύψω*, *ἑτύφην*.

atque e nominibus

*θρίξ*, *τριχός*, *θριξίν*.

*χιτών*, *κιδών*.

*ταχύς*, *θάσσων*, *τάχιστος*.

et sic in derivatis quoque, *θαπτέον*, *τάφος*, *θρύμμα*, *τρυφερός* etc. Hinc satis patet, eum, qui *τέτρυμμαι* non solum recte dici contendat, sed vel alteri *τέθρυμμαι* praeferri debere credat, etiam *ἔτρυνα*, *τρύψω*, *τάψω*, *τύψω*, *τάσσων*, *τριξί* etc. non solum tolerare sed vel vulgatae scripturae praeferre debere. Atque ita Riemerum judicare, fortasse indicio sit, quod s. v. *τρέφω* legitur, *τέθραμμαι* dici pro *τέθρεμμαι* et hoc pro *τέτρεμμαι*. Sed hic sane accusanda est viri hujus docti inconstantia, quod non eodem modo nobis *τρέψω* pro *θρέψω*, *τύψω* pro *θύψω* obtrudere audeat. Verum latius etiam haec inconstantia serpit; nam idem alibi *τάφω* pro *θάφω* et *τύφω* pro *θύφω* dictum esse contendit; quam regulam si tenuisset, non eo perventum foret, ut *ἑτρύφην* a *τρύπτω* quam a *θρύπτω* deducere maluisset vel *τέτρυμμαι* praeferret. Neque tamen hinc quisquam concludat, me negare, *θρύπτω*, *τρύω*, *δρύπτω*, atque sic in aliis vocibus alias formas cognatas esse. Sed ut omnia frumenti genera, triticum, secale, hordeum etc. inter se maxime cognata ad unam eandemque plantarum classem referri debent, ut tamen numquam, ubi triticum severis, hordeum terra progignat, ita quoque illa verba cognata sunt, sed ut numquam *θρύπτω* a se

*τέτρυμμαι* generet, neque *τρύω* *τέθρυμαι*. Sed oritur jam alia quaestio, unde factum sit, ut saepius *τέτρυμμαι* in veteribus libris scribatur. At eodem jure hoc semper *τέτρυμαι* scribi debere contendimus, quo toties *εἴλημαι* in *εἴλημαι*, *λήμμα* in *λήμα*, sensu exigente critici mutarunt. Simile vitium per longum tempus Herodotum insederat 2, 8. *τεταμμένον* pro *τεταμένον*, donec praeceuntibus codicibus quibusdam et ipsa Aldina editione a Schaefero ejectum est. In Schweighäuseri quidem editione denuo *τεταμμένον* legitur, sed ut ex Varietate lectionis pag. 164. apparet, invito editore. Praeterea, ne quid omittamus, quod ad quaestionem hanc dijudicandam valeat, fieri quoque potuit, ut librariorum, qui *τέτρυμμαι* scripserunt, animo obversaretur duplex illa scriptura, quae in perfecto passivi verborum in *τω* exeuntium saepissime reperitur, ut *τεθήλυμαι* et *τεθίλυμαι*, quibus tertia etiam, eaque longe frequentior, *τεθήλυσμαι* accedit. Nonnulla hujus generis tetigit *Buttm. Gr. Gr.* pag. 165. His jam addo: *παρώξυμαι*. *Lucian. cal. n. tem. cred. c.* 23. *δεδάσσυμαι*. *Hippocr. T. 1. p.* 478. 536. *ἐξήραμαι*. *id. T. 2. pag.* 18. *Galen. T. 2. pag.* 14. *Ald. τετράχυμαι*. *Galen. T. 2. p.* 7. 11. *ἐσκήλρυμαι*. *Galen. T. 2. pag.* 14. 17, *B. 31, B. 33. κατήσχυμαι*. *Chrysostom. in Daniel. pag.* 183. Sed *παρώξυμμαι*. *Schol. Soph. Ajac. v.* 325. *ἐξήραμμαι*. *Apollodor. bibl. 1, 9, 7. τεθήλυμμαι*. *Lucian. deor. dialog. 5, 3.* (ubi Schmieder sine causa, Belino jubente, e nonnullis codicibus *ἐκτεθελυμένος* edidit) *μεμάραμμαι*. *Clement. Alex. pag.* 43. *ἐσκήλρυμμαι*. *Galen. T. 2. pag.* 33. Tandem *ἐξήρασμαι*. *Hippocr. T. 1. pag.* 240. 342. 388. *Galen. T. 2. p.* 31, *B. 33. τεθήλυσμαι*. *Lucian. Piscat. c.* 31. (ubi in uno cod. Paris. *κατατεθελυμμένος* exstat.) *τετράχυσμαι*. *Lucian. Piscat. c.* 51. *Galen. T. 2. pag.* 10, *B. ὕφασμαι*. *Lucian. ver. hist. 1, 18. Arist. de LXX. interpret. pag.* 264. *V. D. κεκοίλασμαι*. *Hippocr. T. 1. p.* 50. *τεθέρασμαι*. *id. T. 1. p.* 236. 383. 394. *T. 2. p.* 15. *Galen. T. 2. p.* 8. 16, *B. λελέπτυσμαι*. *Hippocr. T. 1. p.* 309. *T. 2. p.* 19. *Galen. T. 2. p.* 2. *ἐσκήλρυσμαι*. *Hippocr. T. 1. pag.* 605. *μεμόλυσμαι*. *Heliodor. Aethiop. p.* 77. *σεσήμασμαι*. *Schol. Soph. Ajac. v. 4. πεπάχυσμαι*. *Galen. T. 2. pag.* 7. *λελεύκασμαι*. *id. T. 2. p.* 10, *B. 13, B.* At profecto hic quoque nullam causam video, cur eadem vox et duplici *μ* et simplici scripta fuerit. Hoc enim non ex peculiari usu quorundam scriptorum repeti potest, qui euphoniae gratia alterum *μ* expunxerint, cum, ut ex exemplis



allatis patet, promiscue utraque scribendi ratio in omnibus reperiatur. Quare cum Buttmanno scripturam, quae simplex  $\mu$  ostendit, non solum addubito, verum prorsus vitiis librariorum annumero. Neque quicquam praesidii sibi petere potest a perfecto activi. Affert quidem Buttmannus  $\kappa\epsilon\kappa\acute{\epsilon}\rho\delta\alpha\kappa\alpha$ , nescio unde, et  $\acute{\epsilon}\beta\epsilon\beta\rho\alpha\delta\acute{\upsilon}\kappa\epsilon\iota$ , a me quondam ipsi suggestum, e *Lucian. conviv. s. Lapith. c. 20*. Verum in tanta paucitate exemplorum, quae omnium omnino perfectorum activi exstant, duo tamen haec nihil valent contra majorem multitudinem, quae formae regularis adduci possunt.  $\pi\acute{\epsilon}\phi\alpha\gamma\kappa\alpha$  et  $\mu\epsilon\mu\acute{\iota}\alpha\gamma\kappa\alpha$  habet jam *Matthiae Gr. Gr. pag. 218*, illud ex Dinarcho, hoc e Plutarcho (ceterum parum accurate in his formis perfectorum ab  $\alpha\nu\omega$  et  $\nu\nu\omega$  proficiscentium versatus est Matthiae). Atque sic  $\pi\rho\sigma\pi\alpha\rho\acute{\omega}\zeta\upsilon\gamma\kappa\alpha$ . *Dion. Cass. 37, 29. σεσήμαγκα. Arist. de LXX. interpret. pag. 271. v. D. κελίαγκα, τεθέμαγκα Hesych. s. h. v. pag. 242*. Adde notata *Valkenari in diatribe de Aristobulo pag. 87*, qui simul observat, puras Atticorum aures, praeter  $\pi\acute{\epsilon}\phi\alpha\gamma\kappa\alpha$ , a caeteris abhorruisse. v. 693.  $\omicron\zeta' \omicron\iota \pi\rho\acute{\omicron}\sigma\theta\epsilon \pi\omicron\delta\acute{\omega}\nu \theta\alpha\mu\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma \pi\omicron\tau\acute{\omicron}\acute{\omega}\nu\tau\omicron \delta\iota' \alpha\iota\theta\eta\rho\eta\varsigma \delta\epsilon\iota\nu\acute{\omicron}\nu \acute{\alpha}\pi\alpha\iota\theta\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$ .

Sic Tychsenius; antea erat  $\acute{\alpha}\pi\alpha\iota\theta\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma$ , quod non displicet. Colorem traxit Quintus ex Hesiodi Theog. v. 688. sqq.

v. 735. malim  $\gamma\upsilon\nu\alpha\iota\mu\alpha\nu\acute{\epsilon}\sigma\sigma\iota$ , nam de forma  $\gamma\upsilon\nu\alpha\iota\mu\alpha\nu\acute{\epsilon}\omega\nu$  valde addubito.

v. 759. quemadmodum etiam 4, 400.,  $\pi\rho\sigma\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\theta\epsilon\nu$  mutandum videtur in  $\tau\omicron\pi\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\theta\epsilon\nu$ , qui solennis est Quinto usus: 1, 62. 69. 2, 13. 336. 340. 3, 80. 750. 4, 314. 5, 148. 8, 269. 9, 401. 10, 243. 11, 233. 12, 128. Neque minus 8, 303. pro  $\acute{\omicron}\zeta\tau\epsilon \pi\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\theta\epsilon\nu$  lege  $\acute{\omicron}\zeta \tau\omicron\pi\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\theta\epsilon\nu$ .

v. 761.  $\acute{\alpha}\lambda\lambda' \omicron\upsilon \Pi\eta\lambda\epsilon\iota\delta\eta\varsigma \tau\omicron\iota \acute{\omicron}\mu\omicron\iota\acute{\omicron}\varsigma \acute{\epsilon}\xi\epsilon\phi\alpha\acute{\alpha}\nu\theta\eta$ ,  $\acute{\omicron}\zeta \sigma\epsilon\upsilon \theta\upsilon\mu\acute{\omicron}\nu \acute{\epsilon}\lambda\upsilon\sigma\alpha$ .

Patet scribendum esse  $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\phi\alpha\acute{\alpha}\nu\theta\eta\nu$ . Similis macula Horatio abstergenda, ni fallor, in mellitissimo carmine 3, 9, 6:

donec non alia magis  
arsisti, neque eram Lydia post Chloen,  
multi Lydia nominis  
Romana vigui clarior Ilia.

Exemplaria omnia erat Lydia praebent; sed dixit quoque Lydia vigui non vigit. — v. 792.

$\acute{\omicron}\sigma\alpha \kappa\tau\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\eta \acute{\epsilon}\pi\epsilon\acute{\omega}\kappa\epsilon\iota$   
 $\acute{\epsilon}\nu \pi\upsilon\rho\acute{\iota} \sigma\upsilon\gamma\chi\epsilon\acute{\upsilon}\alpha\sigma\theta\alpha\iota \acute{\epsilon}\upsilon\kappa\tau\epsilon\acute{\alpha}\nu\omega \beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\acute{\iota}\eta$ .  
lege  $\sigma\upsilon\gamma\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ .

Ceterum v. 490.  $\kappa\acute{\epsilon}\alpha\sigma\sigma\epsilon\nu$  pro  $\kappa\acute{\epsilon}\delta\alpha\sigma\sigma\epsilon\nu$  reponi quoque jussit C. E. Glasewald, juvenis optimae spei, in Conjectaneis in Quintum Smyrnaeum, Vitebergae nuper editis p. 9. Idem p. 17. 18. respiciens programma auctumnale nostrum (Progr. 5. 1816.), ante annum editum, ubi (lib. 9. v. 132.) certam ob causam  $\mu\acute{\iota}\eta$  in  $\mu\acute{\iota}\gamma\eta$  mutaveramus, tres praeterea locos Quinti affert, ubi  $\mu\acute{\iota}\eta$  occurrat:

7, 163.  $\pi\upsilon\rho\kappa\alpha\acute{\iota}\eta\nu \acute{\alpha}\mu\alpha \pi\acute{\alpha}\sigma\iota \mu\acute{\iota}\eta\nu \pi\epsilon\rho\iota\nu\eta\acute{\delta}\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$ ,  
11, 361.  $\mu\iota\tilde{\eta} \delta' \acute{\alpha}\pi\alpha\nu \acute{\eta}\rho\mu\omicron\sigma\epsilon\nu \acute{\alpha}\rho\mu\eta$   
et 13, 348.  $\nu\acute{\upsilon}\zeta \delta\acute{\epsilon} \mu\acute{\iota}\eta \mu\iota\nu \acute{\epsilon}\phi\eta\nu\epsilon \kappa\alpha\acute{\iota} \nu\acute{\iota}\acute{\epsilon}\alpha \pi\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\iota \gamma\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\tau\iota$   
 $\acute{\eta}\pi\iota\omicron\nu \acute{\epsilon}\kappa\pi\acute{\alpha}\gamma\lambda\omega\varsigma \kappa\alpha\acute{\iota} \acute{\alpha}\mu\epsilon\mu\phi\acute{\epsilon}\alpha \pi\alpha\iota\delta\acute{\iota} \tau\omicron\kappa\acute{\eta}\alpha$ .

Atque in primo quidem loco  $\mu\acute{\iota}\alpha\nu$  ipse corrigit, secundi non minus facilem emendationem pronuntians rescripto  $\mu\iota\tilde{\eta} - \acute{\alpha}\rho\mu\eta$ . Bene; nam Tychsenius pessime edidit  $\mu\acute{\iota}\eta - \acute{\alpha}\rho\mu\eta$ . Sed Glasewaldium Rhodomanni editionem non inspexisse liquet. Hic enim jam  $\mu\iota\tilde{\eta} - \acute{\omicron}\rho\mu\eta$  habet. Neque, hac inspecta, difficiliorem emendationem tertii exempli dixisset, neque Spitzner, quod pace Viri Doctissimi dixerim, apponere jussisset  $\nu\acute{\upsilon}\zeta \mu\acute{\iota}\alpha \mu\acute{\epsilon}\nu \mu\iota\nu \acute{\epsilon}\phi\eta\nu\epsilon$ . Rhodomanni enim editio habet  $\nu\acute{\upsilon}\zeta \delta\acute{\epsilon} \mu\iota\nu \acute{\eta}\mu\iota\nu \acute{\epsilon}\phi\eta\nu\epsilon$ , quod non cum Rhodomanno in  $\nu\acute{\upsilon}\zeta \delta\acute{\epsilon} \mu\acute{\iota}\eta \mu\iota\nu$  mutandum fuit, sed aut relinquendum, aut, quod praefero,  $\nu\acute{\upsilon}\zeta \delta\acute{\epsilon} \mu\acute{\iota}' \acute{\eta}\mu\iota\nu \acute{\epsilon}\phi\eta\nu\epsilon$  rescribendum.

## LIB. II.

v. 1.  $\Lambda\upsilon\tau\acute{\alpha}\rho \acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota \kappa\omicron\rho\upsilon\phi\acute{\alpha}\varsigma \acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\omega\nu \acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\eta\chi\eta\acute{\epsilon}\nu\tau\omega\nu$   
 $\lambda\alpha\mu\pi\rho\acute{\omicron}\nu \acute{\upsilon}\pi\acute{\epsilon}\rho \phi\acute{\alpha}\omicron\varsigma \acute{\eta}\lambda\theta\epsilon\nu \acute{\alpha}\tau\epsilon\iota\rho\acute{\epsilon}\omicron\varsigma \acute{\eta}\epsilon\lambda\lambda\omicron\iota\omicron$ .

Qui sint montes  $\acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\eta\chi\eta\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$ , nescio; disjungenda sunt, quae male coaluerunt:  $\acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\omega\nu \acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho \acute{\eta}\chi\eta\acute{\epsilon}\nu\tau\omega\nu$ . Secundum  $\acute{\upsilon}\pi\acute{\epsilon}\rho$  pertinet ad  $\acute{\eta}\lambda\theta\epsilon\nu$ , quemadmodum v. 123.

$\acute{\eta}\mu\omicron\varsigma \delta' \acute{\eta}\lambda\iota\beta\acute{\alpha}\tau\omega\nu \acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\omega\nu \acute{\upsilon}\pi\epsilon\rho\acute{\epsilon}\sigma\sigma\upsilon\tau\alpha\iota \acute{\alpha}\kappa\eta\eta\varsigma$   
 $\lambda\alpha\mu\pi\rho\acute{\omicron}\varsigma \acute{\alpha}\nu' \omicron\upsilon\rho\alpha\nu\acute{\omicron}\nu \acute{\epsilon}\upsilon\rho\acute{\omicron}\nu \acute{\epsilon}\omega\varsigma\phi\acute{\omicron}\rho\omicron\varsigma$ .

v. 27.  $\acute{\omega} \phi\acute{\iota}\lambda\omicron\varsigma, \acute{\eta} \delta' \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\iota \tau\rho\acute{\omega}\epsilon\varsigma, \sigma\theta\epsilon\nu\alpha\rho\acute{\omicron}\iota \tau' \acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\kappa\omicron\upsilon\rho\omicron\iota$ ,  
Scribo  $\omicron\iota \delta' \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\iota$ . Nam si bene memini, ceteri Quinto semper dicuntur  $\omicron\iota \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\iota$ , ut plerumque etiam in Odyssea; cf. Nost. 2, 16. 73. Od. 9, 61. — v. 46. pro  $\delta\alpha\mu\acute{\epsilon}\iota\eta$  lege  $\delta\alpha\mu\acute{\epsilon}\iota\eta$  propter sequens  $\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\tau\alpha\iota$ . — v. 56.

διτάκι τόσσα φέροντας ὑπὲρ πόλιός τε καὶ αὐτῶν.  
Saepe sic in epicis in hac formula αὐτὸν, αὐτοὺς de ipsis in-  
colis, praesertim de viris usurpatur, etiam ubi aliud pronomen  
exspectes, ut h. l. ἡμῶν αὐτῶν. Simplicissimum est, ut legi-  
tur 8, 211.

Εὐρύπυλ' ἦπον ἔφης Δαναῶν νέας ἡδὲ καὶ αὐτοὺς  
δηώσιν.

quod nulla explicatione eget. Sed. 9, 89.

οὐ γὰρ Ἀλεξάνδροιο πέλει μούνος ἄεθλος  
οὐδ' Ἑλένης, ἀλλ' ἔστι περὶ πόλιός τε καὶ αὐτῶν.

est, ut in primo loco pro ἡμῶν αὐτῶν. Pro μούνος malim  
μούνου. Ibid. v. 119.

κραδίη δέ οἱ ἐν δαῖ μᾶλλον

ᾠρμαινευ πονέεσθαι ὑπὲρ τεκέων τε καὶ αὐτοῦ

vide ne fuerit καὶ αὐτοῦ. Sic quoque 9, 534.

ἅμα δ' ἡοῖ δαῖτα πένοντο

αὐτοῖς ἡδ' ἱπποισι

i. e. ἑαυτοῖς; cf. 11, 432. Inde non dubito 7, 510. pro:

ὥς ἄρ' ἀμυνόμενοι νηῶν ὑπερ ἡδὲ καὶ ἀνδρῶν,  
μῖνον ἐν ὑσμίνῃ

ex sollemni consuetudine scribendum esse: ἡδὲ καὶ αὐτῶν.  
Sed. 9, 140. bene se habet.

πάσῃσι δὲ γυῖα

ἔτρεμεν εὐχομένησιν ὑπὲρ τεκέων τε καὶ ἀνδρῶν  
ἡδὲ κασιγνήτων

mulieres enim Trojanae supplices Deos orabant pro filiis, viris  
et fratribus, qui pugnabant; ibi καὶ αὐτῶν nihil aliud esse pos-  
set, quam: pro se ipsis orabant. — v. 79. ἐγὼ δέ τοι. Melius,  
ni fallor, ἐγὼ γέ τοι. — v. 187. ὕστατος ὕπνος pro ὕστερος  
occuparunt jam Rhodomannus et Spitzner.

v. 224. εὐτ' ἀλλαστον ἐπὶ νέφεα κτυπέωσι

θηρόμεν' ἀλλήλοισι,

ubi θηρόμεν' pro γηθόμεν' ex Rhodomanni correctione venit,  
qui vertit: inter se collisae. Sed non satis intelligo. Praestat  
vel τειρόμεν' vel πλησσόμεν' vel simile quid. Lobeckius  
θειρόμεν' conjecit. — v. 298—300 aliquid excidisse suspicor;  
οἱ δὲ enim quo referatur, non habet. — v. 306.

μέλλεν δὲ φίλῳ περὶ παιδὶ καὶ αὐτὸς

κεῖσθαι ὁμῶς καταμένοις, ἐναλίγκιον.

ἐναλίγκιον mirifice languet. Lego καταμένοις ἐναρίθμιον. —  
v. 328. εἰ δέ μοι ἡβῶντι κατ' ἀντίον εἰληλούθεις  
scribendum est καταντίον, qua vocula Quintus utitur 1, 540.  
3, 34. 131. 161. 8, 267. Tmesin vox haec passa est 8, 274:

κατὰ δ' ἀντίον ἀνέρος ἀνῆρ

μάρνατο θαρσαλέως.

Secundum et tertium casum vox haec adjunctum habet, ut  
exempla demonstrant. — v. 418:

ἐπεὶ θεόθεν γένος εἰμι

Ἡοῦς ὄβριμος υἱός, ὃν ἔκποθι λειριόεσσαι

Ἐσπερίδες θρέψαντο παρὰ ῥόον ὠκεανοῖο.

ἔκποθι a Rhodomanno positum est, cum antea esset ἔκτοθι,  
quod retinendum erat; ἔκτοθι est enim seorsim, h. e. procul  
a ceterorum hominum commercio in extremo terrae margine.  
Alia significatione hoc vocabulum legitur 7, 372:

ἐλθόντες δ' ἐπὶ θῖνα βαρυγδούποιο θαλάσσης,

εὐρον ἔπειτ' ἐλατῆρας ἐϋξόου ἔνδοθι νηός

ἰστία τ' ἐντείνοντας, ἐπειγομένους τ' ἀνὰ νῆα.

αἶψα δ' ἄρ' αὐτὸς ἔβη· οἱ δ' ἔκτοθι πείσματ' ἔλυσαν,

εὐνὰς θ', αἱ νήεσσι μέγα σθένος αἶν ἐπονται.

ubi ἔνδοθι et ἔκτοθι sibi opponuntur. Ceterum pro ἐντείνοντας  
lege ἐντύνοντας, coll. 14, 405. Occupavit hoc jam Rhodo-  
mannus, neglectus a Tychsenio. — v. 427.

ναίει ὁμῶς κήτεσσι, μετ' ἰχθύσι κυδιόωσα,  
ἄπορηκτος καὶ αἶστος.

Qui Quinti consuetudinem novit, probabit correctionem nostram:  
μέγ' ἰχθύσι κυδιόωσα. — v. 495.

ὑπόθε δ' οὐρανὸς εὐρὺς ὑπέβραχεν.

Scribendum est hoc loco ἐπέβραχεν, quod monuit jam Spitz-  
ner Mant. p. 203. idemque verbum restituendum v. 393.

τεύχεα δ' ἀμφ' ὤμοισιν ὑπέβραχε.

v. 563. ὁππότε Μένονος ἡμαρ ἔη λυγρόν, lege ἡμαρ ἔη (ἴοι)  
λυγρόν. — v. 573. pro ὑπὲρ ἡμεῖς legendum videtur ἐπὶ ἡμεῖς.  
v. 577. pro σῶμ' ἀναγειρόμενοι μογεροὶ φορέουσιν ἑταῖροι  
lege ἀναγειρόμενοι — φορέωσιν — . — v. 622. prorsus  
mirum est illud μὴ ἵνα pro ἵνα μή. — v. 627. φέρων pro  
φέρειν Spitzner jam occupavit. — v. 634.

παννυχίῃ δ' ἀλεγινὸν ἀνεστονάζιζε γοῶσα  
Ἡώς.



ἀναστοναχέω ex Orphicis citat Schneider in Lex.; eadem forma paulo ante usus erat Quintus v. 608.

ἢ δ' ἄρ' ἐνὶ μέσσησιν, ἐφ' περὶ παιδὶ χυθεῖσα  
μακρὸν ἀνεστονάχησε πολύστονος Ἡριγένεια.

ut nescias, annon utroque loco vel ἀνεστονάχηζε vel ἀνεστονάχησε rescribendum sit.

## LIB. III.

v. 69. Τίς νύ μοι αἰνὸν οἷστον ἐπιπροέηκε κρυφιδόν;  
τλήτω μεν κατέναντα, καὶ εἰς ἀναφανδὸν ἰκέσθω.

Lege ἰκέσθαι, quod cum κατέναντα jungendum est. Sic statim v. 77. τῷ μεν ἔτω κατέναντα.

Secundum casum vox κατέναντα habet hic et 1, 552. 3, 444. 8, 268., tertium 4, 286. — v. 81. scribendum est:

κείνου ὑπαὶ βελέεσσιν οἷζυρῶς ἀπολέσθαι  
pro vulg. οἷζυροῖς, coll. 6, 399. 9, 21. — v. 124.

ἀλλὰ ἐ, ὡς ζῶοντα, νέκυν περιπεφρίκασιν.

Hiatus in fine primi pedis tolerari nequit, nam quae ejusmodi exempla ex Quinto afferri possunt, ea vel corrupta sunt, ut 11, 365:

τοῖαι Ἀργείων πεπυκασμένοι ἀμφὶ βοείαις  
καρτύναντο φάλαγγες,

ubi syllaba ob similitudinem vocis sequentis fugitiva restituenda est: τοῖαι ἄρ' Ἀργείων κ. τ. λ., quod a Spitznero quoque jam notatum est Mant. p. 259., qui non minus alium locum 6, 35 bene sanavit; — vel aliam excusationem habent, ut 4, 185:

τῶν πέρι οἷδε ἀνέστην, ἐελδόμενοι μέγα νίκης,

ubi Hermannus (Orph. p. 744) duplicem hiatum vitaturus scripsit: τῶν πέρι τοῖδε γ' ἀνέστην. Sed fuit: τῶν πέρι οἷ δ' ἀνέστην; cf. v. 215. 29. ubi ἄλλω δύνω φῶτε legitur. Hiatum vero post περὶ ferendum duco; quem si pertinaciter eliminandum duxeris, scribe: τῶν πέρι δοιοὶ ἀνέστην κ. τ. λ. Bene itaque Hermannus Orph. p. 743. ἀλλὰ οἷ, ὡς ζῶοντα κ. τ. λ. Praeterea verbum περιφρίτω dubii nota, qua insignitum legitur apud Schneiderum in Lexico, liberatur hoc loco Quinti, cui tot etiam alia composita cum ἀμφὶ et περὶ debemus. — v. 591.

περιστενάχοντο δὲ λυγρὸν

κήτεα μυρομένησιν.

Compositam hanc formam, gutturali litera insignitam, omittunt lexica, quae tamen simplex στενάχω non minus quam στενάζω

receperunt. Atque profecto rara sunt exempla, ubi in praesenti tempore in eadem voce praeter literam sibilantem ζ gutturalis quoque χ appareat, neque aliud exemplum novi, quam φῶζω et φῶγω, si vera Schneider affert, qui utramque hanc formam laudat. Mihi vero nihil praeter φῶζω et φῶγνύω se obtulit; φῶζοντα et φῶζόμενα habet Hippocr. de Diaet. 2. T. 1. p. 229. Lind. φῶγνυται Dioscorides 1, 80. Sed φῶζω et φῶγνυμι eodem modo cohaerent, ut ῥήσω et ῥήγνυμι, et quae hujus generis alia sunt. Neque tamen quisquam inde obtinebit, ῥήγω in usu fuisse Graecis, iis saltem temporibus, ad quae nostra monumenta pertinent. Grammatica quidem disciplina his et similibus formis carere non potest; in lexica vero eae non admittendae sunt, aut, si admittantur, monendi lectores, juniores praesertim, quos saepe hinc deceptos novi, ut sciant dignoscere, quidnam revera usus tulerit, quidnam grammaticis tantum rationibus debeatur. Sed quod dolendum, in recentissimis lexicis confusio haec magis aucta est, adscitis etiam ejusmodi formis, quas ne necessitas quidem grammatica postulavit, nedum usus comprobare possit. Sed haec occasione oblata disseruimus; περιστενάχω, de quo sermo est, habet Quintus praeter hunc locum 3, 668. 730. 7, 35. 9, 49. 11, 323. 12, 430. Aliud hinc derivatum περιστοναχέω dubium Schneidero videtur, nescias cur, cum idem στοναχέω, ἐπιστοναχέω sincera putet. Locupletem praeterea assertorem vox haec habet in Quint. 3, 397:

ἢ δ' ὤϊα περιστονάχησε πεσόντα.

v. 601. ἀνταὶ δὲ περὶάχον Ἑλληςπόντον.

Idem περιάχω redit 11, 382 et divisim 3, 706, unde satis constat, περιάχω esse περιμάχω, quod ex Homero Schneider offert. Mirum tamen, hanc solam esse vocem cum περὶ compositam, quae τὸ ἰ contractione quadam produxerit; neque alicubi id me legere memini, nisi in Quinto, qui περιάχω ad similitudinem τοῦ ἀμφιάχω dixisse videtur, ut 4, 147.

πολὺς δ' ἀμφιάχε λαὸς

ἀσπασίως.

## LIB. IV.

v. 6. Trojani cadaver Glauci rogo imposuerant. Verum

τὸν δ' αὐτὸς Ἀπόλλων

ἐκ πυρὸς αἰθομένοιο μάλ' ἐσσυμένως ἀναείρας  
δῶκε θεοῖς ἀνέμοισι φέρειν Λυκίης σχεδὸν αἴης.

Sed Glanci cadaver non prope Lyciam asportatur, sed in ipsam Lyciam, ut ex sequentibus patet. Lego itaque:

δῶκε θεοῖς ἀνέμοισι φέρειν Λυκίης πέδον αἴης.

Sic Euripid. Med. 664. πόθεν γῆς τῆσδ' ἐπιστροφᾷ πέδον, *ibid.* 744. et saepius. cf. Reisig. comment. crit. ad Oed. Colon. p. 181. Atque hinc satis defenditur lectio nostra, quamquam epici poëtae nunc nullum testimonium occurrit. Nolo enim abuti alio Quinti loco, ubi scriptum exstat, 3, 159:

Ἀλκιθόον δ' ἄρ' ἐπειτα, διὰ γναθμοῖο περήσας,  
γλῶσσαν ὅλην ἀπέκερσεν· ὁ δ' ἐς πέδον ἤριπε γαίης,  
ἀμπνείων· αἰχμή δὲ δι' οὐατος ἐξεφάνθη.

Dixi, nolle me abuti hoc loco. Nam ἀναπνεῖν per se solum non est *exspirare*, quo modo Latina interpretatio habet: *qui ad terrae solum procubuit exspirans*. Imo ἀναπνεῖν viventis est. cf. Xenoph. Anab. 4, 1, 22. Dionys. epit. 15, 3. Hinc 3, 536. Minerva Achillem mortuum perfundit ambrosia, quo facto

θῆκε δ' ἄρ' ἐρσήεντα καὶ εἴκελον ἀμπνέοντι.

Quid, quod is, cui post magnam calamitatem ex insperato salus affulget, ἀναπνεῖν dicitur, ut Achille mortuo Trojani, 4, 22.

ἦ γὰρ οὔτω

βλημένου ἀμπνεύσειν Τρώων ἐρικυδέα φῦλα.

9, 470. Philoctetes,

ὁ δ' ἀμπνυεν ἐκ κακότητος.

Quapropter mihi quidem persuasissimum est, legendum esse l. c.

ὁ δ' ἐς πέδον ἤριπε, βαιὸν

ἀμπνείων.

Βαιὸν ἀναπνεῖν enim dicuntur ii, qui aut formidine perculsi aut vulnerati spiritum aegre ducunt. Sic, 3, 368. Trojani, ab Ajace in fugam versi,

πεπταμένῃσι πύλης ἐπέχυντο πόλης

βαιὸν ἀναπνέοντες, ἐπεὶ φόβος ἦτορ ἵκανεν.

Sic quoque 3, 340, Paridem, graviter vulneratum ab Ajace, amici eripiunt, atque

ἵπποις Ἐκτορέοισι φέρον ποτὶ Τρώϊον ἄστν

βαιὸν ἔτ' ἀμπνέοντα καὶ ἀργαλέον στενάχοντα,

ubi male ἐμπνέοντα editur. Praeterea vero βαιὸν sive τυτθὸν ἀναπνεῖν dicuntur ii, qui paulisper recreantur a laboribus, ut 4, 64.

ἦ μος ἀναπνέουσιν βροτοὶ βαιὸν καμάτοιο.

7, 624. οἱ δ' ἀγχόθι πύργων

βαιὸν ἀνέπνευσαν.

9, 430.

ἀμπνύσθη (l. ἀμπνύνθη) δ' ἄρα τυτθόν.

Quibus simile est, quod 1, 80. legitur

ὅμως δ' ἄρα βαιὸν ἰάνθη

πολλῆς ἐκ κακότητος.

Cf. *ibid.* v. 75. περὶ φρεσὶ τυτθὸν ἰάνθη.

v. 27. οὐδέ τις ἡμέων

κείνῳ ἔναντ' ἐλθὼν, ἔτ' ἐπέδρακεν Ἡριγένειαν.

Olim legebatur

κολῶν ἔσαντα ἰδὼν, ἔτ' ἐπέδραμεν Ἡριγένειαν.

ubi κείνῳ et ἐπέδρακεν Rhodomannus jam reposuit, idem utrum ἔσαντα an ἔναντα scribendum dubius. Unde ἔναντ' ἐλθὼν venerit, nescio. Si codices secutus Tychsenius hoc novavit, non repugno. Sin minus, retineo ἔσαντα ἰδὼν ob argutam oppositionem. Sed ἐπέδρακεν in ἐσέδρακεν mutandum videtur. Sol quidem, et aurora ἐφορᾷ, ἐπιδέρεσθαι dici possunt nos, aut terram (ut Euripid. Hippolyt. 849. Homer. Odys. 12, 323.). Sed homines non ἐπιδέρονται solem etc.

v. 79. κίνυτο δ' ἥντε πόντος ἀπείριτος Ἰκαρίοιο

ἦ δὲ καὶ ἀναλέον βαθὺ λήϊον κ. τ. λ.

Sermo epicus postulat ἦ καὶ ἀναλέον etc. quod Rhodomannus quoque in interpretatione expressit.

v. 93. ἀλλὰ χρὴ ἐν νήεσσι μένειν, ἄχρῃς ἔξ ἀλὸς ἔλθῃ

διὰ Θεῖς· μάλα γὰρ οἱ ἐνὶ φρεσὶν ἦδεταί ἦτορ

υἱέος ἀμφὶ τάφῳ περικαλλέα θεῖναι ἄεθλα.

Offendit in hoc loco Spitzner. quoque V. D. pag. 224, cui prorsus assentior in explicanda causa, cur vulgata lectio deseri debeat. Ipse reposuit ἐνὶ φρεσὶν ἔλδεται ἦτορ, facili sane mutatione. Sed propius etiam ad literarum ductus accedit, quod ut in posterum recipiatur, suademus: ἐνὶ φρεσὶ μὴδεταί ἦτορ. — v. 130. lege εὐφροσύνης τε καὶ εἵδους. — De v. 185. cf. adnot. ad 3, 184.



v. 195. τοὺς δ' (Sc. Ajacem et Teucrum, cursu certaturos,) ἔρις ὠτρύνεσκεν ἀκήρατος.

Quae sit ἔρις ἀκήρατος nescire me fateor. Vertunt: „eosque *lis incruenta impulit*.“ Sed ἀκήρατος solum per se, nisi ubi ex re ipsa aut propter addita alia vocabula sententia hoc postulat, *incruentum* significare non potest. ἀκήρατος enim, ἀκηράσιος, et ἀκέρατος, quod ejusdem originis est, quamvis aliter sentiat Riemer in Lex. s. v. ἀκήρατος, dici de omnibus, quae non mixta, sincera, pura, intacta et intaminata sint, quis nescit? *Tim. Lex. p. 17. ἀκήρατοι, καθαροί*, ubi cf. Ruhnkenium, inter alios locum *Porphyrī de abst. anim. l. 4. pag. 174* afferentem: ἡ δὲ συνήθεια λέγει τὸ ἄμικτον καὶ καθαρὸν καὶ ἄφθαρτον καὶ ἀκραιφνὲς ἀκήρατον. Add. exemplis Ruhnkenii haec: οἶνος ἀκηράσιος *Homer. Odys. 9, 205. Apollon. Rhod. 2, 1274. ὕδωρ ἀκήρατον Iliad. 24, 303. σμύρνη ἀκήρατος Herodot. 2, 86. ἄλς ἀκήρατος Nonn. Dionys. 22, pag. 600, 11.* Atque haec quidem propria significatione, quae de etymo nullum dubium relinquunt. Hinc translata est vox ad omnia, quae pura et intaminata sunt; locos Homeri et Euripidis praeterimus, ne ex indicibus sapere videamur; contenti solo exemplo λέχος ἀκήρατον *Euripid. Orest. 568*, pro quo ἀκέρατον λέχος dixit *id. Helen. 48. et ἀκήρατον λέκτρον Apollon. Rhod. 2, 502.* ne ἀκέρατος et ἀκήρατος quisquam cum Riemero diversa statuatur; sic μίτρη ἄχραντος καὶ ἀκήρατος *Apollon. Rhod. 4, 1025.* Proxime ad primam significationem accedit πῦρ ἀκήρατον *Quint. Smyrn. 4, 138.* Intactum, illibatum λειμῶνα jam Homerus ἀκηράσιον dixit, *Hymn. in Mercur. 72.*, ut post eum Euripides, et recentissimis temporibus ἄνθεα ἀκήρατα *Man. Phil. carm. 5, 307. pag. 166. κτήματα ἀκήρατα*, et οἶκος ἀκήρατος Homeri indices praebebunt. φάρμακα ἀκήρατα habet *Apollon. Rhod. 4, 157.* Tum a corporeis rebus ad animum translata est vox. Qua ratione a propria significatione in hanc translata inflexa sit, monstrat ὁ ἀκήρατος κόσμος τῆς ψυχῆς apud *Lucian. Somn. c. 10.* Ad propriam significationem alludit quoque ἀκήρατον τὸ θεῖον *id. Hermotim. c. 10.* Sed mere translata sunt Mithridatis ἀκέρατον φρόνημα apud *Dion. Cass. l. 37. pag. 38. C. Steph., ἀκήρατος αἰδώς Quint. Smyrn. 14, 55. ἄσμα ἀκήρατον Clem. Alex. pag. 4. ἀκήρατος οὐσία id. pag. 50. ἀκήρατος καὶ ζωτική πηγὴ id. pag. 75. ἀκήρατος ὑποθήκη id. pag. 98.* et alibi; nam hic scriptor praecipue sibi in hac voce

placet\*). Ex omnibus his patet, cur, quae sit Ἔρις ἀκήρατος h. l., intelligere nequeam. Donec meliora edocear, lego τοὺς δ' Ἔρις ὠτρύνεσκεν ἀπείριτος. — Sed eadem vox ἀκήρατος monet nos, ut de alio quoque Quinti loco sententiam nostram proferamus. Est is 6, 143. *sqq.*

τοῦ δ' ἄρα κύδιμον νῖα Πάρις μάλα πρόφρονι θυμῷ  
ἦγεν ἐὼν ποτὶ δῶμα δι' εὐρυχόροιο πόλῃος  
σῆμα παρ' Ἀσσαράκοιο, καθ' Ἐκτορος αἰπὰ μέλαθρα,  
νῆδ' ὅν τε ξάθεον Τρωϊνίδος, ἐνθα οἱ ἄγχι  
δῶματ' ἔσαν καὶ βωμὸς ἀκήρατος Ἐρκειοιο.

Legendum est καὶ Ἐκτορος αἰπὰ μέλαθρα, ut verba quoque ab Hermanno citari video in *Orphic. pag. 805*, lectore de correctione non monito. Verum hic Vir D. alio praeterea vulnere locum laborare credidit: „ut haec nunc leguntur, *Jovis Hercei aedes et ara intelligi debent, ita ut οἱ abundet. Sed probabilius est, domum Paridis intelligi, et de Paride dici οἱ; quare scribendum videtur βωμὸν ἀκήρατον, ad quae verba repetendum sit παρὰ. Comparari potest 13, 435 sqq.*“ Sed Jovis Hercei aedes et ara vel propterea intelligi nequeunt, quod de aede Jovis Hercei nusquam ne fando quidem auditum est: de ara mox videbimus. Certissimum est, οἱ de Paride dici, qui Eurypylum, Trojanis nova auxilia afferentem, hospitio excepturus per urbem domum suam ducit, quae cum reliquis domibus regiae Priamidarum familiae in arce Pergamena haud procul a Minervae templo erat. In atrio aedium Priami ara illa Jovis Hercei stabat, ad quam postea Priamus a Neoptolemo occisus est, satis illa a poëtis et Graecis et Latinis celebrata; cf. *Nostr. 13, 222. Heyne Excurs. 11. ad libr. 2. Aeneid. Cerd. ad Aeneid. 2, 513.* Atque eadem ara Jovis Hercei intelligitur quoque in loco, quem Hermannus affert, nostri poëtae 13, 435.

ὦρτο δ' ἄρα κτύπος αἰνὸς ὁμοῦ.\*\*) καίοντο δὲ πάντα

\*) Addimus praeterea, in iis locis, ubi Ruhnkenius ad *Tim. l. l. ἀκήρατος* in ἀγῆρατος mutat, veteres saltem grammaticos ἀκήρατος, producto α, legisse videri, quod patet ex *Etymolog. magn. pag. 47, 46. et Zonar. p. 99.* ubi a γῆρας derivatur ἀκήρατος. Nihilominus tamen certa est Ruhnkenii emendatio.

\*\*) male edita exemplaria ὁμοῦ sequentibus connectunt.



Ἀντιμάχοιο μέλαθρα· καταίθετο δ' ἄσπετος ἄκρη,  
Πέργαμον ἄμφ' ἐρατὴν, περὶ θ' ἱερὸν Ἀπόλλωνος,  
νῆόν τε ξάθειον Τρωϊνίδος, ἄμφι τε βωμὸν  
Ἐρκείου· θάλαμοι δὲ κατεπρήθοντ' ἐρατεινοὶ  
νύκτων Πριάμοιο·

atque hic locus cum eo, de quo nunc agitur, collatus vix dubitationem admittere videtur, eandem Hercei aram intelligi debere. Aptissime quoque ἀκήρατος hic βωμὸς dicitur, nondum Priami sanguine respersus. Atque haec sine dubio fuerunt, quae Hermanno suaderent, ut, cum δώματα de aedibus Paridis (sejunctis illis a regia domo Priami, ubi ceteri filii Priami una cum patre habitabant. cf. *Il.* 6, 242—250. *coll.* 313—317.), intelligi debeant, βωμὸς Ἐρκείου vero de ara Jovis Hercei in atrio aedium Priami, locum, sic sane corruptum, emendatione sanare conaretur. Sed, pace viri doctissimi dixerim, paulo durior haec emendatio mihi videtur. Nam quis unquam ita locuturus fuisset, si vel maxime impedito sermone uteretur: duxit eum domum per urbem, praeter monumentum Assaraci et Hectoris aedes, praeterque templum Minervae, cui propinqua ipsius erat domus, et praeter aram Jovis Hercei. Qui ita aliquem duceret, hunc jam praeteriisse suam ipsius domum et ulterius progressum esse, omnes crederent. Lubens et ipse propter locos ex ipso nostro allatos et propter adjectum ἀκήρατος aram in atrio Priami intelligerem; sed cum hoc in lectione recepta fieri nequeat, emendatio vero loci male successerit, optimum mihi videtur, nihil in recepta scriptura mutare, et utrumque δώματα καὶ βωμὸς Ἐρκείου de aedibus Paridis intelligere, ut Latini quoque domum et penates conjungere consueverunt. Aram enim Jovis Hercei nisi in omnibus tamen in longe plurimis praeorum heroum aedibus fuisse, ex pluribus locis colligitur, ex quibus duos nunc attulisse sufficiat: alterum *Homeri Odys.* 22, 335.

δίχα δὲ φρεσὶ μερμήριζεν (Phemius)  
ἢ ἐκδύς μεγάροιο, Διὸς μεγάλου ποτὶ βωμὸν  
ἐρκείου ἵζοιτο τετυγμένον, ἐνθ' ἄρα πολλὰ

Λαέρτης Ὀδυσσεύς τε βοῶν ἐπὶ μηρί' ἔκαιον, κ. τ. λ.

alterum *Festi*, quem citat *Scioppius in paradox. liter. epist. V.*, *Herceus Jupiter intra conseptum domus cujusque colebatur, quem et deum penetralem appellabant.* Et quod ἀκήρατος haec ara Jovis

ante Paridis aedes vocatur, id ad Priami caedem nunc quidem respicere non potest; verum simpliciter puram, sacram aram significat.

v. 210. sqq. Τεῦκρον δ' ἐσσυμένως ἔταροι περιποιπνύοντες  
ἦγον ἐπισκάζοντα· θοῶς δὲ οἱ ἰητῆρες  
ἐκ ποδὸς αἶμ' ἀφέλοντο.

In his pro ἐπισκάζοντα scribendum videtur: ἔτι σκάζοντα. Praeterea vero ἀφέλοντο quoque corruptum habeo.

v. 265. ἄλλ' ἄρα Νέστωρ

ἔστη ἐν μέσσοισι καὶ ἀμφοτέροισι μετήνδα.

Legendum ἐν μέσσοισι. Notavit quoque *Hermann. in Orphic. pag.* 713. Sed idem ἐν μεγάροις, quod simili ratione ultimam in ἐνὶ producit, ex Quinto Smyrnaeo non affert; locos Apollonii Rhodii, quibus tamen addi potest 4, 8. jam attulit *ibid. pag.* 704. Sed ἐνὶ μεγάροις non semel dixit Quintus: 2, 73. 164. 13, 357. 14, 323. atque certissima conjectura restituendum est 13, 278.

καὶ μοι κάλλιπε τυτθὸν ἐνὶ μεγάροις ἔτι παῖδα,  
ubi sine sensu ἐν ἡμετέροις nunc vulgatur.

v. 279. ἢ δ' ἄρα δαινυμένοισι παροινοχόει μέθυ λαρόν.  
Vocem παροινοχόει ex hoc loco *Schneider* jam in *Lexic.* recepit; sed, ni fallor, disjunctim scribendum est: πᾶρ' οἰνοχόει.

v. 297. ἄλλ' ἄλλοι νέοι ἄνδρες ἐπεντύνεσθε ἄεθλον.  
*Hermannus l. c. pag.* 744. ἄλλ' ἄλλον νέοι ἄνδρες ἐπεντύνεσθον ἄεθλον. Verum ἄλλοι non erat sollicitandum. In certamine enim pugilatus ineundo Idomeneus primus surrexerat; cui nemo se opponere ausus est, ἐπεὶ ᾧ γεραίτερος ἦεν. Qui cum sic ἀκονιτὶ vicisset, et praemium accepisset, hortatur Phoenix alios, eosque juvenes, ut ad idem certamen se accingant, non ad aliud. Pro ἐπεντύνεσθε vero vel, quod *Hermannus* voluit, rescribendum, vel ἐπεντύνεσθ' ἐς ἄεθλόν.

v. 326. ἄλλ' οὐθ' οἷ τις ἐτόλμα ἔνεργυς ἰκέσθαι  
εἵνεκα πυγμαχίης.

Pro οὐθ' lege οὐδ': sed neque huic quisquam se opponere ausus est, ut antea nemo Idomeneo. Tum ἐτόλμα ἐγγύς rescripsit jam *Hermannus Orph. p.* 696; cf. 3, 141.

οὐδ' ἄρα οἱ Τρώων τις ἐτόλμα ἐγγύς ἰκέσθαι.  
Hiatum finis pedis quarti excusat.



v. 333. certam ob causam pro:

ἀζαλέους ἱμάντας ἔχεν περὶ χερσὶ θεῶσι  
malim ἔλεν, neque obstat v. 338.

περὶ χερσὶν ἔχων βοὸς Ἰφι δαμέντος

ῥινοὺς ἀζαλέας.

Immo librarii, quum huic loco priorem similem esse debere existimarent, illud ἔχεν ibi intulerunt. Acamas enim lora manibus capit, quae postea Agelaus ipsi ἀμφέβαλεν παλάμῃσιν (v. 335), verum Epeus jam ἐν μέσσοισι — εἰστήκει, περὶ χερσὶν ἔχων κ. τ. λ. — v. 371. pro ἐσσυμένων sententiarum nexus suadet ἐσσυμένως. — v. 396.

τῶν δ' ἀμφιτετρυμμένα τύμματα πάντα

ἠκέσας ἐνδυκέως Ποδαλείριος.

Hic, si non aliud vulnus et ipsum Podalirio egeret, comparatis iis, quae dicta sunt ad 1, 637., legeres ἀμφιτετρυμμένα, sive mavis, ἀμφιδεδρυμμένα, ut 4, 540:

ἠκέσας ἐσσυμένως Ποδαλείριος ἔλκεα πάντα,

ὅσσα περιδρύφθησαν.

Sed v. 396. vix credo sic debilibus et fractis numeris e poëtae manu exiisse. Observavit enim jam Spitzner de vers. Graec. her. §. 2. raros esse apud veteres poëtas epicos ejusmodi versus, qui nulla caesura in tertio pede incedant; sicubi vero reperiantur, in quarto pede necessariam fere esse incisionem, in secundo vero plerumque etiam obtinere. Atque in Quinti quidem carmine omnes ejusmodi versus masculam caesuram simul et in secundo et in quarto versu observant. Maximus inter hos numerus est eorum versuum, qui pedem tertium ab integra voce exordiuntur, atque finem secundi pedis post caesuram duabus voculis monosyllabis implent. Sic 1, 45:

Ἀλκιβίη τε καὶ Ἀντιβρότη καὶ Δηριμάχεια.

ita quoque, ut pes tertius spondeum efficiat, 11, 183:

Εὐρύμαχος τε καὶ Αἰνείας· σὺν δέ σφιν ἑταῖροι.

cf. praeterea 1, 228. 229. 230. 260. 531. 10, 87. 111. 11, 85. 12, 133. 320. 325 etc. Alii vero sunt versus, ubi secundi pedis ultima brevis syllaba pars est ejus vocis, quae tertium pedem totum et initium quarti implet, ita ut una tantum vocula monosyllaba post caesuram masculam pedis secundi sequatur, ut 1, 530:

Εὐρύνομόν τε φιλοπτόλεμον καὶ Ἐννέα δῖον.

cf. 5, 417. 6, 317. 7, 484. 8, 457. 11, 67. 340. etc. Tandem sunt quoque versus, ubi ambae breves syllabae finales secundi pedis vocis, quae tertium pedem implet, adhaerent, ut 5, 105.

Τιτήνων ἐριδαινομένων, Διὶ συμμεμαῶτες.

Cf. 6, 338. etc. Nolui omnia exempla cumulare. Sed praeter has talium versuum formas nullam aliam facile repereris. Nam versus 1, 529:

ἔνθ' Αἴας ἔλε Διήϊχον ἡδὲ Ἀρήϊον Ὕλλον,

non simplici vitio laborat. Legendum esse:

ἔνθ' Αἴας ἔλε Δηϊόχον τ' ἰδ' Ἀρήϊον Ὕλλον,

viderunt jam Rhodomannus et Hermannus Orph. p. 741. Sed satis hinc patet nullam esse in toto Quinti carmine versum, ubi, si in tertio pede caesura neglecta fuerit, quartus quoque pes ea destituatur. Hinc fidenter corruptum pronuncio versum istum, quem supra dedimus, 4, 396., et emendatione corrigendum. Vide, num sufficiat:

τῶν δ' αἴψα τετρυμμένα κ. τ. λ.

v. 416. καὶ μιν κυδαίνεσκον ἀπείριτον, οὐνεκ' ἄρ' αὐτὸν

πληγὴ ἐπαλγύνεσκε θεοῦ ποδός.

Lege ἔτ' ἀλγύνεσκε.

v. 510. πόδας δ' ὑπεκίννον αὐτως.

Num forte ὑπεκίννεον? Quaeritur, an κινύω in usu fuerit. De v. 521. cf. Adnot. ad 8, 331.

v. 578. sq. αὐτὸς ἐνὶ πρώτοισιν οἰόμενος μέγα κῦδος

ἱππασίης ἀνελέσθαι· ὁ δ' οὔτι οἱ ἦτορ ἔηεν

ἀμφ' Ἀχιλῆος ἄεθλα πονεύμενος.

Scribe ἄν ἐλέσθαι et tum πονευμένον.

v. 590. pro ἀεθλήσοντες scribendum ἀεθλεύσοντες ut v. 113. 117.

#### LIB. V.

v. 49. αἰπύτατον δὲ τέτυκτο θεοδμήτω ἐπὶ ἔργῳ.

Lege θεοκμήτω, ut v. 6.

καὶ τὰ μὲν εὖ ἤσκητο θεοκμήτω ἐπὶ ἔργῳ.

cf. quoque 7, 29. 12, 514.

v. 125. sqq. ἀλλ' ἔγωγε ὅς τ' ἐσάωσε νέκυν, καὶ ἄριστος Ἀχαιῶν

καὶ νῦν οἱ θηητὰ καὶ ἄμβροτα τεύχη ἔσασθαι

δώσω, ἃ καὶ μακάρεσσι μέγ' εὖαδεν ἀθανάτοισιν.

Sic hunc locum scribendum duxi. Levius est, quod mutavi ὅς

κ' ἐσάωσε, καὶ νύ κέν οἱ et ἀθανάτοις, quae grammatica severior et usus poëticus mutari voluit. Sed non minus certum mihi videtur, quod μετεύαδεν in μέγ' εὔαδεν abire jussi. Hoc ei se statim probabit, qui, perlecto Quinto, quantum ille hoc μέγα delectatus fuerit, observaverit, quod exemplis nunc non confirmabimus. (Cf. Annot. ad 2, 427.)

v. 145. pro δῶη scribendum est δώη. Rhodomannus habuit δῶη, ut nescias, quem modum voluerit.

v. 176. Ὡς φάτο· τοὶ δ' ἕνα θυμὸν ἐνὶ στέροισιν ἔχοντες  
ἀμφοδὸν ἠνῆναντο δικασπολίην ἐρατεινήν.

Ajax et Ulysses, de armis Achillis certaturi, Idomeneia, Nestorem et Agamemnonem arbitros sibi elegerant (v. 134. sqq.) Prudenter hinc abhorret Nestor; nam fore ut, quem inferiorem pronuntiaverint, is propter iudicium, quod iniquum sibi videatur, arbitris tribus succenseat; quapropter ut captivi Trojani hanc litem dirimant, suadet: laudat ejus consilium Agamemnon, et ipse iram ejus, cui arma deneganda sint, vitaturus. Atqui omnes tres tunc ἠνῆναντο δικασπολίην. Sed quo jure poëta hanc ἐρατεινήν vocare possit, viderint alii; mihi tum ex his, quae praecedunt, tum ex v. 318. verisimile fit, Quintum scripsisse: δικασπολίην ἀλεγεινήν. Sic enim Noster de eadem re versu, quem diximus, 318:

καὶ τότε Τρώιοι νῆες ἔρην δικάσαντ' ἀλεγεινήν  
αἰζηῶν.

v. 177. pro τῶν δ' ἄρ' ἀναινομένων melius videtur: τῶν δ' ἀπαναινομένων.

v. 212. pro μέσσοισιν ἔχεις νέας utique scribendum est ἔχεις νέας. Post v. 231. Tychsenius lacunae signa posuit; si codices secutus, bene fecit; sin minus, asperiores orationem versu transposito emolles:

ἀλλὰ τίη, μύθοισιν ἐριδμαίνοντε κακοῖσιν,  
ὅστις φέρτερός ἐστιν ἐνὶ φθισήνορι χάρμη,  
ἔσταμεν ἀμφ' Ἀχιλῆος ἀμύμονος ἀγλαὰ τεύχη;

v. 273. peritis facile persuadebo, legendum esse: οὐ γὰρ ἔμοιγ' ἐπάμυνας pro eo, quod vulgatur, οὐ γὰρ μοι γ', similiter ut

v. 290. καὶ δ' ἔμοι pro καὶ δέ μοι.

v. 278. cur Tychsenius στήσας pro στῆσας veterum editionum scripserit, non video.

v. 362. κήδετο γὰρ φρεσὶν ἧσι πολυτλήτου Ὀδυσῆος,  
Ἴρῶν μνωμένη, τὰ οἱ ἔμπεδα κείνος ὄρεξε.

Sermo est de Minerva; sed legendum esse ἔρεξε editores latuisse mirum est.

v. 386. lege ἡδὲ pro ἡδέ. v. 388. βίη pro βίη. De v. 393. cf. Adnot. ad 2, 495.

v. 432. interpunctione laborat, unde male latine expressus est a Rhodomanno; sic erat constituendus: ὥς οἱ μὲν, Δαναῶν ἀκαχημένοι, ἠγορόωντο. Levia sunt, neque tamen negligenda, quod

v. 435. conjunctivus ὑποπτώσσωσι solus locum obtinere potest (occupavit hoc jam Friedemannus De med. syll. pentam. Graec. p. 362.) et quod v. 444. κύον pro κύων usus Epicorum postulat, tum quod v. 469., cur scriptum maluerit Quintus χείρεσ' ἐμαῖς pro χερσὶν ἐμαῖς, nescio. Idem emendavit etiam Hermannus Orph. p. 821. v. 470. πάθοι δὲ καὶ ἄλγεα sine dubio rescribendum est pro πάθοι δέ κεν, prorsus ut δοῖεν δὲ καὶ v. 472., et omnia haec optantis sunt, ut ἔλθοι quoque v. 475.

v. 517. ὄφρα με σὺν σοὶ necessario abeat in ὄφρ' ἐμὲ σὺν σοί. et v. seq. εἴ πο.ν ἔτ' εἰσὶν pro εἴ πο.ν ἔτ' εἰσὶν satis jam exemplis adstruxit Spitzner Mant. p. 232. omisso tamen eo, quod proxime sequitur v. 519.

εἴ πο.ν ἔτ' ἀμφινέμονται ἔτι ζωὴ Σαλαμῖνα,  
in quo versu quid duplex ἔτι sibi velit, nescio.

v. 550. ἀλλὰ σὺ νῦν μὲν αἴστος ἀποίχεται,  
νῦν, quod in codicibus deerat, a Rhodomanno additum est; Dausquejus vero σὺ μοι μὲν tentavit, quod prope abest a vero. Legendum enim est: σὺ μὲν μοι κ. τ. λ.

v. 555. ὁλοῇ γὰρ ἐν' ὀρφανίῃ βαρὺς αἰὼν

πᾶσι πέλει,  
scribere malim pro ἐπ' ὀρφανίῃ ex Platonis Crit. c. 5.: τεύζονται δὲ, ὥς τὸ εἰκὸς, τοιούτων, οἷάπερ εἶωθε γίνεσθαι ἐν ταῖς ὀρφανίαις περὶ τοὺς ὀρφανούς.

v. 558. ἐτέτευξο scribendum est pro ἐτέτευξο, quod ab usu Epicorum prorsus abhorret, neque defendi potest collato τετεύχατο 11, 320, quod necessitas quaedam diphthongum inferri jussit.

v. 571. pro καὶ δ' αὐτὸν λάβε πένθος Ὀδυσσεῖα praefero καὶ δ' αὐτὸν λ. π. v. 649 vulgata lectio: ἐπεὶ οἱ σῶμα πολύκμητος χάδε γαῖα stare nequit; legendum πολύκμητον, aut, quod praefero, πολυκμήτου; cf. Herm. Orph. p. 800. sq.



## LIB. VI.

v. 62. remansit ex Rhodomanniana editione:

πέρσειν Ἴλιον αἰπύ· τόδε δὲ νῦν ἐκτελέουσιν,  
ubi propter metrum scribas τὸ δὲ νῦν κ. τ. λ. — v. 81. pro  
εἴ κέν μιν lege εἰ καὶ μιν, v. 101. pro ὅπότ' ἀντίαι εἰσὶν ἄελ-  
λαι lege ὥσιν, v. 110. pro ἡδὲ καὶ ὤμους lege ἡδὲ κατ' ὤμους.  
v. 126. ὥς δ', ὅπόθ' ἔρκεος ἐντὸς ἐργασμένοι ἀθρήσωσιν  
ἡμενοὶ ἀνέρα χῆνες, ὅτις σφίσιν εἶδατα βάλλοι,  
σαίνουσιν, τοῦ δ' ἦτορ λαίνεται εἰσορόωντος.

Quomodo sedentes anseres σαίνειν possint, neque ego scio,  
neque Rhodomannus intellexit, qui ἡμερον, mitem, substituit,  
quod mirum quantum languet. Simplicissimum foret ἡμενον.  
Anserarius sedet in septo, cui inclusi sunt anseres, atque ci-  
baria iis projicit; anseres vero conferti circum sedentem σαίνου-  
σιν. Sic satis commode locus accipi posse videtur. Sed si  
contuleris cum nostro loco Hom. Od. 10, 216. sq.

ὥς δ' ὅταν ἀμφὶ ἄνακτα κύνες δαίτηθεν ἰόντα  
σαίνωσ', αἰεὶ γὰρ τε φέρει μελίγματα θυμοῦ,  
non a vero alienum videtur longe aliam vocem a Quinto scri-  
ptam fuisse, ut ἐλθόντ' vel τηλόθεν.

v. 137. pro κρατερῆσιν ὑπ' ἀγκοίνῃσι μιγεῖσα Τηλέφου lege  
Τηλέφῳ. De v. 143. sqq. cf. Adnot. ad 4, 195.

v. 209. ἐν δὲ Νεμειαίῳ βίῃ ἐτέτυκτο λέοντος  
ὀβριμον Ἡρακλῆος ἐπὶ στιβαρῆσι χέρεσσι  
τειρομένου κρατερῶς.

Lege: ὑπὸ στιβαρῆσι χέρεσσι coll. v. 242. Praepositionem ὑπὸ  
dativo sic junctam aliis exemplis probabimus in adnot. ad 9,  
50. sqq. v. 224. ἀμφιπερικτιόνων una voce conjunctim scri-  
bendum est. Contrarium vitium obtinet v. 276., ubi pro περιδη-  
θέντες legendum περὶ δμηθέντες.

v. 225. sq. καὶ τὴν μὲν χρυσοῖο κεράατος ὄβριμος ἦρως  
ἀμφέχεν.

Pro χρυσοῖο legendum esse χρυσέοιο facile apparet. Verbum  
ἀμφέχεν, saepius apud Quintum Smyrnaeum obvium atque hinc  
jam a Riemero in Lexicon receptum, praecipue de ejusmodi  
animi affectibus in hoc poëta usurpatur, quales sunt metus,  
dolor etc. Sic 3, 6.

πάντας γὰρ ἀμείλιχον ἄμφεχε πένθος.

Sic γόος ἀμφέχει 14, 39. οἷζὺς ἀμφέχει 13, 479. δούλιον ἦμαρ  
ἀμφέχει 14, 28. φόβος ἀμφέχει 3, 25. δεῖμα ἀμφέχει 7, 250.  
12, 466. 13, 190. δέος ἀμφέχει 9, 273. 12, 357. Atque sic  
ni fallor, reponendum 7, 584:

κάματος δ' ὑπεδάμνατο λαοὺς  
ἄσπετος ἀμφοτέρωθε· λύντο δὲ γυῖα καὶ ἀλκή  
αἰζηῶν· ἀλλ' οὔτι μενεπτολέμου Ἀχιλῆος  
ἄμφεχεν νῆα δῖον, ἐπεὶ ῥά οἱ ὄβριμον ἦτορ  
πάμπαν ἔην ἄτρυτον.

Durum est, ad ἄμφεχεν νῆα δῖον e praecedentibus intelligere  
κάματος, propter interposita: λύντο δὲ γυῖα καὶ ἀλκή Αἰζηῶν.  
Vix dubito, Quintum scripsisse ἄμφεχεν νῆα δεῖος; nam sic  
statim, comparatione interjecta, v. 592. sq.

ὥς ἄρα Πηλεΐδαο δαΐφρονος νῆος ἐσθλοῦ  
οὔτε μὲν γος στονόεις, οὔτ' ἄρ' δέος ἦψατο γούνων.

Atque δεῖος pro δέος in Epicis non semel occurrit; cf. Il. 10,  
376. 15, 4. — Praeterea apud Quintum observavimus νέφος  
ἀμφέχει 8, 483. 10, 54., sed diversa utroque loco orationis  
structura; ἀχλὺς ἀμφέχει 13, 10. πῦρ ἀμφέχει 5, 106. 10, 460.  
αἰδῶς ἀμφέχει 12, 555. χάρις ἀμφέχει 3, 558. Nostro vero  
loco, unde sermo exortus est, corrupta videtur haec vox et  
legendum ἄντεχεν.

v. 227. exaratum erat in antiquis libris Στυμφελίδες; Dausque-  
jum secutus Στυμφαλίδες Tychsenius dedit. Leve est, sed scri-  
bendum erat in epico poëta Στυμφηλίδες.

v. 345. πλήθει δ' αὐτε κύπελλα βοῶν γλάγος, ἡδὲ καὶ οἰῶν.  
Si γλάγος subjectum est hujus enuntiati, notandus erit transi-  
tivus usus verbi πλήθειν, ejus passivum πλήθεσθαι Noster quo-  
que adhibuit 8, 53. 229. 14, 607. unde Buttmannus supplen-  
dus est in indice verbb. irreg. Fortasse autem γλαγὸς est genitivus.  
v. 359. quid sit χάλκειος ἔρις, nescio. Versu autem seq. pro  
λάεσσιν ἀταρτηρῶς ἐμάχοντο scribendum videtur ἀταρτηροῖς.  
v. 364. ἄλλος δ' ἄλλο χέρεσσι μάχης ἀλκτῆριον εἶχε.

Ex hoc versu nova significatione τὸ ἀλκτῆριον in lexicis auge-  
bitur, qua gaudet quoque 9, 121. 11, 423.

v. 443. sq. ἐσσυθ' Ἀργεῖοι, μηδ' εἵκετε δυσμενέεσσιν  
ἐσσυμένοις· νῶϊν γὰρ ἀάσπετον ἔσσει' ὄνειδος.

Legebatur antea: μήδ' εἵκετε ἐσσυμένοισιν Δυσμενέεσσιν· νῶϊ  
γὰρ κ. τ. λ. Correctum est ex Rhodomanni facili sane con-

jectura; sed praestat (neque de sententia mea quicquam muto, quidquid Spitzner afferat Mant. p. 242.):

μηδ' εἴκετον ἐσσυμένοισιν

δυσμενέσιν· νῶϊν γὰρ κ. τ. λ.

Decepit enim librarium rarior dualis usus pro plurali, satis ille jam a VV. DD. exemplis comprobatus; cf. Matth. Gr. Gr. §. 301. ann. Buttm. Gr. Gr. p. 49. et de Quinto Hermannus in Orph. p. 747. sq. Quintus praeterea solus est, quod scio, qui νῶϊν pro ἡμῖν dixit. cf. Adnot. ad 1, 369. sq.

v. 485. pro τεταγμένη repone τετυγμένη.

v. 529. πὰρ δέ σφιν ὀλέθριος ἴσταθ' ὅμιλος  
βαλλόντων ἐκάτερθεν, ὃ τ' ἔσθενε χερσὶν ἐλέσθαι.

Rhodom. ὅτ' ἔσθενε. Lege vel ὅσον σθένε, ut v. 590:

Ἰδομενεὺς δ' ἄρα λᾶαν, ὅσον σθένε, χερσὶν αἰέρας,  
vel, quod praefero, et magis etiam ad literarum ductus accedit:  
ὅ τις σθένε.

v. 538. ἀλλ' οὐδ' ὥς μένος εἶχον, ἐλδόμενοι περ, ἀλύξαι.

Vertit Rhodom.: *at neque sic evadendi, quamlibet cupientibus, erat facultas*, quod in Graecis verbis, ut nunc leguntur, non inest.

Vide ne fuerit: ἀλλ' οὐδ' ὥς μόνον εἶχον, κ. τ. λ.

v. 585. πόδες δ' ἀέκοντες ἔμιμνον  
αὐτοῦ, ὅπη μιν τύψε.

Fuisse videtur ἀέκοντος.

v. 598. δεξάμενος δ' ὄγε, λαὸν ἐπώχετο, κάρτεϊ θόων,  
κτείνων ὃν κε κίχησε.

Hoc loco ὅς κε cum indic. aor. soloecum est, neque quidquam proficias, rescripto conjunctivo, qui 9, 177. bene se habet:

ἄλλοθεν δ' ἄλλον

δάμνεται ὃν κε κίχησι,  
nam in nostro loco conjunctivus non minus soloecus foret.  
Rhodom. habet ὃν κ' ἐκίχησε. Lege ὃν γ' ἐκίχησε. cf. 9, 195.

ἄλλους δ' ἔκτανεν αὐθις, ὅσους κίχη.

Eodem modo corruptus est 8, 366.

#### LIB. VII.

v. 79. ἄλλος δὲ πέλει βλος ἀνθρώποισι.

Lege ἀλαός, quod occupatum jam vides a Lobeckio (Phrynich. p. 632.)

v. 138. ἀλλ' ἄρα χεῖμα μένουσιν ὑπὸ σκέπας, ἥδὲ φάραγγας  
ἀγρόμεναι θάμνοισιν ὑπὸ σκιεροῖσι νέμονται  
ἰλαδόν.

Scribe: θάμνοισι θ' ὑπὸ κ. τ. λ.

v. 171. εὐρον δ' νῆ' Ἀχιλῆος εὐὶ προπάροιθε δόμοιο  
ἄλλοτε μὲν βελέεσσι καὶ ἐγχείησιν ἰέντα,  
ἄλλοτε δ' αὖθ' ἵπποισι πονεύμενον ὠκυπόδεσσι.

Ἰέντα est a Rhodomanno. Libri offerunt ἔόντα. Correxerit Rhodom., ni fallor, ad similitudinem Il. 2, 774.

δίσκοισιν τέροντο καὶ αἰγανέησιν ἰέντες,  
(cf. quoque Pind. Isthm. 1, 34. Wyttenb. ad Julian. Schaef. p. 161.) cujus loci alia tamen ratio est, cum ἰέντες absolute, ut vocant, positum sit, omisso αὐτά. Mihi quidem nondum liquet, an ἰέντα ita cum dativo construi possit; neque tamen quidquam melius occurrit, ni credas excidisse versum ad hunc modum:

εὐρον δ' νῆ' Ἀχιλῆος εὐὶ προπάροιθε δόμοιο,  
ἄλλοτε μὲν \* \* \* \* \*  
ἄλλοτε δ' ἐν βελέεσσι καὶ ἐγχείησιν ἔόντα.

εἶναι ἐν τινι, occupatum esse in aliqua re, versari in ea, notissimum est; cf. Heind. ad Platon. Phaed. c. 5. p. 10. Protag. c. 22. p. 491.

v. 196. οὐ γὰρ ἔοικε

θνητῶν τεύχεα κείνα.

Legendum θνητῶν τεύχεσι κείνα.

v. 234. γενεὴν τε καὶ pro γενεὴν καὶ legendum. Post v. 299. unus aut alter versus excidisse videtur; οἷά τε πολλὰ enim sic stare nequit.

v. 338. sqq. φίλῳ δ' ἐγκάτθετο κόλπῳ,  
εἴ τι ἐνὶ μεγάροισι τετυγμένον ἦεν ἄθυρμα,  
ᾧ ἔπι, τυτθὸς ἔων, μεγάλας φρένας ἰαίνεσκεν.  
ἀμφὶ δέ οἱ καὶ ἄκοντα λειμυμένον εἴ που ἴδοιτο,  
ταρφέα μὲν φιλέεσκε, καὶ εἴ τι περ ἄλλο γοῶσα  
ἔδρακε παιδὸς εὐοῖο δαΐφρονος.

In hoc loco recte constituendo levius est, quod v. 339. pro ἦεν legendum videtur εἶδεν vel εὗρεν coll. v. 341. ἴδοιτο et v. 343. ἔδρακε. Tum vero, quomodo Neoptolemo, τυτθῷ ἔτι ὄντι, et ἄθυρμασιν delectato, μεγάλας φρένας adscribi possint, non sane video. Lego μεγάλα φρένας, ni forsitan serviliter imitatus est



Hom. II. 9, 184. *ῥηϊδίως πεπιθεῖν μεγάλας φρένας Διακίδαο.* Verum v. 341. illud *ἀμφὶ δὲ οἱ* prorsus obscurum mihi est; totius loci complexum intuenti verisimile est, aliquod armorum genus, quibus exercitabatur puer Neoptolemus, ibi commemoratum fuisse. Forsan: *ἀσπίδα δ' ἢ καὶ ἄκοντα κ. τ. λ.* Tandem v. 342 lege *ταρφέα μιν φιλέσκει.*

v. 348. Neoptolemus, ab Ulysse et Diomede ex insula Scyro ascitus, matrem lamentantem reliquit;

*ἀμφὶ δ' ἄρ' αὐτῷ  
ἔσπεθ' ὁμῶς Ὀδυσῆϊ δαΐφρονι Τυδέος υἱός·  
λαοῦ δ' εἵκοσι φῶτες, ἀρηράμενοι φρεσὶ θυμόν,  
τοὺς ἔχε κεδνοτάτους ἐνὶ δώμασι Δηϊδάμεια,  
καὶ σφραγὶς ᾧ πόρε παιδὶ θεοὺς ἔμεναι θεράποντας.*

Quantum antiquitatem istam heroicam novi, populus sub regibus quidem erat, ita tamen ut omnis servitutis expers esset. Nusquam inveniuntur e populo, qui in domo regia serviant, vel ministeria obeant; famulos reges habuerunt servos aut venalitos aut vernas. Solane Deidamia λαοῦ φῶτας ἐν δώμασιν habuisset, quos filio comites et famulos addere potuisset? Non eo regium imperium tunc extendebatur. Sed debemus λαοῦ Rhodomanno; antea erat λαοί. Lege: *ἄλλοι δ' εἵκοσι φῶτες κ. τ. λ.* Levius est, quod scripsi *ἔσπεθ' ὁμῶς* pro vitioso *ἔσπετ' ὁμῶς*. De v. 371. cf. Adnot. ad II, 418.

v. 395. *νηῦς δ' ἔθεν κατὰ πόντον, ἐπισπομένου ἀνέμοιο,  
τυτθὸν ἐπιψαύουσα πολυῤῥόθιοιο θαλάσσης.*

Sic ex Rhodomanni conjectura editum est, cum antea ἀμέτρως fuisset πολυῤῥόιο. Facillima tamen haec loci restitutio est, et maxime probabilis. Sic auctoritatem nanciscitur hoc adjectivum, cuius usum ex Arati Phaenom. v. 411. probari non posse credit Schneider, ubi Theo Mosquensis παλιῤῥόθιους ἀνθρώπους scribat.

v. 425. quod conjeceram: *ὑφ' ἡμετέροισι* pro *ἐφ' ἡμετέροισι* jam in ipso contextu Rhodomanni exstare video, quod cur mutatum sit, nescio. v. 458. pro *ἀλεγεινοὶ* scribendum duco *ἀλεγεινόων*. — De v. 510 cf. Adnot. ad 2, 56. — vv. 535. 536. non tam intactos miror, quam quod nemo de vitio monuit; destituti enim sunt sensu et nexu, et prior etiam elumbes numeros habet. — v. 548. scribo οὐδ' ἔτι τοὶ μεμιάσιν; aliter Rhodomannus, aliter Herm. Orph. p. 806. — v. 551. Troes dici non

posse ἐελδομένους περ αὐτῆς, cuique statim liquebit, qui totum nexum carminis inde a v. 522. contemplatus fuerit. Fuit, ni fallor, ἐελδόμενοι περ ἀλύξαι plane ut 6, 538. — De v. 584. cf. Adnot. ad 6, 225. sq. — v. 588. pro *καὶ ἦν μέγα μάλινετ' ἀήτης* lege *καὶ εἰ μέγα κ. τ. λ.* — v. 650. pro *ὅπως φήσασκεν ἰδὼν* malim *ὅ τις φήσασκεν ἰδῶν*.

v. 715. *ὡς δ' ὅτ' ἀνὰ δρυμὰ πικνὰ, καὶ ἄγκυα ῥωπήεντα κ. τ. λ.* ῥωπήεντα pro ῥιπήεντα scriptum e certissima Rhodomanni conjectura, quam unus fortasse Riemer inter virorum doctorum somnia retulerit. Cum *ῥίψ* et *ῥῶψ* ejusdem sint stirpis, etiam *ῥιπήεις* bene dictum videri potest.

v. 722. pro *δμωαὶ δέ μιν ἀμφ' ἀγάσαντο* scribendum esse junctis, quae male divulsa sunt, *ἀμφαγάσαντο*, nemo negabit, qui Quinti scribendi rationem perspexerit et recordatus fuerit, quantopere ille his compositis gaudeat.

## LIB. VIII.

v. 8. *τείχος μὲν χαμάδις βαλέειν, νῆάς τ' ἀμαθύνειν  
ἐν πυρὶ λευγαλέω, λαοὺς δ' ὑπὸ χειρὶ δαΐξαι.*

Concinnitas postulare videtur, ut legatur *ἀμαθυναί*.

v. 73. *ἀνδράσιν, οἳ τ' ἐρίθυμον ὑπὲρ Θέμιν ἔργα κάμονται.* Lege *ἐρίθυμοι*. Hominum enim hoc epitheton esse, sed dubiae significationis jam ex Orph. fragm. 31. p. 490. Herm. docuit Schneider in Lexico. Significatione haec vox et in bonam et in malam partem accepta convenit fere cum *ὑπέρθυμος*. Pauca quaedam ex Quinto Smyrnaeo exempla dedit Schmidti. Adde 1, 756. 2, 468. 8, 233. 11, 448. 12, 318 etc.

v. 89. *οἳ δ' ὑπόεικον, εἰκότες ἀνάλεισι*

*θάμνοισι.*

Vocabulum *ὑπόεικον* sanum esse, vix credam. Nam Trojani non *recedentes* comparantur cum virgultis aridis, quae igne consumuntur, sed in terram *cadentes* (*κατερειπόμενοι* s. *κατεριπόντες*). Legerem *ὑπέρειπον*, si Quintum scirem ita hac voce usum esse. Alii *ἐρείπειν* et *ἐριπεῖν* eodem sensu dixerunt, ut Oracul. Sibyll. 4, v. 105.

*Καρχηδὼν καὶ σεῖο χαμαὶ πᾶς πύργος ἐρείψει,*  
ut pro *ἐρείσει* legendum est.

v. 94. *ἐν δ' ἀνέθλασεν  
ὄστέα σὺν πῆλῃ.*

Praeposito ἀνὰ vix hic locum habet, videtur ἀπέθλασσειν fuisse.

v. 157. οἷ τε καὶ ἀτρώγετον πέλαγος διὰ ποσσὶ θεούσιν,  
ἀκρονύχων ψαύοντες, ἴσον δ' ἀνέμοισι φέρονται.

Potuisset uti forma ἀκρονυχί, quae ex Meleagr. Epigr. 24. citatur. Sed ut haec jam merito in suspicionem incurrit, ita non minus ἀκρονύχων ob secundam syllabam correptam falsum est, cum legitima forma sit ἀκρώνυχος. Eleganter Heliodorus 5, 14. p. 192. de haedis salientibus: ἄλμασιν ἀκρωνύχοις τὴν πέτραν ἐπέξον. Sed in Quinti loco aut omnia me fallunt aut emendandum est

ἄκρον ὕδωρ ψαύοντες κ. τ. λ.

quod nemo aspernabitur ob quartum casum verbo ψαύειν junctum; cf. Soph. Antig. v. 951. (961.) ψαύων τὸν θεόν. Pseudosph. Clytaemn. v. 119. ὁσμὴν θερμοῖο ψαῦε λιβάνου. Phocylid. ποίημι. νοῦθετ. v. 167. Br. Phil. Carm. v. 30. p. 136. Wernsd. Quid, quod haec vox dativum etiam non refugit. Quint. Smyrn. 8, 349.

ἄνω δ' ἔψαυε νέφεσσι

θεσπεσίῃ τρυφάλεια.

Diocles apud Galen. de simplic. medicam. potest. lib. 2. T. 2. p. 9, 40. Ald. καὶ δὴ καὶ ταῖς ἀκαλήφαις καὶ ἄλλοις πολλοῖς ἡσυχῇ μὲν ψαύοντας οὐδὲν ἐνοχλεῖν. Galen. ibid. lib. 5. p. 31, B, 15. τῶν ψαυόντων αὐτῷ μορίων. Hinc quoque apud eundem lib. 3. p. 16, B, 37. ψαυόμενα. Simile est verbum ἐπιψαύω. Plerumque genitivum adjunctum habet; cf. Lucian. Dialog. D. M. 15, 3. T. I. p. 137. (qui locus simillimus est loco Quinti, de quo agitur): ἔρωτες δὲ παραπειτόμενοι μικρὸν ὑπὲρ τὴν θάλατταν, ὥς ἐνότε ἄκροις τοῖς ποσσὶν ἐπιψαύειν τοῦ ὕδατος. Quint. Smyrn. 14, 307. τύμβου ἐπιψαύων. Sed eadem vox apud Quintum et dativum adscivit 2, 457:

ἐπέψαυον δὲ λόφοισιν

ἀλλήλαις ἐκάτερθεν ἐρειδόμεναι τρυφάλειαι.

et accusativum 12, 551:

ἤδη ἐπιψαύοντες ὁμὴν ὁδὸν εἰδώλοισιν.

Atque, ni omnia me fallunt, in loco Theocriti 21, 4, quem jam Matthaei ad Clytaemn. l. c. laudavit, revocanda erit antiquior distinctio:

καὶν ὀλίγον νυκτός τις ἐπιψαύσῃσι τὸν ὕπνον,  
αἰφνίδιον θορυβεῦσιν ἐφιστάμεναι μελεδῶναι.

quod sane lenius decurrit, quam ut nunc a Reiskio inde (cf. Not. in Theocr. p. 272.) oratio distinguitur:

καὶν ὀλίγον νυκτός τις ἐπιψαύσῃσι, τὸν ὕπνον  
αἰφνίδιον κ. τ. λ.

Post v. 194. lacunam unius saltem versus esse credidit et Rhodomannus et Tychsenius (Prolegg. p. XCVI.), sed male. Nam

οἱ δ' ἀπ' Ὀλύμπου  
οἱ μὲν γὰρ κύδαινον Ἀχιλλέος ὄβριμον νῆα,  
οἱ δ' αὖτ' Εὐρύπυλον θεοειδέα,

bene se habet; cf. Brunck. ad Soph. Antig. v. 21. Matth. Gr. Gr. §. 319.

v. 234. ὦν ἄπλετον μετὰ χερσὶν ὑπέρδεεν αἶμα κελαινὸν  
αὐτῶν ἢδ' ἱππων.

Unde αἶμα κελαινὸν sit, nescio, quoniam de textus Tychsenii auctoritate nihil nobis constat. Ex codicibus tamen fluxisse videtur; nam, ni ita esset, lectio Rhodomanni αἶμα καὶ ἰδρωὺς non spernenda fuisset. Sed quid μετὰ χερσὶν sibi velit, nescio. Tentavi olim μετὰ δῆριν.

De v. 303. cf. Adnot. ad 1, 759.

v. 321. pro ἀνεσκαίρεσκε legendum videtur ἀνασκαίρεσκε.

v. 331. ὥς δ' ὅτε τις μυθήσι περὶ γλάγος ἐρχομένησι  
χεῖρα περιρρόσῃσι κοῦρος νέος.

Vide, ne fuerit περὶ γλάγος ἀγρομένησι. Idem verbum fortasse quoque restituendum 11, 149:

εὔτε περὶ σταφυλῆς ἀναινομένης ἐν ὀπώρῃ  
ἐρχομένης ἐσιδῶσιν (μελίσσης).

Saepius haec duo verba confusa sunt; cf. Varr. lectt. ad Coluth. v. 312. Bekk. Sic quoque confusa ἐγρέσθαι et ἔρχεσθαι. Quint. Smyrn. 4, 521. pro χείματος ἐγρομένου lege ἐρχομένου; 13, 464. pro φλόξ δ' ἄρ' ἐς ἡέρα δῖαν ἀνέγρετο lege ἀνέρχετο.

v. 358. οὐδὲ μὲν ἐσθλή

Παλλὰς ἐνὶ πεδίῳ Τρώων μένειν, ἀλλὰ καὶ αὐτὴ  
ἔξεν Ἀθηναίων ἱερὸν πέδον.

Malim ἱερὸν ἔδος.

v. 365. pro μεγάλῳ scribendum videtur μέγαλον. — v. 366. legendum esse ὃν γε κίχησε, monui ad 6, 598.

V. 375. sqq. Argivi ἀμφὶ δὲ πύργους

μάρνασθαι μεμαῶτες ἐνυκλώσαντο πόληα.

οἱ δ' ἄρα (Trojani) ἦσι πύλῃσιν ἐπειρύσσαντες ὀχῆας  
ἐν τεύχεσσι ξιμνον ἐπεσσυμένων μένος ἀνδρῶν.



Legendum esse ἐν τείχεσσιν et res ipsa docet, et confirmat mox Quintus v. 385.

ὥς οἷγ' ἐν τείχεσσι μένον τρομέοντες ὁμοκλήν  
δυσμενέων.

Sed in ipsa comparatione, quae interjecta est, v. 379. sqq.

ὥς δ' ὅτε μηλοβοτῆρες ἐνὶ σταθμοῖσι μένωσι  
λαίλαπα κνανέην, ὅτε χείματος ἡμαρ ἵκηται  
λάβρον ὁμοῦ στεροπῆσι καὶ ὕδατι καὶ νεφέεσσι  
ταρφέσιν,

nubes hae densae post fulgura et imbres haud sane placent; placeret, si ex nubibus emissa fulgura diceret. Sed mihi quidem vix dubitandum videtur, scripsisse poëtam: νιφάδεσσι ταρφέσιν. Nivem tempore hiberno una cum imbre et fulguribus ingruentem novit jam Homerus Il. 10, 5 sqq. Ipsae νιφάδες eidem ταρφειαὶ dicuntur, Il. 12, 158. 19, 357. Jam sive fuerit ταρφης quoque, quod lexica habent, nescio unde (etiam Steph. Thes. Ind. P. 2. p. 103, F. sine auctoritate), sive aliorum exemplorum analogiam secutus sit poëta, ταρφέες νιφάδες dixit, ut hic, sic 9, 72.

νιφάδεσσιν ἰοικότες, αἷ τε πέρονται  
ταρφέες ἐκ νεφέων.

Ad hanc aliorum exemplorum analogiam confirmandam praeter notissima illa exempla ἡδὺς αὐτμή Od. 12, 369. et alia, quae laudat Matth. Gr. Gr. §. 119 b ann. 4., affero τραχέσιν ἀνταῖς Oracc. Sibyll. 1, 322. τρηχέες ὄχθαι Ibid. 3, 776. Insignis est inconstantia in Hippocrate. In Coac. Praenot. T. I. p. 543. Lind. legitur αἱ ἐπ' ὀλίγον θρασέες παρακρούσεις, quod etiam Foesius habet. Sed in eodem libro p. 534. in iisdem verbis θρασεῖαι habet Lindenius; verum, cum Foesius etiam hic praebeat θρασέες, correctum a Lindenio videtur. At in Prorrheth. Lib. I. p. 473. edita Hippocratis exemplaria una cum Galeni editionibus Ald. et Basil. θρασεῖαι exhibent. Sed tres codd. apud Foes. αἱ ἐπ' ὀλίγον θράσος παρακρούσεις, quod facile e θρασέες exstitit. Adjectivum enim utique requiri, monstrat vel mutata oratio in Prorrheth. lib. 1, p. 482. τὰ ἐπ' ὀλίγον θρασέως παρακρούοντα. v. 408. γυνὴ δέ οἱ λίπε θυμός· ἐπέβραχε δ' ἔντα νεκροῦ. Praestat νεκρῶ. — v. 430. pro οὐρανοῦ ἐκκατιδών lege aut οὐρανοῦ ἐκ κατιδών, aut quod praefero, οὐρανόθεν κατιδών.

v. 438. σοὶ δὲ καὶ εἰ μέμονε κραδίη τάδε μηχανάσθαι.  
Hunc et sequentem versum, vulgo deficientes, bona fortuna e codicibus restituit Tychsenius. Sed scribendum erat:  
σοὶ δὲ καὶ εἰ μέμονεν κραδίη τάδε μηχανάσθαι.

## LIB. IX.

v. 80. sqq. καὶ τότε ἄρ' ἡὲ θεῶν τις ὑπὸ φρένας ἔμβαλε θάρσος  
Δηϊφόβῳ, καὶ θῆκε μάλ' ἄτρομον, ἡὲ καὶ αὐτὸν  
θυμὸς ἐποτρύνεσκε ποτὶ κλόνον, ὅφρ' ἀπὸ πάτρης  
δυσμενέων ἀλεγεινὸν ὑπ' ἔργει λαὸν ὀλέσση.

Rhodom.: „vel etiam ipsum animus incitavit ad pugnam, ut a patria (repulsus) saevas hostium copias hasta neci daret.“ Quod uncis inclusit verbum *repulsus*, interpretationi latinae propterea addidisse videtur Rhodomannus, ut sensus sibi constaret: sed aut male scriptum aut male excusum est *repulsus* pro *repulsas*. Verum verba ita intelligere vetat linguae graecae indoles. Dicat forsitan aliquis, ἀπὸ πάτρης h. l. nihil aliud significare, quam τηλόθι πάτρης, ut fere convenient cum Homericis, Il. 16, 460.

τόν οἱ Πάτροκλος ἔμελλε  
φθίσειν ἐν Τροίῃ ἐριβόλακι, τηλόθι πάτρης.

Idem adhibeat huic significationi adstruendae ejusmodi locos, Il. 2, 162. 178.

ἤς εἵνεκα πολλοὶ Ἀχαιῶν

ἐν Τροίῃ ἀπόλοντο, φίλης ἀπὸ πατρίδος αἵης.

Verum aut multum fallor, aut ἀπὸ πάτρης pro τηλόθι πάτρης tum demum dici potest, ubi ad subjectum enunciationis refertur, ut in locis ex Iliade citatis; nequaquam vero dicas τοῦτον ἐγὼ ἔκτεινα ἀπὸ πάτρης. His omnibus permotus in Quinti loco legendum suadeo:

ὅφρ' ἀπὸ πάτρης  
δυσμενέων ἀλεγεινὸν ὑπ' ἔργει λαὸν ἐλάσση.

Dictum vero est ὑπ' ἔργει ἐλάσση, quemadmodum 10, 107. τὸν δ' ὑπ' ἄκοντι Τύψε κατὰ στομάχοιο Μέρης. et 11, 389. ὑπ' ἀμφιτόμοις πελέκεσσι δῆξαι τείχεα. Adde 1, 110. 2, 296. 375. 455. 6, 209. 242. Apoll. Rhod. II, 26. 117. 139.

v. 114. ἔνθ' ἄρα τῷ μὲν ἄκοιτις ὑποτρομέουσα κυδοιμὸν  
ἔντε ἀποιχομένῳ παρὰ νήεε δακρυχέουσα.

Rhodomannus scripsit παρὰ νήεε, quemadmodum omnes 4,

135. *παρενήνεον* habent. Si Tychsenius e codicibus protulit, probo. Verbo *περινηέω* utitur Noster 3, 678. 7, 163. et 5, 619. ex optima Rhodomanni conjectura. Conferantur praeterea Wesseling. ad Herod. 1, 50, Gesnerus et Hermannus ad Orph. v. 957. Verum, quoniam semel hujus verbi mentionem injecimus, addere placet, formam *νήθω* non recte a lexicographis nostris ad solum *νέω*, *νато*, referri; pertinere eam quoque ad nostrum *νέω*, *νηέω*, *νηνέω*, monstrat *νενησμένος*, ut in Lucian. de mort. Peregr. c. 35. T. 2. p. 494. *καταλαμβάνομεν πυρὰν νενησμένην ἐν βάθει* (adde Aelian. V. H. 6, 12), quod tamen Riemerum s. v. *νάσσω* non fugit.

v. 132.

ἀμφὶ δ' ἄρα σφι  
τεύχε' ἐπεσμαράγγησε· μίῃ δ' ἐκάτερθεν αὐτὴ  
λευγαλή.

Pro *μίῃ* dudum scripseram *μύγῃ*, certissima, ni fallor, correctione. Quod me moverat, ut vulgatam stare non posse crederem, fuit, quod persuasum mihi habebam, veteres Epicos Graecos in narratione etiam vivaciori verbum substantivum nunquam omittere, cum sermo eorum aequabilitatem quandam servet, a qua longe afuerunt latini poëtae. Quae contrarii afferri possent exempla, ea putabam vel alio modo se habere, ut Π. 24, 162, vel leni correctione egere ut Quint. Smyrn. 11, 379., ubi pro *καναχή* δ' ὑπὸ legas facile *καναχή θ' ὑπὸ*. Hoc itaque solo argumento ductus vulgatam mutandam duxeram, quam mutationem Lobeckio et Lachmanno probavi. Verum, ut est animi humani natura, non ad omnia semper attendentis, firmissimi notissimique argumenti, quo vulgata subvertitur, non in mentem mihi venerat, quod postea Lachmannus me monuit; *μίῃ* enim nunquam Epicis pro *μία* ultima producta dicitur; cf. Spitzner de vers. Graec. heroico p. 30. Schaef. ad Theogn. 66.

v. 259.

ὁ δ' ἐς κενεὴν δόρυ τύψας  
ἤερα Πηλείδαο πάϊς, τοῖον φάτο μῦθον.

Mirum, neminem reposuisse *δορὶ*, quod solum epicus sermo ferre potest; cf. 11, 56. *ἐς δορὶ τύψας Ἀλγινόεντα τένοντα*. et Adnot. ad 1, 256.

v. 383. ὥς τοῦ ὑπὶ χνιον ἔλκος ἀέξετο πυθομένοιο

λοῦ ἀπὸ στυγεροῦ τόν οἱ ἐνομόρξατ' ὁδοῦσι  
λυγρὸς ὕδρος.

*Ἵπλινιον ἔκος* per se bene dictum videri potest; verum quo

refertur *πυθομένοιο*? Philoctetes ipse minime *πυθόμενος* dici potest. Lege: *ὑπ' ἱχνίον*.

## LIB. X.

v. 192. sqq., ubi pharetra Philoctetis a nostro poëta describitur, vix mihi persuadere possum, sincera esse, quae leguntur:

ἐν δὲ βλή Φαέθοντος, ἀνὰ ῥόον Ἡριδανοῖο  
βλήμενος ἐκ δίφροιο· καταιθομένης δ' ἄρα γαίης,  
ὥς ἐτεὸν καύσαιτο, μέγας ἐνὶ ἤερι καπνός.

Non solum me movet *καύσαιτο* passiva significatione positum, quamquam seriores hic illic aliquid sibi indulsisse in permutatione medii et passivi non ignoro; sed optativus nullo modo se tueri potest; Verbum itaque aliud reponendum est, quod cum *καπνός* conjungi queat. Praeterea quis ferat *μέγαν καπνόν*? Satis lepide poëta, terra ardente, *magnum* fumum ortum esse diceret; in ejusmodi imagine, si quid sensus poetici in me est, rei ipsius gravitas non infringi debet epitheto, quod ad gravitatem istam non attingit. His omnibus permotus sic fere legendum conjicio:

καταιθομένης δ' ἄρα γαίης,  
ὥς ἐτεὸν, κεκέδαστο μέλας ἐνὶ ἤερι καπνός.

Neque quisquam formam *κεκέδαστο* minus epicam dixerit; sic ipse Noster in eadem hexametri sede, 11, 472:

δὴ γάρ οἱ λασίοιο καρήατος ἄλλυδις ἄλλη  
ἐγκέφαλος κεκέδαστο.

Sed etsi satis probabilis haec conjectura videtur, praestare tamen eam nolim; nam non minori veri specie possis quoque reponere *κεκύλιστο*. Verum *μέλας* reponendum esse (repositum quoque ab Hermanno in Orph. p. 715.) extra omnem dubitationem positum videtur; praecipue quoque propterea, quod *μέγας* semper correpta ultima syllaba (cf. Dracon. Stratonice. de metris poet. p. 61, 22. 64, 1.) ne in arsi quidem versus heroici hanc producere videatur.

## LIB. XI.

v. 6.

οὔνεκ' Ἀχαιοὶ  
Τρῶσιν ἐπεσσεύοντο ποτὶ πτόλιν, ἣ δὲ καὶ αὐτοὶ  
τείχεος ἥϊον ἐκτός κ. τ. λ.



Patet legendum esse οἱ δὲ καὶ αὐτοὶ sc. Trojani.

v. 23. ὄν ποτ' ἐριγδούποιο Διὸς δάμαρ ἀνθρώποισι  
Λητὼ δ' ἠ' ἀνέφηνεν.

Vix dubitabis, reponi debere, Λητὼ δ' ἠ' ἀνέφηνεν.

v. 93. ὅς ῥά τε Κωρυκίην ὑπὸ δειράδα ναιετάσκειν,  
πέτρην θ' Ἡφαίστειο περίφρονος, ἥ τε βροτοῖσι  
θαῦμα πέλει· δὴ γάρ μιν ἐναίθεται ἀκάματον πῦρ,  
ἄσβεστον νυκτός τε καὶ ἡματος.

Ipse orationis nexus eo ducere videtur, ut pro περίφρονος, cui epitheto nulla hic vis est, reponamus πυρίφλογον, de qua voce conferatur recentissima Lexici Schneid. editio, et suo loco et in Addendis.

v. 102. 103. καὶ ῥα νόῳ καὶ χερσὶ καὶ ὄμμασιν ἰθύνεσκειν  
ἰὼν ἀπὸ γναμπτοῖο κεράατος· ὅς δ' ἀλεγρινὸς  
ἄλτο θοῆς ἀπὸ χειρὸς ἐς ἀνέρα· τῷ δ' ἀπὸ νευρῇ  
εἰσέτι που κανάχιζεν.

Lege ἀλεγρινὸν et τῷ δ' ἐπὶ. Rhodomannus maluerat τοῦ δ' ἀπό.

— v. 120. verba περὶ πληγῇσι non intelligo; neque tamen, qua ratione affectum locum restituam, mihi succurrit.

v. 125. ὥς δ' ὅτ' ἐπιβρίσαντος ἀπειρεσίῳ ἀνέμοιο  
λαβρόν, ὑπαὶ ριπῆς βαρυηχέος ἄλλυδις ἄλλα  
δένδρεα μακρὰ πέσῃσιν, ὑπ' ἐκ ριζῶν ἐριπόντα,  
ἄλσεος εὐπέδιοιο, βρέμει δέ τε πᾶσα περὶ χθών.

Vox εὐπέδιος, ut per se nihil habet, a quo sermo Graecus abhorreat, ita tamen omni consanguinitate caret, excepto unico ὀροπέδιον, quod tamen alius est generis. Epicī vero posteriores, si quando talia novaverunt, similitudinem quandam cum aliis vocibus captaverunt, ut statim perito et in veteribus poetis versato lectori appareret, quidnam novator in animo habuisset. Sed nihil ejusmodi in hac voce apparet. Per se quidem analogiae non repugnat; verum ἄλσεος εὐπέδιον cur dixerit poëta, quonam hoc retulerit, cum quonam veterum Epicorum voce sic aemulatus quasi fuerit, vix dixeris. Atque per se quoque, quidnam hoc epitheton sibi velit, non intelligo. In fertili luco habet interpretatio Rhodomanni. εὐπέδιος non est fertilis, sed vel bene in plano situs, vel planus. Sed hoc epitheton ne ornantis quidem nomine is insigniet, qui horum epithetorum, quae ornantia vocantur, naturam perspectam habet. Salva res est in eo, quod soli Rhodomanno ex conjectura hanc vocem acceptam

referimus. Vulgata erat: ἄλσιος (sic) ἐκ πεδίοιο. Verum ad sanandum hoc vulnus peritioris me medici manus requiritur, ni fuit ἄλσεος εὐρυπέδιοιο ut χθονὸς εὐρυπέδιοιο 2, 198. De v. 149. cf. Adnot. ad 8, 331.

v. 157. κατηρεῖποντο δὲ λαοὶ  
αὐτως, ἥντ' ἄμαλλα θέρευσ δυσθαλπέος ὥρη,  
ἥν ῥά τ' ἐπισπέρχωσι θοοὶ χέρας ἀμητῆρες.

ἥν ῥα est a Rhodomanno; fuit antea ὅν ῥα. Reponendum duco ἥν sive ἄν, ut jungatur ἐπισπέρχωσι χέρας.

v. 173. οἱ δ' ὀρόωντες

ἔσσυμένως τρομέουσι  
lege ἔσσυμένους sc. κύνας.

v. 184. ἔνθα τις Ἀργείων, ἥ κάρτεϊ πάγχυ πεποιθὼς,  
ἥ Μοίρης ἰότητι, λιλαιομένης μιν ὀλέσσαι,  
φρεύοντ' ἐκ πολέμοιο δυσηχέος ἵππον ἔρυνε etc.

aut vehementer fallor, aut pro τις Ἀργείων reponendum est nomen aliquod proprium viri; nam non ignobilis iste de plebe est (ἄναξ vocatur v. 200.), neque in universum in pugnarum descriptionibus veteres Epicī quemquam sive fortiter pugnassee sive caesum esse narrant, nisi semper addito nomine viri. —

v. 251. pro ὄντιν' ἔλοντο lege ὄντιν' ἔλαιντο.

v. 272. sqq. Αἶσα γὰρ ἄλλα πολύστονος ὤρμαινεσκειν·  
ἄξετο δ' οὔτε Ζῆνα πελώριον, οὔτε τιν' ἄλλων  
ἀθανάτων· οὐ γάρ τι μετατρέπεται νόος αἰνὸς  
κείνης, ὄντινα πρῶτον ἐπ' ἀνδράσι γεινομένοισιν,  
ἀνδράσιν ἥ πολλέσσιν, ἐπικλώσεται ἀφύκτω  
νήματι· τῇ δ' ὕπο πάντα τὰ μὲν φθινύθει, τὰ δ' ἀέξει.

Locum hunc corruptum esse, facile demonstrabo. Medicinam ulceris a melioribus codicibus exspecto. Ex Homero totum locum petitum esse patet. cf. Iliad. 120, 27. 128.

ὕστερον αὐτὲ τὰ πείσεται, ἄσσα οἱ Αἶσα  
γεινομένῳ ἐπένησε λίνῳ.

Cum verbis Quinti mirum quantum convenit Lucian. Jov. confut. c. 1. T. 2. pag. 96. 97. Interrogat Cyniscus Jovem: εἰπέ οὖν μοι, εἰ ἀληθὴ ἐστίν, ἃ περὶ τῆς Εἰμαρμένης καὶ τῶν Μοιρῶν ἐκεῖνοι ἐξῆραφωδήκασιν, ἀφύκτα εἶναι, ὅποσα ἂν αὐταὶ ἐπινήσωσι γεινομένῳ ἐκάστῳ. Respondet Jupiter inter alia: πάντα, ὅποσα γίνεσθαι, ὑπὸ τῷ τούτων ἀτράκτω στρεφόμενα εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς

ἕκαστον ἐπικεκλωσμένην ἔχει τὴν ἀπόβασιν. Sed nihil hinc proficimus ad locum Quinti restituendum. Quae nunc leguntur, ea partim ex conjectura Rhodomanni ita scripta sunt; antea legebatur tum adversus metrum, tum ut sententiam non perspiceres:

ὄντινα πρῶτον μετ' ἀνδράσι γεινομένοισιν  
ἀνδράσιν ἐν πολέεσσιν etc.

ad quem locum haec est Rhodomanni nota: „hic non levemendum est, ex librarii oscitantia ortum. Nescio autem, utrum ὑπ' ἀστράσι an vero ἀνγας legendum sit. In proximo huic versu legendum videtur ἀνδράσιν ἢ πολέεσσιν.“ Unde ἐπ' ἀνδράσι venerit, nescio. Sed ut taceam, quam parum verisimile sit, ἐπ' contra metrum a librariis in μετ' mutatum esse, tamen repetitum illud ἀνδράσιν tum tantum placere possit, si ex ἐν πολέεσσιν eruas epitheton hominum, quod iis in hoc sententiae nexu conveniat, quodque eos imperio Αἴδης nullo modo resistere posse indicet. Nam cogitasse Quintum de *fatis urbium*, quod somniavit Dausqueius, pag. 223, nemo, qui Quinti orationem perspectam habet, sibi persuaderi patietur. Neque respici meretur altera huius viri conjectura, ἀνδράσιν ἢ ἀπεοῦσιν, quod nemo intelligeret, nisi ipse adjecisset „siquidem fata dantur nascentibus et perficiuntur morientibus.“ Sed, ut ad ipsa Quinti verba redeamus, gravissimum vulnus nullus editorum animadvertisse videtur, quod in eo inest, quod ὄντινα, ad νόον relatum, sententiam totius loci turbat; nam quis unquam dixerit, Αἴδα ἐπεκλώσατο νόον ἀνθρώποις. Apertum esse videtur, deesse substantivum, quale est πότμον, quod ad ὄντινα referendum sit. Sed pergamus.

v. 284. δὴ τότε ἐπ' Ἀργείοισιν ὑπέρτερον ὦρνυτο θάρσος  
conjeceram ἐν Ἀργείοισιν. Mox cum vidissem, editionem veterem praepositionem prorsus ignorare, optimum videbatur, duabus literis bis scriptis locum restituere sic: δὴ τότε ἄρ' Ἀργείοισιν etc. — Statim v. 286. pro μετ' Ἀργείοισιν ἄμυνεν lege μέγ' Ἀργείοισιν ἄμυνεν ex perpetuo Quinti usu. — v. 308. Cur pro αἰγιαλοῖσιν malim ἀλλήλοισιν, longum est hoc loco exponere, et attentius totam comparisonem perlegenti facile se probabit. — De v. 361. cf. Adnot. ad 1, 490., de v. 365. Adnot. ad 3, 184. — v. 367. legi ἀρηράμενοι sententia flagitat; cf. v. 376. συναρηράμενοι δ' ἐφύποντο. — v. 379. quis

sit δρόμος, non video. Forsan aut θρόος, aut, quod Lobeckio meo placet, βρόμος, restituas. — v. 383. pro ὑπὸ σμήνεσσι rectius videtur ἐπὶ σμήνεσσι.

v. 404. ἀμφὶ δὲ μηλονόμοι τε καὶ ἄλλ' ὅσα πάντα φέβονται.  
Vix hoc Graecum dixeris. Tentavi καὶ ἄλσεα πάντα.

## LIB. XII.

v. 145. Epeus in equo Trojano ut omnia affabre facit, ita:  
οὔατα δ', ὀφθαλμούς τε διειδέας, ἄλλα τε πάντα,  
οἷς ἐπικίννυται ἵππος.

Etiam Rhodomannus: „et cetera cuncta, quibus equus movetur.“ Sed non video, quid hoc significare possit. Num capitis aurium etc. ope equus movetur? Lego οἷς ἐπικαίννυται ἵππος i. e. ἐπικέκασται.

## LIB. XIII.

v. 145. οὐδὲ μὲν Ἀργείοισιν ἀνούτητος πέλε δῆρις.

Ἀνούτητος est ex Rhodomanni conjectura. Adverbium ἀνουτητι Graecis notum est, ut Quint. Smyrn. 3, 445. Atque longa vocalis etiam in ipso verbo nonnunquam reperitur; οὔτησω Nonn. 446, 30. 556, 30. οὔτηθην 432, 7. οὔτησα 662, 11. 21. Sed cum vetus lectio hoc loco sit ἀνούτατος, quo adjectivo Noster jam usus erat 3, 175., praeferrī forsā meretur altera Rhodomanni conjectura: ἀνούτατος ἔπλετο δῆρις.

v. 278. καὶ γὰρ μεν πατέρ' ἐσθλὸν ἐνήρατο Πηλέος υἱὸς  
Θήβη ἐνὶ ξαθέῃ, Τροίῃ δ' ἐνὶ φαίδιμον ἄνδρα,  
ὅς μοι ἔην μάλα πολλὰ, τά τ' ἔλδετο θυμὸς ἐμεῖο.  
καὶ μοι κάλλιπε τυτθὸν ἐν ἡμετέροισι ἔτι παῖδα,  
ὃς ἐπὶ κνυδιάσκον ἀπείριτον.

Lege vero:

καὶ μοι κάλλιπε τυτθὸν ἐνὶ μεγάροισι ἔτι παῖδα.

Haec enim productio legitima est in Quinto, neglecta illa quidem ab Hermanno, sed a Spitznero jam de vers. Graec. her. p. 45. ut Homericā iudicata et confirmata Quinti quoque loco 10, 438. Quibus addere poteris 2, 73. 164. 13, 357. 14, 323.

v. 323. ἐκρέματ' ἐμπεφυῶς ἀπαλὸς πάϊς.

Patet exarandum esse ἐμπεφυῶς, ut locum jam citavit Spitzner Mant. p. 267., bene ἀταλὸς pro ἀπαλὸς corrigens. — De v. 464 cf. Adnot. ad 8, 331.



## LIB. XIV.

V. 16. pro γλάγος περιμαιμώντας praestat divisim scribere γλάγος πέρι μαιμώντας. — v. 64. pro φανείη lege φανείη. v. 100. ὃς περὶ πάντων

ἀθανάτων γένος ἐστί, fuisse videtur μένος ἐστί. — v. 124. εὐνομίης pro εὐομίας, quod Rhodomannus habet, vix recte emendatum videtur. Nihil tamen, quod placeat, se mihi obtulit.

v. 172. καί σφιν ἄρ' ἀμφοῖν δάκρυ κατὰ βλεφάρων ἡλείβετο ἡδὺ γοώντων. Evertas monstrum, scribendo ἡλείβετο, ut Homericum ἔλλαβεν. Sed vide, ne poëta dederit κατὰ βλεφάρουιν ἡλείβετο, quo restituto consuetam Quinto caesuram lucramur. — v. 198. ἀπηέξηνθ' bene e Rhodomanni conjectura editum est pro vitioso ἀπηέξηθ'. — Ante v. 215. unus versus excidisse videtur. — v. 230. pro ἀπ' ἐκ λεχέων ἀνόρουσαν fuit, ni fallor, ἀν' ἐκ λεχέων ἀνόρουσαν.

v. 258. τὴν δ' ἄγον, ἥντε πόρτιν ἐς ἀθανάτοιο θυηλάς. Rhodomanni haec est emendatio; legebatur sine sensu et metro ἐς θανατὸν θυηλάς. Sed locum non sanatum existimo; nam ἀθάνατος sic nude epicus sermo non recepit, vix tota Graecia. Quid fuerit, nescio. — v. 265. pro περιτρώωσι legendum est περιτρίζωσι. Sed supra v. 36. bene se habet περιτρώουσιν. — v. 269. στοναχῆσι pro στεναχῆσι occupatum jam video a Spitznero Mant. p. 236.

v. 281. τοῦ πέρι δειμαίνουσα καὶ ὀσσομένη μέγα πῆμα, οἰκτρὸν ἀνολύζεσκε γόω δ' ἐπὶ μακρὸν αὖτει.

Tetigit hunc locum jam Spitzner Mant. p. 267. sq., qui aut ἀνολύζω lexicis hinc inserendum, aut vel ἀνωμώζεσκε, vel ἀνιῶζεσκε, vel denique ἀνατρίζεσκε corrigendum pronunciat. Sed ἀνολύζω nulla ratione se tueri poterit, cum nusquam ὀλύζω, ὀλυγή, non magis quam ἀλάζω et hinc derivata Graecis in usu fuerint. Varia possunt substitui. Sed vide, ne tandem optimum fuerit, separatis, quae male coaluerunt, scribere:

οἰκτρὸν ἄνω λύζεσκε κ. τ. λ.

v. 299. ἡμετέρω ἐνὶ μαίνεται αἵματι θυμόν. Lege ἐπιμαίνεται. — v. 392. pro παρειῇσιν δ' ἐπὶ δάκρυ Αὐαλέον περικεῖτο malim περιχεῖτο. — v. 461. pro σὺν δ'

ἔχεν νεφέλας τε καὶ οὐρεα annotaveram ἡέρα. Occupavit, ut video, Rhodomannus.

v. 568. δὴ γάρ τοι νεμέσησεν κ. τ. λ.

Bene jam Rhodomannus τοὶ in οἷ mutavit, male idem δὴν substituens; cf.

8, 354. δὴ γάρ οἱ μέγαλοιο Διὸς διεφαίνετο θυμὸς, ubi Rhodomannus idem δὴν nobis obtrudere voluit;

9, 25. δὴ γάρ οἱ κατένευσεν, quod ille intactum reliquit;

11, 471. δὴ γάρ οἱ λασίοιο καρήατος ἄλλυδις ἄλλη ἐγκέφαλος κεκέδατο.

Neque absimile est δὴ γάρ μιν, quod legitur 9, 188. 360. 11, 94.

v. 610. μέσον illud κύμα non intelligo.

## 3. ORACULA SIBYLLINA APUD LACTANTIUM OBVIA.

## a) in libris Divinarum Institutionum.

Maximam admirationem movet insignis illa discrepantia, quae intercedit inter versus Sibyllinos, in collectione horum oraculorum servatos, et eos, quos Lactantius non uno in loco operum suorum affert. Huc accedit, quod Lactantii Graeca saepissime ne Graeca quidem sint, praetereaque longe plurima in metrum turpissime peccent. Auxit tandem admirationem, quod Bunemannus, tot codicibus editionibusque instructus, in Graecis prorsus nullius varietatis meminit, quasi haec in omnibus exemplaribus eodem modo legerentur. Neque in praefatione, ubi de codd. mserr. et edd. agit, unquam memorat, Graeca in hac vel illa editione accuratius edicoepta esse. Tantum ex titulo editionis Venet. 1509. haec affert: „Lactantii Firmiani opera, nuper per Janum Parrhasium accuratissime castigata, graeco integro adjuncto, quod in aliis cum mancum tum corruptum invenitur, in hoc vero emendatissimum reperies.“ Quid, quod eo socordiae Bunemannus processit, ut ne moneret quidem lectorem, ubi Sibyllina quae citat Lactantius in Sylloga Sibyllinorum carminum legerentur; quod non minus in reliquis Graecis neglexit. Verum in Graecis quoque insignem esse in codicibus Lactantii varietatem, et per se exspectari



poterat, et vero ex Opsopaei notis ad Sibyllina didiceram, unde  
<sup>2</sup> patuit, longe plurimis Sibyllinorum locis a Lactantio servatis,  
 codicem Puteani praesentissimam sane medicinam afferre. Sed  
 eam ita editores non respexerunt, ut ne ii quidem, qui Sibyllae  
 carmina contulerunt cum textu Lactantiano, Opsopaei notas  
 unquam inspexerint. Jam, cum nuper aliam ob causam Sibyl-  
 lina legerem, cumque in Gallaei editione plurima foede cor-  
 rupta reperirem, circumspicere coepi subsidia, si quid ad textum  
 emendandum inde lucri facere possem. Atque subministravit  
 mihi bibliotheca regia tum Sibyllinorum oraculorum editiones  
 tres (primam rarissimam Xysti Betuleji Basil. 1545, secundam  
 in Orthodoxogr. Basil. 1569, tertiam Opsopaei Paris. 1607),  
 tum vero Lactantii quatuor (Venetam anni 1494, Bunemanno  
 prorsus ignotam\*), praeterea Venet. 1509, Paris. 1513 et  
 Oxon. 1684). Verum multo exoptatius erat, quod ex bibliotheca  
 urbana nactus sum egregium codicem Lactantii, qui Puteani  
 codice non deterior est. Sed de hoc codice, quem nondum  
 innotuisse viris doctis puto, paulo diligentius agendum esse video.

Codex est membranaceus, formae olim maximae, sed a  
 bibliopego margo superior et inferior magna sui parte imminutus,  
 ut fere non longior quam largior sit. Quaevis pagina in duas  
 columnas divisa est. Constat foliis 172. Scriptus est literis  
 Latinis minusculis sed grandioribus, facilibus lectu. Pauca  
<sup>3</sup> insunt compendia scripturae. Continet libros institutionum, de  
 ira, et de opificio Dei. Deest initium institutionum, usque ad  
 Cap. 1. §. 11. Bunem., tum 17. §. 4. a verbis *opere confitetur*  
 usque ad 18. §. 8. *quam exercitus ducere*, tum 22. §. 24. a  
 verbis *(liben)ter obsequebantur* usque ad lib. 2. cap. 1. §. 7.,  
 tum lib. 3. cap. 15. §. 2. a verbis *bene vivendi* usque ad lib. 4.  
 cap. 4. §. 11. *patrem vel oderit*, tum a lib. 7. c. 24. §. 35. a  
 verbis *a finibus terrae* usque ad finem institutionum. Tandem  
 deest finis libri *de opificio Dei* inde a cap. 19. §. 4. Praeterea

\*) Titulus habet: *Lactantii Firmiani de divinis institutionibus libri VII.*  
*Ejusdem de ira Dei ad Donatum. De opificio Dei et formatione hominis ad*  
*Demetrianum. Carmina ejusdem de foenice et de die resurrectionis dominicae.*  
*Nephitomon ejusdem. Item Tertulliani Apolegeticus (sic) adversus gentes,*  
*perquam diligentissime castigati ac nuper impressi. In calce vero legitur:*  
*Impressum Venetiis cura et expensis Nobilis viri Dominici Octavianii Scoti Mo-*  
*doetiensis MCCCCLXXXIV. Quinto Idus Octobris. Per Bonetum Locatellam.*

margo superior per totum codicem et postrema decem folia fere  
 integra aqua olim madefacta fuerant, ut multae lineae evanidae  
 fere nullo modo, ne ab oculatissimo quidem, qualem me esse  
 gaudeo, legi possint. De aetate codicis nihil definire audeo;  
 praestantiam vero ejus usu expertus sum. Atque ad Latinum  
 quidem textum quod attinet, continet ille multas egregias lectio-  
 nes, partim aliunde jam notas partim vero prorsus novas. Sed  
 has in praesentia omittemus. Graeca vero in libris prioribus  
 adjunctam habent interpretationem Latinam, maxime diversam  
 ab interpretatione aliorum codicum, quam passim in notis lau-  
 darunt editores. In libro 7. vero *Institutionum* sola Graeca con-  
 tinet; et in libro de *Ira*, quod dolendum, sola Latina. Graeca  
 ut plurimum latinis literis scripta sunt; atque ita quidem scripta,  
 ut monstrent, librarium non solum sermonis Graeci prorsus ru-  
 dem fuisse, sed ne literas quidem legere calluisse. Hinc eas  
 ita pinxit, ut sibi similitudinem quandam cum Latinis literis  
 habere videbantur; quae vero nulli Latinarum similes erant,  
 eas utcumque rudibus ductibus repraesentavit. Atque firmissime  
 mihi persuasum est, descriptum esse codicem jam ex alio, qui  
<sup>4</sup> a non magis perito librario scriptus erat; quod unde concluderim,  
 postea dicendi locus est. Dixi supra, quamvis paginam  
 in duas columnas divisam esse; jam initio, nullo discrimine,  
 ubi Graeca occurrunt, haec cum Latina versione ita confusa  
 et permixta sunt, ut mox ex exemplis patebit, postea vero  
 denuo quaevis columna in duas divisa est, quarum prior Latina,  
 posterior Graeca continet. Voces singulae raro intervallo se-  
 junctae sunt, sed omnia continuo tenore perscripta. Literae  
 non nunquam aut transpositae sunt aut exciderunt aut abundant.  
 Compendia scriptura fere nulla, nisi in vocibus *θεός* et *κύριος*.  
*N* finale saepe omissum. Nonnunquam *ai* pro *ε* et *ε* pro *ai*  
 scriptum. Sed prae reliquis investigandum erat, quibus Latinis  
 literis Graecas librarius expressisset.

Itaque  $\alpha$ ,  $\delta$ , et  $\lambda$  plerumque per *a* minutum, — quale  
 etiam nunc in impressis Latinis libris legitur, — expressum  
 est. Raro invenies  $\Delta$  et  $\Lambda$ ; sed et haec inter se et cum  $\alpha$   
 confusa;  $\lambda\lambda$  plerumque per *M*, nonnunquam per *aa* aut *aA*  
 expressum.

$\beta$  — *b*.



γ raro sibi simile est, hoc est figurae Γ; plerumque ejus loco τ positum est; confusum nonnunquam cum e et c.

ε — e aut c. raro t.

ξ — z aut ξ.

η et ν semper per η expressit librarius, rarius ν per η.

θ — θ, haud raro, omissa lineola, per o, nonnunquam quoque per e.

ι — i. nonnunquam c aut t saepius γ.

κ plerumque sibi simile est; confusum tamen cum Π et τc.

μ plerumque μ; nonnunquam αλ.

ξ — z aut ξ.

ο — o; nonnunquam e.

π — Π; nonnunquam τc, aut ec, aut k.

ρ — p.

σ — c; nonnunquam e aut t.

τ — t; confusum cum c aut e.

υ — y; nonnunquam i.

φ — raro sibi simile est; plerumque expressum per χb.

χ — x.

ψ — raro sibi simile; plerumque confusum cum γ.

ω — ω aut oo.

Indicavi tantum ea confusarum literarum genera, quae saepissime reperta sunt. Esse praeterea alia quoque observata, facile quivis augurabitur. Patet vero hinc, quam difficilis et taedii plenus legendi labor fuerit; at taedium operis egregie compensavit fructus uberrimus, quem inde retulimus.

Iam singulos locos inspiciamus, atque eo quidem ordine, quo apud Lactantium sibi succedunt.

#### LIB. I. CAP. 6. §. 15.

„In iis ergo versibus, quos legati Romam attulerant, de uno Deo haec sunt testimonia:

„εἷς θεὸς, ὃς μόνος ἐστὶν ὑπερμεγέθης ἀγέννητος.“

Sic sola edit. D habet. In A invenio\*)

εἰσθεὸς οὐ μόνος ἐστὶν οὐδὲ περμεγέθης ἀγέννητος  
sine accentu. In B et C vero

εἷς θεὸς ὃ μόνος ἐστὶν ὃς ὑπερμεγέθης ἀγέννητος

\*) editionem a. 1494. vocabo A, a. 1509. B, a. 1513. C, a. 1684. D.

(ubi ὃς aperte pro θς i. e. θεός positum est; sed ob metrum postea vacula haec ejecta videtur, a quo primo, nescio) addunt praeterea A, B et C. hanc versionem: id est, *unus deus, qui solus dominatur, isque amplissimus, increatus.* — Apud Justinum in cohort. ad Graec. p. 16, D. edit. Colon. 1686, idem versus sic legitur:

εἷς δὲ θεὸς μόνος ἐστὶν ὑπερμεγέθης ἀγέννητος.

Paulo vero aliter eum Sibyllina oracula exhibent,

εἷς θεὸς, ὃς μόνος ἄρχει, ὑπερμεγέθης ἀγέννητος,

(edit. I et II: εἷς θεὸς, μόνος ὃς ἄρχει, ὑπερμεγέθης ἀγέννητος\*).

Mutavit Opsopaeus, qui praeterea notavit apud Theophil. ad Autolycum legi εἷς θεὸς ἐστὶ μόνος. Verum Sibyllina e Theophilo collecta, quae adjecta sunt carminibus Sibyllinis in edit.

II praebent:

εἷς θεὸς μόνος ἄρχει, ὑπερμ. κ. τ. λ.

et editio Theophili Coloniensis pag. 112, C. vocem deficientem ὃς supplet. Quo igitur ista Opsopaei verba referenda sint, non video. Sed observari merentur reliqua Opsopaei verba: „Atque ἐστὶν agnoscunt quidem Lactantii exemplaria, at scriptum ἄρχη habet.“ [αρχι. Cod. Vratisl.] Videamus jam nostrum codicem: „In hiis ergo versibus, quos Romam legati attulerunt, de uno deo haec sunt testimonia. unus deus εἷς ὁ μόνος ἀρχὴ περμεγέθης ἀγέννητος (nam, ut supra monuimus, θ quoque per e expressum est, et γ ut plerumque per t). Nihil itaque vitii remanet, quam quod ultima litera in ἄρχει et prima in ὑπερμεγέθης excidit, et quod in hac voce p, hoc est ρ, pro γ positum est. Patet ergo Lactantio restitui debere, quod textus Sibyllinorum jam habet, ἄρχει pro ἐστὶν. Sed pergamus.

Ibid.

„Hunc esse solum Deum summum, qui coelum fecerit, lumini 7 busque distinxerit

„ἀλλὰ θεὸς μόνος εἷς πανυπέριστατος, ὃς πεποίηκεν

οὐρανὸν ἡελίον τε καὶ ἀστέρας ἡδὲ σελήνην

καρποφόρον γαῖαν τε καὶ ὕδατος οἷδατα πόντου.“

\*) Xysti Betuleji editionem voco I, in orthodoxographis II, Opsopaei III, Gallaei IV.





Nihil variant editiones veteres. Respicitur ad versum Sibyllae, quem Theophilus l. c. servavit (Praef. v. 17.),

αὐτογενής, ἀγέννητος ἅπαντα κρατῶν διάπαντος,  
ad quem locum Opsopaeus non absurde conjicit, Lactantium pro διάπαντος legisse ἀπολήτος. Sed tutius videtur, duo haec verba *et ἀπολήτος* (quae tuetur etiam cod. Vratisl.) e textu Lactantii ejicere. Nam sic codex noster: „ideoque ab Apolline ultro germinatus, αὐτοφῶν (αὐτοφνής) et a Sibylla ultro natus,  
<sup>10</sup> αὐτογενής (αὐτογενής) nec creatus ἀγεννητος (ἀγέννητος pro ἀγέννητος, eadem literarum ρ et γ confusione, quam iam supra vidimus) nominatur.“ Praeterea pro ἀγέννητος reponendum in textu Lactantii ἀγέννητος.

LIB. I. CAP. VIII. §. 3.

„Unde mihi de tanta majestate saepius cogitanti, qui deos colunt, interdum videri solent tam caeci, tam incogitabiles, tam excordes, tam non multum mutis animalibus differentes, qui credant, eos, qui geniti sunt maris ac feminae coitu, aliquid majestatis divinaeque virtutis habere potuisse: quum Sibylla Erythraea dicat:

„οὐ δύνατ' ἄνδρὸς

ἐκ μηρῶν μήτρας τε θεὸς τετυπωμένος εἶναι.“

Vix praeter errata quicquam varietatis repereris. In A legitur *δινάται* et *τετυπωμερος*; postremum quoque in C. Ex Theophilo, qui hos versus laudat, pag. 113. B. in prooemium Sibyllinorum intulit Opsopaeus. Mira est Betuleji nota ad hos versus in Gallaei editione Sibyllinorum „haec Sibyllina in scripto libro non inveniabantur, sed apud Theophilum extant, ubi *τετοπωμένος* rectius legitur.“ Haec Betuleji nota sine dubio ex notis in Lactantium in Sibyllina transtulit Gallaeus (Betulejus enim Lactantium ediderat Basileae a. 1563, qua editione nunc aegre careo); nam in Sibyllinorum oraculorum editione omnes hos versus ex Theophilo omisit; duos hos e Lactantio affert pag. 114. inter eos, qui in oraculis ipsis non inveniuntur, nulla nota addita. Verum in Theophilo non *τετοπωμένος* (sic enim pro *τετοπωμένος* scribere voluit sive Gallaeus sive Betulejus)  
<sup>11</sup> inveni, sed *τετυπωμένος*, idque non solum in editione Coloniensi, verum etiam in Orthodoxographis pag. 167. Sed novam mirandi materiam praebet Sparkius, qui in editione D excudi fecit *τετοπωμένος*, hac addita nota: „Monet Betulejus Sibyllina haec apud Theophilum reperiri, ubi rectius leg. *τετυπωμένος*.“

Haec quomodo quis conciliet? Equidem nullam aliam viam video, quam Betulejum, cum Lactantium ederet, exemplari usum esse aliquo, ubi mero vitio typographico, *τετοπωμένος* exstaret; jam, ceteris veteribus editionibus non inspectis, quae tantum non omnes rectum servant, ex Theophilo *τετυπωμένος* attulisse, ejusque editionem secure Sparkium secutum esse; Gallaeum vero, cum *τετυπωμένος* ubique inveniret, credidisse, Betulejum ambas voces permutasse, ibique *τετοπωμένος* posuisse, ubi *τετυπωμένος* esse deberet. At quod confusionem hanc etiam auget, in excerptis ex Lactantio ad calcem Sibyllinorum idem Betulejus *τετυπωμένος* laudat. Atque hoc sane unice verum, confirmatum quoque a codice nostro, ubi legitur *οὐ δύνατ' ἄνδρὸς ἐκ μηρῶν μήτρας τε θεὸς τετυπωμένος εἶναι*, ubi nihil vitiatum, quam geminatum ν. Notes quoque in emai literam minusculam m pro in positam. — Ceterum in Latinis verbis, quae praecedunt, has invenio varietates: *tanta potestate* B. *saevius* A. *a mutis* A, B, C, D. *a multis* Cod. *geniti sint* Cod. recte utique.

LIB. I. CAP. 11. §. 47.

„Hoc certe non poëtae tradunt, sed antiquarum rerum scriptores, quae adeo vera sunt, ut ea Sibyllinis versibus confirmentur, qui sunt tales:

„δαίμονας ἀψύχους, νεκρῶν εἰδῶλα καμόντων,

„ὧν Κρήτη καύχημα τάφους ἢ δύσμορος ἔχει.“

Varietates has in editis video, *εψυχους* A. *νεκρον* A. *καμοντον* A. C. *δυσμορος* A. *εξει* A. *εχει* B, C. Extant in oraculis Sibyllinis hi duo versus lib. VIII. (v. 47. sq. pag. 684. Gall.) ubi *νεκρῶν* I, II, III, IV. *τάφου καύχημα* I, II. *καύχημα τάφου* III, IV. *εξει* I, II. Ex quo fonte *ἔχει* in recentiores et Lactantii et oraculorum editiones fluxerit, nescio. Codex habet: *ααυμονααυχουσεkyωμyαακαωνκρητηkyχηματαποcyηaycmo pocezey*, quod est:

*δαίμονας ἀψυχους νεκρωμ ιδωλα κα...*

*ων κρητη kyχημα ταφου η δυσμορος εξει,*

quod vitiis orthographicis emendatis, et lacuna expleta vulgatam Lactantii confirmat, solo *ἔχει* in *εξει* mutato (quod perspicue habet Cod. Vratisl.); atque adjuncta interpretatio quoque *habet* reddit vocem. Caeterum novum luculentumque testimonium hi versus exhibent, quam vere antea suspicati fuerimus, de-



scriptum hunc codicem jam ex alio ejusdem notae esse, ubi librarius non omnia intellexerit. Nam sic ibi scriptum exstat in secundo versu, interposita latina interpretatione, *kyxhma crete sepulta ποcυη sepulchra eorum* etc. Vides *sepul* non solum bis scriptum esse, sed syllabam *ta*, quae ad *ποcυ* pertinebat, illine avulsam cum priori *sepul* in *sepulta* coaluisse.

## LIB. I. CAP. 15. §. 15.

„Ob hanc vanitatem Sibylla sic eos increpat:

„Ελλάς δὴ τί πέποιθας ἐπ' ἀνδράσιν ἡγεμόνεσσι;  
πρὸς τί δὲ δῶρα μάταια καταφθιμένοις ἀνατίθης;  
θύεις εἰδώλοις· τίς τοι πλάνην βάλεν ἐν νῷ,  
ὥς τέ σε τάδε ποιεῖν μέγαλοιο θεοῦ προσώπου  
λειπομένου;“

Sunt quidem inter Sibyllinos plurimi versus, quos vix versus heroicos vocare possis. Sed sic omnis metri expertes paucos  
13 inveneris. Sed jam in editionibus veteribus maxime insignis est lectionis varietas. Atque in edit. A sic locus verbis conceptus legitur: *ελλάς δὴ τι πέποιθας ἐπ' ἀνδρας ἡγεμονας πρὸς τι δὲ δῶρα μάταια καταφθιμένοις ἀνατίθης, θυεις εἰδολις τισσοι ἐν νῷ πλάνην βάλεν ὥστε σε τάδε ποιεῖν μέγαλου θεοῦ προσώπου ἀπολειμμένου* in quibus metri versuumque nulla vestigia apparent. Paulo propius jam ad vulgatam lectionem accedit edit. B: *Ελλάς δὴ τί πέποιθας ἐπ' ἀνδράσιν ἡγεμόνεσσι; πρὸς τί δὲ δῶρα μάταια καταφθιμένοις ἀνατίθης; θύεις εἰδώλοις, τίς τοι ἐν νῷ πλάνην ἔβαλεν, ὥστε σε τάδε ποιεῖν μέγαλου θεοῦ προσώπου ἀπολειμμένου*. Atque sic prorsus in C, nisi quod multis vitiis typographicis scatet, ut semper, in Graecis. Videamus jam ipsa Sibyllina carmina, ubi hi versus occurrunt, lib. 3, v. 545. sqq.

Ελλάς δὴ τί πέποιθας ἐπ' ἀνδράσιν ἡγεμόνεσσι  
Θνητοῖς, οἷς οὐκ ἔστι φυγεῖν θανάτοιο τελευτήν;  
Πρὸς τί τε δῶρα μάταια καταφθιμένοισι πορίζεις,  
Θύεις τ' εἰδώλοις· τίς τοι πλάνην ἐν φρεσὶ θῆκε  
Ταῦτα τελεῖν προλιπόντι θεοῦ μέγαλοιο πρόσωπον.

ubi hanc scripturae aberrationem invenio in I et II (nam III cum IV prorsus conspirat); *θύεις τι εἰδώλοις; τί τοι* etc. et tum *προλιπούσα*. Haec si cum Lactantianis compares, haud sane facile tantae discrepantiae causam et originem investigabis. Facile quidem alicui in mentem venire possit, Lactantium non

ipsos versus adduxisse, sed sat habuisse sententiam, quam continerent, sermone pedestri extulisse; quod colorem aliquem veritatis prae se fert, editionibus veteribus inspectis, quae prorsus versuum tenuissima vestigia delent. Huc accedit, quod editio B, quae e veteribus nostris in Graecis emendatissima est, quaeque aliis in locis plerumque versus a prosa oratione distinguere solet, hic quidem continua serie verbis descriptis editio-  
14 rem de versibus discriminandis non cogitasse satis docet. Verum vana ejusmodi opinio vel inde refellitur, quod tum Lactantius non Graeca sed Romana oratione usus fuisset. Verum est, quod Bunemanno reliquisque recentioribus editoribus jure irascamur, qui bonis suis uti neglexerunt. Vix enim credibile est, tot codicibus jam collatis omnes in vulgata conspirare. Et ut conspirent, tamen quod ipsas Sibyllinorum carminum editiones non inspexerint, numquam excusari poterunt. Sparkius quidem ex Betuleji editione semper indicat, ubinam et quomodo in Sibyllinis oracula legantur; sed ne hoc quidem, quod nullius laboris erat, Bunemannus fecit. Atque sane ex Opsopaei editione multis locis videre potuissent, esse vetera Lactantii exemplaria, quae multo emendatius Graeca contineant. Ad ipsos hos versus, quos nunc tractamus, haec est viri hujus docti nota: „Lactantius libro I, cap. 15, ubi adversus Graecorum vanitatem, qua homines pro diis colebant, disserit, hanc Sibyllae adversus eos increpationem citat, sed secundo versu mancā ceteris variantem. Nam ubi in tertio est *πορίζεις*, Lactantii vulgati codices habent *ἀνατίθης*. Verum scriptus codex opt. notae, qui est in Bibliotheca integerrimi Senatoris cl. Puteani, plane cum Sibyllinis libris consentit, quemadmodum etiam in reliquis, ubi publicati fuerunt, *τίς τοι πλάνην βάλεν ἐν νῷ, ὥς τε σε τάδε ποιεῖν μέγαλοιο θεοῦ προσώπου*, in Puteani membranīs scribitur, *τίς σοι πλάνον ἐν φρεσὶ θῆκε, ταῦτα τελεῖν προλιπόντα θεοῦ μέγαλοιο πρόσωπον*, cum hac interpretatione, *Quis tibi errorem in mente posuit, ut haec facias, derelicta Dei magni facie?*“ Atque prorsus ita optimus noster codex (in summo  
15 margine una in linea Graeca legi nequibant; Latina intacta manserunt.)

Gracia quid  
confidis in  
uiris esse rec  
tores et cur

εμασανΠ  
ΠεΠοιθας  
eΠαναρασιν  
ηρεμονηcci



inania dona	Προτιάεαωπα
mortuis af	ματαiakata
fers. Hostias	φθιμεhoici
ydolis cele	Ποpizeiθyic
bras. quis ti	iaωaoicticoi
bi errorem	Παανοηenφpe
in mente po	.....
suit ut hec	totaaeih
facias dere	ΠpoaieΠonta
licta dei mag	θεoυμεγα
ni ficencia *)	aoioΠpocwtio

quod est ελλας δη τι (pro π leg. τι) πεποιδας επ ανδρασιν ηρε-  
μονσι (ρ denuo cum γ confusum) προ τι δεε δωρα ματαια κατα-  
φθιμενοισι ποριζει θυις ιδωλοις \*\*) τι σοι πλανον εν φρε - - - - -  
το ταλειν προλιποντα θεου μεγαλοιο προσωπο (nam pro ti legen-  
dum Π). Quae paucis exscriptoris vitiis exceptis plane cum  
Puteani codice et ipsis Sibyllinorum versibus convenire, statim  
apparet. Quin itaque vulgata Lactantii scriptura e duobus his  
codicibus mutari debeat, vix dubium esse potest. Sed oritur  
jam alia quaestio subdifficilis, unde tandem factum sit, ut mi-  
rum in modum in ceteris exemplaribus haec depravata reperi-  
antur. Ad quam quaestionem equidem reponere non dubito,  
fuisse quendam graece satis doctum hominem, qui cum praeter  
initium cetera in suo codice legere nequiret, latinam interpre-  
tationem ad verbum secutus ipse Graece vertit. Nam mirus  
est consensus inter Graeca, quae veteres editiones representant  
atque interpretationem Latinam in duobus his codicibus. Quis  
vero primus vulgatam Lactantii in versus distinxerit, nescio.  
Ceterum utrum προλιπόντι an προλιπόντα scribas perinde est.  
Nam ubi subjectum infinitivi ad praecedentem aliquem casum  
refertur, id quod huic subjecto infinitivi praeterea additur ple-  
rumque in eodem casu, qui praecedat, poni, notissimum est.  
Sunt tamen satis multa exempla, ubi hoc, quod ita additur,  
quartum casum, qui solennis est subjecto infinitivi, servat, ut

\*) sic pro facie.

\*\*) Codex Vratisl. in Graecis desinit in verbis: θυις δ' ιδω -; in  
praecedentibus πορίζεις confirmat. Interpretatio latina prorsus con-  
venit cum ea, quam Cod. Regim. habet, nisi quod recte facie dat.

Lucian. Demon. c. 4. T. 1. p. 599 Schm. καὶ τὸ ὅλον, ἐμεμλήκει  
αὐτῷ μηδενὸς ἄλλου προσδεῖν εἶναι, quod etiam προσδεῖν esse potuit.  
(Adde Xenoph. Anab. 3, 2, 36. et Interpp. ad Herod. 1, 19.)  
Rarius hunc accusativum poni, nec nisi apud recentiores fere,  
praegresso nominativo, monuimus jam in programme paschali  
1816 pag. 9. Sic Eratosthen. catasterism. c. 27. pag. 122. Gal.  
ἐτιμήθη δὲ διὰ τὸ σύντροφον εἶναι τῷ Διὶ. id. c. 33. p. 128.  
μετὰ δὲ χρόνον Κέφαλος ἀμφοτέρων αὐτῶν ἐκράτησε διὰ τὸ εἶναι  
Πρόκριδος ἄνδρα. quae si quis emendare velit, facile est συν-  
τροφος rescribere, et ἄνδρα delere. Sed haud necessarium puto.  
Phurnut. de nat. deor. c. 20. pag. 187. Gal. ληϊστὶς ἐκλήθη  
ἀπὸ τῆς λείας ἢ μᾶλλον διὰ τὸ σώτειραν αὐτὴν τῶν χρημάτων καὶ  
τῶν λαῶν εἶναι. Et saepius in hoc scriptore ut c. 34. pag. 231.  
Scriptura ληϊστὶς, ut hoc addam, favere videtur Sylburgio, qui  
ad Etymolog. magn. pag. 563, 19. ληϊάδες καὶ ληϊτίδες ἐπὶ τῶν  
γυναικῶν αἱ αἰχμαλῶτοι, λαφυραγωγοί, πολεμικαί, haec annotat  
pag. 53. „haud scio, an melius „ληϊστίδες a λήϊστος, ea forma, 17  
qua αἰχμαλωτίδες ab αἰχμαλώτος.“ Verum cognomen Minervae,  
quod Phurnutus laudat, spectat ad Iliad. κ, 460.

καὶ τὰ γ' Ἀθηναίῃ ληϊτιδι δῖος Ὀδυσσεὺς  
ὑψός' ἀνέσχεθε χειρὶ, καὶ εὐχόμενος ἔπος ἠΰδα.

A serioribus poetis vox traducta est, significatione immutata,  
ad mulieres captivas. Praeter Lycophron. 105. Apollon. Rhod.  
1, 818, quos Schneider laudat, vide Quint. Smyrn. 3, 544.

ἀμφὶ δὲ μιν μογεραὶ ληϊτίδες  
ἰστάμεναι γοάσκον.

Ad Minervam refertur glossa in Hesychio ληϊτιδι, λαφυραγωγῶ.  
Phavorinus, nescio unde, ληϊτιδι ἴσως μὲν ὁμοῖόν ἐστι τῇ ἀγελείᾳ,  
εἵπερ ἐκεῖνη γίνεται παρὰ τὸ ἄγειν λείαν, ἥς μέρος καὶ τὰ λάφυρα,  
ἥγονν σκῦλα, ἐξ ὧν σκυλητρία παρὰ Ἀνρόφρονι Ἀθηναῖ· εἰ δὲ  
ἀγελεία λέγεται Ἀθηναῖ παρὰ τὸ ἄγειν λεῶν ἢ παρὰ τὸ ἄγη ἐλαύνειν  
διαφέρει οὕτως ἢ λήϊτις καὶ ἢ ἀγελεία, quem locum cur totum  
adscripserim, mox patebit. — Quid Suidas voluerit, non patet,  
ληϊτις, ληϊτιδος· λήϊτος δὲ ληϊτιον. In Etymologico omnia turbata  
sunt, λαφυραγωγοί pertinet ad Homerum, αἰχμαλῶτοι vero et  
πολεμικαί ad usum seriorum poetarum. Hunc quoque respexit  
Phavorinus in alia glossa, cujus sedem aequae ignoro. ληϊς, ἢ  
λαφυραγωγία - - - ληϊδες δὲ καὶ ληϊτίδες· αὐτὰρ ληϊάδεσσι δο-  
ρυκτῆταις περιανύων, εἰλαπίνῃσι μέλποντο ληϊτίδες. Prior versus

est Apollon. Rhod. 1, 806, unde *περίανον* corrigendum; in altero, misere mutilato, respexit ad Apollon. 1, 818.

ἀλλ' οἶαι κοῦραι ληϊτιδες ἔν τε δόμοισιν  
ἔν τε χόροις ἀγορῇ τε καὶ εἰλαπίνῃσι μέλοντο.

Sylburgianae itaque scripturae, ληϊσις nulla auctoritas ex Phurnuto accedere potest, imo etiam in hoc scriptore litera sibilans, male intrusa, ejicienda est. Verum restat etiam altera quaestio  
18 subdifficilis de accentu. Oxytonon vocem scribunt Etymologicum et Phurnutus, reliqui barytonon. Ex locis poetarum non patet, utrum secunda an tertia syllaba notanda sit. (ληϊτις habet Phavorinus;) ληϊτις Suidas et lexica recentiora, quod manifesto falsum est. Rectius Stephanus et Scapula ληϊτις. Veterum grammaticorum de accentu hujus vocis disserentium auctoritatem desidero. Sed ut a πολίτης πολίτις est, sic ληϊτις a ληϊτης, quamvis ληϊτης non occurrat. — Verum redeundum est ad Lactantium nostrum.

LIB. II. CAP. 10. §. 4.

„Denique Plato humanam formam θεοειδῆ esse ait, et Sibylla, quae dicit:

εἰκὼν ἔστ' ἄνθρωπος ἐμὴ λόγον ὀρθὸν ἔχουσα.“

ubi εἰκῶνες sine ἔστ' A et C. λοτον αργον A. ὀρθον C. ἔχοισα B. Omnes tres praeterea pro θεοειδῆ theoidem sive theoiden habent. Occurrit versus in Sibyllinis lib. 8. v. 402. nulla in editis varietate. Verum codex Lactantii haec habet: *Denique Plato humanam formam Theonidem esse ait, et sibilla que dicit ymago es homo* ἰκνεσμεν *verbum* ἀνερῶτος *rectum* ἐμπαρογοηορ *habens* θονεχογca. Ubi principio notandum, librarium denuo vocem Latinam pro Graeca habuisse; sine dubio enim sic verba dividenda sunt: „ikhec mea verbum.“ His tribus literis rejectis restant haec:

ικν ες ανθρωτος εμη λογον ορθον εχουσα,  
quod est

εἰκὼν εἰς ἄνθρωπος ἐμὴ λόγον ὀρθὸν ἔχουσα,

atque εἰς pro ἔστ' non solum sequentia in Sibyllinis postulant, ubi secunda persona semper regnat, sed etiam tum scriptura  
19 εἰκῶνες in veteribus editionibus, tum interpretatio Latina, *imago es homo*, confirmat.

LIB. II. CAP. 11. §. 18.

„Sibylla hominem Dei opus esse testatur,  
ὃς μόνος ἐστὶ θεὸς κτίστης ἀκράτητος ὑπάρχων  
αὐτὸς δ' ἐστήριξε τύπον μορφῆς μερόπων τε  
αὐτὸς ἔμιξε φύσιν πάντων γενεῆς βιότοιο.“

ubi αὐτος δε ἐστήριξε A et C. ἔλιξε A. Cetera leviora omitto. Occurrunt versus in Sibyllinis statim ab initio pag. 36. Gall. (Fr. II ed. Paris.) sed hoc modo

ὃς μόνος ἐστὶ θεὸς κτίστης ἀκράτητος ὑπάρχων  
αὐτὸς ἐστήριξεν μερόπων μορφὴν τε τύπον τε  
αὐγὰς μίξε φύσιν πάντων γενεῆς βιότοιο.

Alter versus iterum occurrit lib. 3. v. 27, ubi edit. III et IV eum eodem modo scribunt, ut antea legebatur; verum I et II et ambo Opsopaei codices propius ad Lactantii scripturam accedunt,

αὐτὸς, ὃς ἐστήριξε μορφὴν τύπον μερόπων τε,

nisi quod codices scripti τύπον μορφὴν praebent. In tertio versu Gallaeus αὐγὰς ex Betuleji correctione esse credidit, sed fallitur. Nam non solum Betuleji nomine typographus testatur pag. 103, nulla in voce manuscripti lectionem mutatam esse, verum ipse etiam in annotationibus Lactantii lectionis, ut a codicis lectione recedentis in hac voce, meminit. — Tandem Gallaei mscr. γενεὴν habuit. Jam scriptum nostrum Lactantii exemplar prorsus cum edito conspirat, οεμονεετιοεκετνεακρα τητοcyιταρχοοnaytoeaeetnpiξetyΠονμορεcbημεροΠωνteaytoeemiξ ecbyciηΠαντωνηenehcbiotoio, quod est

ος μους εστι θες κστης ακρατητος υπαρχων  
αυτος δ εστη ιξε τυπον μορφης μεροπων τε  
αυτος εμιξε φυσιν παντων ενεης βιοτοιο,

ubi levia vitia, quae occurrunt, facile emendari possunt. Verum 20 quid sibi velit in μερόπων τε copula, non video. Vel Sibyllinorum carminum lectio praeferenda est, vel saltem μερόπεσαι scribendum.

LIB. II. CAP. 12. §. 19.

„Sicut sacrae literae docent, et Sibylla Erythraea, cum dicit:

οἱ δὲ θεὸν τιμῶντες ἀληθινὸν ἀένναόν γε  
ζοῖν κληρονομοῦσι τὸν αἰῶνος χρόνον αὐτοὶ  
οἰκοῦντες παράδεισον ὁμῶς ἐριθιλέα κῆπον.“

ubi ἀένναόν γε A et D. ζωὴν B C D. ὁμοίως B, C. In Si-



byllinorum collectione versus desiderantur. Codex vero noster sic habet (verum in prima linea, quae in summo margine erat, initium tantum legi poterat): οιαεε . . . . . μωντεααηοιηοναι  
 ηαοντεξωηικανροηομοιςιτοηαιωηοεεχροηοηαιτικουητεοΠαρααει  
 εονομωερεπιαεακηΠον, quod est

οι δε θ . . . . . μωντες αληθινον αιναοντε

ζωην κληρονομοιςι τοναιωνος χρονον αιτι

σικουντεο παραδεισον ομωε εριθηλεα κηπον.

Antequam de scriptura dicamus, indicanda est varietas in jungendis verbis; veteres editiones hanc interpretationem additam habent, qui autem Deum honorant verum, sempiternam utique vitam haereditario jure possident saeculi tempus ipsi habitantes ad paradisum similiter florentissimum hortum; junxerunt itaque *ἀέναον* cum *ζωήν*, et γὰρ utique reddiderunt; praeterea *ζωήν* a κληρονομοῦσι pendere voluerunt. Atque sic quoque Cellarius locum intellexit. Neque aliter cod. noster qui autem honoraverunt Deum verum, aeternam vitam hereditabunt perpetuo saeculo ipsi habitantes paradysum simul amoenissimum hortum, qua in interpretatione τὲ prorsus<sup>21</sup> omissum est. Atque possit quidem videri, γὰρ quoque librarium hunc legisse, sed per *te* expressisse, quoniam saepius γ et τ eum confudisse jam supra notavimus. Verum illud γὰρ molestum est et supervacaneum, ὁμῶς vero optime codex simul vertit; totum locum sic scribo

οἱ δὲ θεὸν τιμῶντες ἀληθινὸν ἀέναόν τε,

ζωὴν κληρονομοῦσι τὸν αἰῶνος χρόνον αὐτοὶ

οἰκοῦντες παραδείσου ὁμῶς ἐριθηλέα κῆπον,

ubi αὐτοὶ est pro καὶ αὐτοί. Genitivum vero rescripsimus jubente ipsa Sibylla lib. 1. v. 24. sqq.

τὸν δὲ κέλετ' ἐν παραδείσῳ

ἀμβροσίῳ ναίειν, ὥς οἱ καλὰ ἔργα μέμλε·

αὐτὰρ ὁ μούνος ἐὼν αὐτοῦ ἐριθηλεῖ κῆπῳ etc.,

ubi pro αὐτοῦ vetera exemplaria I et II syllaba abundante παραδείσου legebant. Firmat praeterea scripturam nostram Theophilus ad Autolyc. pag. 114, D, ubi ἀέναόν τε tum κληρονομήσουσ' omisso τόν; denique παραδείσου, sed excidit ὁμῶς.

Ibid. §. 20.

„Quod etiam Sibylla in carmine suo docet, dicens:

ἄνθρωπον πεπλάσθαι θεοῦ παλάμαις ἐνὶ αὐταῖς

ὄντε πλάνησεν ὄφρις δολίως ἐπὶ μοῖραν ἀνελθεῖν

τοῦ θανάτου, γινῶσιν τε λαβεῖν ἀγαθοῦ τε κακοῦ τε.“

In editis Lactantii exemplaribus has varietates reperio, omissis, ut in posterum semper, levioribus erroribus typographicis: πεπλάσται A, C. ενιαυτοις A, B, C. ὄν και πλανησεν A, B, C. ἀγαθοῦ και κακοῦ B, C. — In Sibyllinis invenies hos versus lib. 8. v. 258. sqq., ubi duo versus mutili praecedunt

καὶ φθαρτῆς σαρκὸς μορφῇ

οὐράνιον δώσει και

ἄνθρωπον πλασθέντα θεοῦ παλάμαις\*) ἐν αὐταῖς

ὄν κ' ἐπλάνησεν ὄφρις δολίως, ἐπὶ μοῖραν ἀπελθεῖν

τοῦ θανάτου γινῶσιν τε λαβεῖν ἀγαθοῦ τε κακοῦ τε.

Verum aut multum fallor aut ex Lactantio primum versum ex his tribus supplevit Opsopaeus; nam in edit. I et II sic legitur:

καὶ φθαρτῆς σαρκὸς μορφῇ

οὐράνιον δώσει και ἄνθρωπον πλασθέντα

ὄντ' ἐπλάνησεν ὄφρις δόλιος ἐπὶ μοῖραν ἀπελθεῖν

τοῦ θανάτου γινῶσιν τε λαβεῖν ἀγαθοῦ τε κακοῦ τε.

Opsopaeus quidem de suppleto versu nihil monet, tantummodo addens, manuscriptum Lactantium habere ἄνθρωπον πλασθέντα et ὄνκε pro ὄντε. Sed vix credo reticuisset, si in suo Sibyllinorum codice adjecta haec verba reperisset. In Xysti Betuleji nota ad hunc locum error typographicus lectorem morari potest. Ita enim ille „apud Lactant. lib. eod. cap. 13. pro hoc versu sic legimus. ἄνθρωπον πεπλάσθαι θεοῦ παλάμαις ἐνὶ αὐταῖς et in sequenti versu pro ἀπελθεῖν legitur ἀνελθεῖν, pro κακοῦτε, και κακοῦ.“ Sed cum ipse Betulejus in textu ediderit ἀπελθεῖν cumque quot contuli Lactantii exemplaria ἀνελθεῖν omnia exhibeant, apertum est scribi debere „et in sequenti versu pro ἀπελθεῖν legitur ἀνελθεῖν.“ Partem horum versuum jam antea Sibyllina collectio habuit. lib. 1. v. 39. sqq.

τοὺς δὲ μάλ' αἰνὸς

ἐξαπάτησεν ὄφρις δολίως ἐπὶ μοῖραν ἀπελθεῖν

τοῦ θανάτου γινῶσιν τε λαβεῖν ἀγαθοῦ τε κακοῦ τε.

Atque vulgatam quidem in Lactantio scripturam ferri non posse apertum est, nam primus versus prorsus ἄμετρος. Hinc quoque<sup>23</sup> in edit. B versuum omnis distinctio sublata est. Vitium hoc metricum vero tollunt codices isti duo Lactantii, alter Opso-

\*) παλαμαῖςιν excusum erat jam ab Opsopaeo. Sed accentuum errores tacite semper correximus. Sic ubique excusum erat in his versibus πεπλάσθαι.







exemplaria cusa, ut supra vidimus, καὶ ἡγήτορα habent, neque aliter, ut mox patebit, cod. Regiom. cui hactenus semper cum cod. Puteani convenit, ut ne hunc quidem χ' ἡγητῆρα praeberet credam. Verum Lactantius quidem neque θεὸν neque βροτὸν legit in Sibyllinis. Illud si reperisset, dixisset filium Dei, Deum et ipsum, imperatorem etc. vel tale quid. Nunquam enim silentio transmissurus fuisset tam apertum Sibyllae testimonium pro divinitate Salvatoris nostri. βροτὸν vero nullo modo locum habere potest. Nam quis usquam dicat redemptorem nostrum, tum demum, postquam homo factus est, imperatorem omnium rerum esse constitutum. Sed videamus nunc scriptum Lactantii exemplar. ΠαντοποροκτιετηνοκτιεταikyΠνευμαΠασιναθετο καυηητοραενΠαντωνΠονσην quod est

παντοπορον κτιστην οστις γλυκυ πνευμα πασιν  
καθετο και ηγητορα θν παντων εποησεν.

Nam enim esse θν dubitari nequit, tum propter sollemnem confusionem literarum e et θ consensumque codicis Puteani, tum propter versionem latinam, et ducem deum omnium fecit; unde simul patet, lectum hoc quondam fuisse θεὸν non θεῶν; cur tamen Lactantium aliud quid ob oculos habuisse credam, supra jam dictum est. Equidem totum locum sic constituo,

παντοπορον, κτιστην, οστις γλυκὺ πνεῦμα ἐν ᾗ πασιν  
καθετο καὶ ἡγήτορα τῶν πάντων ἐποίησεν,

ubi quam facile τῶν in θεὸν aut θεῶν transire potuerit, nemo non videt. Sed semel θεῶν et θεὸν ubi scriptum est, necesse quoque videri potuit, χ' ἡγητῆρα scribere. [Cf. Lactantius in epitome ad Pentadum cap. 42. §. 6. „Sibylla quoque deum dicit ducem omnium a Deo factum“, unde patet, legendum esse aut χ' ἡγητῆρα θεόν aut καὶ ἡγήτορα θεόν, ita ut θεόν monosyllabum sit.] Invitus quidem versum elumbem emendatione mea procudi; sed sunt ejusmodi non pauci in hac carminum farragine, ut lib. 3. v. 529.

πᾶσαν ὕβριν πάσχοντας δεινὴν· κοῦκ ἔσεν' αὐτοῖς,  
lib. 5. v. 259.

μηκέτι τέλειο θυμὸν, μὴ στήθεσσι μέγαιρε,  
et, qui pejor etiam est, lib. 5. v. 109.

εἰθ' οὕτως τέλος ἔσται ἄφθιτον ἀνθρώποισιν.

Sed posterior hic non sine dubitatione allatus est. Cf. ad Lactant. 7, 18. Adde 8. v. 385.

σάρκα γὰρ τε καὶ ὅστέα μυελόντα καίονσι.

Ceterum ut ad Sibyllae versus redeam, παντοπορος vulgarem<sup>27</sup> sollemnemque compositionis normam sequitur, ut et παντοπος. An quoque παντοπορος Graecis dicere licuerit, valde addubito. Quae a lexicographis afferuntur exempla, πανταεθνης, πανταμορφος et πανταφοβος, ea omnia aut dubia aut corrupta videntur. Sed liceat nobis hac oblata occasione lexicorum defectus in vocibus ab hoc adjectivo incipientibus, quotquot nos observavimus, supplere:

παμμακάριστος non solum Phavorini est, sed Hesychii jam s. v. πανόλβιος.

παμμέγιστος. Aelian. V. H. 10, 2.

παμμεδέων a Schneidero addubitatum Riemer omisit. Occurrit in inscriptione templi S. Sergii, quam ex manuscriptis Vaticanis codicibus dedit Alemann. ad Procop. pag. 48, quamque a recentioribus Anthologiae editoribus Brunckio Jacobsioque omissam hic repetere non injucundum fore speravimus:

ἄλλοι μὲν βασιλῆες ἐτιμήσαντο θανόντας  
ἀνέρας, ὧν ἀνόητος ἦν πόνος· ἡμέτερος δὲ  
εὐσεβήην σκηπτούχος Ἰουστινιανὸς ἀέξων  
Σέργιον αἰγλήεντι δόμῳ θεράποντα γεραίρει  
5 Χριστοῦ παμμεδέοντος, ὃν οὐ πυρὸς ἀτμὸς ἀνάπτων,  
οὐ ξίφος, οὐχ ἑτέρη βασάνων ἐτάραξεν ἀνάγκη,  
ἀλλὰ θεοῦ τέληκεν ὑπὲρ Χριστοῦ δαμῆναι  
αἵματι κερδαίνων δόμον οὐρανοῦ. Ἀλλ' ἐνὶ πᾶσι  
κοιρανίην βασιλῆος ἀκοιμήτοιο φυλάξοι  
10 καὶ κράτος ἀυξήσεις θεοστεφὲς Θεοδώρας,  
ἧς νόος εὐσεβίῃ φαιδρύνεται, ἧς πόνος αἰεὶ  
καὶ κτεάνων θρεπτῆρες ἀφειδέες εἰσὶν ἀγῶνες.

ubi versu 5. τὸν et v. 11. ἀνεὶ legebatur. Ultimum versum non intelligo.

πάμμονος. Sibyll. 5. v. 140.

παμπάμων. Rulnken. ad Tim. pag. 209.

πάμπιστος et πάμπυστος dubia sunt. Cf. Sibyll. 7. vv. 137. 154. 25

πάμπλουτος. Sib. 5. v. 260.

„πάμπολις, ὁ, ἡ, νόμος, in allen Städten herrschend. Soph. Antigon. 614, nach dem Schol. παγκόσμιος, wo jetzt nach Heath πάμπολν sehr viel steht.“ Sic Schneider in Lexic. Atque in hoc Sophoclis loco, quomodo πάμπολις cum νόμος conjungi possit,

equidem non video; Riemer vero vidisse videtur, omni suspicionis nota in lexico suo abolita. Verba Sophoclis sunt haec:

τό τ' ἔπειτα καὶ τὸ μέλλον  
καὶ τὸ πρὶν ἐπαρκέσει  
νόμος ὅδ', οὐδὲν ἔρπειν  
θνατῶν βιότῳ πάμπολις ἐκτὸς ἄτας.

Neque tamen, quod nunc ubique receptum est, *πάμπολύ γ'* satis placere potest, quod quomodo significare possit, *quod nimium juvet*, ut Brunckius et Bothius verterunt, non apparet. Equidem olim tentavi *παντελές*, nihil in vita humana perfectum reddi posse absolutumque omnibus partibus, quin deorum *ἄτη* se immisceat intrudatque. Verum ut satis patet a Sophoclis loco nullum praesidium petere posse hanc vocem, quo se in lexicis tueatur, ita paulo firmitus auxilium est eidem in auctoritate Sibyllae 5. v. 433. sqq. ita canentis:

αἰ αἰ σοι Βαβυλῶν χρυσόθρονε, χρυσοπέδιλε,  
πουλυετής βασιλεία, μόνη κόσμοιο κρατοῦσα,  
ἢ τὸ πάλαι μεγάλη καὶ πάμπολις οὐκέτι κείσῃ  
οὔρεσιν ἐν χρυσείοις καὶ νάμασιν Εὐφροήταο,  
στρωθεῖς' ἐκ σεισμοῖο χρόνῳ κ. τ. λ.

Ceterum vulgata Sibyllae exempla habebant *πουλυετής*, *εὐφροήταο*, *στρωθείση* *σεισμεῖο*, quod interpretes pro *στρωθήση* accepisse videtur.

- <sup>29</sup> *πάμφημος*. Zonar. s. v. *πανομφαίῳ* et hinc Phavorinus.  
*παναῖστος*. Sibyll. 3. v. 404. sed loco corrupto. Cf. 1. v. 186.  
*παναφανής*. Eratosthen. catasterism. c. 23. pag. 18.  
*πανεπίθυμος*. Polemon. Physiogn. 1, 9. p. 245. Franz.  
*πανθαύμαστος*. Suid s. v. *Ἀβραάμ*.  
*πανόλβιστος*. Sibyll. 3. v. 347.  
*πανομφής*. Euseb. praepar. evang. 5, 8. p. 194. A. Viger.  
*παντελεήμων*. Auctor de antiquitate urbis Constantinopolitanae apud Alemann. ad Procop. pag. 33.  
*παντοδίδακτος*. In oraculo quod Lactantius affert 1, 7, 9. Versum ipsum dedit jam Schneider s. v. *ὀλοόιστροφος*; sed prorsus ex codice Regiom. sanatum alibi proferemus.  
*παντοεπής* ne sit dubium. Adamant. Physiogn. 2, 27. p. 428.  
*παντολμίας*. Adamant. Physiogn. 1, 10. pag. 351.  
*παντολόγος*. Polemon. Physiogn. 1, 9. pag. 245.  
*παντόμορος* legitur quidem apud Polemon. Physiogn. 1, 11.

pag. 250., verum loco valde suspecto. — Sed redeundum est ad Lactantium nostrum.

Ibid.

„Et rursus in fine ejusdem carminis,  
*αὐτὸν ἔδωκε θεὸς πιστοῖς ἀνδράσιν γεραίρειν*“,  
ubi ἄλλον C. ἀνδράσι A, B, C. *γεραινεν* A. In Sibyllinis exstat lib. 3. v. 774.

*ἀλλ' ὃν ἔδωκε θεὸς πιστὸν ἄνδρα γεραίρειν*,  
ubi haec sunt Opsopaei verba „Mutilus est, sed qui e Lactantii libro 4. capite 16. restitui possit: *ἀλλ' ὃν ἔδωκε θεὸς πιστοῖς* <sup>30</sup> *ἀνδράσιν γεραίρειν*. Sic enim et apud Lactantium pro *αὐτὸν* legendum esse docet scriptura et interpretatio vet. membranae: *ΛΜΟΗΕΔΩΚΕ*, sed quem dedit. Augustinus in oratione contra quinque haereses: *Audiamus quid Sibylla dicat. Alium, inquit, dedit Deus filiis hominum colendum etc.*“ Qua viri doctissimi annotatione plura docemur; primum, Augustinum, qui nunquam Sibyllinorum majori collectione usus videtur, sed tantum versus ab aliis laudatos, praesertim a Lactantio, novisse, ἄλλον in hoc loco legisse, modo, quod propter ceterum dissensum dubitari potest, ad hunc locum respexerit; tum vero codicem Puteani, quo Opsopaeus usus est, nostro simillimum ex uno forsitan eodemque fonte fluxisse, sed non, quod quis suspicari possit, archetypum nostri esse; nam eandem lectionem aliis literarum ductibus repraesentat codex noster — *αaloneαωκαι-θεΠτοικαναπεccitepaipen*, i. e.

*ἄλλον ἔδωκε θεὸς πιστοῖς ἀνδράσιν γεραιρεν*,  
quod tum propter orationis nexum in libris Sibyllinis tum propter adjectam interpretationem (*sed quem dedit Deus fidelibus viris honorare*) sic est scribendum, ut Opsopaeus indicavit, modo *ἀνδρεσσι* pro *ἀνδράσιν*, quod vix Graecum, recipias ex optima codicis nostri scriptura.

Ibid.

„Et alia Sibylla praecipit, hunc oportere cognosci:  
*αὐτὸν σὸν γίνωσκε θεὸν, θεοῦ υἱὸν ἔόντα*.“  
Editiones Lactantii nihil variant. In Sibyllinis occurrit lib. 8. v. 329., ubi omnes *αὐτόν σου*, ubi Opsopaeus notat, *Augustinum* quoque in *oral. contra quinque haereses* σὸν agnoscere: „Sibylla <sup>31</sup> dicit, *Ipsum tuum cognosce Deum, Dei filium esse*.“ Sed quomodo



hoc demonstrare possit, eum σὸν non σοῦ legisse, non video. Cod. vero Lactantio quoque σοῦ reddit. Sic enim ille: αὐτον-  
coytemwckeonooyneonta, i. e.

αὐτον σου γεμωσκε θν θν υν εοντα  
sive emendatius

αὐτόν σου γίνωσκε θεὸν θεοῦ υἱὸν ἔόντα.

LIB. IV. CAP. 13. §. 21.

„Jesse autem fuit pater David, ex cujus radice ascensurum  
esse florem, praelocutus est; eum scilicet de quo Sibylla dicit, ἀνθή-  
σει δ' ἄνθος καθαρόν.“

Nihil variant editiones Lactantii, praeter leviora sphalmata;  
neque magis libri Sibyllini, ubi hic versus integer exstat 6.  
v. 8.; neque e codice Regiom. novi quicquam afferri potest.

LIB. IV. CAP. 15. §. 9.

„Et haec omnia non manibus, aut aliqua medela, sed verbo ac  
(aut cod. Reg.) iussione faciebat, sicut etiam (jam c. R.) Sibylla  
praedixerat:

πάντα λόγῳ πράττων πᾶσάν τε νόσον θεραπεύων.“

In Sibyllinis 8. v. 272. versus sic concipitur:

πάντα λόγῳ πράσσω πᾶσαν νοῦσον θεραπεύων.

Opsopaeus ad. h. l. loci Lactantii meminit quidem, sed nullam  
ex suo cod. varietatem affert; cod. Regiomontanus vero πράσσω  
etiam Lactantio restituit, in ceteris cum vulgata consentit. Sic  
enim scriptum est: Παντασὼ Παρσεων Πασαντησωνοθρα-  
Πεγων, i. e.

παντα λογῳ παρασσω πασαν τε νθσον θθραπευων,  
ubi vitia orthographica facile emendabis.

Ibid. §. 15.

„Sed et Sibylla eadem cecinit his versibus

νεκρῶν δὲ ἀνάστασις ἔσται

καὶ χολῶν δρόμος ἔστ' ὠκὺς καὶ κωφὸς ἀκούσει,  
καὶ τυφλοὶ βλέψουσι, λαλήσουσ' οὐ λαλέοντες.“

Sic praeter Bunemannum sola D ex nostris editionibus. Ceterae  
omnes secundo versu ἔστ' omittunt, A quoque ωφὸς (sic) pro  
ὠκὺς habet, in quo scripturae compendio vestigia verae lectio-  
nis latent. In versu tertio λαλήσουσιν οὐ λαλέοντες A, B, C.  
Reliqua vitia omitto. Sibylla 8. v. 205. sqq.

γαῖαν ἐρημώσσει, νεκρῶν δὲ ἀνάστασις ἔσται,  
χολῶν δὲ δρόμος ὠκύτατος, καὶ κωφὸς ἀκούσει  
καὶ τυφλοὶ βλέψουσι, λαλήσουσ' οὐ λαλέοντες,

ubi Xystus Betulejus ad primum versum haec habet: „hic ver-  
sus erat mancus, quem ex Lactantio integrum fecimus, hoc  
modo: γαῖαν ἐρημώσσει νεκρῶν δὲ ἀνάστασις ἔσται.“ Reliqui edi-  
tores nil notant, ut non appareat, quae primitus fuerit codicis  
Sibyllinorum depravatio. Ad secundum versum Opsopaeus vero,  
allata vulgari apud Lactantium scriptura, addit: „Sed vetus  
Lactantii membrana legit καὶ χολῶν δρόμος ὠκύτατος.“ Atque sic  
quoque cod. Regiom., qui simul turpem hiatum in versu primo  
tollit, νεκρῶν δὲ ἀνάστασις ἔσται, καὶ κωφὸς ἀκούσει  
καὶ τυφλοὶ βλέψουσι, λαλήσουσ' οὐ λαλέοντες, h. e.

νεκρῶν δ' ἐπαναστασις \*) ἔσται

καὶ χολῶν δρόμος ὠκύτατος καὶ κωφὸς ἀκούσει

καὶ τυφλοὶ βλέψουσι λαλήσουσι οὐλαλέοντες.

Hinc itaque legendum patet

νεκρῶν δ' ἐπαναστασις ἔσται

καὶ χολῶν δρόμος ὠκύτατος κ. τ. λ.

Primum hemistichium occurrit quoque Sibyll. 1. v. 355, ubi <sup>33</sup>  
scriptura codicis nostri firmatur.

Ibid. §. 18.

„At id Sibylla futurum (futurum Sibylla, codex Regiom.)  
cecinerat olim: cuius versus tales feruntur:

ἐν ἄρτοις ἅμα πέντε καὶ ἰχθύεσσι δυοῖσιν

ἀνδρῶν χιλιάδας ἐν ἐρήμῳ πέντε κορέσσει

καὶ τὰ περισσεύοντα λαβὼν μετὰ κλάσματα πάντα

δώδεκα πληρώσει κοφίνους εἰς ἐλπίδα πολλῶν,“

ubi δυσὶν A. διοῖσιν B, C; tum versu tertio πάντα deest in  
A, B, C. Occurrunt versus in Sibyllin. 8. v. 275. sqq. hoc  
modo scripti:

ἐκ δ' ἄρτων ἅμα πέντε καὶ ἰχθύος εἰναλίοιο

ἀνδρῶν χιλιάδας ἐν ἐρήμῳ πέντε κορέσσει,

καὶ τὰ περισσεύσαντα λαβὼν ἅμα κλάσματα πάντα

δώδεκα πληρώσει κοφίνους εἰς ἐλπίδα λαῶν,“

ubi versu primo et quarto veterem Lactantii codicem cum

\*) bis in hoc fragmento, A pro α occurrit.

lectione Sibyllinorum convenire Opsopaeus notat. Idem tacite ex suo Lactantii codice et auctoritate Sibyllae alio in loco 1. v. 357. *ἰχθύος εἰναλίοιο* scripsit. Nam edit. I et II hoc in versu manci sunt, *ἰχθυαλίοιο* scribentes. Codicis Regiomontani scriptura Opsopaei lectionem confirmat; *ektaptōnamallēntekaix θoccinaλιοioanapōnxeiaλaacenepnμollēntekopeceikaitallepic eiontaΔabōnmetakaacmataλλantaamaekallanpuceikoebinoyeeien ealliλμωη*, h. e.

ἐκ τ' ἄρτων ἅμα πέντε καὶ ἰχθύος εἰναλίοιο  
ἀνδρῶν χιλιάδας ἐν ἐρήμῳ πέντε κορέσσει  
καὶ τὰ περισσεύοντα λαβὼν μετὰ κλάσματα πάντα  
δώδεκα πληρώσει κοφίνους εἰς ἡλπίδ' λαῶν.

Observamus h. l. rariores quasdam literarum confusiones, m<sup>34</sup> pro ω, u pro ω, n pro η, m pro λα, aliasque. Abundat τ in πάντα, et η ante ἐλπίδ. Sed aperte tamen totum locum apud Lactantium sic constituendum iubet codex:

ἐκ τ' ἄρτων ἅμα πέντε καὶ ἰχθύος εἰναλίοιο  
ἀνδρῶν χιλιάδας ἐν ἐρήμῳ πέντε κορέσσει  
καὶ τὰ περισσεύοντα λαβὼν μετὰ κλάσματα πάντα  
δώδεκα πληρώσει κοφίνους εἰς ἐλπίδα λαῶν.

Primus vero versus, ut libere sententiam meam proferam, mutatus a quodam videtur in vulgatis Lactantii exemplaribus, qui verebatur, ne singularis, *ἰχθύος*, de uno pisce intellectus, fidei sacrae scripturae abrogaret. Atque hinc quoque profecta est interpretatio latina, quam codex noster habet: „et de panibus quinque simul et piscibus marinis hominum millia in eremo quinque saturabit et collectis reliquiis fragminum omnium duodecim replebit (nota varietate saturavit et replevit habet codex) cophinos in spe populorum.“

Ibid. §. 24.

„Quid, quod eadem Sibyllae carminibus suis ante docuerant, quarum una, cuius supra (supra deest in C. R.) fecimus mentionem, sic ait:

τοὺς ἀνέμους παύσει τε λόγῳ στρώσει δὲ θάλασσαν  
μεινομένην ποσὶν εἰρήνης πίσσει τε πατήσας.“

Multis mendis inquinata sunt haec verba in antiquis editionibus; sufficiat ut specimen, scripturam editionis A afferre, τοὺς ἀνέμους παύσει λογῶς τρώσει δαταλασσὸν μαινομένην τὸς ἰνε ἡρήνησ

*πισσει τεπατήσας*, ubi tamen emendatis orthographicis vitiis nullam lectionis varietatem exsculpas, nisi quod τὲ ante λόγῳ deest. Eadem vocula deest quoque in B, C, quae praeterea versu sequenti ἐν ποσὶν habent. In Sibyllinis, ubi hi versus leguntur 8. v. 273. sq., a vulgata Lactantii scriptura non receditur, nisi quod *στορέσει* omnes editiones et *εἰρήνη* I, II, quod<sup>35</sup> Opsopaeus tacite mutasse videtur. Codex noster vulgatam scripturam confirmat, *toycanemoycΠayceiaotōetpōciaeθaaacean μενομένηνΠοcιneλληηcΠicteiteΠatncac*, h. e.

τοὺς ἀνέμους παύσει εἰς λόγῳ στρώσει δὲ θάλασσαν  
μεινομένην ποσὶν εἰρήνης πίσσει τε πατήσας,  
ubi in τὲ prima litera excidit\*), in εἰρήνης q excidit et pro primo η scriptum est Π. Cetera vitia leviora sunt.

Ibid. §. 25.

„Et rursus alia, quae dicit  
κύματα πεξεύσει, νόσον ἀνθρώπων ἀπολύσει,  
ζήσει τεθνηῶτας, ἀπώσεται ἄλγεια πολλοῖς,  
ἐκ δὲ μιᾶς πηγῆς ἄρτου κόρος ἔσσειται ἀνδρῶν.“

ubi, ut hoc obiter moneamus, Cellarius aliique ζήσει vertunt *vivificabit!* In his versibus δὲ ante μιᾶς omittunt A, B, C; tum *χόρος* pro *κόρος* A. cf. Sibyll. 6. v. 13. sqq.

κύματα πεξεύσει, νόσους δ' ἀνδρῶν ἀπολύσει  
στήσει τεθνεότας ἀπώσεται ἄλγεια λυγρὰ,  
ἐκ δὲ μιᾶς πηγῆς ἄρτου κόρος ἔσσειται ἀνδρῶν,

ubi νόσους I, II. Sed audiamus Opsopaeum: „Lactantius hos tres versus allegat lib. IV. cap. 15. *differente nonnihil scriptura*; nam in primi hemistichio posteriori est, νόσον ἀνθρώπων ἀπολύσει. secundus ita habet, ζώσει τεθνηῶτας [ζώσει in nullo Lactantii exemplari reperi] ἀπώσεται ἄλγεια πολλοῖς, ubi in vet. Lactant. membrana reperi στήσει, resurgere faciet, pro ζώσει et πολλὰ pro πολλοῖς. Tertius convenit, voce πηγῆς excepta, quae hic πηγῆς est. Sed si optimo Lactantii exemplari credimus, neutra valet. Exhibet enim<sup>36</sup> illud ἐκ δὲ μιᾶς πηγῆς ἄρτου cum interpretatione, et de pane unius perionis. Imo haec scriptura confirmatur Lactantii verbis, ibidem praemissis: Vocavit discipulos suos, quaerens, quantos secum gestarent cibos: At illi quinque panes et duos pisces in pera se habere

\*) nisi παύσει scribendum i. e. παύσει; cf. statim ad §. 29.



*dixerunt.*“ Nonne indignum est has Opsopaei notas, iam ante duo saecula et quod excurrit scriptas vulgatasque prorsus neglectas esse a Lactantii editoribus? In omnibus vero verbis noster quoque codex Opsopaei scripturam confirmat. Ita enim ille: *κυματα Πεξεϊκίνοσσανθρῶ Πῶνα Ποαυσεϊτνεϊτεθνηῶτασ Πῶσεται αλτεα Ποαλαεσμίνε Πηρησατοϋκοροσεεεταϊαν Δρῶν*, h. e.

*κύματα πεξεῦσι νοσσαν ἀνθρώπων ἀπολύσει*

*στήσει τεθνηῶτας ἀπώσεται ἀλγεα πολλὰ*

*εἰς\*) δὲ μίης πηρης ἀρτου κορος ἐσσεται ἀνδρῶν,*

quae levissime tantum immutata veram Lactantio scripturam restituent. — Operae pretium praeterea duxi observare ultimum versum in veteribus Lactantii editionibus A, B, C, sic Latine versum esse, *ex vivo autem fonte potus (panis B) satietas erit viris.*

Ibid. §. 29.

„Denique Erythraea fore ait, ut diceretur insana et mendax. Ait enim. (Etenim sine ait C. R.)

*φήσουσι Σιβύλλην*

*μαινομένην ψεύστριαν· ἐπὶ δὲ γένηται ἅπαντα*

*τηνίκα μου μνήμην ποιήσετε, κ' οὐκ ἔτι μ' οὐδεὶς*

*μαινομένην φήσει με θεοῦ μέγαλοιο προφήτην,*“

37 ubi φήσουσι deest in C. καὶ οὐκέτι μὲ οὐδεὶς A, C. φήσει τὴν θεοῦ A, B, C. προφήτην A, ut cetera portenta omittam. Versus exstant in Sibyllin. 3. v. 814. sqq.

*φήσουσι Σίβυλλαν*

*μαινομένην, ψεύστριαν· ἐπὶ δὲ γένηται ἅπαντα,*

*τηνίκα μου μνήμην ποιήσετε κ' οὐκ ἔτι μ' οὐδεὶς*

*μαινομένην φήσειε θεοῦ μέγαλοιο προφήτην,*

ubi I et II μεγάλην δὲ προφήτην. Opsopaei nota obscura est. „Lactantii codices habent φείσει με θεοῦ. Sed tum prius μ' in δ' mutandum erit, ut monstrat reg. cod.“ Loquitur de pluribus Lactantii codicibus; editos itaque ni fallor intellexit; sed in nullo edito praeter D et Bunem. με inveni; vetera exemplaria habent τὴν θεοῦ. Praeterea regius ille codex, quo auctore μ' in δ' mutandum suadet, codex est carminum Sibyllinorum. Verum δ' eo loco stare nequit. De Puteani codice prorsus tacet; videamus itaque scripturam codicis Regiomontani: *εβησοϋεϊ*

\*) hic quoque σ et x confuss.

*βαυμμαῖνομένη ψείστειραν Παναε Γενήταϊα Πανταννικαμοϋμνην*  
*ηη Πουνεατεϋκετιμοιαεϋσμαῖνομένη εβησεϊε/ιμεταα Πο Προεβητην,*  
h. e.

*φησουσι Σιβυλλαν\*)*

*μαινομένη ψεύστριαν· ἐπὶ δὲ γένηται ἅπαντα*

*τηνίκα μου μνήμην ποιήσετε οὐκέτι μουδεὶς*

*μαινομένη φήσειε θεῶ\*\*) μεγαλοιο προφήτην.*

Bis abiectum vides n finale. Restitues itaque Lactantio *σίβυλλαν* pro *σιβύλλην*; tum *ψεύστριαν*, pro *ψεύστριαν*, quod vel propter metrum emendandum erat, *ήνίκα* pro *τηνίκα*, *ποιήσεται* *οὐκέτι* pro *ποιήσετε* *οὐκέτι*, et *φήσειε* pro *φήσει με*. Sensus 38 enim est: „Dicent Sibyllam insanam, mendacem; ubi vero omnia, quae praedixi, impleta fuerint, tum si quis mei mentionem faciet, non amplius insanam dicet me vatem magni dei.“ In his vides, me in omnibus codicis scripturae esse obsecutum, nisi quod *ποιήσεται* pro *ποιήσατε* scripsi; quod pluribus ex causis feci, tum quia secunda persona hic minus conveniens est, inter *φήσουσι* et *οὐδεὶς*, tum quia Graece dicitur *ποιεῖσθαι μνήμην*, tandem quoniam κ' illud, hiatus vitando insertum, sed maxime importunum, a codice prorsus abest. Atque ni fallor ipsa veterum editionum scriptura *ποιήσετε καὶ* nil est, nisi *ποιήσεται*. Quod ad *φήσειε* attinet, hoc pro *φήσει* dictum est, quem hujus optativi usum apud seriores num alii jam animadverterint, nescio. Sic 2. v. 237 sq.

*καὶ πάλιν ἄς ἐφθαιρεν ἐνὶ φλογὶ σαρκοφάγον πῦρ,*

*καὶ ταύτας ἐπὶ βῆμα θεοῦ στήσειεν ἀγείρας.*

ibid. v. 285. sq.

*ὀργὴ ἐπουρανίῳ καὶ ἀφθάρτοιῳ θεοῖο*

*κίονι προσπελάσειεν.*

lib. 3. v. 258. sqq.

*καὶ ἦν ἄρα τις παρακούση,*

*ἢ νόμῳ τίσειε δίκην ἢ χειρὶ βροτείαις,*

*ἢ λαθῶν θνητοὺς πάσῃ δίκῃ ἐξαπολείται.*

ibid. v. 500. sqq.

*τοῦνεκ' ἄρ' αὐτοὺς*

*ἐκπάρλως πληγαῖσι δαμάσσειεν παρὰ πᾶσαν*

*γαῖαν καὶ πικρὴν μοῖραν πέμψει θεὸς αὐτοῖς.*

\*) tam λλ, quam αν per μ expressum est.

\*\*) i ut saepius pro v scriptum; mox in *μεγαλοιο* coaluit οι in Π.

[Addantur 3. v. 757. 760. Nicet. Eugen. 5, 186. 6, 512. 9, 42. 86. Achill. Tat. 6, 17. p. 99.] Atque sic supra §. 25. codicis scripturam τοὺς ἀνέμους παύσειε λόγῳ defendi posse, jam diximus. cf. quoque infra ad 7, 18, 7. Ceterum ψεύστειρα quod Lactantio restituimus in lexicis deest; ψεύστρια, quod antea fuit, per se non minus bonae notae est; quamquam et ipsum in lexica nondum receptum; ambo quippe proficiscuntur a ψευστήρ. Adde praeterea Lexicis ἀγγελτήρ Sib. 2. v. 214. 7. v. 33. (ubi pro διαγγελτήρες legendum δὴ ἀγγελτήρες.) ἀγγέλτρια ibid. 8. v. 117. ἄγκτειρα Zoroast. oracul. magic. pag. 78. ἀλφρηστήρ Sibyll. 1. v. 98. βουτήρ Naucr. in epistola, quam servavit Cave hist. literar. pag. 438. θηρατήριος Soph. fragm. ap. Athenaeum 13. p. 564. ἱητήριος, ionice pro ἱατήριος, Quint. Smyrn. 7, 61. ἱητορή i. q. ἱατορία, Euseb. praepar. evang. 3, 14. p. 124. A., ubi primam correptam habet, quod in ionica forma secus esse solet. Atticos primam corripere notat Draco Stratonice. pag. 51. apposito Aristophanis exemplo. ἰχθυήτωρ Oppian. Cyneget. 1, 76. κακοδόμειρα Sibyll. 3. v. 753. sic enim pro κακοδόμειρα scribendum. κερδαντήρ Sibyll. 7. v. 136. κραυγαστήρ Hesych. T. 2. p. 591. s. v. μηνάδες. κρυπτήριος Pausan. 8, 42. T. 2. p. 482. Fac. κρυωτήριον Grammat. Mscr. in bibl. Medicea apud Ruhnken. ad Tim. pag. 297. μαιεύτωρ Oracul. de Plotin. apud Gall. pag. 9., ubi male μαιήτορες scriptum. Respexit sine dubio poëta ad Socratis artem obstetriciam. μαστικήρ Sibyll. 2. v. 345.; ubi sequenti versu pro ἀναιδέα προητέξασαν, nisi ita hebetem Sibyllam fuisse dicas, ut, quemadmodum θρηήκες et θρηήκες, ῥηϊδίως et ῥαδίως, sic quoque προητέξαι et προᾶξαι dici posse crediderit, facile rescribas ἀναιδέα περ προῆξασαν. μηνύτρια Man. Phil. 5, 645. pag. 200. Wernsd. νεωδηγήτρια, i. e. νέα ὁδηγήτρια, Wernsdorf ad Man. Phil. pag. 90. 91. ex Montefalconii palaeographia pag. 396. πολήτωρ Sibyll. 5. v. 4. σκώπτρια Procop. histor. arcan. pag. 41. Alem. ψυχώτρια Theodor. prod. p. 378. Sed χρησμήτωρ Sibyll. 4. v. 4. et χωρηγητήρ ibid. 7. v. 90. corrupta sunt.

## LIB. IV. CAP. 16. §. 17.

„Sibylla eodem modo locuta est:

οἰκτὸς, ἄτιμος, ἄμορφος ἐν οἰκτροῖς ἐλπίδα δώσει,

ubi A οἰκτοῖς pro οἰκτροῖς. C vero perquam multis vitiis scatet.

Versus occurrit in Sibyll. 8. v. 257. inter duos alios mutilos οὐδὲ γὰρ ἐν δόξῃ ἄλλως, et καὶ φθαρεῖς σαρκὸς μορφῇ etc. (dedimus locum supra ad 2, 12, 20.) Sed ut ex Betuleji et Opsopaei notis apparet, etiam hic versus in codice Sibyllinorum mutilus fuit, suppletus e Lactantio, „in quo“ haec sunt praeterea Opsopaei verba, „vetusta Puteani membrana a communi lectione differt, ut ex interpretatione addita colligitur, ἵν' οἰκτροῖς ἐλπίδα δώσει, ut miseris spem praebeat\*.“ Atqui editiones jam veteres Lactantii hanc additam habent interpretationem: miserabilis, ignominiosus, informis, ut miserabilibus spem praebeat, ut eos quoque non ἐν sed ἵν' legisse pateat. Neque aliter cod. Regiom. οἰκτροῖς αὐτοῖς μορφῇ ἐν οἰκτροῖς ἐλπίδα δώσει, i. e.

οἰκτὸς αὐτοῖς μορφῇ ἐν οἰκτροῖς ἐλπίδα δώσει,

hac addita interpretatione, miserabilis, inhonestus, infirmus (pro informis) ut miseris spem praebeat. Restituendum itaque ἵν' pro ἐν Lactantio, sed retinendum δώσει. Nam δώσει vix credo Puteani codicem dedisse, sed ab Opsopaeo sic correctum est, ut legitimum conjunctivum post ἵνα inferret. Sed ἵνα cum indicat. futuri conjunctum quis nescit? Neque Sibyllae barbarum δώσει erat obtrudendum (ut ἀνταποδώσωσιν Andronic. Rhod. Ethic. Nicom. pag. 172. μεταγράφης καὶ θήσης Arist. de LXX. interpr. V. D. p. 195.). Similiter Matthaei θήσωμεν pro θήσομεν rescripsit in Planudis interpretatione Graeca loci auctoris ad Herennium de facultate memoriae, arte et studio perficienda. Mosquae. 41 a 1810 edita. pag. 8. Sed ejusmodi librariorum et editorum erroribus immorari nunc non vacat. Pergamus.

## LIB. IV. CAP. 17. §. 4.

„Illa enim prior lex, quae per Moysen data est, non in monte Sion (Syon cod. R.) sed in monte Oreb. (Choreb. c. R.) data est, quam Sibylla, fore ut a filio Dei solveretur, ostendit:

ἀλλ' ὅτε ταῦτ' ὦν ἅπαντα τελειωθῇ, ἅπερ εἶπον,  
εἰς αὐτὸν πᾶς λύσεται νόμος,

ubi ἀλλ' ὅτε ἂν A, B, C. ταῦτα ἅπαντα. A, C. Hoc ἂν ante ταῦτα in omnibus tribus veteribus editionibus magno mihi est

\*) Sparkius, quod mireris, hoc in loco lectionem codicis Puteani in nota affert.



documento, fluxisse veteres editiones e codicibus, qui in Graecis eandem scribendi rationem observarent, quam codex Puteani et Regiomontanus; quod cur credamus, statim patebit. Apud Lactantium in secundo versu metrum violatur. Sed Sibyllina oracula sic locum exhibent 8. v. 299. sq.

ἀλλ' ὅτε ταῦτά γε πάντα τελειωθῇ, ἅπερ εἶπον,  
εἰς αὐτὸν τότε πᾶς λύεται νόμος κ. τ. λ.

ubi Opsopaeus de codicis Puteani lectione nil memorat. Atqui secundus versus prorsus ita legitur in codice Regiom., sed de priorē nova exoritur disputatio. Sic enim scriptum est: αμὲν εἰς αὐτὸν τότε πᾶς λύεται νόμος, quod sic lego

ἀλλ' ὅτε δὴ ταῦτα πάντα τελειωθῇ ἅπερ εἶπον  
εἰς αὐτὸν τότε πᾶς λύεται νόμος.

De secundo itaque versu non dubium esse potest, quin lectio Sibyllinorum Lactantio restituenda sit. In primo vero versu vox tertia erat αη, quam δὴ significare credimus. Sed eadem quoque ἄν legi posse, non negabo, ut veteres editiones eam <sup>42</sup> legisse perspicuum est. Cur δὴ praeferri debeat, nemini dubium esse potest. Sed nondum sic persanatus locus est. Scribo:

ἀλλ' ὅτε δὴ τὰδ' ἅπαντα τελειωθῇ, ἅπερ εἶπον,  
εἰς αὐτὸν τότε πᾶς λύεται νόμος.

Quoties ταῦτα et τὰδε confusa fuerint, non huius loci est docere.

#### LIB. IV. CAP. 18. §. 15.

„Sibylla quoque eadem futura monstravit (demonstravit cod. R., sed praepositionem lineola transversa delevit librarius):

εἰς ἀνόμους χεῖρας καὶ ἀπίστων ὕστερον ἥξει,  
δώσουσι δὲ θεῶν ῥαπισματα χερσὶν ἀνάγκοις,  
καὶ στόμασιν μιαινοῖσι τὰ πτύσματα φαρμακόμεντα,  
δώσει δ' εἰς μάστιγας ἀπλῶς ἄγνον τότε νῶτον,

ubi versu tertio μιαινοῖσιν omisso τὰ A, B, C; tum νῶτον omittit C. Tandem ἀνόμων legendum pronunciat D. In Sibyllinorum collectione versus hi bifariam distracti leguntur. Duo priores 8. v. 287. sq. p. 738. ubi nihil variat nisi ἀνόμων (sed ἀνόμους quoque cod. August. apud Betulejum), ὕστατον, et καὶ δώσουσι. Duo posteriores vero pag. 735., statim post eos versus, quos supra 4, 15, 18. attulimus, sic vero leguntur:

εἰς ἐκπύσματα φαρμακόμεντα παρειὰς αὐτοῦ  
δώσει, κ' εἰς μάστιγας ἀπλώσει θ' ἄγνον νῶτον,

ubi Opsopaeus notat, in regio codice manifesta defectus nota legi tantum ἐκπύσματα φαρμακόμεντα. Praeterea vulgatam Lactantii scripturam affert, ubi jam τὰ πτύσματα citat. De codice Puteani prorsus tacet. Codex Regiom. haec habet: εἰς ἀνόμους χεῖρας καὶ ἀπίστων ὕστερον ἥξει, δώσουσι δὲ θεῶν ῥαπισματα χερσὶν ἀνάγκοις, καὶ στόμασιν μιαινοῖσι τὰ πτύσματα φαρμακόμεντα, δώσει δ' εἰς μάστιγας ἀπλῶς ἄγνον τότε νῶτον, ubi mira est corruptio δώσουσιν pro δώσουσιν, quod pro δώσουσιν, Lactantio reddendum. Praeterea vides μιαινοῖσιν πτύσματα a veteribus editoribus immutatum esse in μιαινοῖσιν πτύσματα; mihi vero potius ob notam literarum η et κ confusio-

εἰς ἀνόμους χεῖρας καὶ ἀπίστων στερο ἥξει  
δώσουσιν δὲ θεῶν ῥαπισματα χερσὶ ἀνάγκοις  
καὶ στόμασιν μιαινοῖσι τὰ πτύσματα φαρμακόμεντα  
δώσει δ' εἰς μάστιγας ἀπλῶς ἄγνον τότε νῶτον,

ubi mira est corruptio δώσουσιν pro δώσουσιν, quod pro δώσουσιν, Lactantio reddendum. Praeterea vides μιαινοῖσιν πτύσματα a veteribus editoribus immutatum esse in μιαινοῖσιν πτύσματα; mihi vero potius ob notam literarum η et κ confusio-

Ibid. §. 17.

„Et Sibylla supra dicta:

καὶ κολαφιζόμενος σιγήσει, μή τις ἐπιγνῶ  
τίς λόγος, ἢ πόθεν ἦλθεν, ἵνα φθιμένοισι λαλήσῃ,  
καὶ στεφάνον φορέσει τὸν ἀκάνθινον.

In A desunt duo priores versus. Reliqua lectionis varietas non magni momenti est, nisi quod τίς τίνος ὦν πόθεν ἦλθεν in Sibyllinis libris reperitur, 8. v. 293. Augustinus vero Lactantii lectionem expressit; notante Betulejo. Codex quoque noster vulgatam scripturam confirmat, nisi quod λαλήσῃ pro λαλήσει cum edition. C exhibet. Contra φορέσῃ praebet edit. B. Non opus est diutius his immorari.

Ibid. §. 19.

„Idem hoc futurum etiam Sibylla concionata est:

εἰς δὲ τὸ βρῶμα χολὴν κ' εἰς δίψαν ὄξος ἔδωκαν,  
τῆς ἀφιλοξενίης ταύτην δείξουσι τράπεζαν.

- 44 Neque in editis Lactantii exemplaribus neque in scripto praeter vitia orthographica quicquam reperies, quod operae pretium sit. Sibyllina oracula ipsa ita locum variant 8. v. 303. sq.

εἰς δὲ τὸ βρῶμα χολὴν καὶ πιεῖν ὅξος ἔδωκαν,  
τῆς δὲ φιλοξενίης ταύτης τίσονται τράπεζαν,

quod saltem non melius est lectione a Lactantii exemplaribus servata. Ceterum τὸ ante βρῶμα operarum tantum incuria in Opsopaei editione excidisse videtur; nam editio princeps articulum agnoscit. Gallaeus suo more errorem propagavit.

Ibid. §. 20.

„et alia Sibylla Judaeam his versibus increpat (increpat versibus C. R.):

αὐτὴ γὰρ σὺ ἄφρων τὸν σὸν θεὸν οὐκ ἐνόησας  
παίζοντ' ἐν θνητοῖσι νοήμασιν, ἀλλὰ κ' ἀκάνθαις  
ἔστυψας στεφάνῳ φοβερὴν τε χολὴν ἐκέρασας,

in qua lectione omnes editi conspirant, praeter leviores aberrationes, nisi quod παίζοντα θνητοῖσι A, B, C. cf. Sibyllin. 6. v. 22. sqq.

αὐτὴ γὰρ δύσφρων τὸν σὸν θεὸν οὐκ ἐνόησας  
παίζοντ' ἐν θνητοῖσι νοήμασιν· ἀλλ' ἐπ' ἀκάνθης  
ἔστυψας στεφάνῳ, φοβερὴν δὲ χολὴν ἐκέρασας,

ubi παίζοντ' ἐν θνητοῖσι ab Opsopaeo e Lactantii scriptura repositum videtur; nam editionn. I, II παίζοντα θνητοῖσι. Opsopaei praeterea haec est nota: „Lactantius refert lib. 4. cap. 18. . . . . ubi noster codex γὰρ δύσφρων κ. τ. λ. Mox placet scriptura veteris Lactantii, ἀλλὰ κ' ἀκάνθης et versu sequenti φοβερὴν τε χολὴν ἐκέρασας.“ Ubi quemnam dixerit veterem Lactantium, non video, cum iam omnes editiones hanc lectionem agnoscant: minus vero etiam video, quomodo haec scriptura

- 45 praeferri possit; cum κὲ illud prorsus absonum sit. Codicis nostri haec est scriptura: αὐτὴ γὰρ δύσφρων σου θν οὐκ ἐνόησας  
πέζοντε θνητοιο νοήμασιν, ἀλλ' ἀπ' ἀκάνθης  
ἔστυψας στ . . . . . φοβερὴν . . . . . κερσας χοληνε,  
qua in scriptura, antequam de ceteris dicamus, haec tenenda

αὐτὴ γὰρ δύσφρων σου θν οὐκ ἐνόησας  
πέζοντε θνητοιο νοήμασιν, ἀλλ' ἀπ' ἀκάνθης  
ἔστυψας στ . . . . . φοβερὴν . . . . . κερσας χοληνε,

qua in scriptura, antequam de ceteris dicamus, haec tenenda

sunt: librarium, cum codicem describeret, duas postremas lineas Graecas transposuisse. Scripta enim sunt haec una cum interpretatione Latina, ut iam supra diximus, utque ad 1, 15, 15. exemplo monstravimus, in duabus angustis columnis, hoc quidem loco ita:

fel miscu  
isti

κερασακ  
χοηνε

ubi apertum est, haec transponi debere χολὴν ἐκέρασας. Hinc quoque intelligitur, quomodo factum sit, ut ibi, ubi Graecis adjuncta interpretatio Latina reperitur, nulla linea exciderit in Graecis, cum quot Latinarum vocum lineae essent, tot quoque Graecarum esse deberent, ubi vero, ut libro 7., sola Graeca describerentur, ibi frequentius lineae aliquot omissae sint, quod suo loco videbimus. Sed redeamus ad locum Sibyllae, qui, codice nostro duce, ita scribendus videtur:

αὐτὴ γὰρ δύσφρων τὸν σὸν θεὸν οὐκ ἐνόησας  
παίζοντ' ἐν θνητοῖσι νοήμασιν. ἀλλ' ἀπ' ἀκάνθης  
ἔστυψας στεφάνῳ φοβερὴν τε χολὴν ἐκέρασας.

Junge vero στεφάνῳ ἀπ' ἀκάνθης, quemadmodum Herodot. 7, 65. εἴματα ἀπὸ ξύλων πεποιημένα (et Aelian. V. H. 3, 1. στέφανος ἀπὸ τῆς δάφνης). Neque aliter legi debebat, quod vulgaria exempla habebant ἀλλὰ κ' ἀκάνθης, nota iam literarum 46 κ et π confusione.

#### LIB. IV. CAP. 19. §. 5.

„Item Hieremias: exterrita est, quae parit et taeduit animam et subivit (et occubuit cod. R.) sol ei, quum adhuc medius dies esset, confusa (concussa cod. R.) est et maledicta, reliquos eorum in gladium dabo in conspectu inimicorum eorum (meorum cod. R.) Et Sibylla:

ναοῦ δὲ σχισθήσεται πέτασμα, καὶ ἥματι μέσσω  
νὺξ ἔσται σκοτώεσσα πελώριος ἐν τρισὶν ὥραις.

Edita Lactantii exemplaria nihil variant. In Sibyllinis leguntur hi duo versus 8. v. 305. sq., statim post duos illos, quos supra (4, 18, 19.) habuimus, sed hoc modo:

ναοῦ σχισθῇ καταπέτασμα. κ. τ. λ.

Sed I, II τὸ καταπέτασμα, ubi Betuleji haec est nota „Scansio constabit nostra, si in tertio loco proceleusmaticum admiseris. Apud Lactantium sublatus articulus scansionem totam intertur-



bat.“ Sed non solum articulus sublatus, verum etiam futurum *σχισθήσεται* prorsus metrum invertit. Cur Opsopaeus articulum omiserit, nescio, praesertim cum hanc additam notam inveniam: „adiice articulum τὸ, ut in tertio loco sit proceleusmaticus; in vulgatis Lactantii libris est ναοῦ δὲ σχισθήσεται πέτασμα: in scripto opt. notae ναοῦ δὲ σχισθῇ τὸ πέτασμα.“ Cum Puteani codice noster quoque hic convenit; sed aliter distinguendae sunt voces, quam ab Opsopaeo factum videmus: *παραεξικοητο-Πετασμα* etc. Nam reliqua adscribere supervacaneum est, quippe in quibus codex prorsus cum vulgata Lactantii et Sibyllinorum scriptura conspiret. Illud vero Graecis litteris expressum valet *ναυ δεχισθη το πετασμα*, quod scribendum videtur *ναοῦ δ' ἐσχίσθη τὸ πέτασμα*. Nam coniunctivum *σχισθῇ* pro futuro *σχισθήσεται* positum solis grammaticis serioribus relinquendum. conf. *Lobeck. de primis aoristis quorundam authypotactorum.* pag. 6., ubi quae Vir eruditissimus nobisque amicissimus scripsit satis valent, ut Hermannii coniectura *Sophocl. Aiac. 1006. pag. 122. a Suida* nullam auctoritatem sibi petere possit. Simile exemplum infinitivi futuri a grammaticis aoristo explicati habet *Schol. Soph. Aiac. 425. Erf. ξυνοίσειν, ξυνδραμεῖν καὶ συνεχθῆναι. Schol. Lucian. Jov. confut. c. 4. T. 2. p. 98. Schm. καθήσκειν, κρεμάσαι. Schol. Luc. Gall. c. 2. ἐχεμυθήσειν, σιωπήσειν, φυλάξαι τὸ μυστήριον.*

Ibid. §. 10.

„Et ideo Sibylla impositurum esse morti terminum dixit post tridui somnum:

*καὶ θανάτου μοῖραν τελέσει τρίτον ἡμᾶρ ὑπνώσας  
καὶ τότε ἀπὸ φθιμένων ἀναδείξας εἰς φάος ἥξει  
πρῶτος ἀναστάσεως κλητοῖς ἀρχὴν ὑποδείξας“*,

ubi primum versum omittit A. θάνατος habent B, C. ἀναδισας in versu secundo A. Cetera errata omitto. Extant in Sibyllin. 8. v. 312. sqq. Sed primus versus a scriptis Sibyllinorum libris aberat, e Lactantio a Betulejo suppletus. In secundo versu omnes legunt: *ἀποφθιμένων ἀναλύσας*; ad quem v. Opsopaeus refert, Lactantii libros editos habere *ἀνανύσας* vel *ἀναδείξας*, sed manuscriptum itidem, ut Sibyllam *ἀναλύσας*. Ἀνανύσας mihi in Lactantii libris non se obtulit, sed *ἀναλύσας* confirmatur quoque a nostro codice *ahmicac*, ubi *m* est pro *al* et

pro *v*, ut saepius; neque quicquam aliud significat scriptura *ἀναδισας* in edit. A. Ceterae varietates in codice meri errores<sup>48</sup> sunt librarii, quibus exscribendis supersedendum duxi.

(LIB. IV. CAP. 20. §. 11.

„Sed nos, qui — adpellamur filii Judaeorum, quod declarat Sibylla cum dicit:

*Ἰουδαίων μακάρων θεῖον γένος οὐρανόθεν“*.

Idem versus est in carminibus Sibyllinis lib. 5. v. 248., in quo tamen neque edita, neque scripta exemplaria quicquam variant).

Sic perventum est ad fragmenta Sibyllina, quae libro septimo continentur. Atque haec quidem in codice nostro interpretatione Latina carere, statim ab initio jam monuimus. Quomodo haec interpretationis Latinae omissio simul effecerit, ut librarius plures lineas Graecas omiserit, supra quoque ad 4, 18, 20. iam explicuimus. Sed tamen vel sic nonnulla in his pristinae integritati restitui possunt.

LIB. VII. CAP. 16. §. 11.

„Montes quoque altissimi decident et planis aequabuntur: mare innavigabile constituetur (hae tres voces desunt in cod. R.). ac (et c. R.) ne quid malis hominum terraeque desit, audietur e (e de-est in c. R.) coelo tuba, quod hoc modo Sibylla denunciat:

*σάλπιγξ οὐρανόθεν φωνὴν πολύθρηνον ἀφήσει“*,

ubi γὰρ post *σάλπιγξ* inserunt A et C. Versus occurrit in Sibyllinis 8. v. 239., ubi δ' infertur post *σάλπιγξ*. Observat Opsopaeus veterem Lactantii codicem dare *οὐρανόθι*. Ut de hoc dubitem, facit noster liber scriptus, qui sic habet:

*σααΠηξ*

*οуранθε*

*Ποαγορη*

*chōnhh*

*понарнеи*

i. e.

*σαλπηξ ουρανθε φωνην πολυθρηνον αρησει.*

Vides *η* pro *ιγ* positum, *ο* et *υ* finale in *οὐρανόθεν* omissa et *p* pro *φ* positum. Hinc Opsopaeum in suo quoque codice *οὐρανόθε* reperisse sed *οὐρανόθι* legisse credo.

Ibid. §. 13.

„His et aliis pluribus malis solitudo (sollicitudo c. R.) fiet in

terra, et erit deformatus orbis atque desertus, quod in carminibus Sibyllinis ita dicitur:

ἔσται κόσμος ἄκοσμος ἀπολλυμένων ἀνθρώπων.“

Nihil variatur neque in editis Lactantii exemplaribus, neque in Sibyllinis carminibus, ubi hic versus exstat 7. v. 123., neque in codice nostro, nisi quod duas voces ἔσται κόσμος librarius omisit.

LIB. VII. CAP. 18. §. 5. 6.

„Sibyllae quoque non aliter fore ostendunt, quam ut dei filius a summo patre (ea summa a patre c. R.) mittatur, qui (quo c. R.) et iustos liberet de manibus impiorum et iniustos cum tyrannis saevientibus deleat, e quibus una sic tradidit (tradit. c. R.):

ἦξει καὶ μακάρων ἐθέλων πόλιν ἐξαλαπάξει,  
καὶ μὲν τις θεόθεν βασιλεὺς πεμφθεὶς ἐπ' ἰδίων  
πάντας ὀλεῖ βασιλεῖς μεγάλους καὶ φῶτας ἀρίστους  
εἰθ' οὕτως κρινεῖται ὑπ' ἀφθίτου ἀνθρώποισι,“

ad quae verba, pro mirum, Bunemannus Isaëi notam transcripsit „ἀφθίτου. Ita lego cum M. Masuro propter metri rationem, sicut est in Bon. et ed. Florent. non ἀφθίτοις, ut in aliis editis.“ Sed ἀφθίτου nostri quidem omnes A, B, C, D, ἀφθίτοις e Lactantio vero citant etiam Betulejus et Opsopaeus ad Sibyllina. Sed ridicula est haec metri cura in viris, qui ἐπ' ἰδίων pro ionico a minori et κρινεῖται pro molosso habere potuerunt. Cetera vitia editionum transmittito silentio. Verum καὶ μὲν τις  
50 solius Bunemanni sphalma videtur. Nam ceteri omnes καὶ κέν τις. Comparemus iam Sibyllae carmina, 5. v. 106. sqq.

ἦξει δ' αὖ μακάρων ἐθέλων πόλιν ἐξαλαπάξει,  
καὶ κεῖ τις θεόθεν σθεναρὸς βασιλεὺς ἐκπεμφθεὶς  
πάντας ὀλεῖ βασιλεῖς μεγάλους καὶ ἄνδρας ἀρίστους,  
εἰθ' οὕτως τέλος ἔσται ἀφθίτον ἀνθρώποισιν,

ubi in secundo versu maxime a scriptura Lactantii disceditur. Sed paulo ante in Sibyllinis hic quoque versus legitur:

καὶ Κισσὶς θεόθεν βασιλεὺς πεμφθεὶς ἐπὶ τοῦτον,

ad quem locum ita Opsopaeus: „Non est, quod labores de hoc Cissi rege: versus est partim vitiosus, partim male locatus. Tolle eum, sententia erit perspicua. Sed ubi reponendus sit, non perinde liquet. Lubens extererem tertium a fine et hunc

insererem\*). Idem certe est sensus utriusque, si modo κισσὶς in κέν τις mutes. Imo audacter illinc ejiciendum et huc recipiendum pronuncio ex auctoritate Lactantii lib. 7. cap. 18.“ Jam allato Lactantii loco prorsus ita, ut in vulgatis legitur, nisi quod, ut jam diximus, ὑπ' ἀφθίτοις citat, ita pergit: „videsne alterum ex Lactantiana collatione natum? nam ne te moveat ἐπ' ἰδίων, in vet. Lactantii membrana scribitur ἐπὶ τοῦτον, ad istum. Eadem porro pro κρινεῖται habet κρίσις ἔσται.“ Vides itaque codicem Puteani duo ista vitia metrica, quae supra tetigimus, sanare; simul quoque barbarismum, quo κρινεῖται pro κριθήσεται positum est, expellere. In codice Regiomontano perquam mutila sunt haec verba, sed rara felicitate servata sunt ea ipsa verba, de quibus agitur.

ηξεικαίμα	καρωναεω
Ποανεξ	νηντιςθεο
eΠtouton	Πανταcoe
kpciectai	ανρωΠοcin

h. e.

ἦξει καὶ μακάρων ἐθεω πολὺν ἐξ . . . . .  
. . . . . νεν τις θεο . . . . . ἐπ τοῦτον  
παντας οει . . . . .  
. . . . . κρίσις ἔσται . . . . . ἀνρωποσιν.

Festationem librarii arguunt quoque illae literae, quae passim ex mediis vocibus exciderunt, praesertim i. Verum patet Lactantio restituendum esse ἐπὶ τοῦτον pro ἐπ' ἰδίων, et κρίσις ἔσται pro κρινεῖται. Ceterum cf. quoque ad Lactant. 4, 6, 5.

Ibid. §. 7.

„Item alia Sibylla (Sib. deest in c. R.)

καὶ τότε ἂπ' ἡελίου πέμψει θεὸς βασιλῆα,  
ὃς πᾶσαν γαῖαν πᾶσει πολέμοιο κακοῖο,“

ubi καὶ omittunt A, C. τότε ἐξ A, C. ἡελίοιο C. πέμψει A, C. πᾶσει A, C. Sibyll. 3. v. 652.

καὶ τότε ἂπ' ἡελίοιο θεὸς πέμψει βασιλῆα,  
ὃς πᾶσαν γαῖαν πᾶσει πολέμοιο κακοῖο.

\*) Ita Opsopaeus scribere potuit, cui versus iste καὶ κεῖ τις θεόθεν κ. τ. λ. tertius a fine paginae est. Sed ea etiam hic supina est Gallaei oscitantia, ut haec verba in suam editionem transtulerit, non monito lectore, quo spectent.



Per se Lactantiana scriptura in priori versu vituperari non potest; nam *πέμψει* pro *πέμψει* satis adstruximus supra ad 4, 15, 29. Sed nihilominus, codicibus jubentibus, Sibyllinorum lectio restituenda quoque Lactantio. Puteani quidem codex hic simile fatum, quale noster, passus videtur. Hinc Opsopaeus *vestigia* tamen membranae vet. stare a Sibyllina lectione narrat. Codex quoque Regiomontanus, etsi pluribus omissis, tamen clare indicat, non aliter olim apud Lactantium lectum fuisse. Simul  
52 vero novum exemplum praebet stuporis librarii, qui Latina pro Graecis habuit; nam verba Lactantii *item alia* ita scripsit, quasi Graeca essent, hoc modo:

itemaua	kaitotaΠe
aioioθεoc	cantaian
aemoyoka	koio

h. e. *item alia*

και τοτ απ ελιοιο θεος . . . . .  
. . . . . σαν γαιαν . . . . . λεμοιο κακοιο.

Restitue itaque Lactantio

και τότ' απ' ηελιοιο θεος πέμψει βασιληα.

Ibid. §. 8.

„Et rursus alia:

ημετέρας δουλειας  
ζυγόν δυσβάστακτον επ' ανχένι κείμενον αρει  
και θεσμούς αθέους λύσει δεσμούς τε βιαλους.“

Haec ita a Sibylla non profecta esse, monstrat versus secundus, qui bis iambum pro spondeo habet. Sed de tota lectione maximum jam dubium movent veteres editiones, quae omnes tres *ημετέρας* δὲ ζυγόν δουλειας δυσβάστακτον praebent. In Sibyllinis leguntur hi versus 8. v. 325. sqq.

αυτός σου βασιλεὺς ἐπιβὰς ἐπὶ πῶλον ἐσάγει  
πραὸς πᾶσι φανείς, ἵνα τοι ζυγόν, ὅπερ ὑπῆμιν,  
δοῦλον δυσβάστακτον επ' ανχένι κείμενον ἄρη,  
και θεσμούς αθέους λύση, δεσμούς τε βιαλους,

ubi rectius ὅνπερ I, II, III. ἀθέσμούς pro αθέους I, II. Sed ἐσάγει versu primo non minus metrum violat; in tertio vero versu pedum legitime mensura procedit. Ex suo Lactantii codice nihil enotat Opsopaeus, ex ingenio ipse ita corrigens:

53

ἵνα ημετέρας δουλειας  
ζεῦγος δυσβάστακτον κ. τ. λ.

Atque hoc quidem video, *ἵνα* restituendum esse Lactantio, ut conjunctivus ἄρη, quem metrum postulat, habeat, quo regatur. Sed longe alia quaedam in versu hoc lecta fuisse, monstrant vestigia codicis Regiomontani. Sed, quod dolendum est, tres lineae dimidiatae ita aqua corruptae atque evanidae factae sunt, ut nonnisi per nebulam quandam legere potuerim; atque ibi demum, ubi de lectione nulla lis moveri potest, textus integer fuit. Haec vero inde extrico:

. apacen . . . . .	ουνε . . . . .
. . . . .	aycbatakton
. . θεοycaycei	aecmoietebi
aiays	

ubi quae in prima linea scripta fuerint, non eadem esse, quae nunc in Lactantii editis exemplaribus legantur, facile patet; sed quid probabiliter reponendum sit, non video. Reliqua haec sunt: *ex secundo versu* δυσβάστακτον pro δυσβάστακτον, et *tertio*, . . θεους λύσει δεσμούς τε βιαλους.

LIB. VII. CAP. 19. §. 2.

„Tunc aperietur coelum medium (deest hoc vocabulum in c. R.) intempesta et tenebrosa nocte: ut in orbe toto lumen descendantis Dei tamquam fulgur appareat. Quod Sibylla his versibus locuta est:

ὁππότ' ἂν ἔλθῃ  
πῦρ, ἔσται σκότος ἐν τῇ μέσῃ νυκτὶ μελαίνῃ.“

Editiones A, B, C nil variant, nisi quod articulum τῇ omittunt. Cum in Sibyllinorum ipsorum collectione versus hi desint, Be-tulejus et Opsopaeus eos inter fragmenta retulerunt; utrum 54 vero in Puteani codice aliter lecti fuerint, nec ne, tacetur. Mihi tota sententia, quam continent, perquam inepta videtur, ubi venerit ignis tunc erit caligo; imo tunc evanescet caligo. Codex noster h. l. nullam deminutionem passus est; qua propter aliter quidem hi versus in posterum constituendi erunt, sed sententia prorsus eadem permanet. Ita enim ille:

οΠΠταhea	οΗΠοpectai
ekotoenti	меченіnyk
timeaaiHH	

quod vix aliter legi poterit, quam

ὁππόταν ἔλθῃ  
πῦρ, ἔσται σκοτόεν τι μέσῃ ἐνὶ νυκτὶ μελαίνῃ,

ut saltem melioribus numeris versus incedat.

Ibid. §. 9.

„Quod etiam Sibylla cum prophetis congruens, futurum esse praedixit,

τρέψουσι δ' εἶδωλα βροτοὶ καὶ πλοῦτον ἅπαντα.“

Edit. D δέψουσι. Ceterae prorsus cum Bunemanno conspirant. In Sibyllinis legitur versus 8. v. 224., ubi δέψουσιν omnes legunt; sed δέψουσιν vulgaverat Aldus, qui acrosticha haec de Christo jam ante Xystum Betulejum ediderat. Mihi in Sibyllinis δέψουσιν unice verum esse, persuasum est; nam quod jam ab interpretibus animadversum est; vocem a δ incipientem postulat ordo acrostichi. Conjunctivum vero non solum in hoc sed etiam in duobus sequentibus versibus poscit sententiae conformatio; atque sic hi versus jam a Valesio editi sunt in *Constantini oratione ad sanctorum coetum* cap. 18. pag. 592. B. ad calcem *Historiae ecclesiasticae Eusebii* edit. Moguntin. Eandem quoque scripturam Lactantio restituendam esse, haec potissimum mihi persuadent, quod Augustinus quoque in translatione voce *reficient* usus est, quodque facile apparet, quomodo litera t ex voce praecedente versui adhaeserit. Atque confirmatur non solum hoc, sed ipse quoque conjunctivus a nostro codice:

Et πειψωσιν αἰωααβποτοὶ

kaaillaoytonatanta,

ubi sic spatio discreta praemittitur vocula *et*, quae aperte ultimae praecedentis vocis syllabae male iteratae debetur. Reliqua sic Graecis literis scribenda sunt

πειψωσιν δ' ἰδωλα βροτοὶ καὶ πλοῦτον ἅπαντα.  
quae facile in ordinem redigi possunt.

Ibid.

„Erythraea quoque idem spondit:

ἔργα δὲ χειροποίητα θεῶν συνεκκαύσονται“,  
quod quamvis barbarum tamen omnes editi tuentur. Similis est versus in Sibyllin. 3. v. 618.

ἔργα δὲ χειροποίητα πυρὸς φλογὶ πάντα πεσεῖται,

ubi Opsopaeus versus Lactantiani mentionem faciens e suo codice pro *συνεκκαύσονται* profert *κατακαυθήσονται*. Recte utique; et sic quoque cod. Regiom., qui tamen praeterea aliud quoque vitium in hoc versu tollit. Ita enim ille:

aptaaezipo

tointaosew

kataykyon

concai

h. e.

αργα δε χειροποιητα θεω κατακαυθήσονται,

hinc legendum est

ἔργα δὲ χειροποίητα θεῶν κατακαυθήσονται,

ubi cur θεῶν pro θεῶν codici obsecutus scripserim, monstrant versus, qui et praecedunt et sequuntur in Sibyllinis:

καὶ τότε δὴ κάμψουσι θεῶν μεγάλῳ, βασιλῆϊ,

ἀθανάτῳ γόνυ λευκὸν ἐπὶ χθονὶ πονυβροτείῳ

et καὶ τότε δὴ χάσμεν μεγάλην θεὸς ἀνδράσι δώσει,  
quae verba satis monstrant, de uno deo vero hic sermonem esse, non de diis ethnicorum.

LIB. VII. CAP. 20. §. 1. 2.

„de quo iudicio et regno apud Erythraeam Sibyllam sic invenitur:

ὁπότε καὶ τὸ λάβη τέλος αἵσιμον ἡδὲ βροτοῖσι

καὶ δὴ ἀφίξεται κρίσις ἀθανάτοιο θεοῖο,

ἥξει ἐπ' ἀνθρώπους μεγάλη κρίσις ἡδὲ καὶ ἀρχή,

ubi ὁπότε δὲ καὶ A, C. tum versu 2. omissio καὶ (quod qui intrusit, Graeci sermonis omnino ignarus fuit) ab initio ἀφίξεται δὴ κρίσις A, B, C. Contulerunt haec editores cum versibus Sibyllae 3. v. 741. sq.

ὁπότε καὶ τοῦτο προλάβη τέλος, αἵσιμον ἡμᾶρ

ἥξει ἐπ' ἀνθρώπους ἀγαθὸν μεγάλοιο καταρχήν,

ubi προλάβη deest in editt. I et II, nec patet unde vocem receperit Opsopaeus, cuius haec est nota, „Lactantius l. 7. c. 20. (iam affert totum Lactantii locum; tum ita pergit) evariant sane ab his nostris: ut dubitem an Erythraea carmina, qualia Lactantius vidit, integra ad nos perveniant. Sed et Puteani membrana diversa est a publicatis editionibus. Sic enim refert priores duos versus, quantum ex literarum vestigiis et interpretatione colligere licet:

ὁπότε δὴ καὶ τοῦτο λάβη τέλος αἵσιμον ἡμᾶρ

εἰς δὲ βροτὸν ἥξει κρίσις,

cum vero et hic dies acceperit fatalem finem: in homines autem veniet iudicium etc.“ Etiam hinc patet e diversis fontibus fluxisse haec duo exemplaria Puteani et Regiomontanum. Nam in nostro



57 exemplari deest, ut iam diximus, interpretatio, neque e vestigiis lectionem eruere hoc loco necesse est, cum omnia plana sint; tandem vero etiam exemplar nostrum plenius nunc est, quod sic locum exhibet

ototeh	kaitoyto
aabhteaoe	aicimohn
mapeicicae	hpotoych
xeikpicic	aθanatoio
toiocmeta	anepicich
aekaiarxh	

h. e.

οτοτε η και τουτο λαβη τελος αισιμον ημαρ  
εις δε βροτους ηξει κρισις αθανατοιο . . . . .

. . . . . τοιος μεγαλη σρισις ηδε και αρχη,

ubi in *εις* pro *εις* male duae ultimae litterae iteratae sunt, *τοιος* vero ultimam syllabam vocis *ανθρωπους* repraesentare videtur. Nam quominus quis suspicetur *τοιος* pro *θεοιο* praecedentibus coniungendum esse, ipsa ratio scribendi impedit. Nam exciderunt quidem saepius aliquae voces; sed quae in dimidiata linea deinceps scripta reperiuntur, ea quoque in archetypo continuata fuisse necesse est. Scribo itaque

οπότε δὴ καὶ τοῦτο λάβη τέλος αἰσιμον ἡμαρ  
εἰς δὲ βροτὸς ἥξει (pro ἥξει) κρίσις ἀθανάτοιο [θεοιο,  
ἥξει ἐπ' ἀνθρώπους μεγάλη κρίσις ἡδὲ καὶ ἀρχή.

Ibid. §. 3.

„Deinde apud aliam

ταρταρεον δὲ χάος τότε δείξει γαῖα χανοῦσα,  
ἥξουσιν δ' ἐπὶ βῆμα θεοῦ βασιλῆες ἅπαντες,

ubi A, B, C, D bene βασιλῆος, quamvis interpretatio sic se habet, *venient autem ad tribunal dei reges (res A, C) omnes*. Occurrunt versus in Sibyllinis 8. v. 241. sq. in eodem acrosticho, cuius supra meminimus, ubi omnes βασιλῆες, Opsopaeus tantum in margine βασιλῆος, de Puteani codice nil monens; praeterea ἥξουσι pro ἥξουσιν edit. IV. Constantinus quoque loco cit. βασιλῆες, praeterea versu primo δὲ omittit et ποτὲ scribit. ταρταρόεν est in Aldina. In codice Regiomont. ita locus scribitur:

taptapeon	aexaocaei
-----------	-----------

xeitote	taiaxanoi
oybacianoc	aicantec

h. e.

ταρταρεον δε χάος δείξει τότε γαῖα χανον . . .

. . . . . του βασιλῆος αἰσαντες,

ubi non solum δείξει τότε pro τότε δείξει variat, sed etiam βασιλῆος recte scriptum exstat. In αἰσαντες litterae ic pro π exaratae sunt.

Ibid. §. 4.

„Et alio loco apud eandem

οὐρανὸν εἰλίξων γαίης κενθμῶνας ἀνοίξω  
καὶ τότ' ἀναστήσω νεκροὺς, μοῖραν ἀναλύσας  
καὶ θανάτου κέντρον, καὶ ὕστερον εἰς κρίσιν ἄξω  
κρίνων εὐσεβέων καὶ δυσσεβέων βίον ἀνδρῶν.

Levia tantummodo sunt, quae in editis Lactantii exemplaribus exstant vitia orthographica. Ut vero e Sparkii nota ad Lactantium et Opsopaei ad Sibyllina video, alii videntur εἰλίξας habere. In Sibyllinis haec leguntur 8. v. 413. sqq. sed omnia verba e tertia persona prolata sunt:

οὐρανὸν εἰλίξει, γαίης κενθμῶνας ἀνοίξει  
καὶ τοτ' ἀναστήσει νέκρας, μοῖραν καταλύσας  
καὶ θανάτου κέντρον, καὶ ὕστερον εἰς κρίσιν ἥξει  
κρίνων εὐσεβέων καὶ δυσσεβέων βίον ἀνδρῶν,

ubi Opsopaeus e suo codice εἰλίξω notat, quod noster quoque habet, in reliquis, quantum servata sunt, nil a vulgata lectione recedens. Praeterea vero e Sibyllinis lubenter ἥξω pro ἄξω restituum Lactantio; ἄξω tamen etiam noster cod. tuetur.

L.IB. VII. CAP. 23. §. 4.

„Sed nos ab humanis ad divina redeamus. Sibylla iterum dicit (Sibylla dicit haec c. R.):

„δύσπιστον γὰρ ἅπαν μερόπων γένος· ἀλλ' ὅταν ἦδη  
κόσμον καὶ θνητῶν ἔλθῃ κρίσις, ἣν θεὸς αὐτὸς  
ποιήσῃ κρίνων ἀσεβεῖς θ' ἅμα εὐσεβέας τε,  
καὶ τότε δυσσεβέας μὲν ἐπὶ ζόφον ἐν πυρὶ πέμψῃ,  
ὅσσοι δ' εὐσεβέονσι, πάλιν ζήσουσ' ἐπὶ γαίης  
πνεῦμα θεοῦ δόντος τιμὴν ἅμα καὶ βίον αὐτοῖς.

Nihil, quod operae pretium sit, enotavi ex editis Lactantii

exemplaribus. In Sibyllae vero oraculis haec paulo aliter disposita leguntur, 4. v. 40. sqq.

δύσπιστοι γὰρ ἅπαν μερόπων γένος. ἀλλ' ὅταν ἤδη  
κόσμον καὶ θνητῶν ἔλθῃ κρίσις, ἣν θεὸς αὐτὸς  
ποιήσει κρίνων ἀσεβεῖς ἅμα τ' εὐσεβέας τε,  
καὶ τοὺς δυσσεβέας μὲν ὑπὸ ζόφον ἔμπαλι πέμψει,  
καὶ τότε ἐπιγνώσκονται ὅσην ἀσέβειαν ἔρεξαν,  
εὐσεβέες δὲ μενοῦσιν ἐπὶ ζείδωρον ἄρουραν,  
πνεῦμα θεοῦ δόντος ζωὴν θ' ἅμα καὶ βίον αὐτοῖς,

ubi δύσπιστοι solus Gallaeus habet; reliqui, ut Lactantius, δύσπιστον; tum ὅσην εὐσεβειαν I, II; tandem versu ultimo πνεῦμά τε δόντος καὶ ζωὴν eadem. Duos versus e Lactantianis iterum profert Sibylla 4. v. 131. sq.

ὅσσοι δ' εὐσεβέουσι πάλιν ζήσονται ἐπὶ γαῖαν  
πνεῦμα θεοῦ δόντος, ζωὴν θ' ἅμα καὶ βίον αὐτοῖς.

Videamus jam scripturam codicis Regiom.

- |                |                     |
|----------------|---------------------|
| 1. aictyicton  | 2. tApatan          |
| 3. tanhankoc   | 4. meikhiθnh        |
| 5. twnheaθh    | 6. kpicicnh         |
| 7. okaytoc     | 8. omeicAe          |
| 9. beactekai   | 10. toteaAccAe      |
| 11. beachmenae | 12. tooξboh         |
| 13. enΠypitem  | 14. ψeioccoiaey     |
| 15. cebeoici   | 16. aontoctimhhθama |
| 17. kibion     | 18. aytoyc          |

Ultima quidem linea, summa in pagina scripta oculorum aciem fere frustrata est; sed hos tamen literarum ductus vere mihi cruissse videor. Verum nondum scripturae tot vitia, totve confusiones observavimus, quam hoc in loco. Quapropter haec paulo accuratius examinanda sunt, (brevitatis causa cuique lineae dimidiatae numeros praeposuimus, ad quos nunc ordine eas tractabimus).

1. διστινιστον h. e. δύσπιστον, nota confusione literarum ι et υ, et τ et π; abundat vero γ post t.

2. τλρ αταν h. e. γὰρ ἅπαν. Nam t et pro γ et pro π positum est, et A, ut saepius, pro α; jam desunt mediae voces in versu primo Lactantii. Sed finem et totum secundum versum servant lineae.

3. 4. 5. 6. 7. — ταν ἤδη κοσμεῖ καὶ θνητῶν ἐλθῇ κρίσις ἣν

οκ αυτος, ubi notes κοσμεῖ pro κόσμον et οκ pro θς, in qua scriptura o pro θ saepius observatum est, κ pro s vero semel aut bis. cf. notam ad 1, 6, 15. Cetera vitia leviora sunt.

8. 9. Hae duae lineae continent exitum versus tertii, una cum prima voce καὶ in versu quarto. Literas singulas sic legendas credo: θμ εισσεβεας τε (και), ubi θμ scripturam Lactantii θ' ἅμα confirmat, pro qua Sibyllini, ut vidimus, vitato hiatu ἅμα τ' exhibent. Sed hiatum istum tum in universum in his versibus tum praecipue in hac hexametri sede non reformido. In ea voce, quam εισσεβεας pro εὐσεβέας scripsi, vides <sup>61</sup> post primum σ figuram A, quam non minus per σ expressi. Id vero feci, quoniam tum in versu sequenti in voce δυσσεβέας eadem eodem loco recurrit, tum vero, quoniam, quamvis per A a nobis expressa sit, in codice tamen his duobus tantum in locis ejusmodi literarum ductus se obtulerat, quem alias quidem non vidimus, sed quem simillimum literae A ob typorum aliorum defectum hoc signo reddidimus.

10. 11. 12. 13. 14. 15. Hae quinque lineae servant versum quartum cum initio quinti καὶ τότε δλσσεβεας ημεν αετο οξβον εν πυρι τεμψει, οσσοι δ ευσεβε υσι — ubi καὶ τότε Lactantii firmatur, cum ipsa Sibyllina habeant καὶ τοὺς. In δυσσεβέας notes tum signum illud, quo tertium σ expressum est, tum A pro υ positum, quod nondum se obtulit. In ημεν pro μὲν abundat prima litera. Mira vero depravatio est vocis ὑπὸ, per aeto; ὑπὸ enim, non ἐπὶ legendum esse, ut Lactantius habet, patet ex collatione Sibyllinorum et perpetuo usu in formula ὑπὸ ζόφον. οξboh vero aperte ζόφον est, primis duabus literis transpositis, et b pro cb h. e. φ scripto. Reliqua integra manserunt, nisi quod τ semel pro π positum est, ut saepius. Iam deest finis quinti versus, et initium ultimi. Sed finem versus ultimi continent lineae

16. 17. 18., quae sic legendae, δοντος τιμην θαμα κι βιον αντοις, ubi recte θ' insertum est post τιμην, quemadmodum etiam Sibyllina hanc particulam agnoscunt, nisi quod ζωὴν θ' pro τιμὴν θ' habent.

LIB. VII. CAP. 24. §. 1.

„Veniet igitur summi et maximi dei filius, ut vivos ac mortuos iudicet, testante atque dicente Sibylla (Sib. test. atque dic. c. R.):

„πάσης γὰρ γαίης τότε θνητῶν σύγχυσις ἔσται,



αὐτὸς ὁ παντοκράτωρ ὅταν ἔλθῃ βήματι κρίναι  
ζώντων καὶ νεκρῶν ψυχὰς καὶ κόσμον ἅπαντα,  
ubi A et C νέκρων, cf. Sibyllin. 8. v. 82., ubi versus secundus  
sic exstat

αὐτὸς παντοκράτωρ ὅταν ἔλθῶν βήμασι κρίνῃ.  
In codice Regiomontano deest posterior pars versus secundi,  
in reliquis, praeter leviora vitia, conspirat cum vulgata La-  
ctantii lectione.

Ibid. §. 2.

„quod alia Sibylla vaticinans furensque proclamat,  
κλῦτε δέ μου μέροπες, βασιλεὺς αἰώνιος ἄρχει.“  
Cum Bunemann consentiunt A, B, C, D et codex noster. In  
Sibyllinorum collectione versus non legitur.

Ibid. §. 6.

„quam civitatem Sibylla designat, cum dicit (c. R. addit: hoc  
modo):

„καὶ πόλιν, ἣν ἐποίησε θεὸς, αὐτὴν ἐποίησε  
λαμπροτέραν ἄστρον καὶ ἥλιον ἥδὲ σελήνην.“  
Sic quoque A, B, C, D. In Sibyllinis vero sic leguntur hi duo  
versus, 5. v. 419. sq.

καὶ πόλιν, ἣν ἐπόθησε θεὸς, ταύτην ἐποίησε  
φαιδροτέραν ἄστρον τε καὶ ἥλιον ἥδὲ σελήνην,  
ad quem locum Opsopaeus in nota, quam neglexit Gallaeus,  
verba Lactantii ita scribit, ut in Sibyllinis scripta exstant, nisi  
quod λαμπροτέραν exhibet. Betuleji crisin in nota ad Lactantii  
l. c. Gallaeus nobis servavit „Lactantii tamen lectio magis ar-  
ridet, neque enim video, quid verbum ποθεῖν sibi velit, licet  
ταύτην quam αὐτὴν vel propter positionem rectius legatur. Cae-  
terum sive λαμπροτέραν sive φαιδροτέραν, juxta splendidam lecti-  
onem arbitror. ἄστρον τε καὶ rotundius est.“ Codicis Puteani  
lectionem ignoramus. Noster vero Lactantio suum reddit; sic  
enim exstat scriptum:

kaitoan	ннеПоен
cceθotay	нсенЛам
Προτεpan	αстрон
hahaioy	насеаннне.

h. e.

καὶ τολν ἡν εποησσε θεο ταυ . . . . ησεν  
λαμπροτεραν αστρον ηδ ηλιου ηδε σεληνης.

Lege itaque:

καὶ πόλιν, ἣν ἐπόθησε θεὸς, ταύτην ἐποίησεν  
λαμπροτέραν ἄστρον ἥδ' ἥλιου ἥδὲ σελήνης.

Ibid. §. 12.

„Erythraea vero sic ait:

Οὐ δὲ λύκοι σὺν ἄρνεσ' ἐν οὖρεσιν ἀμιλλοῦνται,  
χόρτον γὰρ λύγκες τ' ἐρίφοισιν ἅμα βόσκονται,  
ἄρκτοι σὺν μόσχοισιν ὁμοῦ καὶ πᾶσι βοτοῖσι,  
σαρκοβόρος τε λέων φάγεται ἄχυρον παρὰ φάτναις  
σὺν βρέφεσιν τε δράκοντες ἀμάτορσι κοιμήσονται.“

Quae quot vitiis metricis scateant, nemo non videt. Atqui  
editiones B, C, D vix quicquam, quod operae pretium sit,  
variant, nisi quod φάγεται pro φάγεται B et C; praeterea παρ  
λύγκες B, C, quod quid sit, statim patebit, et ἀμάτορσι B.  
Maxime vero insignis est lectionis varietas in editione A, quam-  
vis interpretationem Latinam eandem praebet, quam ceterae  
editiones. Duo enim primi versus sic exarati sunt: οἶδε λυκαὶ 64  
συν αρνεσιν εν ουρεσιν αμαγε εδονται, χορτον παρδαλιστ εριφοισ  
αμα βοσκησονται, reliqua non variant, nisi quod etiam φάγεται  
legitur. Iam confer Sibyllinorum scripturam 3. v. 737. sqq.

ἐν δὲ λύκοι τε καὶ ἄρνες ἐν οὖρεσιν ἅμμιν ἔδονται  
χόρτον, παρδάλιές τ' ἐρίφοις ἅμα βοσκήσονται,  
ἄρκτοι σὺν μόσχοις νομάδες ἀνλισθήσονται,  
σαρκοβόρος τε λέων ἄχυρον φάγεται ἐπὶ φάτνης  
ὥς βοῦς· καὶ παῖδες μάλα νήπιοι ἐν δεσμοῖσιν  
ἄξουσιν. πηρὸν γὰρ ἐπὶ χθονὶ θῆρα πτοιήσει,  
καὶ βρεφέεσσι δράκοντες ἅμα σφίσι κοιμήσονται  
κούκ ἀδικήσουσιν,

ubi παρδαλές — φάγεται ἐν φάτνη — ἔξουσιν I, II, quae e codice  
Regio Opsopaeus mutavit. Idem in nota versus hos excitat, ut  
vulgo in editis Lactantii exemplaribus circumferuntur, monet-  
que, in mscr. cod. primum et secundum versum itidem, ut  
apud Sibyllam, legi, nisi quod ille correctius ἅμμιγ' pro ἅμμιν  
scriptum habeat, et in tertio exstare πᾶσι βοτοῖσι omnibus pecu-  
dibus. Codex Regiomontanus quamvis misere mutilus, tamen  
et ipse longe plurima ex his confirmat, sic versus exhibens:

ηΔεαυκοι	• tekiaphec
enoipecin	ammiteaon
tAixopton	contaiap
μοσχhocin	omicai
cinkarko	tetaiaxy
ponΠapa	tecamath
cikaomh	tontai

quod est:

ἡδε λυκοι τε κι αρνες εν ουρεσιν αμμιγ εδονται  
 χορτον . . . . . σονται  
 αρ . . . . . μοσχοσιν ομι σαι . . . . . σιν  
 65 καρκο . . . . . γεται αχυρον παρα . . . . .  
 . . . . . τες αμα τησι καομητονται.

Non dubium itaque est, quin tres primi versus apud Lactantium ita legi debeant, postulantibus tam codicibus scriptis quam ipsa editione A:

ἡδὲ (sive οἱ δὲ) λύκοι τε καὶ ἄρνες ἐν οὐρεσιν ἄμμιγ  
 ἔδονται  
 χορτον, παρδαλίες τ' ἐρίφοις ἅμα βοσκήσονται,  
 ἄρκοι σὺν μόσχοισιν ὁμοῦ καὶ πᾶσι βοτοῖσι.

In versu quarto nil emendandum est, quam, quod jam veteres editiones, ut vidimus, habent una cum codice nostro φάγεται pro φάγεται. Sed in quinto versu neque ἀμάτροσι propter metrum, neque ἀμάτροσι, quod B habet, ferri potest. Sibyllina vidimus dare ἅμα σφίσι, codicem, invito metro et sensu, ἅμα τησι. Quid reponendum sit, non video.

Ibid. §. 13.

„Et alio loco de ubertate rerum

καὶ τότε δὴ χαρὰν μεγάλην θεὸς ἀνδράσι δώσει.  
 καὶ γὰρ γῆ καὶ δένδρα καὶ ἄσπετα θρέμματα γαίης  
 δώσουσιν καρπὸν τὸν ἀληθινὸν ἀνθρώποισι  
 οἴνου καὶ μέλιτος γλυκέως λευκοῦ τε γάλακτος,  
 καὶ σίτου, ὅπερ ἐστὶ βροτοῖς κάλλιστον ἀπάντων.

ubi γλυκντέρου pro γλυκέως, quod saltem γλυκέος esse deberet, A et C. Praeterea ηκλιστον pro κάλλιστον A, quod ἥδιστον fuisse videtur. In Sibyllin. leguntur hi versus 3. v. 619 sqq., ubi in primo versu χάρμην exstat, tum v. 2. ποιμνία μῆλων pro θρέμματα γαίης. Tandem versu quarto γλυκεροῦ. Codicem

Puteani Lactantio quoque restituere χάρμην et γλυκεροῦ notat Opsopaeus. In γλυκεροῦ consentit quoque cod. Regiom. et hoc sine dubio sibi vult depravatam γλυκντέρον in A, C. At cum ex primo versu tantum initium et finem καὶ τότε δὴ — ἀνδράσι 66 δώσει codex exhibeat, de χαρὰν nihil afferri potest. Sed vel solius codicis Puteani auctoritate χάρμην est Lactantio reddendum. Praeterea ἀνθρώποισιν e vestigiis nostri codicis legendum.

Ibid. §. 14.

„Et alia eodem modo:

Εὐσεβέων δὲ μόνων ἁγία χθὼν πάντα τὰδ' οἶσει  
 νᾶμα μέλιτος ἀπὸ πέτρης ἢδ' ἀπὸ πηγῆς  
 καὶ γάλατ' ἀμβροσίης φεύσει πάντεσσι δικαίοις.“

Editi nisi in meris erroribus typorum non variant. Retulit hos versus Betulejus inter eos, qui in libris Sibyllinorum non reperirentur. Sed fallitur. Nam paulisper tantum mutati exstant 5. v. 280. sqq.

Ἐβραίων δὲ χθὼν ἁγί' ἔσται, πάντα τὰδ' οἶσει  
 νᾶμα μελισταγέος ἀπὸ πέτρης καὶ διὰ γλώσσης  
 καὶ γάλα δ' ἀμβρόσιον φεύσει πάντεσσι δικαίοις.

Sed primi versus lectio in Sibyllinis rejicienda est, cum ἁγία ultimam longam abjicere nequeat. In secundo versu scriptura Lactantii mirum quantum depravata est. Sed vetus Opsopaei codex habuit ναμα μελιCTΔΤΑΙΗCAPO, „quod est νᾶμα μελισταγέος ἀπὸ, ut in Sibyllinis scribitur.“ Confirmatur hoc quoque, ut statim videbimus, a nostro codice. In versu tertio praeterea γάλατ' vel γάλα τ' postponi meretur Sibyllinorum scripturae γάλα δ'. Sed meliorem lectionem offert codex noster:

eycebων	etiaxoon
ΠανtatAtAAoi	ceinAMΛ
meaicta	taiccallo
icetpncwλ	Πollhtnc
kaitaAA	tokambpo
cincpicet	itantecci
mkaioio	

h. e.

εὐσεβων . . . . . εγια χθον παντατα ταδ οισεi  
 STRUVE, OPUSC. SEL. I. 7



ναμα μελισταγανς απο πετρης ηδ απο πηγης  
και γλαγοκ αμβροσιης ρισει παντεςσι δικαιοιο.

Lege itaque γλάγος, nam κ pro σ positum est. In ultima voce  
δικαιοιο positum vides μ pro ΔΙ. Praeterea saepius Λ pro α  
occurrit. Reliqua vitia facile emendari possunt.

b) Oracula Sibyllina in Lactantii libro de Ira obvia.

CAP. 22. §. 5. 6. 7.

„Sibyllas plurimi et maximi auctores tradiderunt, Graecorum,  
Aristo Chius. (Aristonicus cod. Reg.) et Apollodorus Erythraeus;  
nostrorum Varro et Fenestella. Hi omnes praecipuam et nobilem prae-  
ter ceteras Erythraeam fuisse commemorant. Apollodorus quidem ut  
de civi ac populari sua gloriatur. Fenestella vero etiam legatos Ery-  
thras (erithreo c. R.) a senatu esse missos refert, ut hujus Sibyllae  
carmina Romam deportarentur; et ea consules Curio et Octavius in  
Capitolio, quod tunc erat curante Q. Catulo restitutum, ponenda cu-  
rarent. Apud hanc de summo et conditore rerum deo hujusmodi  
versus reperiuntur:

ἄφθαρτος κτίστης, αἰώνιος, αἰθέρα ναίων,  
τοῖς τ' ἀκάκοις ἄκακον προφέρων πολὺν μείζονα μισθόν,  
τοῖς δὲ κακοῖς ἀδίκους τε χόλον καὶ θυμὸν ἐγείρων.“

Versus hi in collectione librorum Sibyllinorum non reperiu-  
tur; quapropter a Xysto Betulejo pag. 104. ad calcem versuum  
Sibyllinorum rejecti sunt; ut mirandum sit, Opsopaeum eos in  
fragmentis Sibyllinis prorsus omisisse. Versus secundus vix sic  
e manu scriptoris exire potuit; nam quis est ἄκακος πολὺν μεί-  
ζον μισθός? quid προφέρειν μισθόν? Libri impressi hic nos  
destituunt, ubi leviores tantum has scripturae varietates repe-  
rio: v. 1. αἰδῖος edit. A. αἰώνιος τ' B. αἰώνιοις C. v. 2. τοῖς  
ἀκάκοις τ' A. τοῖς ἀγαθοῖς ἀγαθόν D, quod saltem praeferendum  
videtur. πολὺν deest in A. Memorabilis vero est interpretatio  
Latina, tum editionum veterum, tum codicis Regiomontani, at-  
que ejusmodi, ut in versu secundo alia verba antiquitus lecta  
fuisse, satis demonstret; sed quis inde versum refingere au-  
deat? praesertim cum tot exemplis jam demonstratum sit, quant-  
opere haec interpretatio Latina apud Lactantium a verbis Grae-

cis saepissime recedat. Ita vero haec interpretatio concepta  
est in omnibus tribus editionibus veteribus et in codice nostro:  
*incorruptibilis et conditor aeternus in aëre habitans; bonis bonum  
praeferens (proferens cod. Reg.) justis multo majorem mercedem*  
(in cod. Reg. pro justis legitur et); *injustis autem et malis iram et  
furorem excitans.*

Ibid. §. 8.

„Rursus alio loco enumerans, quibus maxime facinoribus inci-  
telur deus haec intulit:

φεῦγε δὲ λατρείας ἀνόμους, θεῶ ζῶντι λάτρενε·  
μοιχείας τε φύλασσε, καὶ ἄρσενος ἄκριτον εὐνήν·  
ἰδίαν γενεὰν παίδων τρέφε, μηδὲ φόνευσ·  
καὶ γὰρ ὁ ἀθάνατος κεχολώσεται, ὅς κεν ἀμάχη“\*).

Haec variis vitiis inquinata esse, facile perspicitur. Ver-  
sus tertius ab initio una syllaba mancus est; versus quartus  
intolerabili sed non immedicabili hiato laborat. Praeterea μοι-  
χείας φυλάσσειν nemo Graece dixerit pro μοιχείας φυλάσσεσθαι;  
imo ridiculum foret μοιχείαν φυλάσσειν dicere, quemadmodum  
παρθενίαν φυλάσσειν. Atque tandem, quae est ἄκριτος εὐνή  
ἄρσενος? In libris veteribus parum est auxilii: Edit. A habet:  
v. 1. θειοζοντι, v. 2. μοιχειας εφυλασσε, v. 4. deest ὁ. Editiones  
B et C vero nullo in verbo variant, nisi quod et ipsae ὁ  
omittunt, satis magno documento, articulum hunc intrusum esse  
a nescio quo editore, qui de hiato non sollicitus sic metro con-  
sulere voluit. Omnia vero exemplaria, etiam manuscriptum,  
hanc interpretationem additam habent: *fuge sceleratas religiones,  
et vivo deo servi; ab adulterio te abstine, et masculi permixtione  
prava; propriam generationem crea; et ne occidas. His enim deus  
immortalis irascitur, qui haec agunt.* Haec satis ad verbum ex-  
pressa sunt, nisi in ultimis vocibus, *qui haec agunt.* Neque  
tamen propterea olim apud Lactantium aliter lectum esse con-  
tendam, cum in his vocibus lectio librorum Sibyllinorum prorsus  
cum nostra conspiraret. Exstant enim hi versus in collectione  
Sibyllinorum lib. 3. v. 762. sqq. hunc in modum scripti:

φεύγετε λατρείας ἀδίκους· τῷ ζῶντι λάτρενε·

\*) Quae hic statim sequuntur verba: *indignatur ergo adversus pecca-  
tores*, ea in codice nostro et tribus vett. editt. leguntur.

μοιχείαν πεφύλαξο καὶ ἄκριτον ἄρσενος εὐνήν·  
τὴν δ' ἰδίαν γένναν παίδων τρέφε, μηδὲ φονεύσης.  
τοῖσδε γὰρ ἀθάνατος κεχολώσεται, ὅς κεν ἁμάρτη.

In his plurima quidem vitia, quae apud Lactantium observavimus, sublata sunt, sed aliud praeterea nobis se offert, ad quod non mediocriter offendimus. Qui enim conveniunt φεύγετε et λάτρευε, πεφύλαξο et reliqua, quae singulari numero prolata sunt? Atque hinc intelligitur, unde in Sibyllinorum editione principe versus hic ita depravatus legatur:

φεύγετε λατρείας ἀδίκων, τῷ ζῶντι λατρεύετε,

quod qui primus invexit, is sensui quam metro magis timebat. Nihil enim apertius est, quam pro φεύγετε legendum esse aut φεύγέ τε aut cum Lactantio φεύγε δέ. Neque tamen propterea in nostra Sibyllinorum sylloge φεύγετε immutandum est; hoc enim vetat versus, qui praecedit, quique, quamvis prorsus non Graece scriptus, pluralem φεύγετε tamen postulat:

ἀλλὰ κατασπένσαντες ἑμὰς φρένας ἐν στήθεσσι  
φεύγετε etc.

At qua ratione, quaerat hic aliquis, veram lectionem dicis φεύγέ τε, et tamen φεύγετε non immutandum pronuncias? Huic ita respondebitur: collectionem Sibyllinorum oraculorum, qua nunc utimur, cuius aetatis sit, a quo aut a quibus profecta, nescio. Sed certissimum est, eandem homini christiano, pio magis, quam docto, deberi, qui, quae hic illic sparsa oracula Sibyllina repererat, non solum novis auxit, sed etiam, ut unum corpus oraculorum conficeret, nulla arte, nullo iudicio conglutinavit. Hae tamen commissurae compagesque, ut ita dicam, facile perito lectori se produnt; tum e rerum dogmatumque discrepantia, tum e linguae grammaticesque ratione. Atque eam hujus criseos partem, quae de dogmatum discrepantia agit, tractavit *Birg. Thorlacius* in libro, Havniae 1315. edito, cui titulus: *libri sibyllistarum veteris ecclesiae, crisi, quatenus monumenta christiana sunt, subjecti*. Sed neglexit alteram illam critices partem, quae de grammatica et lingua agit; quam si priori illi adjungere voluisset Vir Doctissimus, facile vidisset in longe plura fragmenta dissecandum esse Sibyllinorum corpus. Sic nihil mihi certius est, quam versum ἀλλὰ κατασπένσαντες etc. a collectore carminum additum esse, ut oraculum, quod apud Lactantium legerat, hoc modo cum praecedentibus conjungeret,

etsi, cur hoc potissimum loco positum sit, cur hic instrusum, nullam causam videas. — Sed redeamus ad ipsa verba eorumque varietatem dijudicandam. Versu primo videmus praeterea ἀδίκους apud Sibyllam legi (ἀδίκων edit. I) pro ἀνόμους, et τῷ ζῶντι pro θεῷ ζῶντι. Sed praestat sine dubio scriptura Lactantii. At versu secundo et singularis μοιχείαν, quem interpretatio Latina Lactantii quoque confirmat, et imperativus πεφύλαξο vulgatae scripturae praeferrī merentur. Sed ἄκριτον, pro quo ἀκρίτον edit I habet, tuentur Sibyllina; neque tamen, ut jam dixi, quid haec vox sibi velit, intelligo. Versu tertio defectum metri supplet Sibylla, τὴν δ' ἰδίαν ab initio legens; atque hanc scripturam Lactantio reddendam esse, monstrat quoque Opsopaei nota: „Scripta Lactantii membrana tertii (versus) initium his majusculis, ut in omnibus solet, exprimit. ΘΗΝΔΙΑΝ ΘΗΝΝΔΗ, e quibus facile efficitur τὴν δ' ἰδίαν γένναν etc.“ In eodem versu utrum φόνευε an φονεύσης scribas, nihil interest. Versu quarto quoque scriptura Sibyllinorum τοῖσδε γὰρ confirmatur veteri interpretatione Latina: *his enim deus* etc. Sed pro τοῖσδε sive τοῖς δέ, quod edit. I habet, scribendum videtur τοῖσι γὰρ κ. τ. λ.

## CAP. 23. §. 3.

„Ex quibus alia denuntians universis gentibus iram dei ob impietatem hominum hoc modo exorsa est:

ἐρχομένης ὀργῆς μεγάλης ἐπὶ κόσμον ἀπειθῇ  
ἔσχατον εἰς αἰῶνα θεοῦ μηνύματα φαίνω,  
πᾶσι προφητεύσασα κατὰ πόλιν ἀνθρώποις“.

Mirum sane est Xystum Betulejum etiam hos versus inter eos posuisse, qui in Sibyllinis non legantur, cum liber 8. ab his ipsis versibus incipiat, leviter tantum discrepantibus; nam v. 1. μεγάλης ὀργῆς legitur, v. 2. ἔσχατον, v. 3. προφητεύουσα κατὰ πόλιν; ubi quod versu tertio variatur sine dubio apud Sibyllam rectius scriptum exstat. Versu secundo legendum videtur μηνύματα. Edita Lactantii exemplaria vetera nil nisi meros errores praebent: ἀπαθῇ A, C. φέρω A C. Sed B jam prorsus vulgatam confirmat. Interpretatio Latina est, etiam in codice nostro: *venient* (*venientes* cod. Reg. aperto testimonio legendum esse ubique: *venientis*) *irae magnae super mundum dei pronunciationes enarrans omnibus hominibus in urbibus prophetans.*



## Ibid. §. 4.

„Alia quoque, per indignationem dei adversus injustos cataclysmum priore saeculo factum esse dixit, ut malitia generis humani exstingueretur:

ἐξ οὗ μηνίσαντος ἐπουρανίου θεοῦ  
αὐταῖσι πόλιν τε καὶ ἀνθρώποις ἅπασιν  
γῆν ἐκάλυψε θάλασσα, κατακλυσμοῖο ῥαγέντος.“

Etiam hos versus Betulejus apud Sibyllam legi negat, cum tamen lib. 4. v. 51. sqq. exstent, nulla alia varietate, quam αὐταῖσιν πόλιν τε καὶ ἀπασιν. Ex editionibus nostris B a vulgata scriptura non recedit: C vero initium secundi versus sic constituit καὶ αὐταῖσι πόλιν τε. In editione A vero omnia misere disjecta sunt hunc in modum: ἐξ οὗ μηνίσαντος ἐπουρανίου θεοῦ καὶ ἀνθρώποις ἅπασιν γῆν ἐκάλυψε θάλασσα αὐταῖσι πόλιν τε καὶ ἀνθρώποις ἅπασιν. Interpretatio Latina haec est: ex quo irascente coelesti deo ipsas civitates cum hominibus cunctis (omnibus hominibus cod. R.) et terram (et deest in c. R.) mare cooperuit (cooperit editt. B, C.) diluvio rupto.

## Ibid. §. 5.

„Simili modo deflagrationem postea futuram vaticinata est, qua rursus impietas hominum deleatur:

καὶ ποτε τὴν ὀργὴν θεὸν οὐκ ἔτι πρᾶννοντα  
ἀλλ' ἐξεμβρίθοντα καὶ ἐξολέοντά τε γένναν  
ἀνθρώπων ἅπασαν ὑπ' ἐμπρησμοῦ πέρθοντα.“

Haec perquam corrupta sunt: neque ἐξεμβρίθειν neque ἐξολέειν Graecum esse potest; atque versu tertio secundo loco trochaeus est. Neque tamen ex editis veteribus quicquam proficimus; nam quae observavi pro meris vitiis typographicis haberi debent, ut ἐξεμβρίθοντα et ἐξαλύνοντα in A tum quod ante γένναν in A et C τὴν deest. Mirum praeterea videri debet, quod et in codice nostro et in editis veteribus omnibus interpretatio Latina deest. Sed longe aliter leguntur hi versus in carminibus Sibyllinis 4. v. 154. sqq.

καὶ τότε γινώσκεις θεὸν οὐκ ἔτι πρᾶννοντα,  
ἀλλὰ χρόνῳ κραινόντα καὶ ἐξολέοντα γενεάν  
ἀνθρώπων μάλα πᾶσαν ὑπ' ἐμπρησμοῦ μέγαλοιο,

ubi in editione principe vulgabatur οὐκ ἔτι αἰὲν ἔόντα et ὑπὸ πρησμοῦ; mutavit postea Opsopaeus, cujus haec sunt verba:

Priores editiones habent οὐκ ἔτι αἰὲν ἔόντα, impio errore. Recepi itaque lectionem regii codicis non dissimilem Lactantianae. Citantur enim hi versus libro de ira capite 23. nonnihil tamen variantes: . . . . . καὶ ποτε τὴν ὀργὴν θεὸν οὐκ ἔτι πρᾶννοντα (v. cod. πρᾶνθόντα) ἀλλ' ἐξεμβρίθοντα (v. cod. ἀλλὰ ὅλως βρίθοντα) καὶ ἐξολέοντά τε γένναν ἀνθρώπων ἅπασαν ὑπ' ἐμπρησμοῦ πέρθοντα (pro quo in vet. cod. scribitur μεθόλω, id est, ut ego lego, μέγαλοιο.) etc. Haec ille; hinc mihi verisimile fit, et apud Lactantium et in Sibyllinis eodem modo scribendum esse:

καὶ τότε γινώσκεις θεὸν οὐκ ἔτι πρᾶννοντα  
ἀλλὰ χρόνῳ βρίθοντα καὶ ἐξολέοντά τε γένναν  
ἀνθρώπων μάλα πᾶσαν ὑπ' ἐμπρησμοῦ μέγαλοιο.

Nam γινώσκεις sic depravatam τινοςκεν facile in τὴν ὀργὴν abire potuit: πρᾶννοντα vero et πρᾶνθόντα sive solita litterarum ϑ et ο confusionem praenotant nihil est nisi πρᾶννοντα. Praeterea ἐξολέοντα ipsa lingua postulat pro barbaro ἐξολύνοντα apud Lactantium, ut μάλα πᾶσαν metrum; μέγαλοιο veterem quoque Lactantii codicem dare vidimus; in uno itaque χρόνῳ βρίθοντα audaciores fuimus, sed hoc facile elicitur e scriptura veteris codicis ὅλως βρίθοντα. — Ceterum accedat hinc lexico Schneideri ἐξολέω, quod in versibus Sibyllinis eadem pagina jam praecesserat. Aliae voces ab hac praepositione incipientes, lexico Schneideri addendae, hae sunt: ἐκδηϊόω Procop. hist. arc. pag. 86. ἐκδηϊόωμαι, quod Schneider addubitat, habet Josephus Antiq. Jud. 5, 8, 3. p. 300. ἐκδισκέω Philostorg. hist. eccl. 11, 1. pag. 526. Vales. ἐκθυσιάζω oracul. Sibyllin. 5. v. 354. ἐκκαλυπτικός Sext. Empir. 7, 396. 8, 140. ἐκκατιδεῖν Quint. Smyrn. 18, 430. Sed legendum videtur οὐρανοῦ ἔκκατιδών. ἐκκεκλασμένως Galen. glossar. Hippocr. s. v. σκεπαρηνήδον et hinc Phavorinus. ἐκκλυσιτικός Psell. exposit. dogmat. chaldaic. pag. 116. ἐκλαχαίνω, quod Schneider in dubium vocat, habet Tryphiodor. v. 202. ἐκκληπτέον Schol. Soph. Ajax. v. 143. 906. 1064. ἐκμύξασθαι Galen. de composit. medicam. secund. loc. lib. 2. T. 2. pag. 110. B. lin. 15. Ald. ἐκνευρόω Chrysostom. homil. in ψ. 6. pag. 8. Cotelier. ἐκπληρωτέον Planud. paraphras. in libr. ad Herenn. pag. 8. ἐκπικρωσις Galen. l. 1. pag. 104. lin. 33. ἐκπορεύω Euripid. Phoen. 1084. Pors. ἐκπινυμα Sibyll. 8. v. 289. cf. Sibyllina nostra e Lactantio lib. 4. c. 18. §. 15. collecta. ἐκροίζω Sibyll. Prooem. v. 59. Sed legendum est

ἐκρῖζοῦσθε. — ἔκρυνθος *Sext. Empir.* 6, 38. ἐκτρυνώ *Astramps oneirocr.* pag. 67 et hinc *Suidas s. v. οἶνος. ἐκτρυνώ* *Sibyll.* 2. v. 283. ἐκτύνως *Sext. Empir.* 7, 171. ἔκφρυξ *Melampod. de palpitatt.* p. 453. et 476. ἔκχυμα *Sibyll.* 3. v. 329. ἐξαλειπτικός *Sext. Empir.* 7, 373. ἐξαναβαίνω *Sibyll.* 5. v. 407. ἐξαπατητέον *Platon. Criton. cap. 10. ἐξαποκρούω* *ignot. poet. de S. Theodor. v. 54. pag. 22. ἐξαποσπάω* *Theod. prod. pag. 150. ἐξευθροεΐδης Hippocr. prorrh. L. 1. p. 482. Lind.* Sed propter exemplarium dissensum hic locus diligentiore curam meretur, quam alibi praestabimus. — ἐξευμενίζω, quamvis ab ipso Schneidero testimonio *Philonis* 2. p. 86. P. munitum, dubii tamen notam apictam habet. Sed occurrit vox quoque apud *Joseph. Ant. Jud.* 12, 2, 13. p. 595. ἐξηγητικῶς *Sext. Empir. alicubi;* locum nunc non reperio. ἐξιδεῖν *Quint. Smyrn.* 8, 446. ἐξιτητέον *Xenoph. memorab.* 1, 1, 14. ἐξοιστέον *Euripid. Phoen.* 724. ἐξουδενέω, ἐξουδενόω, ἐξουθενέω omnia haec tria verba cum derivatis Schneidero dubia videntur. Sed cf. *testament. Levi.* 7. pag. 564. 16. pag. 581. *testam. Aser.* 7. pag. 695. *Psalter. Salomon.* 2, 5. p. 919. *LXX. Daniel.* 4, 14. *Chrysostom. homil. in h. l. pag. 127. Schol. Soph. Ajac. v. 360. Phavorin. s. v. ἀποσκορακισμός* et *s. v. φανλίζει*, ex quibus fontibus hic, nunc disquirere non vacat.

## Ibid. §. 7.

„Eadem tamen, placari cum poenitentia factorum et sui emendatione contestans, haec addidit:

ἀλλ' ἐλέει μετὰθεσθε βροτοὶ δὴ, μηδὲν πρὸς ὀργὴν  
παντοίην ἀγάγητε θεὸν μέγαν.“

Sic quoque B, C, D, nisi quod D βροτοὶ νῦν habet. Sed in scriptura editionis A ἀλλεαπάνν' μετὰθεσθε etc. aliud quid latere videri possit, si conferas interpretationem Latinam, quae in omnibus editis et in scripto his verbis concepta est: „Omnes ergo homines transferte vos, neque ad iram ducite deum magnum.“ Sed si consulas oracula Sibyllina, ubi hi versus, statim post praecedens fragmentum, occurrunt lib. 4. v. 157. sq., leviter quidem corruptam Lactantii scripturam confitebere, sed nihil aliud tentabis reponere, quam quod in Sibyllinis legitur:

ἃ μέλεις, μετὰθεσθε βροτοὶ τάδε, μηδὲ πρὸς ὀργὴν  
παντοίην ἀγάγητε θεὸν μέγαν.

Editio princeps Sibyllinorum ignorat quidem exitum primi et initium secundi versus, sed, ut videtur, typographi culpa. Nam ubi in notis Betulejus Lactantii lectionis meminit, eam plenior esse non indicat. Opsopaeus versum postea e duobus scriptis codicibus Sibyllinorum et hoc Lactantii loco supplevit.

Ibid.

„Item paulo post:

οὐκ ὀλέσει, παύσει δὲ πάλιν χόλον, εὖτ' ἂν ἅπαντες  
εὐσεβέειν περὶ θυμῷ ἐνὶ φρεσὶν ἀσκήσητε.“

ἐπ' ἂν pro εὖτ' ἂν A, B, C. In Sibyllinis occurrit hoc fragmentum lib. 4. v. 164. sq.

οὐδ' ὀλέσει παύσει δὲ χόλον πάλιν, εἴπερ ἅπαντες  
εὐσεβίην ἐρίτιμον ἐνὶ φρεσὶν ἀσκήσητε,

ubi pro ἐρίτιμον, quod codex Regius Opsopaeo obtulerat, editio princeps corrupte περίψιμον legit. Sed pro εἴπερ rectius legi apud Lactantium videtur εὖτ' ἂν propter sequentem conjunctionem. Interpretatio Latina haec est: *Neque perdet, irae autem parcat, cum omnes pietatem ex animo praecipiat.*

## Ibid. §. 8.

„Denique alia Sibylla coelestium terrenorumque genitorem diligere denunciat, ne ad perdendos homines indignatio ejus insurgat:

μήποτε θυμωθεὶς θεὸς ἄφθιτος ἐξαπολέσσει  
πᾶν γένος ἀνθρώπων, βίον καὶ φύλον ἀναιδές.  
δεῖ στέργειν γενετῆρα θεὸν σοφὸν αἰὲν ἔοντα.“

Edita exemplaria nihil variant, nisi quod αἰὲν omittunt A et C. Si vulgata lectio retinenda est, βίον καὶ φύλον ἀναιδές appositionem continent, ad πᾶν γένος ἀνθρώπων referendam. Neque aliter recentiores Sibyllinorum editiones hos versus exhibent, locumque ad hunc sensum sic interpretatus est Castalio:

Ne deus aeternus succensens deleat olim

Omne genus, vitamque hominum stirpemque nefandam.

Verum in editione principe longe aliter hi versus concepti et confusi sunt hunc in modum:

μήποτε θυμωθεὶς θεὸς ἄφθιτος ἐξαπολέσσει,  
δεῖ στέργειν γενετῆρα θεὸν σοφὸν αἰὲν ἔοντα,  
μὴ γένος ἀνθρώπων βίον καὶ πάντας ὀλέσσει.



Cum Opsopaeus de mutata lectione taceat, nihil definire possum, unde lectio Lactantii in textum Sibyllinorum venerit. Neque magis mihi patet, unde Betuleji nota, quam Gallaeus suae editioni inseruit, excerpta sit. Ex editione enim Sibyllinorum non venit; in Lactantii vero editione, quam Betulejus curavit, ejusmodi nota locum habere non potuit. Interpretatio Latina, quae in editis Lactantii exemplaribus exstat, confusione hanc etiam auget: *Ne forte iratus incorruptibilis deus omne genus hominum perdat, vitam tribuens improbam: oportet enim genitorem deum amari, qui plenus est et sapiens.* Sed cum pro *vitam tribuens improbam* codex Regiomontanus habeat *vitam tributum improbam*, vide ne fuerit, *vitam tribumque improbam*, quod vulgatam lectionem prorsus confirmat.

Ibid. §. 12.

„Apollo Milesius de Judaeorum religione consultus, responso hoc (haec cod. Reg.) indidit:

ἡδὲ θεὸν βασιλῆα καὶ γεννητῆρα πρὸ πάντων,  
ὃν τρέμεται καὶ γαῖα καὶ οὐρανὸς ἡδὲ θάλασσα,  
ταρτάρεοί τε μυχοὶ καὶ δαίμονες ἐκφρίττουσιν.“

Sic hos versus citat jam Betulejus, qui eos nescio cur inter fragmenta Sibyllinorum retulit. In veteribus editionibus deest καὶ ante γαῖα; tum legitur ἐκτεθε θάλασσα in C, ἀποφρίττουσιν in A, ὀφρίττουσιν in C. Vix in verbis quisquam haerere hic potest. Suspicio tamen fuisse οἶδε θεὸν κ. τ. λ. relatum ad gentem Judaeorum. Interpretatio Latina haec est: *regem autem et genitorem ante omnia: quem terra contremiscit, coelumque et mare; et latebrae tartareae et daemones abhorrescunt.*

#### 4. ORACULA SIBYLLINA.

Prooem. v. 44. οὐρεά θ' ὑψήεντα ἀένναα χεύματα πηγῶν. Opsopaeus, qui ὑλήεντα voluerat, errorem ipse retraxit; editum est etiamnum ὑλήεντα; cf. 3. v. 777.

οὐρεά θ' ὑψήεντα καὶ ἄργια κύματα πόντου.

v. 46. ἐρπετὰ δὲ γαίης κινούμενα ψυχοτροφεῖ τε  
scribendum de Deo summo, omnium rerum creatore. Hinc Sibylla 5. v. 499:

ψυχοτρόφον γενετῆρα, θεὸν μέγαν, αἰὲν ἔοντα.

v. 48. lego:

ξουθὰ, λιγυπερόφωνά τ' ἐρέσσοντ' ἀέρα ταρσοῖς.

v. 59. sq. ἄνθρωποι, τί μάτην ὑψούμενοι ἐκροισοῦσθε;

αἰσχύνθητε γαλᾶς καὶ κνώδαλα θειοποιούντες.

Auratus legit ἐκφυσιοῦσθε; sed scribe ἐκροισοῦσθε, quod Latinus interpres expressit *stirpitus peritis*. Praeterea scribendum est αἰσχύνθητε, quod imperantis est.

#### LIB. I.

v. 150. Ἄνδρες ἀπιστόκοροι, μεγάλῳ βεβωλημένοι οὔστρω.

v. 177. ψευῆσαι, ἀπιστόκοροι, κακοπραγμονες, οὐδὲν ἀληθές.

v. 329. ἡδ' ἐκατοντάδ' ὅκτω, ἀπιστοκόροις ἀνθρώποις.

Vox ἀπιστόκορος mihi prorsus incognita est. Aurati atque Opsopaei explicationes non placere possunt. Ille enim explicuit, *corde increduli*, quasi ab ἀπιστος et κέαρ, unde Latinorum *cor* deductum sit. Opsopaeus vero rectius verti posse arbitratur *progeniem sive germen incredulum*, et in ἀπιστος atque κόρος, quod Galeno, Hesychio et Suidae νέον βλάστημα, *novellum germen*, significat, resolvi. Haec sane ad vocem hanc explicandam nihil faciunt; neque quidquam praesidii est in variis lectionibus, nisi quod in secundo loco, quem produximus; Gallaei codex praebet ἀπιστόφυλοι, quomodo in omnibus exemplaribus lib. 8. v. 186., ubi idem versus iterum exstat, legitur. Ego nihil definio. Hoc certum est, *infidos* vocabulum hoc significare.

v. 176. ἄρπασιαῖοι τύραννοι, ἀμάρτωλοί τε βίαιοι.

Auratus primum vocabulum in ἀρπάγμοι τε et Turnebus in ἀρπάλεοι τε mutatum voluerunt; corruptum esse metrum ostendit. Sed codex Gallaei praebet ἀστασίησι τύραννοι, quod, quamvis non satis mihi intellectum, confirmatur lib. 8. v. 135., ubi sine varietate versus ita scriptus reperitur.

v. 217. sq. σὺν δ' ἔβαλεν νεφέλας, κρύψεν δὲ παραυγέα δίσκον,

σὺν δ' ἄστροις μῆνην καὶ οὐρανὸν στεφάνωμα

πάντα περισκεπάσας, μεγάλ' ἔκτυπε,

in quorum versuum secundo μῆνην τε καὶ scribendum foret, si cum alio scriptore res nobis esset. Sic paulo ante, eodem τὲ omisso,

καὶ τότε δ' αὖ ἄλοχος, καὶ υἱέες ἡδέ γε νύμφαι

οἷον δουρατέω εἰς ἡλύθον αὐτὰρ ἔπειτα  
βῆσαν τὰλλα ἕκαστ' ὅσαπερ θεὸς ἤθελ' ἐρύξαι.  
ubi praeterea εἰς ἡλύθον pro ἐσεῖληθον, tum βῆσαν τὰλλα pro  
βῆσαν τ' ἄλλα et ἤθελ' ἐρύξαι pro ἤθελε ῥέξαι scripsimus.

v. 222. sqq. οὐρανόθεν μεγάλων ἀναοιγομένων καταρακτῶν  
καὶ μυχέων γαίης καὶ ἀβύσσου ἀκαμάτοιο  
ὑδάτα μυριόεντα φάνη,  
ubi ἀναοιγομένων dedi pro ἀνεοιγμένων, quod editus habet codex,  
et ἀνοιγομένων, quod in codice regio exstat. Tum vero μυ-  
χέων scripsi pro ἀμέτρῳ μυχῶν, ut jam tertiam auctoritatem  
vocis μυχή habeamus, quam vix mihi eripi patiar (cf. Suppl.  
Lexic. Schneider. s. v.).

v. 287. sqq. sic restituendos esse credo:  
ὦ γενεῆς ἔκτης πρῶτον γένος, ὦ μέγα χάσμα,  
ἧς ἔλαχον μετέπειθ', ὅπότε ἔκφυγον αἰπὺν ὄλεθρον,  
πολλὰ κλυδωνισθεῖσα, πόσει σὺν καὶ δαέρεσσιν,  
ἦδ' ἐκρυφ' ἔκρυφ' ὁμονύμοις αἰνὰ πα-  
θοῦσα.

v. 324. sqq. In aenigmate numerali, quo nomen Ἰησοῦς expri-  
mitur, aliquid corrigendum se offert:  
Δὴ τότε καὶ μέγαλοιο θεοῦ παῖς ἀνθρώποισιν  
ἦξει σαρκοφόρος, θνητοῖς ὁμοιούμενος ἐν γῇ.  
τέσσαρα φωνήεντα φέρει· τὰ δ' ὅτ' ἄφωνα ὃν αὐτῷ  
δισσῶν ἀγγέλων· ἀριθμὸν δ' ὅλον ἐξονομήνω.

Quae codices varient, quae alii conati fuerint, longum est  
enarrare; ego Aurati quidem lectionem hactenus probo, ut  
quae horum verborum esse debeat sententia, perspexisse mihi  
videatur; verum correctio ejus non Graeca est; lego:

τέσσαρα φωνήεντα φέρει· δ' ὅτ' ἄφωνα δ' ἐν αὐτῷ  
δισσὸν ἐν ἀγγέλλοντ',

i. e. nomen Jesus habet quatuor vocales ι, η, ο, υ et duas con-  
sonantes literas, sed haec est eadem, quae bis recurrit, τὸ σίγμα.  
Duae illae consonantes bis idem significant.

v. 351. sqq. καὶ τότε δὴ νοσεροὺς ἰήσεται, ἦδ' ἐπιμώμους  
πάντας, ὅσοι τούτῳ πίστιν ἐνὶ ποιήσονται.  
βλέψουσιν δέ τε τυφλοὶ, ἀτὰρ βαδιοῦσί τε χωλοὶ,  
κωφοὶ τ' εἰσαῖσουσι, λαλήσουσ' οὐ λαλέοντες.

ἐπίμωμοι, a νοσεροῖς diversi, ii esse videntur, qui externo cor-  
poris quodam vitio laborant. Respexit Sibylla sine dubio ad

Matth. Evang. 15, 30. 31. Ceterum δέ τε τυφλοὶ scripsi ex  
cod. Reg. ubi δέ γε τυφλοὶ; vulgo legitur omissa media voce  
δὲ τυφλοὶ.

## LIB. II.

v. 13. sq. καὶ καρποὶ λείψουσιν, ἐλευθεροπραξία δ' ἔσται  
πλείστοις ἐν μερόπεσσι, καὶ ἱεροσυλία ναῶν.

Notanda sunt vocabula ἐλευθεροπραξία et ἱεροσυλία ultima cor-  
repta contra regulam; cf. Spitzner de vers. Graecc. her. p. 30.

v. 71. sqq. σπέρματα μὴ κλέπτειν· ἐπαράσιμος, ὅστις ἔλθεται,  
εἰς γενεὰς γενεῶν \* σκορπισμὸν βιότοιο.  
μήτ' ἀρσενοκοιτεῖν, μὴ συκοφαντεῖν μήτε φονεύειν.  
μισθὸν μοχθήσαντι δίδου· μὴ θλίβε πένητα.

Sic hi quatuor versus leguntur inter eos, quos a Xysto Betu-  
lejo ignoratos, Opsopaeus e Regio codice primus edidit, sed in  
calcem pag. 404. rejectos, quia secundus liber, cui codex ille  
eos inseruit, cum eum e Regia bibliotheca impetrasset, excusus  
jam eos non amplius admittebat. Gallaeus vero eos in eum  
locum restituit, ubi codicem Regium eos servare Opsopaeus  
indicaverat. Sed quo fato versus hi omnes, sunt vero numero  
93, in carmina Sibyllina irrepserint, quibuscum nullo argu-  
menti vinculo nexi sunt, haud facile dixeris. Sunt enim omnes  
sententiae ex earum numero, quas γνώμας Graeci vocant, atque  
plurimas cum iis convenire ad verbum, quae Phocylidis nomen  
prae se ferunt, jam alii animadverterunt. Sed in Sibyllinis  
multos reperies versus, quos Phocylidea non agnoscunt, unde  
non injuria colligi posse videtur, fuisse quondam collectionem  
parvam sententiarum, Phocylidis inscriptam, quae postea vario  
tempore a variis auctoribus locupletata et immutata sit, ita ut,  
quid primo auctori adscribendum sit, non facile discernas.  
Longe plurima, quae in Sibyllinis addita reperiuntur, seriori  
demum tempore collectioni inserta esse patet vel ex eo, quod  
saepius metrum violatum est, ut in secundo et tertio eorum  
versuum, quos supra exscripsimus, quorum primus et quartus  
in collectione vulgata ποιήματος νουθετικοῦ v. 16. et 17. effi-  
ciunt. Utrum vero asteriscus, quem Opsopaeus ante σκορπισ-  
μὸν posuit, auctoritatem codicis prae se ferat, an ab eo ad  
jacturam versus indicandam additus fuerit, nescimus.



v. 156. sq. θλίψεις δ' ἀνθρώπων, λοιμοὶ καὶ λιμοί, πόλεμοί τε  
καιρῶν δ' ἀλλαγίη, πένθημά τε, δάκρυα πολλά.

Priori versu καὶ delendum, posteriori πένθηματa scribendum  
videtur. Ceterum vox ἀλλαγίη formata est, ut μηχανίη, φαρ-  
μακίη.

v. 162. ὕστατης γενεῆς φῶτες κακοέργεες, αἰνοί.

Scribe κακοεργέες, ut etiam a Fabricio citatur Bibl. Graec. I.  
30. p. 247. Harl.

v. 190. αἱ ὀπόσαι κείνῳ ἐνὶ ἡματι φορτοφοροῦσαι  
γαστέρι φωραθῶσιν, ὅσαι δέ τε νήπια τέκνα  
γαλαδοτοῦσιν.

Γαλαδοτεῖν τέκνα dictum est, ut μισθοδοτεῖν, σιτοδοτεῖν τινα.  
Quod prima in γαλαδοτοῦσιν producitur, id vel Sibyllae con-  
donandum dixeris, saepius minus de legitima syllabarum quan-  
titate sollicitae, ut statim versu sequenti, ubi ultimam in ἡμέ-  
ραν corripit; vel iis defendi poterit, quae Spitzner pag. 43.  
attulit. Ad rationem compositionis quod attinet, usitatius qui-  
dem foret, γαλακτοδοτέω, sive poetarum usum si sequi velis,  
γλαγοδοτέω, etiam γλακτοδοτέω. Sed et haec compositionis ratio  
proba est, velut plurima, „quae a neutris μέλι, δόρυ, ἄστυ,  
ρόνυ, μέθυ, πῦρ, φῶς componuntur, nihil ut intersit, ad accusa-  
tivum an ad primam positionem referantur.“ Lobeck de pro-  
duct. syllab. commentat. II. p. 5. Accedunt adjectiva γαλοῦχος  
et γαλοῦργος, et quae hinc derivantur, quae cur ὁ extrinsecus  
adseverint, ibidem explicatum leges. Nam cave credas, haec  
a genitivo profecta esse.

v. 209. sqq. οὐ ζῶα νηκτὰ θάλασσαν ὅλως ἔτι νηγήσονται,  
οὐ ναῦς ἔμπορος ἐπὶ κύμασι ποντοπορήσει  
οὐ βόες ἰθύντηρες ἀροτρεύσουσιν ἄρουραν,  
οὐκ ἦχος δεινῶν ἀνέμων ὑπο· ἀλλ' ἅμα πάντα.  
εἰς ἔν χωνεύσει καὶ εἰς καθαρόν διαλέξει.

Διαλήξει mihi legendum videtur; sermo enim est de mundi  
combustione; notes vero quoque χωνεύσει intransitive, ut vo-  
cant, adhibitum.

v. 280. sqq. καὶ πάλιν οἱ τὴν σάρκα ἀσελγείη μιάναντες  
ἡδ' ὀπόσοι ζωνὴν τὴν παρθενικὴν ἀπέλυσαν,  
λάθρη μισγόμενοι, ὅσαι δ' ἐνὶ γαστέρι φόρτους  
ἐκτρώσκουσιν, ὅσοι τοκετοὺς ἐκτιουσιν ἀθέσμως.

Correctiones planae sunt; legebatur ἀσελγίη μιήναντες — οἱ δ'

οπόσοι — φόρτοις. Hiatus in primo versu idem poëta admisit,  
qui μιάναντες duobus primis syllabis brevibus dicere potuit.  
Sed hoc a hujus seculi consuetudine non abhorret. Anthol.  
Planud. 3, 5, 2. T. I. p. 59. Jacobs.

κουριδίης ἀλόχον λέκτρα θέλων μιάναι.

et Sibyll. 3. v. 127:

καὶ ὃ' ἐκριναν βασιλῆα Κρόνον πάντων βασιλεύειν.

v. 300. μητέρες ἡδέ τε τέκν' ὑπομάζια νηπιόεντα.

Ultimum vocabulum duo codices pro δακρυόεντα prae-  
bent. νηπιόεις i. q. νήπιος cf. μυριόεις = μύριος. Tales terminationes  
variis vocabulorum generibus additae seriori aetate saepissime  
sunt obviae.

v. 348. Ἄγιε, μαννοδότα, βασιλεῦ μεγάλης βασιλείας.

Probabiliter hic locus sic constitutus est ab Opsopaeo. Lege-  
batur in edit. princ. μανονδότα.

### LIB. III.

v. 71. sq. ἀλλ' ὀπόταν μέγαλοιο θεοῦ πελάσσωσιν ἀπειλαί,  
καὶ δύναιμι φλογέουσα δι' οἴδατος εἰς γαῖαν ἥξει.  
Fortasse scribendum φλογέουσα; ἥξει bene se habet; nam a  
καὶ apodosis jam incipit, ut sequentia docent, minus recte con-  
nexa ab interprete.

v. 138. sqq. καὶ ἔπειτα Ῥέη τέκεν ἄρσενα παῖδα,  
τὸν ταχέως διέπεμψε, λαθρηγίδην δὲ τρέφεσθαι  
ἐς Φρυγίην, τρεῖς ἄνδρας ἐνοίκους Κρητὰς ἐλοῦσα.

Lege: λάθρη ἰδίη τε τρέφεσθαι.

v. 227. οὐδὲ τὰ Χαλδαίων τὰ προμαντεῖα ἀστρολογοῦσιν.  
τὰ προμαντεῖα versu cogente est pro προμαντεῖα. Etenim τὸ προ-  
μαντεῖον et ἡ προμαντεῖα sic juncta sunt, ut νεκρομαντεῖον et νε-  
κρομαντεῖα, nisi quod νεκρομαντεῖον ad locum tantum referri vi-  
detur. Vetera lexica νεκρομαντεῖον etiam de ipso oraculo dici  
contendunt et afferunt ὀπιμαντεῖον. Ulterius inquirendum.

v. 381. sq. ἀλλὰ Μακεδονίη βαρὺ τέξεται Ἀσσιδι πῆμα,  
Εὐρώπῃ τε μέγιστον ἀνασταχνώσεται ἄλγος.

Μακεδονίη pro Μακεδονίη ex edit. pr. scripsimus, quae prae-  
terea solo, ut videtur, vitio typographico exhibet ἀνασταχνώσε-  
ται. Εὐρώπης vero vel omnibus libris invitis in Εὐρώπῃ mutan-  
dum censuimus.

v. 404. αὐτόπρεμνον πανάϊστον ἰῆ ἐν νυκτὶ γένηται.

Sed lib. 1. v. 186., ubi versus hic jam legebatur, melius:  
αὐτόπρεμνον ἄϊστον κ. τ. λ.

v. 454. sq. ἄλοχοι δὲ σὺν ἀγλαυφαρέσι κούραις  
ὑβριν ἀεικελὴν ἰδίην ἀποθωρήξουσιν.

Pro ἀποθωρήξουσιν, quod nullo modo intelligo, legendum vide-  
tur ἀποθρηνήσουσιν, quod expressit interpres Latinus:

uxores autem lepidaeque puellae

Ah lamentantes sua tristia damna querentur.

Ceterum vox ἀγλαοφαρής in compositione a φᾶρος nihil habet,  
quo nos offendat, quamvis praeter hanc nullum aliud vocabu-  
lum compositum hujusmodi novi, quod ab eodem substantivo  
derivetur. Sed accentum mutavi. Edebatur enim ubique  
ἀγλαοφάρεσι.

v. 471. τῆμος Λαοδίκεια καταπρηνῆς ἔρπουσα.

Lego certissima emendatione ἐριποῦσα. v. 474. Thraces cog-  
nominantur ἀκρόβυζοι, sed loco ἀμέτρῳ et corrupto. Explicat  
Opsopaeus: Thraces, Byziam arcem vel Byzantium incolentes.  
Mihi non liquet.

v. 480. sq. αἶ αἶ παρθενικὰς ὀπόσας νυμφεύσει' αἰδῆς  
καὶ κούρους τοὺς ἀκτερέας βυθὸς ἀμφιπολεύσει.

Ἀκτερῆς i. q. ἀκτέριστος, *insepultus, inhumatus*, recte derivatum  
a κτέρος. Sed in versu praecedente quis non videt legendum:  
νυμφεύσεται αἰδῆς?

v. 573. sq. εὐσεβέων ἀνδρῶν ἱερὸν γένος ἔσεται αὐθις,  
βουλαῖσι δὲ νῶ οἱ προσκείμενοι ὑψίστοιο.

Alter versus sic corrupte circumfertur. Legendum βουλαῖς  
ἡ δὲ νόμῳ προσκείμενον ὑψίστοιο; νόμῳ jam Opsopaeus con-  
jecerat.

v. 579. βωμῶ ἐπὶ μεγάλῳ ἀγίῳς ὀλοκαρπεύοντες.

Num se tueri possit ὀλοκαρπεύω, nescio, nam vulgarem formam  
Sibylla praefert supra v. 565.

v. 753. οὐ λιμὸς καρπῶν τε κακοῤῥέκτειρα χάλασα.

Emendationem hanc vocis corruptae nemo non amplectetur.

#### LIB. IV.

v. 1. sqq. Κλῦε λεῶς Ἀσίης μεγαλαυχέο, Εὐρώπης τε,  
ὅσσα μελιφθέγκτοιο διὰ στόματος μεγάλιοι  
μέλλω ἀφ' ἡμετέρου Παναληθία μαντεύεσθαι.  
οὐ ψεύδη Φοῖβον χρησμηγόρον, ὅντε μάταιοι

ἄνθρωποι θεὸν εἶπον, ἐπεψεύσαντό τε μάντιν.  
ἀλλὰ θεοῦ μεγάλιοι, τὸν οὐ χέρες ἐπλάσαν ἀνδρῶν  
εἰδώλοις ἀλάλοισι λιθοξέστοισιν ὁμοῖον.  
οὔτε γὰρ οἶκον ἔχει, ναὸν λίθον, ἰδρυθέντα  
κωφότατον νωδὸν τε, βροτῶν πολυαλγέα λώβην.

Sic totum hunc locum constituo. v. 4. legebatur οὐ ψευδοῦ  
Φοῖβον χρησμηγόρος, 'cod. Reg. dedit ψευδῆ, Clem. Alexandr.  
Coh. ad gent., qui hunc et tres sequentes versus etiam affert,  
ψεῦδος — χρησμηγόρον. v. 5. vulgo legitur ἐπεψεύσαντο δὲ μάν-  
τιν. v. 8. vulgo ναῶ λίθον.

v. 99. sq. ἄμετροι sic corrigendi sunt:

καὶ Σύβαρις πέσεται καὶ Κύζικος, ἡνίκα γαίης  
βρασσομένης σειμοῖς πολλαὶ πίπτουσι πόλεις,

ubi noli πέσονται mirari. Nam qui Philopatrim scripsit misel-  
lus auctor, et Luciano, at quanto viro, supposuit, versibus  
elumbibus et ἀμέτροις active adeo πέσω protulit c. 28. T. II. p.  
646. ed. Schmied. loco simillimo:

πέπτωκεν ὄφρ' ἢ πάλοι βοωμένη  
Περσῶν, — καὶ Σοῦσα κλεινὸν ἄστρ  
πέσει δ' ἔτι γε πᾶσα χθὼν Ἀραβίας  
χειρὶ κρατοῦντος εὐσθενωτάτῳ κράτει.

ubi notes quoque εὐσθενώτατος. Sed in Sibyll. IV. v. 105.

Καρχηδὼν καὶ σεῖο χαμαὶ πᾶς πύργος ἐρείσει

fuit ἐρείψει i. e. πεσεῖται, nove et hoc dictum. — De v. 109.  
cf. ad lib. 5. v. 125. sqq.

v. 116. sqq. καὶ τότε ἀπ' Ἰταλίας βασιλεὺς μέγας, οἷά τε δράτης.  
φεύξει' ἄφαντος, ἄπιστος, ὑπὲρ πόρον Εὐφρήτοιο.  
ὁππότε δὴ μητρῶν ἄγος στυγεροῖο φόνιοι  
τλήσεται.

Primum versum interpretantur:

tunc ex Italia rex, tamquam *transfuga*, magnus.

Bene, sed legendum: δράστης cf. Hesych. p. 1031. δράσται  
(δραῖσται), δραπέται; Id. p. 1033. δρῆσται, δραπέται. Praeterea  
corrigere ἄπυστος, et μητρῶν.

#### LIB. V.

v. 45. sq. ὃν κύνις ἀλλοτρίῃ κρύψει νέκυν, ἀλλ' ἀνεμείλεις  
ἄνθεος οὐνομ' ἔχουσα.

Mortuus Trajanus est Selinunte, urbe Ciliciae, ejus nomen a  
STRUVE, OPUSC. SEL. I. 8



σελίνω, apio, deducit Sibylla. Nugas Opsopaei, cur apium ἄνθος ἀνεμείης vocetur, repetere nolo. Sine dubio corrupta est vox. Sed facili, ni fallor, et eleganti emendatione corruptellae mederi possumus. Notissimum est, apio coronatos fuisse victores in ludis Nemeis. Scribendum itaque.

ἀλλὰ Νεμείης

ἄνθεος οὐνομ' ἔχονσα.

Nullum quidem exemplum afferre possum, ubi Νεμεία pro Νεμέα occurrat; sed huic Sibyllae talia condonanda sunt. Quod si quis minus nobis largiri velit, non multo audaciori mutatione legere possit: ἀλλὰ Νεμείου ἄνθεος etc., ut ἄνθος Νέμειον vocetur apium. Nam Νέμειος pro Νεμεῖος reperiri apud Pausaniam aliosque monstrabit Berkel. ad Steph. Byzant. p. 586.

v. 56. sq. ἔσσειται ἡματι τῷδε, ὅταν ποτὲ Νεῖλος ὁδεύσῃ  
γαῖαν ὅλην Αἴγυπτον ἕως πηγῶν δέκα καὶ ἕξ.

Legendum est Νεῖλος δεύσῃ.

v. 125. sqq. αἶ αἶ σοι, Λυκίη, ὅσα σοι κακὰ μηχανάται,  
πόντος ἀπ' αὐτομάτου ἐπιβάς χώρης ἀλεγεινῆς,  
ὡς κλαῦσαι σεισμῷ τε κακῷ καὶ νάμασι πικροῖς  
τὴν Λυκίης ἄμυρον καὶ τὴν μυρίπνου ποτὲ χέρον.  
ἔσται καὶ Φρυγίη δεινὸς χόλος εἵνεκα λύσεως,  
ἧς χάριν ἡ Διὸς ἦλθε Πέη, κακεῖ προμέμνη.

Versu primo μηχανάται scripsimus pro μηχανᾶται; secundo Guil. Canteri emendationem recepimus pro vulgata: πάντες (πάντας ed. princ.) ἐπ' αὐτὸ μίτους ἐπιβάς. Tertio malim κλύσαι s. κλύσσαι. Quinto et sexto scripsi λύσεως et προμέμνη pro λύπης et προσέμεινε. Versum quartum ita explicat Opsopaeus: „tota Lycia terrae motu et diluvio vastabitur, tam ea quae floribus et unguentis odoratis abundat, quam quae hisce caret. Nam ex Lyciae parte, praesertim montana ob narcissi et croci excellentiam unguenta exportabantur, de quo etiam supra.“ Innuit Opsopaeus, ni fallor lib. 4. v. 109. sqq.:

ὦ Λυκίης μύρα καλὰ, σὲ δ' αὖ ποτε βρασσομένη χθὼν  
πρηνίξει, πρηνὴς δὲ κλόνω πίπτουσ' ἐπὶ γαῖαν  
εἰς ἑτέραν εὖξῃ προφυγεῖν χθόνα, οἷα μέτοικος,

ubi Λυκίης pro Λιβύης ex codice scripsi et αὖ ποτε pro οὔποτε ex conjectura. Atque hi sane versus ἄμυρος et μυρίπνου defendere videri possunt. Praefero tamen, quod mihi in mentem venit, ἄπυρον et πυρίπνου. Ignis enim subterraneos Ly-

ciae quis nescit? Atque optime haec cum σεισμῷ conveniunt.

v. 167. sqq. αἶ αἶ πάντ' ἀνάθαυτε πόλι Λατινίδος αἷης,  
μαινὰς ἐχιδνοχάρης, χήρη καθεδεῖο παρ' ὄχθας,  
καὶ ποταμὸς Τιβερις· σε κλαύσει καὶ σὴν παράκοιτιν  
ἥτε μισαιφόνον ἥτορ ἔχεις, ἀσεβῇ δέ τε θυμόν.

De Roma sermo est; versus primus et secundus prorsus ametri sunt, nam soloecum καθεδεῖο a librario excogitatum videtur, ruinam versus suffulturo. Videtur fuisse καθεδεῖ ὑπὲρ ὄχθας. Versu tertio καὶ ante σὴν abjiciendum, et pro σὴν legendum videtur ἐὴν, ut Roma vocetur uxor Tiberis.

v. 184. αἰνοπαθῆς, πολυδακρυμανῆς, χήρα διὰ παντός.

Insanam quasi prorumpentium lacrimarum copiam significat πολυδακρυμανῆς, ut ὕλομανεῖν seu ξυλομανεῖν, χερσομανεῖν, χορτομανεῖν. Hinc quoque herba πολύτριχον seu τριχομανὲς vocata.

v. 186. ἀλλ' ὅταν ἡ Βάρκη τὸ κυπάσσιον ἀμφιβάληται.

Editt. κυπάστιον, quod tamen cum Lycophr. 333. a Schneidero citato conferendum, antequam quidquam statuamus.

v. 206. sqq. ἡνίκα γὰρ τούτους τροχὸς ἄξονος αἰγοκέρωτος  
ταῦρός τ' ἐν διδύμοις μέσον οὐρανὸν ἀμφιελίξῃ  
παρθένος ἕξαναβάσα καὶ ἥλιος ἀμφὶ μετώπῳ  
πηξάμενος ζώνην περιπάμπολον ἡγεμονεύσῃ,  
ἔσσειται ἐμπρησμός μέγας αἰθέριος κατὰ γαῖαν κ. τ. λ.

Quod quum interpres ita reddiderit:

et virgo adscendens et zonae tectus amictu  
sol frontem ductor totum peragrabit Olympum,

ita locum accepisse videtur, quasi scriptum sit περὶ πάντα τὸν πόλον. In primis syllabis πυρὶ latere videtur. Verum in loco deplorato, ubi neque ordo verborum neque astronomicae rationes sibi constant, tutius est manum abstinere.

v. 216. sq. ἕως ἐξιδώσει σε πάντες

τὸν πάλαι ἐκκόψαντα πέτρην πολυήλατι\* χαλκῷ.

Nominativum vocis πολυήλας ponere non audemus. Constat enim, quam feracissima lingua Graeca fuerit ejusmodi formarum, quae ad analogiam aliarum excogitatae sunt, ita tamen ut praeter unum alterumve casum obliquum ceteri non inveniantur, quorumque nominativus, qualem multi eum scribunt et in lexicis grammaticasque recipere dignantur, Graecis ipsis mera barbaries visus fuisset. Quae sequuntur, misere corrupta sunt, neque quidquam extrico, nisi quod video quinto abhinc

versu pro δώσει σπάσασθαι legendum esse δώσει πάσασθαι,  
quod confirmatur versu statim sequente:

ὥστε φαγεῖν σάρκας γονέων βασιλῆος ἀνάγνου.

v. 237. sq. ἦν πότ' ἐν ἀνθρώποις λαμπρὸν σέλας ἡλείοιο,  
σπειρομένης ἀκτῖνος ὁμοσπούδοιο προφητῶν.

Male olim ὁμοσπόδοιο exaratum erat. Castalio quoque:

solis jubar inter

mortales olim clarum fuit, irradiante  
lumine concordi vatum.

v. 252. οὐκέτι συρίζει σάλπιγξ πολεμόκτονον ἦχον.

Facile apparet legendum esse πολεμόκλονον.

v. 262. sqq. Ἰουδαία χαρίεσσα, καλὴ πόλις, ἔνθεος ὕμνων.  
οὐκέτι βακχεύσει Περσῶν χθόνα ποῦς ἀκάθαρτος  
Ἑλλήνων, ὁμόθεσμον ἐνὶ στήθεσιν ἔχων νοῦν.

Haec verba non satis intelligo. Nescio quid sit ἔνθεος ὕμνων,  
tum quae intelligatur Περσῶν χθών, quum de Judaea sermo  
sit; sed hic forsitan legas οὐκέτι βακχεύσει περὶ σὴν χθόνα,  
Hellenes enim sunt omnes gentiles. Tandem vero ὁμόθεσμον  
νοῦν non perspicio, neque magnopere placere potest ποῦς ἔχων  
ἐν στήθεσσι νοῦν. Castalio:

impurus diram qui fert in pectore mentem,  
quasi esset ὁμόθεσμον, quod tamen metrum respuit.

v. 265. sqq. ἀλλὰ σε κνδάλιμοι παῖδες περιτιμήσουσι,  
καὶ μούσας γλώσσαις ἀγίασιν ἐπιστήσουσι,  
παντολαῖς θυσίαισι καὶ εὐχαῖς ἐνθεοτίμοις.

Μούσας sensu jubente dedi pro μούσαις. Sed videtur etiam  
fuisse εὐχαῖσιν θεοτίμοις (θεότιμος habet Orpheus Hymn.  
27. 1. ἀθανάτων θεότιμε θεῶν μητέρα). Ut in hoc loco Sibyllae  
dativum una syllaba auximus, ita v. 279. eum una truncabi-  
mus, pro

σεμνύνειν στομάτεσσι νέοις καὶ χεῖλεσι μωροῖς  
certissima conjectura rescribentes:

σεμνύνειν στομάτεσσ' ἐνέοις καὶ χεῖλεσι μωροῖς.

Vix enim dici potest, quantopere ἔντος senioribus his in deliciis  
fuerit, tum propria significatione, tum pro stupido et insulso;  
cf. Ruhnck. ad Tim. p. 102.

v. 327. sqq. Ἰλαθι παγγενέτω τραφερῇ χθονὶ τῇ πολυκάρπῳ  
Ἰουδαία μεγάλη ἵνα σὰς γνώμας ἐπίδωμέν·  
ταύτην γὰρ πρώτην ἔγνω θεὸν ἐν χαρίτεσσιν,

εἰς τὸ δοκεῖν προχάρισμα τεὸν πάντεσσι  
βροτοῖσιν

εἶναι.

h. e. ut omnes mortales videant, tuam prae reliquis dilectam  
terram hanc fuisse. Ceterum scripsi τραφερῇ pro τρυφερῇ et  
ἐπίδωμεν pro ἐπιδῶμεν. τραφερῇ γαῖαν dixit quoque Quint.  
Smyrn. 5, 537.

v. 352. sqq. αὐτὸς δυσμενέας δ' ἄνδρας τότε οὐκ ἐλεήσει,  
ἀρνῶν ἢ δ' ὄϊων, μόσχων τ' ἀγέλας ἐμμύκων  
ἐκθυσιάζοντες, μόσχων μεγάλων κεροχρύσων  
ἀψύχοις θ' ἑρμαῖς καὶ τοῖς λιθίνοισι θεοῖσιν.

Legendum esse ἐκθυσιάζοντας, luce clarius est. Quamvis  
vero in hac oraculorum farragine insulsissima quoque nos non  
offendere debeant, tamen μόσχων μεγάλων ex versu praecedente  
repetitum videtur et substitutum in locum verborum quorundam  
deperditorum, qualia fere sunt ταύρων τ' ἀγέλας κεροχρύσων.

v. 394. sq. οὐκέτι γὰρ παρὰ σείῳ τεῆς φιλοθρέμματος ὕλης  
παρθενικαὶ κοῦραι πῦρ ἔνθεον εὐρήσουσιν.

Bene Opsopaeus ὠρήσουσιν. Pro vitio typographico τὴν τῆς  
repositi τεῆς. — De vv. 433. sqq. cf. quae dicta sunt ad Lact.  
Instit. 4, 6, 5.

v. 460. sq. ἔν τε Μακεδονίῃ καὶ ἐν Ἀσσίδι καὶ Λυκίοισι  
κοσμοκαρῆς πόλεμος, πολυαίματος ἐν κονίῃσιν.

κοσμοκαρῆς quid sit, nescio, quamvis ab Opsopaeo pag. 618.  
lectionem hanc locum habere posse concedatur. Qui num eam  
cum ἀκαρῆς contulerit, ut sit mundum quasi atterens, nescio.  
Sed bene Ms. Gallaei offert κοσμομανῆς, quam vocem, non  
minus in lexicis deficientem, in simili versu reperies. v. 360. sq.

ἔσσειται ὕστατῷ καιρῷ περὶ τέρμα σελήνης  
κοσμομανῆς πόλεμος καὶ ἐπὶ κλοπὸς ἐν κονίῃσιν.

v. 491. καὶ τις ἐρεῖ τῶν ἱερέων λινσόσσιος ἀνὴρ.

Cod. Pith. λισόσσιος. Castal. interpr. Lat.:

Deque sacerdotum numero quidam vir amictus

lino: agendum, dicet, delubrum constituamus;

ut appareat, eum eleganter et si quid video vere correxisse  
λινόστολος; loquitur enim Sibylla de sacerdotibus Aegyptiis.

## LIB. VII.

v. 84. ῥαίνων σὸν βάπτισμα, δι' οὗ πυρὸς ἐξεφαάνθης.



Scribendum videtur: δι' οὗ πυρόεις ἐφάανθης.

v. 85. sq. οὐδὲ θύρην κλείσης, ὅτε τίς σοι ἐπήλυδος ἄλλος  
ἦξει δυνόμενος πενίης ἀπερυκέναι λιμόν.

Male λιμῶ excusum erat. Verum esse in his Sibyllinis oraculis quaedam ultimae Graecitatis, non hujus est loci nec temporis demonstrare, sed vel ex his duobus versibus liquet. Vides infinitivum ἀπερυκέναι pro ἀπερύκειν, cui simillimi sunt, quos ex Psello de operat. daemon. laudat Maittaire de dial. Graec. p. 232. C. D. κακοποιεῖναι, μαθεῖναι, ῥαδιουργεῖναι, ἐκπαιδεῖναι, καλεῖναι, in quibus circumflexum -εῖναι ne mireris, cum omnes vel verborum contractorum vel aoristi secundi sint. Egit de his infinitivis quoque Buttmannus, cujus correctionem cum ignoraret Brandesius in commentat. Eleat., ut metro succurreret, hunc nobis hexametrum extudit (p. 112.):

ὑστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδὲν ἀρξάμενον φῦναι.

Sed metri et quantitatis securior fuit hic vir doctissimus. Sed ad Sibyllam revertamur: habes praeterea οὐ κλείσης pro μὴ κλείσης, ni, quod probabilius videtur, κλείσεις scripsit; sic enim Hellenistae loqui solent. Habes praeterea tandem ἐπήλυδος pro ἐπηλυσ, neque tamen hoc analogiae repugnat; sunt enim haud pauca nomina in lingua Graeca, quae ita e tertia declinatione in secundam transeunt, ut secundus casus tertiae declinationis pro recto secundae haberi possit; sic ἄζυξ, ἄζυγος, εὐθύθυριξ, εὐθύτριχος, et multa alia. Sed certum quendam constitutumque numerum veteres observarunt; recentiores vero multum sibi indulserunt, etiam ea sic formantes, quorum exempla ex antiquis nequaquam protuleris. Sic εὐχρωτος, ὑψάχενος, τοὺς ἀρνούς Theod. Prodr. p. 161. Conferatur tamen Hesychius s. v. ἐπήλυτος.

v. 89. sq. οὐκ ἔραμαι πλούτιον· λιτός ποτε λιτὸν ἐδέγμην  
ἀμφοδόν· ὦ πάτερ, ὦ χωρηγητὴρ ἐπάκουσον.

ὦ inserui post πάτερ. Sed qui sit χωρηγητὴρ, non video. Num de χορηγοῦντι cogitavit Sibylla? Ex versione nil liquet:

Non amo divitias, tenuisque aliquando vicissim

Accepit tenuem, pater accipe vota secundus.

v. 137. sq. οἷ βίον ἀλλάξουσιν κοῦ πείσουσι δικαίους·  
οἷ τε θεὸν πάμπυστα διὰ φρενὸς ἰλάσκονται.

Haec non satis intelligo. Alii πάμπυστα habere dicuntur.

Versu praecedente melius esset ἀλλάξουσιν καὶ οὐ.

## LIB. VIII.

v. 37. ἦξει σοί ποτ' ἄνωθεν ἴση, ὑψάχενε Πώμη.

Scribi potuit numeris pejoribus ὑψάχην Πώμη, sed vide ad 7. v. 85.

v. 52. ἔσσετ' ἄναξ πολιόκρανος, ἔχων πέλας οὔνομα πόντου.

Versus ἄμετρος, quem qua ratione emendem, nescio. Sententia illustratur ex simillimo loco lib. 5. v. 47.

v. 76. sqq. οὐκέτι σοι τῆς σῆς μεγαλαυχενίης κλέος ἔσται  
οὐδ' ὀρθωθήσῃ ποτὲ δύσμορος, ἀλλὰ κλιθήσῃ  
καὶ γὰρ ἀετοφόρων λεγεῶνων δόξα πεσεῖται.

Mira est vox μεγαλαυχενία; fuit, ni fallor, μεγαλαυχείης, sive μεγαλαυχίης producta syllaba penultima. Versum tertium in alio scriptore necessario emendes in ἀεθλοφόρων. Num vero huic relinqui possit, non discerno. — v. 121. male conjunctim scribitur παραφθιμένοις.

v. 187. πιστοποιθεῖς, ψευδέσσι λόγοις δύσφημα χέοντες.  
Versus ἄμετρος. Opsopaeus, scribens πιστοποιθεῖς eosdem esse, qui supra πιστολέται, innuit lib. 2. v. 263. Sed praecedentia omnia et haec verba repetita sunt ex lib. 1. v. 174. sqq., ubi hujus versus loco alius sic legitur:

λεκτροκλόποι θ' εὐρεσσιλόγοι, δύσφημα χέοντες,  
ubi tamen Gallaei cod. ψευδέσσι λόγοι. De vera lectione nil mihi liquet.

v. 433. προῦναι τε βαρυκτυπέων δουπήματα βροντῶν.

Sic ab Opsopaeo editum. Antea erat προῦναι τε βαρυκτύπεα. Sine dubio codicem suum secutus est Opsopaeus. Atque ne de metro dicam, βαρυκτύπεος Graecum non est. Facilius ferri potest apud recentiores βαρυκτυπῆς, quamvis in reliquis omnibus compositis, quotquot novimus, nunquam terminatio os in ης declinata est. De participio βαρυκτυπέων non cogitandum esse, monstrant et praecedentia et sequentia.

v. 435. sq. καὶ στεροπῶν μάστιγας ἀπαμβλύνει πυροφεγγεῖς,  
ὄμβρων δ' ἄσπετα χεύματα, ἥρακινῆς δὲ χαλάξης.

Versu priore fortasse legendum est πυριφεγγεῖς. Versu altero Cod. Reg. habet: ἐρικινῆς ὁ χαλάξης. Fuit, ni fallor, εἰαρινῆς δὲ χαλάξης.

v. 480. βουτελάταις τε καὶ αἰγονόμοις καὶ ποιμέσιν ἀρνῶν.

Sic miro errore pro βουπελάταις omnia Sibyllinorum exemplaria exhibent.

## 5. ORACULA VARIA.

Pausanias 3, 8, 5.

Φράζεο δὴ, Σπάρτη, καίπερ μέγανυχος ἐοῦσα,  
μὴ σέθεν ἀρτίποδος βλάβστη χωλὴ βασιλεία·  
δηρὸν γὰρ μόχθοι σε κατασχέσουσιν ἄελπτοι,  
φθειρσιβρότου τ' ἐπὶ κῦμα κυλινδόμενον πολέμοιο.

Occurrere hoc oraculum bis apud Plutarchum interpretes jam animadverterunt; hinc βλάβστη pro βλάβῃ recepi et κυλινδόμενον pro κυκλωμένον. Sed utrum νοῦσοι, an μόχθοι, utrum φθειρσιβρότου an φθισιβρότου legatur, nil interest. In ejusmodi oraculis enim, quae plerumque scriptores memoriter citant, quaeque in multorum hominum ore fuisse videntur, quam facile verba variari potuerint, facile apparet. Si Plutarchus φθισιβρότου, Pausanias vero φθειρσιβρότου scripsit, hinc, cum utraque forma Graeca sit, nil aliud concludi potest, quam vario modo hoc epitheton vulgo prolatum fuisse; quid vero ipsum oraculum protulerit, neque scimus, neque magnopere scire expetimus. Sed vulgatam φθειρσιβρότου seu φθισιβρότου mutandam duximus, secundo casu reposito.

Idem 8, 9, 2.

Ἔστι δὲ Μαιναλίη δυσχείμερος, ἔνθα τε κεῖται  
Ἀρκὰς, ἀφ' οὗ δὴ πάντες ἐπὶ κλησιν καλέονται.  
ἔνθα σ' ἐγὼ κέλομαι στείχειν καὶ εὐφροني θυμῷ  
Ἀρκάδ' αἰεραμένους κατάγειν ἐς ἄστυ ἑραννόν,  
οὗ τρίοδος καὶ τετράοδος καὶ πεντακέλευθος,  
ἔνθα τε δὴ τέμενός τε θυηλὰς τ' Ἀρκάδι τεύχειν.

Leviora sunt et facile ab alio, quam Facio, correctae, καὶ εὐφροني θυμῷ atque εἰς ἄστυ. Verum consideres, quaeso, ἔνθα σε ἐγὼ κέλομαι αἰεραμένους κατάγειν pro αἰεράμενον; nam, ut hoc sē collective, quod ajunt, capias, pronomibus tamen personalibus, quantum sciam, idem numerus sive pluralis sive singularis adaptandus est. Tandem vero cum hoc ἔνθα σε compares, quod et primo et ultimo versu legitur ἔνθα τε, ubi conjunctivum τὲ vix exspectes; id tamen mihi perspexisse videor, in omnibus tribus versibus eandem lectionem esse debere. Jam sive fuerit illic ἔνθα τε, ut τὲ abundare dicatur, quod in oraculis aliisque ejusmodi nugis facile feram, sive quod magis placet, ἐνθάδε, quo saepius poetas pro ἔνθα usos quis nescit, ultimum tamen versum sic refingendum credo:

ἔνθα θ' (s. ἐνθάδ') ἔδῃ τέμενός τε κ. τ. λ.

Eusebius Praepar. Evangel. 3, 14. p. 124. A.

Ὅςδ' ἐγὼ, ὃν καλέεις, Ζηνὸς καὶ Μαιάδος υἱὸς  
Ἑρμῆς προβέβηκα λιπὼν ἀστραῖον ἄνακτα,

ubi syllabam in versu posteriori deficientem ita supplet Vigerus: Ἑρμῆς ὃς προβέβηκα. Tutius videtur. Ἑρμείης προβέβηκα. — 3, 15. p. 125. D.

Ἥλιος, Ὠρεός, Ὀσιρις, ἄναξ, Διόνυσος, Ἀπόλλων,  
ὥρων καὶ καιρῶν ταμίης, ἀνέμων τε καὶ ὄμβρων,  
ἡοῦς καὶ νυκτὸς πολυαστέρου ἡνία νωμῶν,  
ζαφλεγέων ἄστρον βασιλεὺς ἢδ' ἀθάνατον πῦρ.

Sic correxi, quod vulgabatur πολυαστέρος. Nam quibus Graecae linguae analogia nota est, hi πολυαστήρ aspernabuntur. Fuit πολυάστερος, ut διάστερος, κατάστερος, alia. — 4, 9. p. 145. D.

ὅσοι δ' ἀμφὶ γαῖαν πωτῶμενοι αἰὲν ἔασι,  
τοῖςδε φόνου πλήσας πάντῃ πυριπληθεῖα βωμῶν  
ἐν πυρὶ βάλλε δέμας θύσας ζώοιο ποτηνοῦ,

ubi ποτηνοῦ pro ποταινοῦ scripsi. Notes quoque γαῖαν prima correpta, quod ad aliorum diphthongorum similitudinem seriores sibi indulserunt. — 5, 7. p. 191. B.

οὐδὲν ἐν ἀθανάτοισι θεοῖς ποτε δῖα μάταιον  
οὐδ' ἀκράαντον ἔλεξε σοφοῖς Ἑκάτη θεοφῆταις,

ubi θεοφῆται videntur esse, qui ὑποφῆται plerumque vocantur. Primo versu absurde legebatur θεοῖς ποτ' ἀδείμαντον, unde Vigerus fecit θεοῖς ποτε ἀδείμαντον, quamvis codices ipsi subministrarent διαμάταιον et διὰ μάταιον, in qua lectione μάταιον quidem probavit, sed quid διὰ vellet, nescivit. Correctio planissima est. — 5, 8. p. 192. ubi deos paganorum s. daemones vel invitos humanis incantationibus parere coactos esse demonstratur:

Ἄλλ' οἱ μὲν καθύπερθε μετήγοροι οὐρανίωνες  
σπερχόμενοι κούφησι μεθ' Ἀρπυρίασι φέρονται.  
ρίμφοι δὲ θειοδάμοισιν ἐπημύσαντες ἀνάγκαις  
εἰς χθὸν' ἐπειγομένως δ' ἡώϊον αἰσσοῦσι  
θνητοῖς ἐσσυμένως ὑποφῆταις.

Ἐπημύσαντες pro ἐπιμύσαντες e vet. cod. scripsimus. Duos ultimos versus perquam corruptos sic fere scribendos censeo:

εἰς χθὸν' ἐπειγομένως ἀεκούσιοι αἰσσοῦσι  
θνητοῖς ἐσπόμενοι ὑποφῆταις.



5, 8. p. 193.

τίπτε μ' αἰεὶ θείοντος ἀπ' αἰθέρος ᾧδε χατίζων  
θειοδάμοις Ἐκάτην με θεὸν ἐκάλεσσας ἀνάγκαις.

Duplex μὲ et θεὸν pro θεῶν, si vera est Spitzneri observatio (Mant. Obs. in Quint. Smyrn. p. 262.), corruptionem posterioris versus indicare possit; sed abstinendum censeo; sic θεὸν quoque Euseb. 5, 7. p. 191. C. Ad hunc locum respexisse quoque videtur Suidas: θειοδάμη. ἡ θεοῦς δαμάζουσα, ubi θειόδαμος legendum. Neque vulgatam defendes exemplis, quae Lobeckius protulit ad Ajac. v. 175. — 5, 16. p. 204. D.

Ἀμφὶ δὲ Πυθῶ καὶ Κλαρίου μαντεύματα Φοῖβον  
αὐδῆσει φάτις ἡμετέρῃ θεμιτώδεσιν ὁμφαῖς.

Priorem versum jam emendatum scripsimus. Vulgatur ἀμέτρως — Πυθῶ οἱ Κλαρίην τε μαντεύματα, ubi Vigerus: „Corruptum locum manuscripti foedius lacerant. F. non incommode οἱ mutat in σοι, nulla alia mutatione: nisi malis ἀμφὶ δέ σοι Πυθῶ etc. Perinde autem in μαντεύματα prima corripitur, ut supra in τύμπανα videbamus. Legi tamen possit: Ἀμφὶ δὲ Πυθῶ καὶ Κλαρίην, μαντεύματα Φοῖβον.“ Dolemus Vigerum non indicasse, quomodo corruptum locum lacerarint codices. Quod vero ipse primo loco proposuit, nulla censura nunc quidem eget. Neque altera correctio melior est; nam Κλάρος non Κλαρίη urbs vocatur, quapropter sequenti quoque pagina pro καὶ κραναῇ Κλαρίῃ malim καὶ κρήνῃ Κλαρίῃ. — 5, 22. p. 214. A. versus trochaici, quos prosam esse editores crediderunt, sic scribendi:

Ἔστιν ἐν Τραχῖνος αἴῃ κῆπος Ἡρακλήϊος,  
πάντ' ἔχων θάλλοντα, πᾶσι δρεπόμενος πανημαδόν,  
οὐδ' ὀλιζοῦται, βέβριθε δ' ὑδάτεσσιν διηνεκές.

Impressum exemplar τριγῆνος, et ὑδάτεσσιν διηνεκέσσιν. Sed pro ὑδάτεσσιν malim aliam vocem, fructus, poma significantem. —

5, 31. p. 226. B. C.

Φαιστοῦ καὶ Τάρῃας ναέται Δίον τε πολυῶρον,  
Πυθῶν κέλομαι τελέειν Φοῖβοιο καθαρόν,  
εὐαγέοντας, ὅπως Κρήτην καταναϊετάητε,  
ὄλβον μὴ πατρίοισι νόμοις καὶ Ζῆνα σέβοντες,

ubi ne quis divisim scribat κατά ναιετάητε, obstat ipsa Eusebius, oraculum hoc in suum usum sic invertens:

ὄλβον καὶ μανίας ναέται, πολλοῦ θ' ἅμα τύφον,  
οἰκείον τελέειν κέλομαι λήροιο καθαρόν,

εὐαγέοντας, ὅπως σοφίαν καταναϊετάητε,  
ὄλβον μὴ πατρίοισι νόμοις, θείοις δὲ σέβοντες.

Verum in ipsius oraculi ultimo versu ὄλβον vix sanum est, translatum illud ex Eusebii imitatione, quem si accurate illud expressisse credimus, scribendum foret: Φαιστοῦν μὴ etc. Nam incolas Phaesti divino honore conditorem urbis Phaestum (Paus. Corinth. c. 6. 10. Eust. ad Il. 2, 648.) prosecutos esse, verisimillimum est. — 6, 3. p. 239. A.

κλῦτε δαφνηρεφέων μυχάων ἄπο θέσκελον ὁμφῆν.

Si μυχάων, sive potius μυχέων sincerum est (et vix mihi extorqueri sinam hos recessus Apollineos), accedet alia auctoritas feminino μυχή pro μυχός, quod ex Herodoto affert Suidas: μυχαὶ παρὰ Ἡροδότῃ καταδύσεις, τὰ ἔνδον, quod totidem verbis exscripsit Phavorinus. Sed Hesychius: μυχοὶ αἱ καταδύσεις, οἱ ἐνδότατοι καὶ κατάκρυφοι τόποι, quod idem Phavorinus farra gini suae intexuit. Editio vero oraculorum veterum ad calcem Sibyllinorum habet χυμάτων, nescio unde. (cf. Supplem. Lex. Schneid. s. v. et ad Oracc. Sibyll. 1, 222. sqq.)

Oracula Chaldaica Pselli. Oraculi, quod legitur p. 92., versus secundus et tertius sic scribendi videntur:

οὐ γὰρ ἀληθείης φντόν [ἐστίν] ἐνὶ χθονὶ [δίᾳ]  
μηδὲ μέτρει μέτρα ἡελίου, κανόνας συναθροίσας,

ubi ἐστίν et δίᾳ versus explendi causa adjecimus et ἡελίου pro ἡλίον scripsimus. — Ibid. p. 106.

αἰεὶ τοῦςδε χθῶν κατοδύρεται ἐς τέκνα μέχρως.

Quod si hexametrum esse dicas, nae ille sane claudicat. Sed Pletho eundem versum p. 78. sic laudat:

αὐτοὺς δὲ χθῶν κατοδύρεται ἐς τέκνα μέχρως.

unde facili negotio conflari potest hic satis legitimus numerus:

αἰεὶ τοῦςδε χθῶν κατοδύρεται ἐς τέκνα μέχρως.

Verum utramque lectionem Psellus jam prae oculis habuit explicuitque, alteram ita p. 82.: τοῦς δὲ μὴ πρὸς τὸ αὐτὸ φῶς, ὅθεν αὐτοῖς ἐπέμφθη ἡ ψυχὴ, σπεύδοντας αὐθις, ἡ χθῶν, ἥτοι ἡ θνητὴ φύσις, κατοδύρεται, ὅτι κ. τ. λ., alteram vero p. 106.: τὸ λόγιον αὐτοῦς, φησὶ, κατοδύρεται, τουτέστιν, ἐπιμνησται αὐτοῖς ὁ ὑπὸ γῆν τόπος, καὶ οἷον λεοντώδες ἐπηγεῖ ὄρυγμα.

Oraculum Apollinis de Plotino p. 9.

ἀλλ' ἄρ' ἀπὸ βλεφάρων πετάσας κηλῖδα βαρεῖαν  
ἀχλύος, ἐν δίνῃσι φορεύμενος ἔδρακες ὄσσοις

πολλά τε καὶ χαρίεντα, τὰ κεν ῥέα οὔτις ἴδοιτο  
ἀνθρώπων, ὅσσοι σοφίης μαιήτορες ἔπλευν.

Lego εὐδίνεσσι φορέυμενος ἔδρακες ὅσοις. Versu quarto fuit sine dubio μαιεύτορες, et respexit philosophus ad Socratis artem obstetriciam.

## 6. FRAGMENTA GRAECA APUD LACTANTIUM.

LACTANT. LIB. I. CAP. 5. §. 4.

„Orpheus (Horpheus cod. Regiom.) qui est (sic quoque cod. Reg.) vetustissimus poetarum et aequalis ipsorum deorum, si quidem traditur inter Argonautas cum Tyndaridis et Hercule navigasse, Deum verum et magnum πρωτόγονον, primogenitum, appellat, quod ante ipsum nihil sit genitum, sed ab ipso sint cuncta generata: eundem etiam (et c. R.) φάνητα nominat, quod, cum adhuc nihil esset, primus ex infinito apparuerit et exstiterit.“

Graecae voces in codice nostro sic scriptae sunt: Ἰπτοτοῖον h. e. πτοτογονον, omisso solo ω, et dantia i. e. φάνητα. Nihil vero certius, quam primogenitum e textu Lactantii ejiciendum esse. Nam nusquam ipse Graecas voces Latinis interpretatus est, quod ostendit vel ipsa harum interpretationum varietas in codicibus et editionibus. Sic ipse Bunemannus ad vocem φάνητα annotat, in editis exstare Latine vel illuminatorem vel apparentem. Et sic quoque libri, quibus uti nobis datum est. Cod. Reg. habet, eundem et illuminatorem φάνητα nominat. Edit. A\*) eundem etiam φάνητα i. illuminatorem nominat. Edit. B, C eundem etiam φάνητα id est apparentem nominat. Sic quoque, ut ad vocem primogenitum redeamus, ipsa ejus varia positio eam spuriam arguit. Bunemannus quidem, ut vidimus, Deum verum et magnum πρωτόγονον, primogenitum appellat et sic ex editis nostris exemplaribus A, C, D, nisi quod A manifesta interpolationis nota, ante primogenitum i. et C i. e. interponunt, et C quoque et ante magnum omittit. Edit. B vero: deum verum πρωτόγονον et magnum primogenitum appellat. At Codex Reg.

\*) Editio Lactantii Veneta a. 1494. vocatur ed. A, Veneta a. 1509. ed. B, Parisina a. 1513. ed. C et Oxoniensis a. 1684. ed. D.

deum verum et magnum primogenitum πρ. appellat. Atque si sic Bunemannus suos codices scriptos editosque majori cura perlustrasset, non dubitasset, utrum Lactantius ipse an glossa hanc vocem addiderit.

Ibid. §. 5.

„Cujus originem atque naturam quia concipere animo non poterat, ex aere immenso natum esse dixit:

πρωτόγονος φαέθων περιμήκεος ἥερος υἱός,“

ubi sic Cod. Reg.: primogenitus, Ἰπτοτοῖον ante luciferum daeθωνΠεριμηκεος . . . . ., ita, ut lineola rubra reliquum versus spatium impleat, ad indicandum defectum. Verba ipsa Graeca cum vulgata Lactantii scriptura conspirant, nisi quod πρωτόγονον male pro πρωτόγονος est, et in περιμήκεος abundat α. Ceterum, ut hoc semel moneamus, Bunemannus ex cod. Goth. versionem addit, principio genitus longo vel immenso aëre natus. Sed eandem Latinam interpretationem, nisi quod longo aëre tantum, exclusis vocibus vel immenso, exhibent, jam omnes nostri editi libri antiquiores praebent, magno documento, quam negligenter in iis conferendis editor versatus fuerit. Verum ne nimis hoc opus excrescat, in posterum has interpretationes, Graecis verbis adscriptas, quae numquam fere desunt in editis antiquis, negligemus, contenti, ea afferre, quae codex scriptus praebet aut quae ad lectionem constituendam alicujus momenti esse videri possint. Ut ad versum Orphicum redeamus, laudarunt eum interpretes ad Orph. Argon. v. 15. Sed, quod mireris, inter ipsa fragmenta non retulerunt, nisi in nota ad fragm. 7. v. 2. pag. 465. Herm.

Ibid. §. 6.

„Hunc ait esse omnium deorum parentem, quorum causa coelum condiderit, liberisque prospexerit, ut haberent habitaculum sedemque communem:

ἔκτισεν ἀθανάτοις δόμον ἄφθιτον.“

Misere corruptus et mutilus h. l. est codex noster. creavit immortalibus ekticeναθοῦ domum incorruptam ααθ. h. e. ἐκτισεν αθτοι ααθ, ubi videmus primam vocem ἔκτισεν integram, secundam ἀθανάτοις multis literis truncatam. Tertia δόμον prorsus deest, quartae vero primae tantum tres literae adsunt, neque hae



sine vitio. Vetera exemplaria edita nihil variant, nisi ἀθανάτοις A. Inter ipsa fragmenta Orphica versus hic non relatus est; laudatus tantum l. c. pag. 465.

## LIB. I. CAP. 6. §. 3. 4.

„Hunc Aegyptii Thoth (Thoyth c. R. προυγνα ed. A.) appellant, a quo apud eos primus anni sui mensis i. e. September nomen accepit. Idem oppidum condidit, quod etiam nunc Graece vocatur ἑρμόπολις (omisso graeco nomine, Mercurii civitas habet c. R. atque A, B, C.) et Pheneatae (fenice c. R. phaematae A, C. saitae B.) colunt eum religiose. Qui tametsi homo, fuit tamen antiquissimus (antiquissimus tamen c. R.) et instructissimus omni genere doctrinae, adeo ut ei multarum rerum et artium scientia Trismegisto (Trismegisti c. R.) cognomen imponeret. Hic scripsit libros, et quidem multos, ad cognitionem divinarum rerum pertinentes, in quibus majestatem summi ac singularis dei asserit, iisdemque nominibus appellat, quibus nos, deum, et patrem, ac ne quis nomen ejus requireret (inquireret c. R.) ἀνώνυμον (anonymon c. R.) esse dixit, eo quod nominis proprietate non egeat, ob ipsam scilicet unitatem. Ipsius haec verba sunt: ὁ δὲ θεὸς εἷς, ὁ δὲ εἷς ὀνόματος οὐ προσδέεται· ἔστι γὰρ ὁ ὢν ἀνώνυμος.“

In libris editis verba haec non variant, nisi quod ὁ δὲ ante εἷς in A deest, et tum ibidem rectius προσδέεται scribitur. In codice Reg. sic scriptum inveni, sed ab initio paucae literae jam evanuerant: „Deus autem ο. . θεος unus eic οαιc no non οηmatoc indigens nomine ογΠροαεetaieciηnenimπαροη erat sine nomine ανοηimoc.“ Jam ubi fragmenta Sibyllina critice examinavimus, saepius animadvertimus librarium nostri codicis ipsas voces Latinas, quae interpretationem continerent in eo codice, ex quo noster descriptus est, pro Graecis habuisse. Atque idem hoc in loco quoque ei accidit. Medias enim inter voces Graecas invenies Latinum enim sic scriptum enim. Reliqua sic legenda sunt: ο. . θεος εις ο δ ις ονματος ου προσδεεται εστιν (jam enim sequitur) ραρ ο ον ανωνιμος, quae cum vulgata Lactantii lectione prorsus conspirant. In ραρ pro γαρ videmus literam γ cum ρ, ut saepius in Sibyllinis, confusam.

## LIB. I. CAP. 7. §. 1.

„Apollo enim, quem praeter ceteros divinum maximeque fatidicum existimant, Colophone respondens, quo (sic quoque c. R.) Del-

phis, credo, emigraverat (migraverat c. R.) Asiae ductus amoenitate (amoen. As. duct. c. R.), quaerenti cuidam, quis esset (esset deest in c. R.) aut qui esset omnino deus, respondit viginti et uno versibus, quorum hoc principium est:

αὐτοφνῆς, ἀδίδακτος, ἀμήτωρ, ἀστυφέλικτος,  
οὔνομα μηδὲ λόγῳ χωρούμενον, ἐν πυρὶ ναίων,  
τουτὶ θεὸς, μικρὰ δὲ θεοῦ μερὶς ἄγγελοι ἡμεῖς.

Veteres editiones in his Graecis vocibus nil nisi mera vitia orthographica praebent. Nam editio A exhibet αὐτοφνης ἀδίδακτος ἀμήτωρ ἀστυφελικτος ουνομος μηδελογο χοροουμενον εμπηρος αιων τουτι θεοσμικρα δε θεου μερις αγγελου ημεις. — B vero αὐτοφνης ἀδίδακτος ἀμήτωρ ἀστυφέλικτος οὔνομα μηδὲ λογῳ χωρούμενον ἐν πυρὶ ναίων. Τουτὶ θεὸς μικρὰ δὲ θεοῦ μερὶς ἄγγελοι ἡμεῖς, quae prorsus cum vulgata lectione conspirant — C rursus corruptius sic omnia scripta exhibet: αὐτοφνης ἀδίδακτος ἀμήτων ἀστυφέλικτος οὔνομα μηδὲ λόγῳ χωρούμενον εν πυριναίων τουτι. θεος μικρα δὲ θεοῦ μερις ἄγγεδοι ημεις. — Editionem D nihil prorsus variare in vulgata lectione, per se exspectari poterat. Nihil vero corruptius cogitari potest, quam codicis Regiomontani scriptura. Prosodicum tamen vitium vulgatae, quo τουτι ultima correpta exaratum est, eadem sanat, τοῦτο reponens. Sed necesse videtur, paulo longius huic scripturae immorari, quoniam eadem luculentissimum documentum praebet, quam vere in fragmentis Sibyllinis contenderimus, codicem hunc jam ex alio descriptum esse, cujus librarius et ipse Graeca legere non potuerit. Sic vero exstat scriptus hic locus in codice Regiom.:  
Ultro natus. αὐτοφνec. a nullo doctus. αααακατοc. sine matre. αμηωpac. patre immitato. γφεαικτοcb. illis cujus. ογανοαμα. nomen illum. μηαεαογω. uerbum. χρωποιμε sapere potest nocentis ignem emit. πιναίωη. tens. hoc deus. τογτοθc. pusilla autem meikpaae. dei pars ange. θιμεpic. li. a. nos anteaoγhmeic.

Haec sane initio Oedipode aliquo mihi opus habere videbantur, quo intelligi possent. Sed tandem vidi, conjunctis iis, quae jungenda erant, atque Latinis quibusdam in Graeca mutatis, vulgatam prorsus scripturam codicem nostrum repraesentare, suo modo inquinatam, hunc in modum:

αὐτοφνec ἀδυδακατος ἀμηωρ ἀστυφεελικτος



ουανοαμα μηδε λογω χωροουμενος εν πυρι ναιων  
τουτο θς μεικρα δε θι μερις ανγελου ημεις.

Unde hanc scripturam eruerimus, paucis videtur indicandum. Atque αυτοφυς pro αυτοφύης perspicuis literarum ductibus scriptum est, inque hac voce *μ* et *η* ut saepius confusa sunt. In sequenti vocabulo αδυδακατος nota confusione *υ* pro *ι* positum est; tertium vero *α* redundat; haec enim litera, sive potius Latina *ā*, facillime ubique se intrudere potuit, quoniam nulla saepius librario in calamum venit, quippe quae tres Graecas literas *α*, *δ*, et *λ* exprimeret. Quae jam sequuntur

sine matre. αμηωpac. patre immitato. γφεεαικτοcb. illis. maxime confusa sunt. Haec sic discriminanda censui: sine matre αμηωρ ας- (patre) immila — τουφελικτος — billis, — ita ut duae postremae literae in αμηωpac initium verbi άστυφέλικτος contineant, in Latino immitato vero lateant et pars Latinae vocis immila et duae Graecae literae το, quae duae literae sequentibus adhaerentes αστουφελικτος, pro άστυφέλικτος praebent. Sed ab hac Graeca voce γφεεαικτοcb ultima litera *b* resecanda fuit, et continuanda cum sequenti Latina voce illis. Jam interpretatio Latina sic se habet, sine matre patre immilabillis, ubi patre sine dubio nihil aliud est, nisi depravata scriptura vocis matre; immitabillis autem ex immutabilis factum videtur. — Sequitur:

cujus. ουανοαμα. nomen illum. μναεαογω. uerbum. χωροοιμε. sapere potest nocentis ignem emit πιναιων. tens. h. e. *cujus ουανοαμα nomen illum μηδε λογω uerbum χωροοιμε sapere potest nos εν πσ ignem emit ρι ναιων tens.* In ουανοαμα itaque pro ούνομα litera *ā* bis redundat. Verba sequentia μηδὲ λόγῳ satis perspicue scripta sunt. Sequitur jam χωροοιμε, ubi si primum *ρ* exulare jusseris, et *ι* mutaveris in *υ*, habes initium participii χωρούμενον, cujus exitus una cum initio vocis sequentis diu mihi se subduxit, donec vidi, Latinam vocem nocentis locum occupasse Graecarum literarum νον εν πυ, ita ut *c* pro altero *v* scriptum sit, *ti* pro *π*, ut saepissime factum est, et tum in fine *s* pro *v*. His si addideris, quae mox sequuntur non dubiis literarum ductibus *ρ*, ναιων, habebis totum versum ούνομα μηδὲ λόγῳ χωρούμενον, έν πυρι ναιων cum Latina interpretatione, *cujus nomen illum uerbum sapere potest, ignem emittens*, quae sic emendanda est: *cujus nomen nullum*

verbum capere potest. Qui vero factum sit, ut έν πυρι ναιων interpreter Latinus expresserit per ignem emittens nescio. Reliqua jam faciliora lectu sunt. Habemus τουτο θς μεικρα δε θι μερις ανγελου ημεις, ubi θς noto compendio pro θεός scriptum est, ut θι pro θυ h. e. θεού, contra ανγελου pro άγγελου, eadem vicissitudine vocalium *i* et *v*. In μεικρα tandem pro μικρά Itacismi vestigium superest. Latina interpretatio est: hoc deus, pusilla autem dei pars angeli nos. Unus superest obscurior ille literae ductus, quae inter *li* et *nos* scripta exstat, quamque per *ā* reddidimus. Atque *ā* quidem clare apparet, sed simul tum capiti literae aliquid appictum est, quod quid sit, nescio, tum vero pedi lineola obliqua, clavo fere similis, insistit, ut aperte compendium aliquod scripturae eo expressum sit, quod legere nequeo. Praeterea cum punctis separatum sit a praecedente *li* et sequente *nos*, cumque, ut omnia Graeca, linea rubra subtus signatum sit, pro Graeco ductu librarium hoc habuisse, patet. Addo hic, in verbis, quae statim postea apud Lactantium sequuntur,

„Quid, quod Mercurius ille ter maximus, cujus supra mentionem feci non modo άμήτωρα, ut Apollo, sed άπάτωρα quoque appellat deum“,

codicem nostrum bene dare άμήτορα et άπάτορα, quae suo modo sic scripsit ametora et aitalopa. Editiones veteres A, B, C pro Graecis vocabulis, quae prorsus ignorant, substituerunt Latinam interpretationem sine matre et sine patre. Editio D vero jam vitiosam scripturam per *ω* refert.

LIB. I. CAP. 7. §. 9.

„De se quidem ille mentitus est (Apollo), qui, quum sit e numero daemonum, angelis se dei (se dei ang. cod. R.) aggregavit. Denique in aliis responsis, daemonem se esse confessus est. Nam quum interrogaretur, quomodo sibi supplicari vellet, ita respondit:

πάνσοφε, παντοδίδαντ, ένολοίστροφε, κέκλυθι δαϊμον.“

Insignis est corruptela in edit. A πανσοφε παντοδιδαντε ος μολοσζοφκλυσει δαμον. Editt. B et C cum Bunemanniana lectione conspirant, nisi quod κλῦθι pro κέκλυθι et δαϊμων (sed hoc accentu) pro δαϊμον exhibent. Editio D nihil variat. — Vox ένολοίστροφος Graeca non est. Varia reponere conati sunt viri docti, αϊολοίστροφε, έλελίστροφε, όλοίστροφε etc. cf. Schneider in



Lexico s. v. *ὁλοίστροφος*. Interpretatio in veteribus editionibus A, B, C habet: *qui per cuncta versaris*\*), quasi *ἐνολοίστροφος* sit ὁ στρέφων ἐν τῷ ὅλῳ. Sed codex Gothanus apud Cellarium ad Lactantium praebet, *qui per nulla versaris*, „quasi,“ ut addit Cellarius „*πολύστροφε* legisset.“ Atque hoc sane in posterum Lactantio reponetur, suadente codice nostro\*\*), ut jam omnis de insolita voce lis sublata sit. Ita vero scriptum exstat: *locius sapientie Πανσοφε. locius doctrine ααντοαiaakatai. multis motibus. Ποαιεποφεκεckyθiaaiomh potestatis audi demon. h. e.*

*πανσοφε ααντοδιδακται πολιστροφε κεσκνθι δαιμον,*  
quod facile transformatur in

*πάνσοφε, παντοδιδακτε, πολύστροφε, κέκλνθι δαῖμον.*  
In vocabulo *ααντοδιδακται* terminatio vestigia Itacismi retinet, cuiusmodi plura in Sibyllinis vidimus.

Ibid.

„Item rursus, quum preces in Apollinem Smintheum rogatus ex promeret, ab hoc versu exorsus est:

*ἀρμονιή κόσμοιο φασφόρε καὶ σοφὲ δαῖμον,*“  
ubi edit. A *αρμονιη κοσμον φασσολε και σοφε δαιμον* et sic fere quoque B et C. Atque quum in interpretatione legatur „omnino lucide“, *φασέσολος* pro composito ex *φάος* et *ὅλος* habitum videtur. Quis primus vulgatam lectionem introduxerit, nescio. Confirmatur ea quoque a nostro codice, levi tantum mutatione. Graeca enim sic exarata sunt: *αρμονηηκοεμοιοφασεφορεΠανκο φαεααιμον* h. e.

*αρμονιη κοεμοιο φασεφορε πανσοφαε δαιμον,*  
unde *πάνσοφε* pro *καὶ σοφὲ* reponas\*\*\*). Interpretatio Latina habet: *compago mundi, lucifer, demon*. Excidit igitur vocabulum, quo *πάνσοφε* redditum est.

Ibid. §. 10.

„Quid ergo superest, nisi ut sua confessione verberibus veri dei (verberibus deberi cod. R. sine dubio pro: verberibus dei veri)

\*) Sic quoque in cod. Viteb., quem Spitzner a nobis rogatus consuluit.

\*\*) assentiente codice Vratisl. cuius collationem beneficio Schneideri debemus, tam in Graecis, quam in Latinis: *qui per nulla verteris*.

\*\*\*) Sic quoque Cod. Vratisl.

*ae poenae subjaceat (subjaceant c. R.) sempiternae? Nam in alio (nam et in alio, cod. R. bene!) responso ita dixit:*

*δαίμονες οἱ φοιτῶσι περὶ χθόνα καὶ περὶ πόντον  
ἀκάματοι δάμναι ὑπαὶ μάστιγι θεοῦ.*

Edita exemplaria nihil variant praeter leviora vitia orthographica, nisi quod A *δάμονται* praebet. Codex Reg. haec habet: *ααιμονεκοιφοιτωσιΠεριγθoμaηakailIpilltoηakamatoyaamontaiyHe mactiyocoi*, h. e.

*δαίμονες οἱ φοιτῶσι περὶ νθομανα και περι πτον  
ακαματου δαμνονται ὑπε μαστιγι θεοι,*

ubi in primo versu notabis vocem *νθομανα* pro *χθόνα*, qua in voce *y* pro *χ*, ut saepius, scriptum est; tum cum duae ultimae literae bis scriptae essent, *νανα*, facili corruptione in *μηνα* transierunt. In verbis *περὶ πόντον* exciderunt literae quaedam. Secundus versus ita scribendus videtur:

*ἀκαμάτου δάμναι ὑπαὶ μάστιγι θεοῦ.*

Codicis quidem scriptura *akamatoy* tam *ἀκάματοι* quam *ἀκαμάτου* legi potest. Mihi tamen praeferendum videtur genitivus ad *θεοῦ* relatus. *Δάμναι* vero pro vitioso *δάμναι* editorum et *δαμνονται* codicis\*) grammatica et metrum postulant. In *υπε* pro *ὑπαὶ* Itacismus agnosces.

LIB. I. CAP. 11. §. 46.

„in quo sepulcro ejus est inscriptum (scriptum c. R.) antiquis literis Graecis: ZANKPONΟΥ“

Edit. A *ξευσ κρονον*. B *ὁ ξεὺς τοῦ κρόνου*. C *ὁ ξεὺς των ηρόνου*. Sed liquide codex noster: *zankponoy* i. e. *ζάν κρόνου*, et sic quoque codex Puteani apud Opsop. ad Sibyllin. 8, p. 684.

LIB. I. CAP. 13. §. 11.

„Orpheus, qui temporibus (qui a temporibus c. R.) ejus recentior fuit (fuit rec. c. R.) aperte, Saturnum in terra et apud homines regnasse commemorat:

*„πρώτιστος μὲν ἄναξ ἐν ἐπιχθονίων Κρόνος ἀνδρῶν·  
ἐκ δὲ Κρόνου γένετ' αὐτὸς ἄναξ μέγας εὐρυνόπα Ζεὺς.“*

Hinc fragmentum hoc inter Orphica relatum est, ubi nunc exstat num 47. pag. 500. edit. Herm. ubi editor pro vitioso *ἐκ*

\*) *δάμονται* cod. Vrat.

scribendum sibi videri ait ἀπ'. Verum unde hoc ἐκ habeat Bunemannus, nescio. Nam editiones B et C particulam prorsus omittunt; A vero habet ἀναξεν, et D ἀνασεν, quorum alterutrum sine dubio verum est; atque ἀναξεν confirmat cod. Reg.\*) in quo totus locus sic scriptus est: (verum una linea in summo margine legi non potuit, aqua olim corrupto) Πρωτικὸς μερῶν ἀναξεν . . . . . κρονουεαρωνηκαεκρονοῦ tenetaitocanaξμερῶν πρῶτικ. h. e.

πρωτιστος μεν αναξεν . . . . . Κρον . . . δρων,

εκ δε Κρονου γενετ αυτος αναξ μερας ευρυοπα ζευς,

ubi in primo versu mira depravatio est in verbis Κρόνος ἀνδρων, quam expedire nequeo, contentus apertos literarum ductus κρονοῦ νεαρῶν repraesentasse. In secundo versu ter ι pro υ scriptum est, praeterea ρ pro γ et, quod plerumque fit, t pro γ.

LIB. I. CAP. 21. §. 7.

„Quod ex responso quodam factitatum, Varro auctor est, cujus responsi ultimus versus est talis:

καὶ κεφαλὰς Κρονίδη καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα“.

Editi nihil variant\*\*); verum apud alios auctores, qui hunc versum laudant, memorabilis est lectionis varietas. Dionysius Halicarn. lib. I. cap. 20. T. 1. pag. 51. totum oraculum nobis servavit:

στελέχετε μαιόμενοι Σικελῶν Σατορνίαν αἶαν  
ἢ δ' Ἀβοριγινέων Κοτύλην, οὗ νᾶσος ὀχεῖται,  
οἷς ἀναμιχθέντες, δεκάτην ἐκπέμψατε Φοῖβῳ,  
καὶ κεφαλὰς Κρονίδη καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα.

Eosdem versus eodem modo scriptos e Dionysio repetiit Stephanus Byzantinus s. v. Ἀβοριγίνες. Sed Macrobius Saturn. 1, 7., qui totum oraculum semel et ultimum versum bis affert, pro Κρονίδη legit Ἀδην\*\*\*). Hinc natae sunt magnae inter viros doctos controversiae, cum alii Lactantii alii Macrobi scripturam

\*) et Vratisl.

\*\*) Obiter moneo, in versibus Ovidianis, qui mox sequuntur, ubi omnes reliqui scripti et editi, Bunemanno teste, jace habent, pro quo jaci ex Ovidio nunc editur, codicem Regiomontanum praebere jaci; quae lectio forsitan indicio est, legi debere: jaci. Et haec sacra etc.

\*\*\*)) Erravit Opsopaeus loco statim laudando, qui Suidam quoque hos versus afferre pronunciat. Frustra ibi eos quaesivi.

praeferrent. Κρονίδην non esse Saturnum, certum est, quamvis ita Opsopaeus vertit, (in oraculis metricis, adiectis ad calcem Sibyllinorum pag. 2.) ut nesciam, unde Berkelius in notis ad Steph. Byz. affirmet, Opsopaeum etiam Jovem intellexisse, quemadmodum interpretem Latinum Dionysii. Ex omnibus, quae narrantur, apertum est, intelligi debere Plutonem. Hunc vero Saturni filium, Κρονίδην, dici posse, non est dubium. Verum nondum mihi persuaderi patior, vocem Κρονίδην per se quemquam alium significare posse, quam Jovem. Hinc, nisi consulto obscurius locutum oraculum dicas, utique praeferenda videtur Macrobi scriptura Ἀδην, quicquid obloquuntur Berkelius ad Steph. et Gronov. ad Macrobi. Atque insignis huic lectioni auctoritas accedit a codice Cauci, quam Ἀδην apud Lactantium praebere notat Bunemannus: Semel enim aut bis ex hoc codice Cauci (de quo vide Buneman. in praefat. in recensu codicum Nr. 19.) varias lectiones in locis Graecis attulerunt editores Lactantii (cf. fragm. Sibyll. in Lactant. Institut. Lib. I. Cap. 6. §. 16.) Quoniam vero codex hic Cauci in hoc Sibyllinorum versu cum codice Puteani, quem Opsopaeus contulit, et codice Regiomontano prorsus conspirat, etiam in nostro nunc loco veterem Lactantii lectionem Ἀδην sive Ἀδην fuisse, non immerito quis conjiciat. Sed, quod summopere dolendum est, de lectione codicis Puteani, praeterquam ad Sibyllina nihil innotuit; noster vero codex hoc loco ipsas illas literas, in quibus totum scripturae discrimen versatur, omittit; scriptura enim codicis Regiom. haec est: καὶ κεφαακανκaviotatpillemπειωτα h. e.

καὶ κεφαας . . . δη καν το τατρι πεμπετ ωτα.

Jam etsi negari nequit, ante an h. e. δη excidere potuisse literas κρονι, tamen multo verisimilius est, librarium geminatum a neglexisse, et scripsisse an pro aan h. e. ἄδην, quae conjectura mea quidem sententia ita certa videtur, ut non dubitem, nostrum quoque codicem inter sponsores lectionis Macrobianae referre.\*) — Ut ad lectionem Bunemannianam redeamus, hic φωτα sine accentu edi curavit, ad notandam, ut ipse

\*) Miro fato Latina quoque interpretatio in cod. Reg. omissa est, quae forsitan nos de lectione certiores fecisset. — Perspicuis literis in cod. Vratisl. scriptum exstat Ἀδην, ut, quod Lactantio restitui debeat, non sit dubium.



addit, *ambiguitatem*, ridiculo errore, quasi aut *virum* aut *lumina* scribere posses translato accentu *φωτά*. — Haec admonent nos, ut de accentu in voce *Ἀβοριγῖνες* apud Dionys. Halic. et Steph. Byz. nonnulla addamus. Latina enim consuetudo neque penultimam syllabam in hac voce produci sinit, et tertiam a fine acui postulat. Atque videri possit accentus, quo nunc insignita est Graeca vox, positus esse ab editoribus serioribus demum, qui locum Stephani male intellexerint. Locus Stephani hic est: *Ἀβοριγῖνες, ἔθνος Ἰταλικόν, ὡς Ἰόβας ἐν Ῥωμαϊκῇς ἱστορίαις πρώτῃ. Μέχρις οὖν τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου τὴν ἀρχαίαν Ἀβοριγίνων ὀνομασίαν διέσωζον. Λατίνου δὲ βασιλεύσαντος οὕτω προσηγορεύθησαν. Τὰ αὐτὰ καὶ Χάραξ. Εἰκὸς οἴεσθαι τινὰς τούτου τὴν κλίσειν ἀπὸ τῆς Ἀβοριγίνος εὐθείας γίνεσθαι, ὡς Λεοντίνος, Ἀκραγαντίνος. Ἀλλὰ Διονύσιος ὁ Ἀλικαρνασσεὺς Ἀβοριγῖνες, καὶ Ἀβοριγῖσι φησι, ὡς δελφῖσιν. ἔστι δὲ καὶ ἄλλη κλίσις ἐν χρησμῶ κειμένη, ὃν ὁ αὐτὸς παρατίθησιν. ὡς γὰρ ἀπὸ τοῦ ναῦται ναυτέων, οὕτως Ἀβοριγῖναι, Ἀβοριγινέων. ἔχει δ' ὁ χρησμὸς οὕτω*

*στείχετε μαιόμενοι Σικελῶν Σατουρνίαν\*) αἶαν etc.*

In his Stephani verbis scripsi τὴν ἀρχαίαν Ἀβοριγίνων ὀνομασίαν pro τὴν ἀρχαίαν Ἀβοριγίνην cum Berkelio, sed non solum, quoniam nusquam reperitur, hujus gentis regionem Ἀβοριγίνην dictam fuisse, sed alia praeterea de causa certissima, ut mox patebit. Praeterea cum Porto γίνεσθαι post εὐθείας addidi; sed ut insererem verba τοῦ ὀνόματος post τούτου, quod idem Portus voluit, a me impetrare non potui. Tandem ὃν ὁ αὐτὸς παρατίθησιν meo periculo edidi pro ἢν αὐτὸς παρατίθησιν. Levius est quod Ἀβοριγῖσι φησι scripsi pro vulgato Ἀβοριγῖσιν φησι, quod qui primus invexit, voce δελφῖσιν\*\*) deceptus videtur, credens, terminationem in utroque vocabulo etiam in minutissimis sibi respondere debere. Sed his missis redeamus ad id, unde deflexit oratio. Diximus antea, fieri potuisse, ut verbis Stephani male intellectis editores recentiores vocem Ἀβοριγῖνες hoc accentu signarent. Nam facile accidere potuit, ut creditum sit, Stephanum vocabula δελφῖσιν et Ἀβοριγῖσιν inter se in omni-

\*) Cur Sylburgius e vet. cod. Macrobiani Σατόρνιον maluerit, editores causam non videntur intellexisse. Metrum enim Σατουρνίαν respuit. Legendum videtur Σατορνίδα γαῖαν.

\*\*) Cur Δελφῖσιν litera initiali majuscula excusum sit, non video. Nam non de nomine proprio sed de delphinibus sermo est.

bus comparasse, cum tamen ipse non de accentu et quantitate sed de sola declinatione locutus videri debeat. Haec enim loci Stephaniani est sententia, non satis illa ab interpretibus intellecta. Juba in historia sua genitivo Ἀβοριγίνων usus erat; hinc addit Stephanus non a vero alienum videri posse nonnullis, genitivum hunc a nominativo Ἀβοριγίνος descendere, quemadmodum Λεοντίνων et Ἀκραγαντίνων a recto casu Λεοντίνος et Ἀκραγαντίνος descendant. Sed cum apud Dionysium Ἀβοριγῖνες et Ἀβοριγῖσιν (illud, 1, 9, pag. 25. 14, pag. 37. 16, pag. 42, 44. etc. hoc vero 1, 14, pag. 40. 17, pag. 45. etc. Quibus adde accusativum Ἀβοριγῖνας 1, 10, pag. 27. 13, pag. 36. etc.) occurrat, patere hinc nominativum non esse Ἀβοριγίνος, sed Ἀβοριγίν, quemadmodum δελφῖσιν a δελφίν derivetur. Sed praeterea, ita pergit Stephanus, oraculum illud, a Dionysio allatum, testimonio est, fuisse quoque aliam hujus vocabuli declinationem, Ἀβοριγῖναι, Ἀβοριγινῶν, pro quo ionice Ἀβοριγινέων, ut ναυτέων pro ναυτῶν a recto ναῦται. Verum non necessarium esse, ut Ἀβοριγινέων ab Ἀβοριγῖναι derivetur, sed posse illud quoque a recto casu Ἀβοριγῖνες proficisci, satis jam docuit Portus ad Suid. s. v. Ἀβοριγῖνες. At quae ille exempla attulit, ea duplicis sunt generis. Pleraque enim genitivorum circumflexorum sunt, quae a monosyllabis rectis descendunt (adde χειρέων Hippocrat. de decent. orn. T. 1. pag. 56. Lind. ῥινέων id. de judication. T. 1. pag. 445. μηνέων Lucian. de astrolog. c. 5. T. 1. pag. 592. Schm.), in quibus nihil obstat, quominus contractus genitivus in suas syllabas diducatur, quaeque ad formam Ἀβοριγινέων tertiae, ut nunc numerant, (olim enim quinta erat) declinationi vindicandam nihil conferunt. Sed sunt quoque nonnulla exempla, quibus Ἀβοριγινέων satis defenditur, ut μυριαδέων, Herodot. 8, 71. χιλιάδων, quod Portus affert (εἰλωτέων, ab eodem laudatum, pertinet ad εἰλώτης, non ad εἰλως). Hiscum comparari poterat, quod genitivus primae declinationis, plerumque ille circumflexus, nonnumquam quoque in nominibus non circumflexis hanc terminationem adsciscit, ut μαχομενέων Herodot. 2, 76. πειθομενέων id. 5, 18. \*) Sed iterum video me nimis extra terminos evagatum esse; redeundum est in viam.

\*) Priori Herodoti loco Schweighäuserus nunc edidit μαχομένων; cur, nescio, cum altero πειθομενέων intactum reliquerit.



Patet hinc, Stephanum non de accentu et quantitate locutum esse, sed de sola declinatione; a δελφῖσιν itaque pro Ἀβοριγῖσιν nullum argumentum peti posse. Iam si reputas accentum et quantitatem vocis Latinae *Aborigines*, si vides, apud Suidam scribi Ἀβοριγίνες propius in accentu ad quantitatem Latinam, si consideras ipsum epigramma, ubi Ἀβοριγινέων syllaba γῖ correpta scriptum est, haud absurda conjectura videbitur, Dionysium dedisse Ἀβορίγινες, aut saltem Ἀβοριγίνες. Verum enim vero nihilominus tamen ausim affirmare, in recepta scriptura Ἀβοριγίνες nihil temere mutandum esse. Notum enim est, Graecos Latina vocabula in scriptis suis ad genium suae linguae immutasse et conformasse, ut ea similitudinem sibi quandam cum Graecis vocabulis et Graeca inflexione habere videbantur. Sic dixerunt Λεύκιος, Ἱεροσόλυμα, Κλέμης, Ἀλβανός (usus enim Latinus postulat Ἀλβᾶνος). Iam cum omnia nomina, quae in nominativo pluralis in ῖνες exeunt, vocalem ῖ producant, cumque, monosyllabis et compositis exceptis, ubique hoc ῖ accentu signent, non mirum videri debet, Dionysium ex suae gentis consuetudine atque Graecis lectoribus scribentem Ἀβοριγίνες scripsisse. Genitivus Ἀβοριγινέων vero vel synizesi legendus est, vel, ut Stephanus voluit, ab Ἀβοριγίναϊ descendit.

## LIB. II. CAP. 14. §. 5—7.

„Ita duo genera daemonum facta sunt, unum caeleste, alterum terrenum. Hi (hii i. e. ii c. R.) sunt immundi spiritus, malorum, quae geruntur, auctores; quorum idem diabolus est princeps. Unde Trismegistus illum (ill. Trism. c. R.) δαιμονιάρχην (demomarche-no c. R., daemonarchen A, B, C.) vocat. Daemonas (demonas c. R.) autem grammatici dictos aiunt, quasi δαίμονας (αἰμονας i. e. αἰμονας sive δημονας c. R.) id est, peritos ac rerum scios. hos autem (enim c. R.) putant deos esse. Sciunt illi quidem futura multa, sed non omnia; quippe quibus penitus consilium dei scire non licet. (liceat. c. Reg.) et ideo solent responsa in ambiguos exitus temperare. Eos poëtae et sciunt esse daemonas (demonas c. R.) et loquuntur. Hesiodus ita tradit (tradit dicens c. R.):

οἱ μὲν δαίμονες εἰσι Διὸς μεγάλου διὰ βουλὰς,  
ἔσθλοι, ἐπιχθόνιοι, φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων,

in qua lectione, levioribus quibusdam sphalmatis exceptis, conspirant omnia mea edita exemplaria, nisi quod A, B, C in

initio praebent τοῖ μὲν. Atque sic quoque cod. Reg. τοιμοεη αιιμονεσciaiociometmoiaia boumceceθaoie Πιεχθονιογchymkeceθνητω-  
νηπερωΠων, ubi ter π pro αλ et λα occurrit. Haec enim sic legenda sunt:

τοι μοεν δαιμονες εσι διος μεγαλου δια βουλας  
εσθλοι επισχθονιοι φυλακες θνητων ανθρωπων,

ubi perpaucā vitia orthographica animadvertes. Atque prorsus sic, ut apud Lactantium leguntur, exarati sunt hi versus in vulgatis Hesiodi exemplaribus oper. et dies v. 122. 123. Brunkius vero in gnomis v. 108. 109. lectionem Platonis, Plutarchi et Aristidis recepit,

οἱ μὲν δαίμονες ἄγνοῖ ἐπιχθόνιοι καλέονται,  
ἔσθλοὶ ἀλεξίκακοι, φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων.

## LIB. II. CAP. 15. §. 6.

„Denique affirmat eos *Hermes* (*Hermes* eos c. R. in qua lectione omnis Heumanno scrupulus sublatus est) qui cognoverint (cognoverunt c. R.) non tantum ab incursibus (incursionibus c. R.) daemonum tutos esse, verum etiam ne fato quidem teneri. μία, inquit, (deest haec vox inter Graeca in cod. Reg. sed inter Latinae interpretationis verba sedem obtinuit.) φυλακὴ εὐσέβεια. εὐσεβοῦς γὰρ ἀνθρώπου οὐ δαίμων κακὸς οὔτε εἰμαρμένη κρατεῖ. θεὸς γὰρ ῥύεται τὸν εὐσεβῆ ἐκ παντὸς κακοῦ. τὸ γὰρ ἐν καὶ μόνον ἐν ἀνθρώποις ἐστὶν ἀγαθὸν εὐσέβεια.“

Edita exemplaria prorsus nihil variant, ut de orthographicis quibusdam taceam. Codicis scriptura haec est: μιγαρεbay aakncicebiaeyceboyctayaneρωπονοyteaaimwakocoyeimarmenhk pteietappyetantoneycebnekitanhockakoytoγapenkaυμονονenan tρωποcectinataθονcycebeia h. e.

μία γὰρ φυλακὴ εἰσεβία εὐσεβους γὰρ ἀνθρώπων οὔτε δαίμων κακὸς οὐ εἰμαρμένη κρατεῖ θς (hoc enim significat ēē) γὰρ ρυεταν τον εὐσεβη εκ παντος κακου το γαρ εν και μονον εν ανθρωπος εστιν αγαθον ευσεβεια,

ubi, si vitia orthographica emendaveris, vulgatam lectionem in omnibus etiam minutissimis confirmatam videbis, nisi quod post primam vocem μία particula γὰρ infertur, quodque pro οὐ δαίμων κακὸς οὔτε εἰμαρμένη legitur οὔτε δαίμων κακὸς, οὐ εἰμαρμένη, unde forsā utroque loco οὔτε restituas. — Ceterum Cyrillus contr. Julian. lib. 4. pag. 130, E. locum hunc, sine







in Hermetis Asclepio, quem ab Apulejo Latine redditum vulgo narrant, cap. 4. pag. 487. edit. Lugd. 1552. quem locum Davisius jam ad Lactantii l. c. laudavit. „*Dominus et omnium conformator, quem recte deum dicimus, cum (quem legitur apud Davis. male) a se secundum fecerit* (aut fallor, aut inter *secundum et fecerit* excidit *deum*) *qui videri et sentiri possit, eundem secundum sensibilem ita dixerim, non ideo, quod ipse sentiat, de hoc enim, an ipse sentiat, annon, alio dicemus tempore, sed eo quod videntium sensus incurrit: quoniam ergo hunc fecit ex se primum et a se secundum, visusque est ei pulcher, utpote qui sit omnium bonitate plenissimus, amavit eum ut divinitatis suae partem.*“ Haec quamquam liberius versa non injuria dixeris, atque luxurie quadam peccantia, tamen tum quae sit verborum istorum *περὶ γὰρ τοῦτον κ. τ. λ.* sententia satis perspicue indicant, tum vero, quam ratione *ἐπεὶ* illud forsitan defendi possit, monstrant. Nam videri possint verba *quoniam ergo hunc fecit* analepsis esse praecedentium *cum a se secundum fecerit*, similiterque in Graecis verba *ἐπεὶ τὸν δεύτερον ἐποίησε* reliquis interjectis resumī in verbis *ἐπεὶ [οὖν] τοῦτον ἐποίησε*. Sed de his postea dicemus. Ceterum, ut ad Apulejum revertar, in corrupta voce *ἡγίασε* nulli nobis auxilio est, cum solum *ἐφίλησε* in versione expresserit. Tertia interpretatio Latina exstat in Augustini oration. de quinque haeresib. edit. Paris. 1635. Tom. 6. pag. 16. Sed verba ea, de quibus praecipue nunc quaeritur, ibi omīssa sunt: *dominus et omnium factor deorum secundum fecit dominum*. Et post pauca (haec ipsius sunt Augustini verba, quaedam se omīsisse monstrantis) ut ostenderit quid dixerit, repetivit et dixit: *quoniam ergo hunc fecit et primum et solum et unum, bonus autem ei visus est, et plenissimus omnium bonorum, laetatus est et valde dilexit tanquam unigenitum suum*. Hic prius *ἐπεὶ* quoque non comparet. Initium praeterea paulisper variat; in fine vero *unigenitum* pro *filio* Augustino tribuerim, quo Hermeticum efflatum magis etiam christianae doctrinae accommodaret. Sed nunc eo pervenimus, ut monstremus, cur nobis suspicio oborta sit, Patricium hoc fragmentum, de quo agitur, ad librum XX. Poemandri retulisse. Casu quodam nos ante undeviginti annos nactos esse Ficini Latinam versionem Hermetis, quae edita est Lugd. 1552. 12<sup>o</sup>, narravimus jam in dissertatione de elementis Empedoclis Dorpati 1805 edita pag. 2. Atque a viro quodam Graece doctissimo

tum textus Graecus ad Poemandrum Ficini (quem in dispositione partium et numero librorum diversum esse a Poemandro Patricii, notum est) in chartis, inter Latinam versionem compactis, adscriptus est, tum vero in centum amplius paginis ad calcem larga messis fragmentorum Hermetis praecipue ex Stobaeo et patribus ecclesiae adjecta. Atqui in hac fragmentorum collectione, quae ad calcem libri adjecta est, occurrunt quoque fragmenta libri XX. apud Patricium, hac praemissa inscriptione „*Patricio lib. XX. continet fragmenta ex Cyrillo et Suida.*“ Jam sequuntur omnia 14 fragmenta, quorum recensum Fabricius dedit Bibl. Gr. l. c., eaque prorsus eodem ordine collocata et ex iisdem auctoribus veteribus desumta, ut non dubium sit, ad verbum expressum esse Patricii exemplar. Iam quintum et sextum fragmentum, quae unde collecta sint, Fabricius ignoravit, haec verba praefixa habent, quintum quidem: *aliud ex eodem Suida, itemque ἐκ τοῦ τελείου λόγου*: sextum vero: *item aliud*. Sed quintum fragmentum est ipsum hoc nostrum Lactantianum, sextum vero et ipsum e Lactantio, lib. VII. cap. 18. §. 4., petitum. Quo casu factum sit, ut Patricius Lactantii nomen omiserit, et quomodo quintum fragmentum Suidae, ubi frustra quis id quaeret, adscriptum fuerit, explicare nequeo. Atque hic quidem a recepta Lactantii lectione has discrepantias reperimus: *νενεμήκαμεν* male pro *νενομήκαμεν* — *ὁρατόν τε καὶ αἰσθητόν* — *πότερον αὐτὸς αἰσθηται* pro *αἰσθοίτο*. — Tum scriptum erat *ἀλλ' ὅτι εἰς αἰσθησιν ὑποπέμπει τὸν νοῦν*, sed lineola transversa induxit voces *ὑποπέμπει τὸν* et supra adscripsit *ὑποπίπτει καὶ*. Patricius itaque *ὑποπέμπει τὸν νοῦν* edidisse videtur; *ὑποπίπτει καὶ* e conjectura viri docti, qui haec exscripsit, profectum est. Multae enim ubique contextui Graeco conjecturae insertae sunt. Sic statim pro *ἐπεὶ οὖν* primum voluit *ἔτι οὖν* scribere, tum vero mutata sententia *τοῦτον οὖν*. — Tandem pro vitioso *ἡγίασε* hic primum nobis se offert, quod solum verum est, *ἡγάπησε*. — Sed nunc tandem videamus scripturam codicis Regiomontani, quam ita repraesentabimus ut in duabus columnis versionem Latinam una exhibet:

dominus et om	kekaitōn
nium factor	παντὸν ποιητῆς
quem deum no	οὐνεκα εἰ
minare vide	νενομίκα



mus quia se	μενΠον
cundum fe	αευτερον
cit deum visibi	εΠοινσεον
lem atque sen	ορατονκαι
sibilem. Sen	αισθητοναικ
sibilem autem dico non	οντοναεσβη
quia ipse sentit	μιοιαiato
neque enim quidem utrum	αισθηεσθαιay
ipse sentiat sed	τονΠεπιταp
quod assensum	toytoyuotepo
mentemque	artocaice
suggerat	οΠεicaicηctama
γΠολεμΠεieishoyΠeieishoy *)	
quia igitur	εγΠοiyntoy
hunc fecit	τονηΠοινσε
primum et solum	Πρωτονκαι
et unum	αηakaac
bonus	αθayτω
autem ei vi	εσβανηκ
sus est et ple	αιΠανpec
nissimus om	totocitanτω
nium bono	τωνataow
rum. gavisus	ηταΠησεκαι
est et nimis	Πανyecbi
dilexit velut	ανσενωε
suum partum.	iaiontokon.
h. e.	

ης\*\*) και των παντων ποιητης ον θν καλειν ενομισαμεν τον δευτερον εποιησε θν ορατον και αισθητον αισθητον δε φημι οι δια το αισθεσθαι αυτον περ γαρ τουτου ποτερο αιτος αισθ οτι εις αισθησι αμα υποπεμπει εις νου [πει εις νου] ειποι υν τουτου ηποιησε

\*) Librarius columnam Latinam usque ad finem periodi prius scripsisse videtur, tum Graeca ex adverso adjecisse. Sed cum lineae Graecae non tot voces caperent, quot Latinae, cum ad finem columnae pervenisset, integra linea Graeca per ambas columnas extensa addenda erat.

\*\*) H. e. κύριος. Vocabulum enim hoc, ut θεός saepissime compendio scriptum est.

πρωτον σαι αενα καλς δθ αυτω εφανε και πληρεστοτος παντω των αγαθω ηγαπησε και πανυ επιλησεν ως ιδιον τοκον.

Hic statim in oculos incurrit, literas πει εις νου, quas un-  
cis inclusimus, a librario male bis positas esse. Iam vero vide-  
mus, primum ἐπει omisum esse; sed hoc malumus librario ad-  
scribere, quoniam in Latinis exstat *quia secundum fecit*; vide-  
mus praeterea post secundum ἐπει, ut etiam in manuscripto  
nostro Hermetico, οὖν bene additum esse, (ειποι υν enim vitia-  
tum est transpositis literis pro ἐπει οὖν) atque οὖν quoque in  
editionibus veteribus legi, sed ὅτι pro ἐπει, supra notavimus.  
Praeterea aperte codex ἡγάπησε confirmat, aliunde jam nobis  
oblatum, quod sine dubio quoque in vitioso ἡγσάτητε editionis  
A latuit. Leve praeterea est, quod ἐνομίσαμεν praebet pro  
νενομίκαμεν, nisi ipsam literarum Graecarum divisionem in duas  
lineas sequens literas sic ordines καλει νενομίκαμεν, ita ut in  
καλεῖν finale ν ut saepissime abjectum sit, in νενομίκαμεν vero  
solenni harum literarum apud nostrum librarium confusione σ  
pro κ scriptum sit (ut statim postea σαι pro καί). Verum haec  
in lineas literarum divisio in jungendis et disjungendis lite-  
ris nos ducere nequit; sic postea καί ita divisum est, ut κ  
praecedenti lineae adhaereat. Sed haec nunc non moror. Ante-  
quam vero ad verba deplorata περὶ γὰρ τούτου etc. accedimus,  
paulisper in sententiam totius fragmenti inquirendum est, quo  
firmiori postea fundamento innitatur. Opifex itaque mundi sive  
summus deus secundum deum procreasse dicitur ex se, visibi-  
lem et sensibilem. Secundum hunc deum, a primo procreatum,  
pius Christianorum animus de Jesu Christo intellexit; Neopla-  
tonici vero, e quorum disciplina Hermetica fragmenta prodie-  
runt, mundum, dei imaginem, ipsumque divinum intellexerunt.  
Hic itaque secundus deus sive mundus ὁρατός est et αἰσθητός.  
Vocatur vero αἰσθητός sive sensibilis, non quod ipse sentiat,  
sed quod videntium sensus incurrat, ut Asclepius Apuleji habet.  
Atque haec sane plana sunt. Sed quomodo haec ex Graecis  
verbis ἀλλ' ὅτι εἰς αἰσθησιν ὑποπέμπει καὶ εἰς νοῦν elicias, ne-  
scio. Haec vix alium sensum habent, quam deum hunc αἰσθη-  
τὸν vocari, non quod ipse sentiat, sed quod aliis sentiendi au-  
ctor sit. Neque aliter, si lectio sana, Lactantius in epitome l.  
l. verba haec accepisse videtur, verba haec Latine ita reddens:  
*Sed quod in sensum mittat et visum.* Verum praeterea quis est



ille νοῦς, quem hic legimus? Apulejus habet *videntium sensum*, Lactantius ipse *sensum et visum*. Νοῦς vero per se solus de visu intelligi nequit. Hinc suspicor, Lactantium in Latinis dedisse, *sed quod in sensum incidat et visum*, ut antea quoque non solum de sensibili sed etiam de visibili deo sermo fuerat. Suspicio haec hinc augetur, quod codex noster, qui ubi vulgatam lectionem confirmat in solis orthographicis aberrat, hoc loco aperta confusionis vestigia monstrat. Sic enim scriptum est *οτι εις αισθησι αμα υποπεμπει εις νου*, ubi non solum ἀλλ' ante ὅτι deest, et καὶ ante εἰς νοῦν (neque hoc casu excidisse dici potest, cum, ut supra vidimus, verba haec bis scripta sint) sed ἄμα etiam additum legitur. Huc accedit, quod interpretatio Latina longe hic aliter sonat, quam apud reliquos, *quod assensum mentemque suggerat*. Sic nunc pervenimus ad verba interjecta *περὶ γὰρ τούτου οὐκ ἔστι, πότερον αὐτὸς αἰσθοίτο*, ubi codex noster, quemadmodum editio C, voces οὐκ ἔστι prorsus ignorat, et tum ultimae vocis αἰσθοίτο, pro quo αἰσθηται Patricium dare vidimus, initium tantum αἰσθ. novit. Atque hic quoque mira est interpretatio Latina, *neque enim quidem utrum ipse sentiat*. Ex his omnibus persuasum mihi est, post verba *περὶ γὰρ τούτου πότερον αὐτὸς αἰσθοίτο* quaedam penitus interciderit, quae eam fere sententiam continuerint, quam Apulejus nobis servavit, ita ut additamentum οὐκ ἔστι prorsus ejiciendum sit; quae tum vero sequuntur, ea nescio quo casu misere mutilata et corrupta ad nos pervenerint. Veram scriptoris manum restituere nobis datum est. Sed a sententia non aberrasse nobis videmur, totum locum sic scribentes et interpunctione adjuvantes:

ὁ κύριος καὶ τῶν πάντων ποιητὴς, ὃν θεὸν καλεῖν νενομίκαμεν (sive ἐνομίσαμεν), ἐπεὶ τὸν δεύτερον ἐποίησε θεὸν ὁρατὸν καὶ αἰσθητὸν, (αἰσθητὸν δὲ φημι οὐ διὰ τὸ αἰσθῆσθαι αὐτόν· περὶ γὰρ τούτου, πότερον αὐτὸς αἰσθοίτο, [ἢ μὴ, ὕστερον ζητήσομεν· ἀλλ' ὅτι εἰς αἰσθησιν ὑποπίπτει καὶ εἰς ὄψιν]) ἐπεὶ οὖν τοῦτον ἐποίησε πρῶτον καὶ μόνον καὶ ἕνα,\*) καλὸς δὲ αὐτῷ ἐφάνη καὶ πληρέστατος πάντων τῶν ἀγαθῶν ἡγάπησέ τε καὶ ἐφίλησεν, ὥς ἴδιον τόκον, ubi quae his signis [ ] inclusimus, partim a nobis suppleta, partim vero audacius immutata sunt. Atque sic qui-

\*) Verba καὶ μόνον in codice nostro casu tantum exciderunt, ut interpretatio Latina monstrat.

dem interpunctione mutata prius ἐπεὶ quoque servavimus, quod plurimorum testium consensus, etiam Latina interpretatio in codice nostro tuetur. Quod si quis vero, quoniam in Graecis cod. Reg. et in Latina versione ipsius Lactantii et Augustini deest, illud ejectum malit, non refragabor, si major interpunctio post prius αἰσθητὸν ponatur.

LIB. IV. CAP. 7. §. 1 — 3.

„Fortasse quaerat aliquis hoc loco, quis sit iste tam potens, tam deo carus, et quod nomen habeat; cujus prima nativitas non modo antecesserit mundum, verum etiam prudentia disposuerit, virtute construxerit (virtus construxerit rectissime cod. Reg. quod Heumannus divinando conjecerat). Primum scire nos convenit nomen ejus ne angelis quidem notum esse, qui morantur in coelo; sed ipsi soli ac deo (a deo c. R.) patri. nec ante id publicabitur, ut est sanctis literis traditum, quam dispositio dei fuerit impleta. Deinde nec enuntiari posse hominis ore; sicut Hermes docet, haec dicens: αἰτία δὲ τούτου τοῦ αἰτίου ἢ τοῦ θεοῦ ἀγαθοῦ βούλησις, ἢ θεὸν προήνεγκεν, οὐ τὸ ὄνομα οὐ δύναται ἀνθρωπίνῳ στόματι λαληθῆναι et paullo post ad filium: ἔστι τις, ὃ τέκνον, ἀπόρρητος λόγος σοφίας, ὅσιος περὶ τὸν μόνον κύριον πάντων καὶ προενοουμένου κυρίου· ὃν εἰπεῖν ὑπὲρ ἀνθρωπὸν ἔστι.“

Fragmenti hujus Hermetici prorsus non meminit Fabricius in bibliotheca Graeca. Suspicio tamen a Patricio libro XX. adscriptum fuisse, ibique fragmento septimo in fine adhaesisse. Fragmentum enim hoc septimum desumptum est ex Stob. florileg. serm. 78. pag. 466. Partem ejus citant quoque Justin. Martyr. Paraenes ad Graec. pag. 37. Cyrill. lib. I. contr. Julian. pag. 31. Cyprianus de idolor. vanit. et hinc Augustinus contra Donat. lib. 6. Tom. 7. pag. 74. Sed reliquis plenior est Stobaeus, ut diximus. Atqui verbis, quae Stobaeus servavit, statim in collectione nostra fragmentorum Hermeticorum, cujus supra mentionem fecimus, haec verba, nullo auctoris, unde hausta sint, nomine praemisso, annectuntur: ἔστι γὰρ τις, ὃ τέκνον, ἀπόρρητος λόγος σοφίας πάντων καὶ προνοουμένου κυρίου· ὃν εἰπεῖν ὑπὲρ ἀνθρωπὸν ἔστιν· αἰτία δὲ τούτου, ἢ τοῦ θεοῦ ἀγαθοῦ βούλησις, ἢ θεὸν προήνεγκεν, οὐ τὸ ὄνομα οὐ δύναται ἀνθρωπίνῳ στόματι λαληθῆναι. Unde Patricius textum ita constituerit, nescio. Sed neque Lactantii, neque Patricii lectio sana esse



potest. Ut de aliis taceam, quidnam sibi velint verba ἡ θεὸν προήνεγκεν, nescio. Προφέρειν enim non eodem sensu dicitur, quo Latinorum *proferre*. Bona quidem fortuna Augustini interpretatio Latina nobis servata est in libro de quinque haeresibus Tom. 6. pag. 16. Verum ea ita comparata est, ut aut Augustinus longe alia verba legisse, aut textus ejus misere corruptus ad nos pervenisse, aut denique Augustinus, vir Graecarum literarum minime gnarus, in interpretandis Hermeticis mirum quantum a literalis sensu aberrasse dicendus sit. Atque hoc, quod postremo loco posuimus, longe verisimillimum mihi videtur, ita tamen, ut et nonnihil ex ceteris duabus causis in hac diversitate repeti debeat. Quod quo clarius appareat, apponamus totum locum Augustini, qui, quae ejus consuetudo erat, verbis Hermeticis ubique sua interposuit; quod ut moneamus eo magis necessarium videtur, quoniam editores verba nonnulla Hermetis pro verbis Augustini habuerunt. Sic itaque verba Augustini sonant. „Ipse (Mercurius) dixit: *filius benedicti Dei atque bonae voluntatis*. Et ne de ejus nomine taedium interrogationis sustineret, secutus adjunxit: *cujus nomen non potest humano ore narrari*. Quid tu, Mercuri, ab hominibus dicis nomen dei filii narrari non posse? A te narretur, qui non homo sed deus ab hominibus aestimaris? Loquitur autem ad filium suum dicens: *est enim quis filii* (leg. *filii*) *inenarrabilis sermo sapientiae spiritus sanctus*. Nonne hoc est, in principio erat verbum? Dic, Hermes, sermo iste sapientiae habet matrem? Sequitur de solo deo: *dominus est omnium dominante deo mortalibus*“. (Haec verba etsi non satis mihi intellecta patet tamen exprimere debere Hermetica περὶ τοῦ μόνου κυρίου πάντων καὶ προεννοουμένου θεοῦ, ut codicem Reg. habere mox videbimus. Sed ab editoribus verba haec a verbis Augustini non separata sunt.) „Et quia ab hominibus indagari non potest, addit et dicit: *super homines est*“. Hactenus Augustinus. Nolo taedium lectoribus creare in eruendo, qui fieri potuerit, ut hoc modo Graeca Lactantii in Latinum sermonem transferrentur. Frustra enim quaeras, unde *filius benedicti dei*, unde *spiritus sanctus* venerit, unde alia; at in verbis *bonae voluntatis* vix alium erroris reum accusare poteris, quam ipsum Augustinum, qui ἀγαθοῦ βούλησις sic junxerit. Sed de verbis ἡ θεὸν προήνεγκεν nullum vestigium repereris.

Accedamus nunc ad excutiendam lectionis varietatem in

exemplaribus Lactantii et editis et scripto. Mirari hic subit initio supinam Bunemanni negligentiam, qui quomodo pro προεννοούμενον veteres editiones legant, raro exemplo (nam plerumque in Graecis obmutescit) indicavit: προονενου — προνοομενου — προονμενου σθεου — προεννοούμενου κυρίου. At idem quot praeterea memorabiles lectionis varietates in iis occurrant, indicare noluit. Neque imprimendum curasset οὐ τὸ ὄνομα οὐ pro οὐ τὸ ὄνομα οὐ, non magis quam περὶ τὸν μόνον κύριον, pro περὶ τοῦ μόνου κυρίου, ut omnia nostra exemplaria recte habent. Postremum tamen hoc Cellarii editioni forsitan acceptum retulit, ut ex Cellarii interpretatione Latina, ipsa enim hujus viri editione caremus, colligo. Sed, ut pergamus, in editione A locum sic expressum legimus:

αιτιον δε τουτου του αιτιος η του θειου και αγατου αγαθου βουλησις ις ηθεον προηνεγκερον το ονομα ου δυναται ανθρωπινωστοματι λαληθηναι, id est: causa autem hujus causae divini et increati boni voluntas, quae deum protulit, cujus nomen non potest humano ore dici. Et paulo post ad filium. εσ τι γαρτισω τεκνον απορητης λογος σοφιας οσιος περι τον κυριον παντων και προνοουμενου σθεου ονειπει υπερ ανθρωπον εσθια, id est: Est enim fili secretus quidam sermo sapientiae sanctus de solo domino omnium et dei, qui ante mente capitur, quem dicere supra hominem est.

Ut hic paulisper subsistamus, melius videmus αἴτιον δὲ τοῦ τοῦ αἰτίου legi, quam αἰτία. Videmus praeterea ea, quae statim sequuntur, duas voces nobis suppeditare, quae frustra in vulgata lectione quaeras, ἡ τοῦ θείου καὶ ἀγεννήτου ἀγαθοῦ βούλησις, ubi Latina quoque interpretatio *et increati* adjicit. Sed in verbis ἡ θεὸν προήνεγκεν nihil variatur. Postea particula causalis γὰρ recte in exordio posita est; μόνου quidem deest ante κυρίου, sed cum in Latina interpretatione expressum sit, casu tantum excidisse videtur. Tandem προνοουμένου θεοῦ pro κυρίου exhibet.

In editionibus B et C vero αἰτία jam legitur, tum desunt verba καὶ ἀγεννήτου, quamvis Latina interpretatio *et increati* servat; tum γὰρ adest, sed post περὶ τοῦ μόνου κυρίου desunt verba πάντων καὶ προεννοούμενου κυρίου sive θεοῦ, quae Latina quoque interpretatio omittit. Editionem D cum Bunemanniana prorsus conspirare, nisi quod recte dat οὐ τὸ ὄνομα οὐ et περὶ



τοῦ μόνου κυρίου, expectari poterat. Iam videamus scripturam codicis Regiomontani:

causa autem	aitiocaetoγtoy
hujus causae	toyaiaiaioyη
voluntas boni	*. toyθiatetoyataeoy
quae deum pro verbo.	γανεicocxci
dei nomen	τοονομαoy
non potest ore	αυηταianepwtu
ηρω. hominum fari.	etomataa
απονηay et paulo post ad filium.	
est enim o fili	ectintapticwteteknon
secretus quidam	aΠopphtoc
sermo sapien	aotoccochi
cie de solo domino	ascoyioococioicΠepi
omnium et	toymonoxykynantw
praesciente	kaiΠpocnnooy
omnia deo, quem	menoxyθyon
dicere supra	eΠeiniΠep
hominem est	anepwΠθneci.

In his quaedam misere corrupta et mutilata esse, nemo non videt, idque in Latinis quoque: sic statim in linea quarta voci *verbo* demendae sunt duae postremae literae, *bo*, atque jungendae cum Graecis γανεic, unde βούλησις prodit. Sed praestat haec ordine percensere: tres primae lineae in Latinis continent has voces: *causa autem hujus causae voluntas boni*; sed longe pleniora sunt Graeca: quae sic legenda sunt: *αιτιος δε τουτου του αιαιαιου η του θι* (i. e. *θυ* s. *θεου* pro *θειου*) *αγετου αγαθου* — ubi in *αιαιαιου* nihil aliud video, quam bis deinceps casu repetitam syllabam *αι*, atque tertium *αι* pro *τι* positum; in *αγετου* agnosco vestigia vocis *αγεννητου*, quam editio A, ut vidimus, suppeditat. Ante *αγετου* excidit *καί*.

Sed maxime memorabilis est linea quarta: quae deum pro verbo, *υλησις οσχσι*. Hic, ut jam diximus, *bo* adhaerendum est sequentibus Graecis, unde *βουλησις* nobis se offert, praecedentibus Graecis jungendum. Sed quid ex reliquis Latinis faciam, *quae deum pro ver*, quid ex Graecis *οσχσι*, nullo modo video. Sed id mihi luce clarius videtur, vulgatam *η θεον προήνεγκεν*, a codice nostro neque in Graecis neque in Latinis

agnosci, ita ut ab aliquo substituta putanda sit, qui, cum Graeca legere non posset, utcumque ea explevit.

Lineae quinta, sexta, septima, cum parte octavae haec continent: *dei nomen non potest ore hominum fari*\*) το ονομα ου δυναται ανθρωπου νρω στοματ λαληθηναυ, ubi Graeca facile in ordinem redigi possunt, si memineris, νρω repraesentare mediam syllabam vocis praecedentis ανθρωπου casu bis scriptam. Verum si Latinam interpretationem contuleris: *dei nomen non potest etc.* non injuria suspiceris, librarium legisse το ονομα θυ i. e. *θεου ου δυναται etc.* Sed sensus postulat, ut non de deo cogitemus, sed de dei filio. Recte itaque se habet vulgata ου το ονομα ου etc. Primam itaque partem hujus fragmenti Hermetici sic recte nobis constituisse videmur:

αιτιος δε τουτου του αιτιου η του θειου και αγεννητου αγαθου βούλησις . . . . . ου το ονομα ου δυναται ανθρωπου (s. ανθρωπίνω\*\*) στοματι λαληθηται.

Cetera jam faciliora sunt. Latina, quae codex habet, perspicua sunt; Graeca in hunc modum legenda:

εστιν γαρ τις ω τεκνον απορρητος λογος σοφιας ουιος οσιος περι του μονου κυ παντων και προεγνωμενου θυ ον ειπειν ιπερ ανθρωπον εστι; quod vulgatam lectionem in omnibus confirmat, nisi quod post *εστι* in initio cum veteribus editionibus recte γαρ addit, quodque recte προεγνωμενου θεου pro κυριου ponit. In vocibus ουιος οσιος aut errore calami οσιος bis scriptum agnosces, aut, quod praefero, leges οσιος οσιος.

#### Ibid. §. 7.

„Verum quoniam Graeci veteres χρίσθαι (expeirecθαι cod. Reg. i. e. εχρειεσθαι) dicebant ungi, quod nunc ἀλείφεισθαι (aaeicbecθαι cod. Reg. i. e. ἀλείφεισθαι), sicut indicat Homericus (Homeri cod. Reg.) versus ille:

αὐτοῦς δὲ δμῶαί λούσαν καὶ χρίσαν ἐλαίῳ  
ob hanc rationem nos eum Christum (xpm c. R. i. e. χσμ, compendio scriptum) nuncupamus, i. e. unctum, qui Hebraice Messias dicitur.

\*) Ubi notandum quoque *fari* passive positum.

\*\*) Potest enim quoque fieri, ut scriptura codicis nostri ανθρωπου νρω, quam alio modo antea explicuimus, depravata sit ex ανθρωπίνω, quae vulgata est lectio.



Unde in quibusdam Gracis scripturis, quae male de Hebraicis interpretatae sunt, ἡλειμμένος, id est unguento creatus (codex Regiomont., ut Gothanus apud Bunemannum unctus ηαιμμενος i. e. ἡλειμμένος) scriptum invenitur ἀπὸ τοῦ ἀλείφειν (ab unguendo απογοιμειβεσθαι i. e. απο νου αλειφεισθαι cod. Reg.).“

Versum Homericum paulo aliter in ipsis Homeri carminibus (Iliad. ω, 587. Odyss. δ, 49. θ, 454.) legi notavit Cellarius.

τὸν (τοὺς Odyss. δ, 49) δ' ἐπεὶ οὖν δμῶαι etc. Sed recepta Lactantii lectio serioribus editoribus debetur. Editiones veteres non αὐτοὺς habent, sed aut τὸν, ut A, aut τοὺς ut B, C. Immutatum est ob metrum, quoniam syllaba versui deesse videbatur. Sed bene Cod. Reg. τογαιΠοιογυηαμωιαογυανκαιχρε ισανεααιω i. e.

τον δ' εποι ουν δμωι λουσαν και χρεισαν ελαιω.

Reddendum itaque Lactantio

τοὺς δ' ἐπεὶ οὖν κ. τ. λ.

Verbis Graecis in codice nostro praemittitur Latina interpretatio in cod. Reg., quae hoc loco ita mirum in modum a verbis Graecis discrepat, ut, quid interpret legisse videatur, nemo facile assequatur: quos propitia bonitate unxerunt oleo. Ceterum de forma ἡλειμμένος et ἡλειμμένος cf. quae diximus ad Lucian. Catapl. c. 24. in Misc. Critt. T. II. p. 226.

#### LIB. IV. CAP. 13. §. 11.

„Propterea Milesius Apollo consultus (cons. deest in c. R.) utrumne deus an homo fuerit, hoc modo respondit (respondebit c. R.).

Θνητὸς ἔην κατὰ σάρκα σοφὸς τερατώδεσιν ἔργοις,  
ἀλλ' ὑπὸ Χαλδαίων κριτῶν ὅπλοις συναλωθεῖς  
γόμενοις καὶ σκολόπεσσι πικρὴν ἀνέτλησε τελευτήν.“

Transtulit hinc hos versus Opsopaeus in collectionem oraculorum Graecorum, ad calcem Sibyllinorum pag. 6. (pag. 14. Gall.) sine lectionis varietate. Neque in editionibus veteribus quicquam a lectione recepta discrepat, nisi quod edit. A rectius praebet ἀνέπλησε, quod confirmatur ab interpretatione Latina, quae in omnibus veteribus editionibus comparet, *amarum finem complevit*\*). Verum sunt praeterea plura in recepta lectione, quae ferri nequeunt. Nam κριτῶν primam semper corripit,

\*) Eadem interpretatio exstat in codd. R. et Vratisl.

quae hic producit. Praeterea συναλωθεῖς omnes a συναλίσκομαι derivasse videntur; veteres enim editiones vertunt *armis comprehensus*, Cellarius, *captus armis*\*). Verum ἀλωθεῖς pro ἀλούς non magis Graecum est, quam ἡλωμένος, quod olim in Xenoph. Memor. 2, 6, 22. legebatur. Sed longe aliter Graeca verba codex Regiomontanus exhibet hunc in modum:

Mortalis erat	οηητοετηηηkata
corpore sapi	capkaco
ens signis	tepatwae
operum	cinetoye
atque mons	aaλiΠo
tris sub	xaaii
judiciis	oiciaikaic
caldeis	Πoiaicn
compre	aaωcactom
hensus	cbωeeiccko
transfix	aoΠicci
us ama	Πικρηηa
rum finem	neΠance
complevit	teaeycnn.

h. e.

Θνητοστ' εην κατα σαρκα σο τερατωδεσιν εργοις  
αλλ' υπο Χαλδιοισι δικαις πολιασιν αλωσας  
γομφωθεις σκολοπισσι πικρην ανεπλησε τελευσην,

ubi in voce σοφὸς ultima syllaba prorsus excidit. Totum oraculum sic lego et emendo:

Θνητὸς ἔην κατὰ σάρκα σοφὸς τερατώδεσιν ἔργοις·  
ἀλλ' ὑπὸ Χαλδαίοισι δίκαις σκολιαῖσιν ἀλώσας,  
γομφωθεῖς σκολόπεσσι πικρὴν ἀνέπλησε τελευτήν,

ubi nihil quemquam morabitur, nisi ἀλώσας pro ἀλούς positum. Sed etsi hujus aoristi primi nullum aliud exemplum novi, notissimum tamen est, apud seriores scriptores, qui antiqui sermonis puritatem minime imitati sunt, multos primos aoristos invaluisse, quorum loco veteres semper secundis usi sunt\*\*).

\*) Cellarius ridiculum praeterea errorem commisit, oraculum hoc, quod Milesio Apollini de Christo pia fraus tribuit, ita vertens, quasi Apollo de se ipso haec diceret: *Mortalis eram et toleravi*.

\*\*) Possis quoque propius ad literarum ductus scribere: *διασπο-*

## LIB. VII. CAP. 13. §. 3.

„Hermes naturam hominis describens, ut doceret, quemadmodum esset a deo factus, haec intulit: καὶ τὸ αὐτὸ ἐξ ἀμφοτέρων φύσεων τῆς τε ἀθανάτου καὶ τῆς θνητῆς μίαν ἐποίει φύσιν ἀνθρώπου, τὸν αὐτὸν πῇ μὲν ἀθάνατον πῇ δὲ θνητὸν ποιήσας· καὶ τοῦτον φέρων ἐν μέσῳ θείας καὶ ἀθανάτου φύσεως καὶ τῆς θνητῆς καὶ μεταβλητοῦ κατεστήσατο, ἵνα ὁρῶν ἅπαντα, ἅπαντα καὶ θαυμάσῃ.“

Verba haec exstant quoque in collectione nostra fragmentorum Hermeticorum, ubi nihil discrepans inveni, quam φέρειν, et μεταβλητῆς, et quod alterum ἅπαντα deest. Editiones quoque B, C, D in omnibus, etiam levissimis, cum Bunemanniano textu conspirant, nisi quod alterum ἅπαντα in C deest. Sed in A omittitur φέρων et ἅπαντα, et pro κατεστήσατο legitur ἴδρυσεν. Codicem Regiomontanum in libro septimo interpretatione Latina carere, atque hinc saepius lineas nonnullas Graecas omissas esse, docuimus jam in fragmentis Sibyllinis. Sed nescio quo casu accidit, ut in primo hoc fragmento ex libro 7. initium bis scriptum sit, ea ratione ut statim repraesentabimus, ubi in altera scriptura multo plures literae Latine scriptae sunt, quam plerumque fieri solet in hoc codice. Ita vero scriptum est:

kaitoayto	Caytaayto
ezekatepō	ezecatero
cbyceωη	fifeon
thcteaθa	tefteata
hatoycai	hatoycay
thcθhntc	tes ohetes
mianettoy	mianetoy
eicbyciñth	eifñinte
toyanepō	toyanet
toytohy	toiytohi
tonithmñ	tonitem
naeanatoh	
tonytoyinhcae	
kaytoyton	
oepōnen	
mhncmōthc	

λίαισιν, ni fuerit adeo Χαλδαίοιο δικασπόλου, ita ut in ductibus literarum, qui versum explent, longe aliud quid lateat.

kaimetaban  
thciapice  
inaΠahta  
menepōh  
mazh.

h. e. καὶ τὸ αὐτὸ ἐξ ἑκατέρω φύσεων τῆς τε ἀθανάτου καὶ τῆς θνητῆς μίαν ἐποίει (ubi tt pro π positum est) φύσιν τν του ἀνθρώπου τον ντον πη (ubi it pro π positum est) μνν ἀθανάτον . . . τονν τουησας καν τουτον φερων (o pro φ positum) εν — jam quae sequuntur mhncmōthc nullo modo legere possum — καὶ μεταβλητῆς ἰδρυσε ἵνα παντα μεν ερων παντα θαυμάσῃ. Exciderunt in his eae Graecae voces, quae post ἀθάνατον et ante (θνητὸν) ποιήσας legebantur. Nam τονν τουησας sine dubio repraesentat . . . τὸν ποιήσας. Exciderunt praeterea post φέρων ἐν voces μέσῳ usque ad μεταβλητῆς, nisi quod in mhncmōthc pars eorum non intellecta latet. Ex iis quae servata sunt, in nonnullis Lactantii textus receptus mutandus est. Legendum enim est ἐξ ἑκατέρων pro ἐξ ἀμφοτέρων: tum φύσιν τὴν τοῦ ἀνθρώπου, ubi duplex articulus vulgo male deest: tum praeterea μεταβλητῆς cum collectione nostra fragmentorum Hermeticorum, et ἴδρυσεν pro κατεστήσατο cum editione A. Atque in fine ἵνα πάντα μεν ὁρῶν πάντα θαυμάσῃ.

## LIB. VII. CAP. 13. §. 5.

„Polites quidam consuluit Apollinem Milesium, utrumne maneat anima post mortem, an resolvatur (dissolvatur cod. Reg.); et respondit his versibus:

ψυχὴ μὲν μέχρι οὗ δεσμοῖς πρὸς σῶμα κρατεῖται,  
φθαρετὰ νοοῦσα πάθη θνηταῖς ἀλγηδόσιν εἴκει·  
ἥνίκα ἀνάλυσιν βροτέων μετὰ σῶμα μαρνανθὲν  
ὠκίστην εὕρηται, ἐς αἰθέρα πᾶσα φορεῖται,  
αἰὲν ἀγήραος οὔσα, μένει δ' εἰς πάμπαν ἀτειρής.  
πρωτόγονος γὰρ τοῦτο θεοῦ διέταξε πρόνοια.

Inter oracula vetera recepit hos versus Opsopaeus l. c. (ad 4, 13, 11). Has in editis reperi varietates: μέχρις οὗ A, B, C. ἥνίκα δ' ἀνάλυσιν B, C, D. Opsop. ἥν δὲ ἀναλ. A. βροτεινου A. βροτέην B, C, D. Opsop. θεῶ διέταξε. Opsop. Haec vero codicis est scriptura:



ψυχμνε	ηημετασω
μεχυρσοу	μαμαραν
αεεμοε	οεηωkie
Προεμα	τηνευρηται
kpateΠai	ekiθepa
tbθapтaнo	etcacbopei
oycaitaoη	taiaienet
oηhtaic	paocycame
aathoci	haiaceim
eiketnhi	itanete
kaaanaу	aiteaze
cιnpote	Πponia.

Haec si κιονηδὸν legeris, ita Graecis literis repraesentabis:

ψυχμνε μεχυρς ου δεσμος προς ωμα κρατειται  
φθαρτα νοουσα παθη θνηταις αλγηοσι εικει  
ηνικα ανηλυσιη ροτεην μετα σωμα μαρανθεν  
ωκιστην ευρηται εκ ιθερα πασα φορειται  
αιεν εγραος υσα μεναι δσει μπαν ετε . . .  
. . . . . διτεαξε προνια.

Initium versus ultimi deesse, patet; praeterea versum quintum perquam corruptum a codice exhiberi; sed agnosces tamen ἀγήραος in εγραος, οὔσα in υσα, μένει in μεναι, δ' εἰς in δσει, ubi literae transpositae sunt; praeterea in μπαν primae duae literae exciderunt, et ετε initium vocis ἀτειρήs repraesentat. Versu quarto εκ pro ἐς positum est, ut saepius jam κ cum σ confusum vidimus. Reliqua vulgatam fere lectionem confirmant, nisi quod cum editionibus veteribus μέχρως οὔ, vitato hiatus, codex quoque confirmat, quodque βροτέην cum omnibus reliquis, excepta editione A, Lactantio reddit, pro quo unde Bunemannus βροτέων scripserit, nescio. Versu ultimo θεὸν praestat scripturae θεῶ, quam Opsopaeus exhibet. Sed praeterea versu tertio codex noster tollit insigne vitium metricum, quo cetera omnia exemplaria laborant. Etenim ἀνάλυσις primam producere non potest. Sed lege e vestigiis hujus codicis:

ἡνικ' ἀνηλυσίην βροτέην κ. τ. λ.

Nam etsi praecessit ψυχὴν μὲν, deesse post ἡνικα adversativam δὲ nullo modo mirum videri debet, cum haec in soluta oratione adeo post ἐπεὶ et ἐπειδὴ non raro omittatur. Ἀνηλυσία s. ἀνη-

λυσίη vero eodem modo dicitur ut ἐσηλυσίη, κατηλυσίη, alia\*). Atque vocem hanc non minus hic convenire, quam ἀνάλυσις, nemo negabit.

LIB. VII. CAP. 18. §. 3. 4.

„Quod Hermes tamen non dissimulavit. In eo enim libro, qui λόγος τέλειος inscribitur (qui telios inscribitur c. R.) post enumerationem malorum, de quibus diximus, subjecit haec: ἐπ' ἂν δὴ ταῦτα ὧδε γένηται, ὧ Ἀσκληπιε, τότε ὁ Κύριος καὶ πατήρ καὶ θεὸς καὶ τοῦ πρώτου καὶ ἐνὸς θεοῦ δημιουργὸς ἐπιβλέψας τοῖς γενομένοις καὶ τῇ ἑαυτοῦ βουλήσει τοῖς τοιούτοις, τὸ ἀγαθὸν ἀντερείσας τῇ ἀταξίᾳ καὶ ἀνακαλεσάμενος τὴν πλάνην καὶ τὴν κακίαν ἐκκαθήρας πῇ μὲν ὕδατι πολλῷ καταλύσας, πῇ δὲ πυρὶ ὀξυτάτῳ διακαύσας, ἐνίοτε δὲ πολέμοις καὶ λοιμοῖς ἐκπιέσας ἤγαγεν ἐπὶ τὸ ἀρχαῖον καὶ ἀπεκατέστησε τὸν ἑαυτοῦ κοσμόν.“

Latine haec legi in Apuleji Asclepio pag. 516. notarunt jam interpretes, ubi verba sic sonant: cum haec cuncta contigerint, o Asclepi, tunc ille dominus et pater deus primipotens et unius gubernator mundi intuens in mores factaque voluntaria voluntate sua, quae est dei benignitas, vitis resistens et corruptelae omnium, errorem revocans, malignitatem omnem vel alluvione diluens vel igne consumens, vel morbis pestilentibus ubique per diversa loca dispersis finiens, ad antiquam faciem mundum revocabit. Haec sane cum nostris Graecis non ubique convenire, facile in oculos incurrit, ut tamen non inde pateat, qua ratione Graeca emendanda sint, nisi quod cum Davisio κατακλύσας pro καταλύσας hinc confirmatur, quod alia praeterea auctoritate mox adstruemus. Sensum fragmenti totius facile perspicias; sed quid sibi velint verba, καὶ τῇ ἑαυτοῦ βουλήσει τοῖς τοιούτοις τὸ ἀγαθὸν ἀντερείσας τῇ ἀταξίᾳ nemo sane dixerit. Hic certe planiora sunt Latina, voluntate sua, quae est dei benignitas, vitis resistens.

Ubi Patricius fragmentum hoc collocarit, quod Fabricium fugerat, indicavimus ad lib. 4. cap. 6. §. 3. 4. Sed nihil ibi variatum invenio, quam ἐπεὶ ἂν statim ab initio; tum deest ὧ Ἀσκληπιε — praeterea legitur τῇ αὐτοῦ βουλήσει; tandem recte κατακλύσας scriptum est, quod in posterum Lactantio reddetur. Rectius quoque ἀποκατέστησε simplici augmento ibidem legitur.

\*) Diximus de hac voce jam in Addendis ad Schneideri Lex. pag. 178., ubi culpa typothetae ἀνάληιον pro ἀνάλυσιν excusum est.

Cum lectione Bunemanniana consentit e nostris editionibus sola B. Editio D vero, quae alias in minutissimis adeo vulgatae adhaeret, hic paulisper a ceteris recedit; praebet enim ἐν τοῖς τοιούτοις, et ἀποκατέστησε, et vocem ἐκπίεσας prorsus omittit. In nota praeterea additur, codicem Bodl. habere εἰς τὸ ἀρχαῖον ἀνάγη καὶ τὸν ἴδιον καταστήσει κόσμον. Sed maxime memorabilis est lectio editionis A, quae in ceteris cum vulgata consentit, nisi quod praebet, καὶ τὴν ἑαυτοῦ βούλῃσιν τουτέστι τὸ ἀγαθὸν ἀντερείσας et mox ἐκπαίσας pro ἐκπίεσας. Editio C tandem in eo cum edit. A conspirat, quod pro τοῖς τοιούτοις et ipsa praebet τουτέστι, sed in reliquis a vulgata non recedit. Videamus nunc scripturam codicis nostri, sed eam misere mutilatam et corruptam, ut tamen inde quaedam ad textum melius constituendum lucremur:

eccanantay	tatentay
ωackanΠe	toteokekay
toycteanomenomenoiki	
Boianicinatepekac	
μενοctηη	ekkaeapac
Πomkta	kaypwoxytatō
Πυροxytatō	ayakayeacennō
teaeΠaemockayaoy	
MoysesΠaacac	htatenetō
toapxaiox	kiaΠloka
tecthcentoneaytoycoc	
Μον.	

h. e.

επαν (cc pro π facili lapsu scriptum est) δη ταυτα γενηται (y pro i, ut saepius, etiam in sequentibus, quod tacite emendabimus) ω Ασκληπε τοτε ο κς (i. e. κύριος) καὶ . . . . . τοις γεανομενομενοι (facili corruptela pro γενομένοις) κι . . . . . βουλησιν ατερεισας (k enim pro ic. i. e. ις positum) . . . . . μενος την (vides ultimas duas syllabas vocis ἀνακαλεσάμενος cum sequenti articulo τήν) . . . . . εκκαθαρας . . . . . πολλ κτα (m enim, ut saepius, pro ll positum est, atque continent hae literae vocem πολλῶ et initium vocis κατακλύσας) . . . . . κα υρι οξυτατω πυρ οξυτατω (bis scriptae sunt sed utrobique mutilatae voces πυρὶ οξυτάτῳ) διακανσας εννοτε δε πλεμος (h. e. πολέμοις) και λοιμοις εκπλασας ηγαγεν ετω (h. e. ἐπὶ confusis literarum ducti-

bus ΕΠΙ et ΕΙΥ, unde facile etω oriebatur.) το αρχαιοχ κι αποκατεστησεν τον εαυτου κοσμον (nam c pro k ut saepissime scriptum est.)

Videmus itaque, perquam mutilata et corrupta codicem haec verba servasse. Sed quae tamen inde lucri facimus, haec esse videntur. Confirmat codex lectionem ἀποκατέστησε, simplici augmento. Praeterea pro ἐκκαθήρας more seriorum\*), τῶν κοινῶν, scribit ἐκκαθάρας.

Sed duo praecipue in scriptura codicis Regiomontani respici merentur. Alterum est, quod pro ἐκπίεσας exhibet εκΠaacac, h. e. εκπλασας vel εκπαασας. Editionem vero A praebere ἐκπαίσας, supra jam notatum est. Atqui vereor, ut ἐκπίεσας se tueri possit. Optimum, donec meliora aliquis excogitarit, videtur ἐκπαίσας, si verum est, quod Schneider in Lexico affirmat, ut ὑπερπαίειν pro ὑπερβάλλειν (quemadmodum apud Lucian. catapl. c. 27. T. 1. pag. 297. abdicat. c. 15. T. 1. pag. 496. imagin. c. 9. T. 2. pag. 8. Heliodor. Aethiop. 7, 9. p. 269.), sic ἐκπαίειν pro ἐκβάλλειν occurrere. — Alterum vero, quod magis etiam respici meretur, est, quod codex aperte et accusativum βούλῃσιν praefert cum edit. A, et inter βούλῃσιν et ἀντερείσας nihil interponit. Nam inter has voces nihil excidisse existimandum esse, patebit ex iis, quae de Sibyllin. fragm. apud Lactant. Lib. 7. cap. 20. §. 1. 2. annotavimus. Hinc mihi saltem probabile est, genuinam lectionem esse καὶ τὴν ἑαυτοῦ βούλῃσιν ἀντερείσας τῇ ἀταξίᾳ, ita ut τουτέστι τὸ ἀγαθὸν, quod exhibent edit. A et C, e glossa ab initio provenerit, postea in τοῖς τοιούτοις τὸ ἀγαθὸν transformatum. Neque tamen silentio praetereundum est, interpretationem Latinam, quam exhibent omnes tres editiones veteres A, B, C accusativum τὴν βούλῃσιν quidem confirmare, sed in verbis interjectis neque cum recepta lectione neque cum ulla alia consentire. Est vero haec interpretatio ejusmodi: et suam voluntatem in huiusmodi bonum opponens temeritati.

#### LIB. VIII. CAP. 24. §. 3.

„Melius Chrysippus (Crissiphus c. R.) quem Cicero ait fulcire porticum (portum c. R.) Stoicorum, qui in libris, quos de provi-

\*) V. fascicul. 16. harum observationum. pag. 10.



dentia scripsit, cum de innovatione mundi loqueretur, haec intulit: τούτου δὲ οὕτως ἔχοντος, δῆλον, ὥς οὐδὲν ἀδύνατον, καὶ ἡμᾶς μετὰ τὸ τελευτῆσαι, πάλιν περιόδων τινῶν εἰλημμένων χρόνου, εἰς ὃν νῦν ἐσμεν καταστήσεσθαι σχῆμα.“

Sententia horum verborum plana est; sed neque εἰλημμένων, neque εἰς ὃν ferri potest. Rectius jam editio A praebet εἰλημένων, tum ἐν ᾧ νῦν ἐσμεν καταστήσεσθαι. Ceterae editiones nihil prorsus variant, nisi quod D nescio unde ἀποκαταστήσεσθαι habet. Atque pro εἰλημμένων sine dubio εἰλημένων reponendum est; interpretatio quoque Latina in veteribus editis habet *spatiis quibusdam revolutis*. Reliqua sanabit codex Regiomontanus, cujus haec est scriptura:

toytoyae	oyoe
χοητοkan	αονωcoy
Δεηαaiha	τοιηkain
μαcmeta	toteaeith
caiIIaaih	eictoictoo
hιηcσμεη	allokatacih
haicxhma.	

h. e. τούτου δε ουω εχοντος (k pro c scriptum est) δῆλον ως ουδεν αδυνατον και ημας μετα το τελειτῆσαι παλιν . . . . . εἰς τοιστο ο νιν ἐσμεν αποκατασῆναι σχῆμα.

Exciderunt hic voces περιόδων τινῶν εἰλημμένων χρόνου. Quae has praecedunt, plana sunt omnia, et vulgatam confirmant. Quae sequuntur, sic constituenda videntur: εἰς τοῦτο, οὐ (sive ἐν ᾧ cum edit. A) νῦν ἐσμεν, ἀποκαταστήναι σχῆμα.

## 7. MANUEL PHILES.

De Animall. 5, 26. p. 136.

νῦν ἱππότης ἥδιστος εἰς θῆραν τρέχει,  
τομῶς προχωρῶν εἰς τὰ τῆς λόχμης βάθη.  
ἃ δ' αὖν ὑπεκκόποντα θηρία βλέποι,  
βολαῖς ἀναιρεῖ τοξικαῖς παραντίκα.

Legendum videtur versu tertio ὑπερκόποντα. — 5, 95. p. 142.

στολὰς προτιθεῖς καὶ καλινδῆθρας νέμων,  
καὶ τοὺς σιτιστὰς δεξιῶς ἐποτρύνων.

Wernsdorfius vertit *habacula distribuens*; idem σιτιστὰς, quam vocem lexicon Schneideri ex solis glossis Stephani agnoscit, *alumnos* vertit, nihil in notis explicationis causa addens. Equidem fateor, me nescire, quid utrumque sit; nam de κυλινδῆθρα s. ἀλινδῆθρα cogitari nequit. Etiam versum sequentem μήπου τις αὐχῶν ἡλογηκῶς γογγύσῃ cum Wernsdorfius interpretetur: *ne quis miserorum neglectus murmurel*, pro αὐχῶν fortasse αὐχμῶν legisse videtur; verum ἡλογηκῶς non est ἡλογημένος. Qui magis in rebus Byzantinis versati sunt, quam nos, hos et similes locos forsitan expedient. — 5, 308. p. 166.

ἐμοὶ φίλος παῖς ἐκ τριχὸς πρωτοκρόνου.

Wernsdorfius πρωτοκρόνου emendat, quod lexicon Schneideri affert ex glossis Stephani, cf. Georg. Pisid. Hexaëm. 1168. Atque saepius jam vidimus, in Philae carminibus reperiri auctoritatem earum vocum, quas solae hae glossae offerunt, ut et hoc loco eo respexisse videri possit. Quod ni esset, scriberem πρωτοχνόου, quod longe aptius videtur; cf. 5, 274. p. 162. — 6. p. 240. In inscriptione epigrammatis sexti corruptum εἰς τὴν μυροβλήσιαν recte Wernsdorfius emendavit εἰς τὴν μυροβλυσίαν, quemadmodum etiam 6, 1. p. 236. Corruptum μυροβλήτης, ubi, quod Wernsdorfius ait μυροβλήτης esse contra metrum, nemini mirum videri debet; nam etsi prosodiae prorsus ignarus est hic poeta, sedulo tamen, modo nil me effugit, cavit, ne in ultimo jambo spondeus esset, syllaba per longas ῆ et ᾠ producta. Nam de διχρόνοις non cogitavit, ut 5, 196. ὀπλίτας, 5, 278. ἰστοργήσασα, 5, 33. ἀφαιδρύνω; et sic quavis fere pagina. — 8, 28.

καὶ δελφακίζει κλανθυμυρίζον ὀξέως

Hunc versum Wernsdorfius de magnitudine elephantis accepit, ego vero de grunnitu interpretari malim. — 8, 82. p. 262. Dentes elephantis

περισφίγγουσι τὴν προβοσκίδα

κολουροειδῶς ἐν μέσῳ κεχυμένην.

Mirabile hic est acumen Wernsdorfii. Sic enim hic: „κολουροειδῶς mirabile vocabulum. κόλουρος in sphaera est concursus linearum semet mutuo secantium et quasi decussantium. ita ergo compositionem dentium cum proboscide exprimit, ut figuram decussatam vocet, quia dentes horizontali motu excurrunt ex maxillis, recta prominentes, proboscis vero inter eos fere per-

pendiculari situ deorsum pendeat.“ Mihi quidem Philes nihil aliud dixisse videtur, quam caudae instar proboscidem inter dentes dependere. — 8, 346. p. 294.

πῶς δ' ἂν βλέπειν γένοιτο κανθάρων γένει  
τὸν αἰγυπιὸν, τὸν φοικῶδη, τὸν μέγαν.

Sic prior versus scribendus est, ubi male exaratum erat γένη.

## II. SOLUTAE ORATIONIS SCRIPTORES GRAECI.

### I. HISTORICI.

#### a) DIONYSIUS HALICARNASSEUS.

Ueber die von Majus in Mailand aufgefundenen und herausgegebenen Bruchstücke des Dionysius von Halicarnass.

### V o r w o r t.

Die hier erscheinende Abhandlung war anfänglich für ein kritisches Blatt bestimmt. Indem sie sich aber während der Abfassung allmählich ausdehnte bei aller Kürze, der ich mich zu befeissigen suchte, beschloss ich, sie lieber besonders erscheinen zu lassen. Doch rührt von der ersten Bestimmung noch die Abfassung in deutscher Sprache her, da ich sonst die lateinische vorgezogen haben würde.

Von der Fragmentensammlung des Dionysius hatte ich anfänglich nur den Frankfurter Abdruck in Händen; und schon waren die ersten 16 Seiten ganz abgedruckt und das Manuscript bis zu Ende der Anmerkungen über das 13. Buch war schon in der Druckerei, als ich durch die gütige Sorgfalt meiner geschätzten Freunde, der Herren Professoren Vater und Lobeck, die Mailänder Originalausgabe erhielt. Wohl kann ich sagen, dass bei deren Anblick mich unwilliges Erstaunen ergriff. Der ganze Text ist darin (was der Besorger des Frankfurter Abdrucks nirgends angezeigt hatte) mit Uncialbuchstaben abgedruckt, sogar die früher schon bekannten Valesianischen und Ursinischen Excerpte aus der Reiskischen Ausgabe wiederholt. Ich kann hierfür keine andere Ursache auffinden\*), als die in

\*) Wäre blosse typographische Pracht die Ursache, warum erwähnte dies denn Majus nicht in der Zueignungsschrift an den österreichischen Kaiser, warum nicht in der Vorrede?



der Einleitung aus andern Gründen erhärtete Behauptung, dass Majus auch hier aus Sucht zu glänzen versucht habe, unkundige zu täuschen, damit sie wähnen sollten, er habe eine alte ehrwürdige Handschrift getreu wiedergegeben. Dass aber papierne Handschriften des 14. und 15. Jahrhunderts, mit Accenten versehen, wie aus mehreren Bemerkungen des Herausgebers hervorgeht, nicht mit Uncialbuchstaben geschrieben sind, braucht für den Kundigen keines Beweises. Allein da nun die Mailänder Ausgabe ohne alle Accente ist, so kann der in der Einleitung gemachte harte Vorwurf von gänzlicher Unkunde der griechischen Accente nicht Majus treffen; desto schwerer aber drückt er den nachlässigen Besorger des Frankfurter Abdrucks. Wenn nun so der Eine Grund freilich wegfällt, woraus Unkunde der griechischen Grammatik und Sprache dem Mailänder Herausgeber nachgewiesen werden sollte, so gewährte dagegen die lateinische Uebersetzung, welche in der Originalausgabe befindlich der Frankfurter Abdruck nicht wieder gegeben hat, einen bei weitem wichtigeren und unumstösslichen Beweis. In den Anmerkungen zum 12. und 13. Buch konnte einiges hiervon nur hie und da eingeschaltet werden, weil das Manuscript schon, wie vorher gesagt, in der Druckerei war. Später aber ist die nöthige Rücksicht auf die lateinische Uebersetzung genommen, und so der Beweis vollständig geworden.

Dionysii Halicarnassei Romanarum antiquitatum pars hactenus desiderata. Nunc denique ope codicum Ambrosianorum ab *Angelo Majo* — quantum licuit restituta. Francofurti ad Moenum 1817.

<sup>1</sup> *Angelus Majus*, früher Bibliothekar in Mailand, jetzt in Rom selbst, gehört zu den seltenen Männern, die das Schicksal an ihren rechten Ort gestellt hat. Wenigen Lesern dieses Aufsatzes kann es unbekannt sein, wie viel neues und wichtiges für die altclassische Literatur er schon entdeckt hat, und wie er in unermüdetem Eifer und kaum glaublicher Thätigkeit für dies Fach fortzuwirken strebt. Haben wir doch aus den neuesten Zeitungsnachrichten erfahren, dass er zu Rom in einem

*codex palimpsestus* auf 300 Blättern einen grossen Theil von Cicero's Werk *de republica* und den zweiten Theil des Fronto wieder aufgefunden habe.

Wenn wir ihm nun dieses Lob freudig und gerne ertheilen, und den Wunsch hegen, dass er unermüdet fortfahren möge, zu spähen und zu suchen und unsere Literatur zu bereichern, so sind wir aber gezwungen auf der andern Seite ihm höhere Kritik, genaue Sprachkenntniss — und vielleicht auch Uebung im Lesen alter griechischer Manuscripte abzusprechen. Wir können seinen Ausgaben nur den Werth beilegen, 1) dass sie zeigen, wie noch immer nicht der Vorrath alter Schriften erschöpft ist, 2) dass sie zeigen, wo ein anderer im grammatischen und critischen tüchtigerer Gelehrte die Handschriften aufzusuchen hat zu einer bessern Bearbeitung, 3) dass sie so lange uns im allgemeinen über Inhalt, Schreibart, und überhaupt über den Character der Schrift belehren. Wie viel aber ausserdem zu einer wahrhaft erspriesslichen Ausgabe für den Philologen mangelt, kann leicht gezeigt werden.

Dass der Finder oder Erfinder einer neuen Sache seinen Fund oder seine Erfindung hoch schätze, selbst über die Gebühr, wollen wir ihm gerne vergönnen. Dies ist wahrer, ächter Enthusiasmus, der gepflegt werden muss; denn ohne diesen Glauben, der oft nur Wahn ist, würde in keinem Fache des menschlichen Wissens etwas grosses und herrliches erreicht. Darum wollen wir gerne mit Majus mitfühlen, wenn er alle seine Entdeckungen so hoch preist; wir wollen geduldig ihn alle Tugenden und Vorzüge seines Fronto rühmen hören, wenn wir auch in demselben nur einen schalen schwülstigen Declamator finden; aber laut wollen wir es tadeln, wenn er absichtlich seine Leser zu täuschen sucht, wo er sich nicht einmal selbst täuschen konnte.

Bekanntlich sind von des *Dionysius* römischer Geschichte, die in 20 Büchern verfasst war, nur 11 noch vorhanden, und das letzte auch nicht ohne Lücken. Aus den übrigen Büchern haben wir nur mehr oder weniger dürftige Excerpta. Jetzt verspricht uns der Titel des neuen Fundes von Majus *den bis jetzt vermissten Theil*; (denn dass man nicht übersetzen solle, einen bis jetzt vermissten Theil, zeigt sein griechischer Titel τὰ μέγρι τοῦδε ἐλλείποντα). Oeffnen wir nun das neue Werk,



so beginnt es mit dem 12. Buche der römischen Archäologie, und schliesst mit dem 20. Nun wird es freilich schon einem jeden Kenner des Dionysius auffallen, dass, während die ersten 11 Bücher ein Werk grossen Umfanges in mehreren Bänden ausmachen, die übrigen 9 einen so winzigen Umfang haben, dass die Frankfurter Buchhandlung sie auf gerade 100 weitläufig gedruckte Octavseiten bringen konnte, ein Raum, der sicher nicht der Hälfte Eines Buches des wirklichen Dionysius genügt hätte.

<sup>4</sup> Was ist denn nun eigentlich Majus Fund? Er entdeckte in der Ambrosianischen Bibliothek in Mailand zwei Handschriften auf Papier, worin Auszüge aus des Dionysius römischer Geschichte enthalten waren, abgerissene Stücke ohne Zusammenhang und ohne Eintheilung in Bücher. Zwei andere Sammlungen von Fragmenten des Dionysius besaßen die Gelehrten schon unter dem Titel der *Fragmenta Ursiniana* und *Valesiana* (in der Reiskeschen Ausgabe stehen sie pag. 2309—2365.). Diese drei Sammlungen unzusammenhängender Bruchstücke setzte nun Majus chronologisch geordnet, so weit es anging, zusammen, theilte sie willkürlich in Bücher, und gab ihnen dann den glänzenden Titel der bis jetzt vermissten Bücher des Dionysius von Halicarnass. So ist also in dieser Ausgabe nicht einmal das Ganze Majus Fund, sondern *eben nur die Hälfte*; die andere Hälfte enthält schon früher bekannte Fragmente.

Täuschte Majus nun sich selbst, und glaubte er wirklich, auf diese Weise den alten Dionysius wieder hergestellt zu haben? Oh nein! Sich selbst sucht er in der Einleitung etwas anderes weiss zu machen. Es hat nemlich im Alterthum ein Auszug aus dem Dionysius in 5 Büchern existirt; Majus sucht nun zu beweisen, theils dass dieser Auszug vom Dionysius selbst gemacht sei, theils dass gegenwärtiges Werk dieser Auszug selbst sei. So also gab Majus *aus Sucht mit grossem zu glänzen* seiner Ausgabe Titel und Eintheilung, an die er selbst nicht glaubte.

Dass es eine epitome des Dionysius gab, ist gewiss. Ob sie von ihm selbst herrührte, oder nicht, kümmert uns jetzt nicht. Dass aber Majus Ausgabe diese epitome nicht enthalten kann, ist leicht zu beweisen. Ein Auszug aus einem grösseren Werke ist verschieden von Auszügen oder Excerpten.

Ein Auszug aus einem Geschichtswerke enthält in kürzerer, aber gleichförmiger und fortlaufender Erzählung fast dasselbe, was das grössere Werk. Der Auszug aus einem Werke muss zusammenhängend sein. Auszüge, Excerpte, Collectaneen, enthalten grössere oder kleinere Bruchstücke ohne nothwendigen Zusammenhang, bald mit den Worten des Schriftstellers selbst, bald abgekürzt, gesammelt für irgend einen Zweck, oder auch, wenn man will, ohne Zweck, wie manchen Excerptor die Laune treibt. Majus Ausgabe aber ist nichts weniger als eine epitome des grössern Werks. Man findet darin ganz kurze Inhaltsanzeigen, kurze Notizen neben langen Briefen und Reden; nirgends ist Plan, nirgends etwas gleichmässiges, sondern alles steht, wie vom Winde zusammengeweht, neben einander. Man erwiedere nicht, das Werk sei unvollständig und voll Lücken, es könnte doch Fragment der ganzen epitome sein. Dagegen spricht erstlich die Natur vieler Sätze, die offenbar nur Ex-<sup>6</sup>cerpte sind, Collectaneen, wie die bekannte Anfangspartikel *ὅτι* zeigt; dagegen sprechen auf der andern Seite die paar langen weitläufigen Reden und Briefe, die sicher nur in dem grössern Werke ihren Platz fanden, zumal die im ächt rhetorischen Geiste des Dionysius geschriebene und offenbar dem Plato nachgebildete Rede des Fabricius an den Pyrrhus, die in einer epitome unmöglich angebracht war; denn wären diese paar Reden wirklich der epitome einverleibt gewesen, so fragt es sich mit Recht, warum nicht auch die vielen andern, womit Dionysius nach seiner Gewohnheit gewiss sein grösseres Werk ausgestattet hatte. Dagegen sprechen endlich aber ganz vorzüglich die verschiedenen Bestandtheile, woraus Majus seinen Dionysius zusammengesetzt hat.

Constantinus Porphyrogeneta, ein Sohn des griechischen Kaisers Leo, im Anfang des 10. J. h. n. C. G. hatte bekanntlich eine grosse Sammlung von Excerpten (*ἐκλογάς* nannte er sie) veranstaltet aus den damals noch vorhandenen griechischen Schriftstellern, die nach gewissen allgemeinen Titeln oder Rubriken in 53 Bücher abgetheilt war. Diese Excerptensammlung ist grösstentheils verloren gegangen bis auf einige Theile, z. E. die *γεωπονικά*, die *ἐκλογαὶ περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, die Valesius herausgab, die *ἐκλογαὶ περὶ πρεσβειῶν*, wovon einen Theil Ursinus, einen andern Hoeschelius bekannt machte. In diesen 7



beiden letzten Rubriken sind auch Auszüge aus dem Dionysius enthalten, und dies sind jene excerpta Valesiana und Ursiniana, von denen schon vorher die Rede war, und welche die eine Hälfte des von Majus zusammengesetzten Dionysius ausmachen. Diese Auszüge waren aber sicher Auszüge aus dem grossen Hauptwerke des Dionysius selbst, indem bald ganze Stücke wörtlich abgeschrieben, bald mehrere Stellen abgekürzt der Sammlung einverleibt wurden.

Hieraus erhellt aber sogleich, dass, so wenig als Majus befugt war, auf dem Titel das grosse Werk des Dionysius ergänzt zu versprechen, eben so wenig seinem Vorgeben in der Einleitung Glauben beizumessen sei, dass er uns die epitome des Dionysius selbst liefere. Denn, wie gezeigt worden ist, besteht ein grosser Theil des Werkes von Majus aus viel später gemachten Auszügen. Dass auch Majus selbst wohl wusste, dass seine zusammengeflückte Sammlung auch die epitome nicht war, geht hervor aus seiner Note 2) zu 16, 9, wo er das in Texte aus der Valesiusschen Sammlung edirte für ein Stück des vollständigen Dionysius ausgiebt, und eine kürzere Nachricht derselben Begebenheit aus den Mailänder Handschriften aufführt, als aus der epitome genommen, um, wie er sagt, zu zeigen wie Dionysius sein Werk selbst epitomirt habe! Doch genug von diesem Wahne, gegen den zu kämpfen nicht länger lohnt. Wenden wir uns lieber zu fruchtbarern, von Majus selbst nicht angestellten Betrachtungen.

Die von M. herausgegebene Fragmentensammlung besteht also aus drei verschiedenen Theilen, dem Ursinischen, dem Valesianischen, und dem neuen, den wir kurz den Mailändischen nennen wollen. Dass der Ursinische und Valesianische Theil, so unabhängig sie sonst von einander sind, sich nirgends wiederholen, dass nirgends in ihnen zweimal dasselbe Factum erzählt wird, erklärt sich von selbst aus der Art ihrer Entstehung, die so eben erzählt ist. Auch der grösste Theil der Mailändischen Fragmente besteht für sich, und wiederholt nicht, was in den andern sich befindet. Nur vier Stellen giebt es, wo dies nicht der Fall ist. 1) wie schon gesagt, Buch 16. Cap. 8, 9. wo die Valesianischen Excerpte in den Mailändischen verkürzt sind. 2) Buch 17. Cap. 7. wo die Ursinischen verkürzt sich befinden in den Mailändischen. 3) Buch 19. Cap.

13. wo das Ende des Valesianischen Excerpts sich etwas vollständiger in den Mailändischen befindet. 4) Buch 18, Cap. 19. wo eine halbe Periode der Mailändischen Sammlung sich auch in der Ursinischen findet, wovon sogleich noch besonders geredet werden wird. — Hieraus ergiebt sich schon von selbst der Schluss, dass die Mailändischen Excerpte nicht zu jener grossen Sammlung von Auszügen des Constantinus gehört haben können, sondern eine für sich bestehende Excerptensammlung ausmachen. Dies wird noch evidentere dadurch, dass, wenn man die Mailändischen Fragmente für sich der Reihe nach durchliest, es gleich in die Augen fällt, wie sie durchaus so verschiedenartig sind, dass sie unmöglich in nach Rubriken geordneten Excerpten haben neben einander stehen können, indem Kriegsthaten und Friedenseinrichtungen, Naturerscheinungen und Wunderzeichen der Götter, unter einander vermischt sind. Nur Eine sonderbare Erscheinung könnte leicht auf die Vermuthung führen, dass die Mailändischen Excerpte einen Theil der Ursinischen ausmachten. Die Excerpte des Ursinus enthalten nämlich (Buch 18, Cap. 11—19. beim Majus) den Anfang der Rede des Fabricius an den Pyrrhus, als dieser ihn für sich zu gewinnen strebt, hören aber mitten in einer Periode auf. Sonderbar genug ist es, dass beide Mailänder Handschriften den Rest der Rede enthalten (Cap. 20—26) ohne den Anfang, indem sie beginnen mit der letzten Periode, die beim Ursinus unvollständig sich befindet, und die sie von Anfang an aufnehmend vollständig haben. Aber es ist auch nur ein sonderbares Spiel des Zufalls; gehörten nemlich beide Sammlungen, die des Ursinus und die Mailändische, als einander ergänzende Theile zu einander, so würde theils selbst diese letzte Periode sich nicht zum Theil in beiden befinden, theils die Mailänder Sammlung nicht in zwei Stellen mit der Valesianischen übereinkommen, wie eben nachgewiesen worden; und endlich passt die ganze Mailändische Sammlung am wenigsten in die Rubrik *περὶ προσβειῶν*.

Nachdem so das Verhältniss dieser drei Excerptensammlungen auseinandergesetzt ist, ist eine zweite wichtige Frage zu betrachten; geben sie uns diese Abschnitte aus des Dionysius grösserem Werk *wörtlich* wieder, oder ist nur der Sinn, das historische, aus dem Dionysius geschöpft, die Einkleidung



aber und die Sprache Eigenthum der spätern, welche excerptirt haben? Wenn man z. E. des Photius Excerptensammlung liest, so ist sicher, dass er grösstentheils den Auszügen *seiner* Sprache geliehen hat. Man denke nur an seinen Auszug aus der persischen Geschichte des Ctesias. Hier aber bei unserm Dionysius darf wohl geradezu behauptet werden, dass grösstentheils des Schriftstellers eigene Worte beibehalten sind. Es lassen sich nemlich auch für diese Frage die Fragmente in drei verschiedene Abtheilungen bringen; sie sind entweder 1) kurze Inhaltsanzeigen ganzer Abschnitte, oder 2) längere, weitläufigere Auszüge, aber immer doch Auszüge noch mit Verkürzung der Worte und Auslassung von ganzen Sätzen, oder endlich 3) grössere wörtlich übertragene Stellen. Von dieser 3ten Abtheilung kann hier nicht die Rede sein; sie giebt die eigenen Worte des Dionysius wieder. Sicher gehören dahin die meisten der Reden und Briefe. Dass aber ein grosser Theil von den Fragmenten, die uns weitläufig und ausgedehnt genug erscheinen könnten, doch nur verkürzt sind, davon giebt jeder sicher ein Zeugniß sich selbst, wer des Dionysius Werk gelesen hat, und seine Weitläufigkeit im Ausmahlen selbst der kleinsten Nebenumstände und seinen rhetorischen Prunk kennt. Und deutlich zeigt sich dieses in dem schon angeführten Cap. 13. von Buch 19., wo die Mailänder Handschriften einige eingeschaltete kleine Sätze mehr haben, als der Auszug des Valerius. Aber auch in diesen grössern, so wie in den kleinern Excerpten sind gewiss, so weit es irgend anging, Dionysius eigene Worte beibehalten. Sicherer könnten wir hierüber urtheilen, wenn es Majus gefallen hätte, auch die Excerpte aus den noch vorhandenen Büchern des Dionysius uns mitzutheilen, die er in seinen Handschriften fand, und wovon er in der Vorrede nur wenig berührt. Dies würde nicht nur für die eben aufgestellte Untersuchung entscheidend sein, sondern auch für die Critik des Textes vielleicht Nutzen gewähren können. \*)

\*) Dass diese Vermuthung gegründet sei, zeigt sich auch so aus B. 16. c. 7, wo die Mailänder Handschriften kürzer sind als die Ursinischen Excerpte. Doch geht daraus hervor, dass man statt *ὅς ὑπὸ τῆς οἰνοφλυγίας*, wofür Reiske *ἐπὶ* setzte, *ἀπό* lesen müsse, und gegen Ende des Capit. statt *τὴν οὐ λέγεσθαι πρέπουσαν ἀκαθαρσίαν* es heissen müsse *τὴν οὐδὲ λέγ. πρ.* u. s. w.

Aber auch dennoch, obgleich wir dieses Hilfsmittels entbehren, <sup>12</sup> beweisen wir die Behauptung, dass wir meistens Dionysius eigene Worte haben, durch folgende Gründe:

1) Wo irgend etwas zusammenhängender diese Fragmente sind, erkennt man gleich, wie schon früher gesagt, den Dionysius wieder, wenn auch oft verkürzt; Sprache, Periodenbau, Wendungen, alles ist im allgemeinen auch in den abgekürzten Auszügen geblieben. Freilich kann dieser erste Grund mehr gefühlt von dem wahren Kenner, als recht vor Augen gelegt auch dem Unkundigen werden; aber darum ist er doch nichts weniger beweisend, als die beiden andern Gründe, die sonst evident erscheinen könnten. Doch will ich hier nur an seine Schilderungen von Zweikämpfen und Schlachten erinnern, die alle sich einander so ähnlich sehen, wie die Gemälde eines Mahlers, der nicht aus seiner Manier heraus kann.

2) Auch im einzelnen finden sich nicht wenige Lieblingsausdrücke des Dionysius, die man aus seinem grössern Werke kennt, hier wieder. Einiges hat Majus in der Vorrede bemerkt. <sup>13</sup> Andere Beispiele werden nachher folgen.

3) Endlich kommt in allen Fragmenten nichts vor, weder gegen Sprachgebrauch, noch gegen Grammatik, was nicht schon zu Dionysius Zeiten gebräuchlich gewesen wäre, und meistens sich auch selbst im Dionysius nachweisen liesse, wo es abweichend ist von der strengern Form früherer Schriftsteller. Einzelnes, was man hierhin ziehen könnte, wird später besprochen werden. •

Wenn nun hieraus hinlänglich die Richtigkeit unserer Behauptung bewiesen ist, wie Majus höhere Critik sich nicht zuschreiben kann, so haben wir noch zwei im Anfange ange deutete Anklagepunkte zu erörtern, dass ihm genaue Sprachkenntniss — und vielleicht auch Uebung im Lesen alter griechischer Manuscripte fehle. Was den letzten Punkt anbetrifft, so kann er hier nicht erwiesen werden, sondern stellt sich nur als Vermuthung dar, die erst durch andere Hilfsmittel, welche mir in diesem Augenblicke noch abgehen, anderswo begründet werden kann. Nur auf etwas weise ich vorläufig hier hin, auf die nicht selten im Texte unseres Schriftstellers vorkommenden Fehler in den Endungen, die mir am leichtesten aus falsch gelesenen Abbreviaturen zu erklären scheinen.



14 Den andern Vorwurf aber, dass es Majus an genauer grammatischer Kenntniss der griechischen Sprache ermangele, können wir leichter erhärten. Wir rechnen hierzu: erstlich, die gänzliche Unkunde der griechischen Accentuation. Dass die Handschriften, aus denen er herausgab, Accente hatten, ist sicher anzunehmen. Allein die Accente, welche uns der gedruckte Text darbietet, sind auf jeder Seite von der Art, dass ein Tertianer sich ihrer schämen müsste. Man glaube nicht, dass dies eine Kleinigkeit sei. Wie dies Einfluss auf genaues Sprachstudium habe, wie es Anlass geben kann zu Fehlern, die sich immer weiter fortpflanzen, möge ein merkwürdiges Beispiel hier zeigen. (Denn weder kann man verlangen, noch ist hier der Ort dazu, den ganzen Augiasstall zu reinigen.) Buch 19. Cap. 12. Seite 93. heisst es: *μακρὰς ἀτράπους πορευόμενοι, καὶ οὐδὲ ταῦτας λεωφόρους ἀλλ' αἰγοτριβὰς δι' ὕλης τε καὶ κρημνῶν*. Ohne die falschen Accente auf *ἀτράπους* und *ταῦτας* zu rechnen, hat das Wort *αἰγοτριβὰς* schon ein eigenes Schicksal gehabt. Es war bis jetzt ganz unbekannt; allein der Zusammenhang sichert ihm hinlänglich sein griechisches Bürgerrecht. *Gemsensteig* möchte ich es übersetzen. Als noch nicht bekannt führt es nun *Majus* in der Vorrede pag. XXII auf, mit versetztem Accente im Nominative *αἰγοτρίβης*. *Schneider* hingegen in der dritten Ausgabe seines Lexicons hat *αἰγοτριβής*,  
 15 *ὁ, ἡ* u. s. w. *Passow* in seinem Handwörterbuch bereichert die Sprache gleich noch mit einem analog gebildeten Neutrum, indem er *αἰγοτριβής, ἐς*, auführt. So hat einer den andern mitgezogen in einen leicht vermeidlichen Fehler; von *αἰγοτριβής* kann der Accusativ Pluralis ja nur *αἰγοτριβεῖς* heissen. Wollte man bei der Accentuation *αἰγοτριβὰς* durchaus verharren, so müsste man, da das Femininum verlangt wird, ein Wort *αἰγοτριβός, ἡ, ὄν* annehmen; welches geradezu ein Barbarismus wäre. Allein es muss heissen *αἰγότριβας* von *αἰγότριψ*, was so einleuchtend ist, dass wir kaum uns auf einen ähnlichen Fall in B. 14. Cap. 5. Seite 32. zu beziehen brauchen, wo *καλαυροπὰς* auch statt *καλαύροπας* steht. — Wenn daher anderswo oft ein falscher Accent in den Handschriften dem Critiker einen Fingerzeig giebt, so darf uns das in der Majusschen Ausgabe nie verleiten, z. E. Buch 13. Cap. 1. pag. 16. *ἐκ τῶν ἐπιφανεστάτων οἰκῶν*. Wäre der Accent des letzten Wortes wirk-

lich aus den Handschriften, so müsste man auf *οἰκῶν* schliessen; jetzt aber verbessern wir wahrscheinlich nur Majus Fehler, wenn wir *οἰκῶν* schreiben. — Doch genug von den Accenten; wozu man noch rechnen könnte das zuweilen falsch untergeschriebene iota, wie in *εἴη* und andern.

Zweitens aber zeigt sich dieser Mangel an grammatischer Kenntniss der griechischen Sprache beim Majus an den manchen ganz ungriegischen Wörtern, an den Barbarismen und Solöcismen, die dies Buch uns darbietet. Wie viel hiervon den Handschriften zuzurechnen sei, wage ich nicht zu bestimmen; dass das meiste wohl dem Herausgeber aufgebürdet werden müsse, zeigt uns so manches verunglückte in seinen Noten. Daraus wird es auch uns erklärlich, wie er selbst das, was etwa die Handschriften schlechtes gegeben haben mögen, selten verbessert hat, selbst wo es sehr leicht anginge\*).

\*) Man verstehe mich recht. Wenn ein Schriftsteller des Alterthums zum erstenmale herausgegeben wird, so muss man wünschen, dass die Handschrift, woraus man ihn herausgiebt, genau in dem Abdrucke dargestellt werde; giebt man ihn aus mehreren heraus, so lege man eine Handschrift zum Grunde, und zeige die Abweichungen der übrigen an. Denn zu oft nur ist es der Fall, dass durch eine dem Anschein nach leichte und gefällige Veränderung des Textes, die man schon in ihm liest, das Nachdenken aufhört, wo man vielleicht das richtigere gefunden haben würde, wenn man unbestochen durch die neue Gestaltung der Stelle das alte fehlerhafte bei der ersten Lesung vor Augen gehabt hätte. Damit soll aber keinem, der ein Werk zum erstenmale herausgiebt, benommen sein, ihn nach seiner Ansicht schon zu verbessern. Er thue dies aber nur in den Anmerkungen, oder indem er ausser der Copie der Handschrift seinen verbesserten Text noch besonders abdrucken lässt. Dies war auch, was mein Freund Mühlbruch mit mir an der in Berlin unternommenen Ausgabe der Institutionen des Cajus tadeln musste, dass beabsichtigt war, gleich einen verbesserten Text zu geben, und die Lesarten der Handschrift in die Anmerkungen zu verweisen. Schön wäre es, wenn wir eine solche wahre editio princeps von allen Schriftstellern des Alterthums hätten. Wie willkürlich grade die ersten Herausgeber beim Wiederaufleben der Wissenschaften verfahren mit ihrem handschriftlichen Texte, ist bekannt genug, und nicht immer tritt ein Schow auf zur Vergleichung des Hesychius. Dass aber ein späterer Herausgeber grössere Freiheit in der Anordnung des Textes haben dürfe, versteht sich von selbst. Kann doch jeder, dem es Noth thut, zum Abdruck des eigentlichen Originals dann zurückgehen, was so doch alle, wenn es angeht, bei



17 Wir werden jetzt alles, was theils zu den verschiedenen hier gemachten Bemerkungen und Ausstellungen gehört, theils aber ausserdem in der Lesart des Textes uns verbessert werden zu müssen scheint, der Reihe nach folgen lassen, weil es uns oft ungewiss ist, ob wir die Handschriften oder den Herausgeber verbessern müssen. Wenn wir dabei der Capiteleintheilung des Majus folgen, so geschieht dies nur der Bequemlichkeit des Nachschlagens wegen, da sonst schon früher gezeigt ist, dass seine Eintheilung in Bücher und Capitel ganz willkürlich ist.

Buch 12. Cap. 1. τὸ ἰσόπεδον Αἰκνυμήλιον Ῥωμαῖοι καλοῦσιν. αἶκον γὰρ τὸ μηδεμίαν ἔχον ἑξοχὴν λέγουσι· τόπον οὖν τινα, Μήλιον ἐξ ἀρχῆς κληθέντα, ὕστερον συμφθαρέντων ἀλλήλοις κατὰ τὴν μίαν ἐκφορὰν τῶν ὀνομάτων, Αἰκνυμήλιον ἐκάλεσαν. Erstlich lehrt der Zusammenhang, dass es wahrscheinlich heissen muss, τόπον οὖν τινα, Αἶκον Μήλιον u. s. w. Ferner heisst nicht ἐκφορὰ an und für sich die verbundene Aussprache zweier Buchstaben oder zweier Wörter, sondern συνεκφορὰ. Vergl. Dionys. Halic. de compos. verb. Tom. 5. pag. 166. οὐ γὰρ προτιτίτται τὸ σ τοῦ ξ κατὰ συνεκφορὰν τὴν ἐν μιᾷ συλλαβῇ γινομένην. Und sicher kann μία ἐκφορὰ nicht für συνεκφορὰ gesetzt werden. Allein wie in der angeführten Stelle des Dionysius eine συνεκφορὰ zweier Consonanten in Einer Sylbe erwähnt wird, so wollte hier derselbe eine συνεκφορὰ zweier Wörter zu Einem erwähnen. Daher glaube ich, muss gelesen werden κατὰ τὴν εἰς μίαν λέξιν συνεκφορὰν τῶν ὀνομάτων.

12, 2. Τολουμνίου - - - πάνδεινα ποιοῦντος κατ' αὐ

einer neuen brauchbaren Ausgabe eines Schriftstellers thun müssen. Sonst ist es gar zu leicht möglich, Verbesserungen zu machen, die man schon in den ältern Ausgaben findet, wie es leider namentlich mir in den zu Petersburg herausgegebenen lectionibus Lucianis ergangen ist, wo ich zuweilen den Schmiederschen Text corrigirte, ohne frühere Ausgaben nachzusehen, weil ich von einem Herausgeber griechischer Schriftsteller nicht erwartete, dass er erst Solöcismen und Barbarismen in den Text aufnehmen würde.

τῶν. Die Redensart πάνδεινα ποιεῖν ist hier ganz abgeschmackt. Was dort gestanden haben mag, weiss ich nicht. Majus Uebersetzung zeigt, dass er den Ausdruck nicht verstand.

Ebendas. καὶ ἔτι διανισταμένου φέρει διὰ βουβῶνος τὸ ξίφος. Dieselbe Redensart hat Dionys. 3, 19. pag. 457. 458. Reiske. καὶ πῶς τυγχάνει τοῦ Ῥωμαίου διὰ τοῦ βουβῶνος ἐνέγκας τὸ ξίφος. Sehr häufig kommt bei ihm vor φέρειν, ἐκφέρειν πληγὰς, τραύματα u. dergl. z. E. 13, 11. 14, 17. eben so auch die Wunde διὰ τοῦ βουβῶνος. z. E. 14, 18. Obgleich in 3, 19. auch der Vaticanische Cod. den Artikel τοῦ vor βουβῶνος weglässt, so halte ich ihn doch für nothwendig, und in unserm Fragmente hinzuzufügen.

Ebendas. τοὺς ὁμόσε χωροῦντας. Dies ist ein Ausdruck, der sich fast unzählige Male im Geschichtswerk des Dionysius findet, auch in unsern Fragmenten 12, 18. 13, 10. 14, 15. u. s. w. Wohl weiss ich, dass die Aufzählung einzelner Ausdrücke, zumal gewöhnlicher, keinen sichern Beweis für die Identität des Verfassers abgiebt. Wenn man aber Lieblingsausdrücke eines Schriftstellers in einem andern Werke wiederkehren sieht, so ist hierin wenigstens ein nicht zu verachtender Hilfsbeweis enthalten. Und so bitte ich diese und ähnliche Bemerkungen hinzunehmen.

12, 3. εἰς δὲ τοὺς ἀνθρώπους νόσοι κατέσκηψαν πολλαὶ μὲν καὶ ἄλλαι, μάλιστα δὲ ἡ ψωρῶδης καλουμένη. Eine Wendung, die ganz im Geiste des Dionysius ist. Vergl. 9, 40. pag. 1852. καὶ μετ' οὐ πολὺ νόσος ἐνέσκηψεν εἰς τὰς γυναῖκας ἡ καλουμένη λοιμικὴ.

Ebendas. πάθος ἐλεινὸν ἐν τοῖς πάνυ. Lieblingsausdruck des Dionysius. Schäf. zum Lamb. Bos. de Ellips. pag. 380. locutio in primis Dionysio Halic. dilecta, ἐν τοῖς πάνυ. Herm. zum Viger. pag. 787.

12, 4. Mit diesem ganzen Abschnitte vergleiche man erst, was die Gedanken anbetrifft, Dionys. Halic. 8, 83. pag. 1711. 1712. und 7, 25. pag. 1369. Ferner ist ὑπερόριος πόλεμος ein gewöhnlicher Ausdruck des Dionysius. z. E. 7, 19. pag. 1356. 10, 31. pag. 2071. Ausserdem aber ist in μαθεῖν εἰρήνην καὶ πολυχρόνιον ἄγειν σχολήν, obgleich Majus in der Vorrede μαθεῖν εἰρήνην unter die phrases poëticas des Dionysius rechnet, dieser Ausdruck sicher falsch. Der Zusammenhang



führt auf μακρὰν εἰρήνην.\*) In den Worten, die bald darauf folgen, καὶ ἅμα ταῖς πολιτικαῖς ὀρθοδοῦσι ταραχαῖς glaube ich kaum, dass der Dativ in beiden Handschriften sich finden sollte, sondern vielmehr, dass Majus durch ἅμα verführt die Endungen falsch las. Auf jeden Fall muss es τὰς πολιτικὰς ὀρθ. ταραχὰς heissen. So wie gleich darauf statt καὶ αὐταὶ geschrieben werden muss καὶ αὐταί.\*\*)

12, 6. χιλίαρχοι τιμηθέντες, zu Kriegstribunen erwählt, ist <sup>21</sup> sicher nicht griechisch, für ἀποδεχθέντες, αἰρεθέντες oder ähnliches. Es ist wohl nur falsch gelesen. Bald nachher muss es statt ἐμβάλλοντες heissen ἐμβαλόντες.\*\*\*)

12, 8. Ein merkwürdiger Abschnitt. Das Ende desselben wünschte ich von einem Gelehrten, der, wie Uckert, mit der mathematischen Geographie der Alten vertraut ist, erklärt zu sehen.\*\*\*\*) Für die Wortkritik erinnere ich 1) dass statt τὰ δὲ ἐπικαίεντα - - - ἐγένοντο gelesen werden muss ἐγένετο, nicht weil der Plural überhaupt hier nicht stehen könnte, sondern wegen der Verbindung mit πέφυκεν und ἐξηράνθη, und 2) Es schneit heisst νίφει, nie νίφεται. So νίφει χιόνι, κατανίφει χιόνι u. s. w. Das Passivum heisst nur beschneit, verschneit werden. Daher muss im Anfang statt ἐνθα ἡ ἐλαχίστη χιών κατενείφθη, nicht κατενίφθη sondern κατηνέχθη gelesen werden, aber nachher statt ἐμύχθησάν τε καὶ τῶν οἰκῶν συχναί muss es heissen ἐνίφθησαν.

12, 9. καὶ διετέλουν ἐφ' ἡμέρας ἐπὶ δημοσίᾳ τε καθύοντες καὶ ἰδίᾳ - - - ἀπαρχόμενοι. Was mag wohl in καθύοντες ausser θύοντες noch stecken? καταθύοντες passt nicht.

12, 10. τῶν φορτάδων καιρῶν ist ungrammatisch statt ἐορταίων.

12, 11. λίμνη τις ἀπέχουσα τῆς Ῥώμης οὐ μείον ρκ' στα-

\*) An dem Ende dieser Schrift unter dem Artikel „Verbesserungen“ fügt Struve Folgendes hinzu: „In den Bemerkungen zu 12, 4. hat sich die wahre Lesart mir erst später aufgedrungen. Dem Sinne genügte schon das dort vorgeschlagene μακρὰν εἰρήνην. Allein die alte Lesart μαθεῖν εἰρήνην entstand sicher aus dem falsch gelesenen βαθεῖαν εἰρήνην, was ohne Zweifel Dionysius schrieb.“ Anm. des Herausg.

\*\*) Was auch Majus in der Uebersetzung ausdrückt.

\*\*\*) Und so hat, wie ich jetzt sehe, die Mailänder Ausgabe.

\*\*\*\*) Die Uebersetzung von Majus ist sehr sonderbar.

δίων u. s. w. Wenn ein See, der nur 120 Stadien, also nicht <sup>22</sup> 4 Meilen, von Rom entfernt ist, Gefahr droht, so kann man nicht sagen, der nicht weniger als 120 St. entfernt war, sondern, der nicht mehr u. s. w. Es muss also sicher gelesen werden οὐ πλεῖον. — Nachher muss καταλαβεῖν in καταβαλεῖν verändert werden.

12, 12. In den Periodenbau scheint sich der Herausgeber nicht gefunden zu haben\*), sonst würde er gemerkt haben, dass das Verbum des Hauptsatzes am Ende fehlt. Wahrscheinlich muss nach παρήνουν ein Komma gesetzt und vor ἐπὶ eingeschaltet werden ἔπεμψαν, wo man leicht sieht, wie der gleiche Anfang beider Wörter das eine übersehen liess.

12, 13. μαντικῆς διὰ προγόνων. Gebräuchlicher wäre wohl die Präposition ἐκ oder ἀπό. — Was am Ende dieses Abschnittes in den Worten πολὺς ἐν τῷ σκοπῷ καθ' ἑαυτὸν γινόμενος durch ἐν τῷ σκοπῷ bedeutet wird, weiss ich nicht, denn ἐν τῇ σκοπῇ s. v. a. ἐν τῇ φυλακῇ, auf seinem Posten, scheint mir schon wegen der Wortstellung nicht passend.\*\*)

12, 14. πρῶτον μὲν ὑπὲρ τῆς κατεχούσης τὸ Ῥωμαϊκὸν στρατόπεδον ἀμνηχανίας διελέγετο, καὶ ἄλλ', ἐφ' οἷς ἡσθήσεσθαι τὸν Τυρρηνὸν ὑπελάμβανεν. Hier ist καὶ vor ἄλλ' von Majus hinzugefügt, ohne dass die Handschriften es haben. Dionysius schrieb ἄττ' ohne καὶ. — Gleich nachher muss es statt αὐτῷ heissen <sup>23</sup> αὐτῷ,\*\*\*)) und dann τοὺς συνόντας statt τοὺς συνιόντας, auch wohl περιλαβόν statt περιβαλόν. Am Ende sind mir die Media αἴρεται und ἀποφέρεται verdächtig statt αἴρει und ἀποφέρει.

12, 15. Statt οὐχ ὁμοία παρέστη δόξα schreibe man οὐχ ἡ ὁμοία u. s. w. Jenes heisst: sie waren nicht gleicher Meinung, als die Tribunen, dieses aber: sie waren nicht einerlei Meinung unter sich, was der Zusammenhang verlangt.

12, 17. ἐπιστὰς τὰς θύρας; lies: ταῖς θύραις. Nachher verlangt in demselben Abschnitte die Construction, dass statt οὐκ ἀξιοῦντες und βουλόμενοι eigentlich stände οὐκ

\*) Wie mir nun auch seine Uebersetzung zeigt.

\*\*) In der Uebersetzung lässt Majus die Worte weislich aus.

\*\*\*) Diesen Fehler kann man nach dem im Vorberichte gesagten nicht Majus aufbürden.



ἀξιοῦτε und βούλεσθε. Das Participium könnte man vertheidigen durch Ausstreichen von οἷ vor τὴν ἡγεμονίαν. Aber dann würde die Häufung der Participien, zumal das doppelte ἀξιοῦντες in verschiedener Beziehung gerechten Anstoss geben. Dennoch wage ich nicht, den Indicativ für allein richtig zu erklären, sondern glaube vielmehr an eine Anacoluthie, wodurch das Participium hinter dem Relativ für das Verbum finitum gesetzt ist, welches gerade der umgekehrte Fall sein würde von dem, was Poppo observ. in Thucyd. pag. 21. bemerkt hat.

21 12, 19. ἐξ οὗ δ' ἤρξατο πολεμεῖν καὶ πολιορκεῖσθαι συνεχῶς. Hier ist πολεμεῖν auf keinen Fall richtig. (Doch vergl. 17, 1.) Der Zusammenhang verlangt ein Verbum des Sinnes, wie ἐγκλείεσθαι u. dgl. Majus erlaubt sich, πολεμεῖν durch *opugnari* zu übersetzen.

12, 20. εἰ δέ τις ἔμελλε κοινὴν συμφορὰν τὴν Ῥωμαίων πόλιν ἢ τὸν αὐτοῦ βίον καταλαμβάνειν muss heissen εἰ δέ τις μέλλοι (oder μέλλει, das Imperfectum ist sicher falsch) κοινὴν συμφορὰν ἢ τὴν u. s. w. Majus übersetzt, als wenn da stände ἢ κοινὴν - - - ἢ ἰδίαν τὸν u. s. w.

12, 21. τὸν ὑπερκείμενον ἀέρα lies τ. περικείμενον ἄ. die Atmosphäre; wie περιέχων 12, 8. Majus lässt in der Uebersetzung das Wort ganz aus, zum Zeichen, dass er es eben so wenig verstand, als das angeführte περιέχων.

12, 22. ὅτω δὲ τινι θεῶν ist wohl sicher falsch, statt ὅτω δὲ τῶν θεῶν. Vergl. nachher zu 20, 2. Gleich darauf ist παρασκευασμένου ungrammatisch statt παρεσκευασμένου.

Buch 13. Cap. 1. Καμύλλον τῶν Φαλίσκων πόλιν πολιορκούντος, Φαλερίων τις u. s. w. Die Stadt heisst immer Falerii, oder Φαλέριον, Dionys. 1, 21. pag. 54. 55. Die Einwohner immer Φαλίσκοι, wie gleich in 13, 2. Daher ist Φαλερίων τις gewiss falsch, aber auch vorher muss es τὴν τῶν Φαλίσκων heissen. — Gleich darauf κέρδη θηρώμενος ἰδίαν lies ἴδια. — Dann etwas später οὐδενὸς δὲ κύριος ὢν, οὔτε ἄκρας, οὔτε πυλῶν, οὔθ' ὅπλων muss wohl ὀπλιτῶν heissen. Der Falisker  
25 konnte nur die Stadt übergeben, wenn er einen festen Punkt in ihr oder eines der Thore zu behaupten, oder wenn er über Soldaten zu kommandiren gehabt hätte. Der blosse Besitz von Waffen konnte hier nichts thun. Aber ὅπλα hier für Schwerbewaffnete zu nehmen, wie oft sonst, geht gar nicht an.

13, 2. ῥάβδους τοῖς παισὶν ἀναδοῦς. Was soll ἀναδοῦναι hier heissen? Vielleicht schrieb Dionys τοῖς παισὶ παραδοῦς.

13, 3. ἤρξατο . . . καθιδρύνειν καὶ . . . καταστήσασθαι. An und für sich ist der Aor. nicht falsch. Aber wegen καθιδρύνειν schreibe man auch καταστήσασθαι.

13, 4. ἀφ' ὧν κακωθεῖσα muss heissen ὑφ' ὧν. — Nachher τοσαύτη τῶν τε ποταμίων καὶ τῶν ἄλλων ναμάτων ἐπίληψις ἐγένετο, ἥνικα μάλιστα κάμνει πάντα δίψει τὰ βοτὰ. Hier ist erst ἐπίληψις zu schreiben; dann fehlt aber vor ἥνικα noch ein ganzer Satz, des Inhalts ungefähr: Als sonst nie im heissesten Sommer bemerkt worden ist, wenn u. s. w. Majus übersetzt frisch weg, ohne an den Mangel des Zusammenhanges zu denken.

13, 5. πολλοστὸν τι μέρος ὁ βίος ἦν αὐτῷ τοῦ κατακρίματος. Häufig im Dionysius ὁ βίος, οἱ βίοι Vermögen, Habe und Gut, Census. Vergl. in unsern Fragmenten 17, 2. 18, 14. 21. Ferner im grössern Werke, z. E. 7, 21. pag. 1361. Andere Beispiele giebt der Index zur Reiskeschen Ausgabe. — Nachher wäre ἀσχημονήσαι richtiger als ἀσχημονήσῃ. Doch 26 hat Dionys den Coniunctiv auch 13, 9. 13, 10.

13, 6. πάσης εὐσχήμονος ὑποψίας καθαρόν, muss heissen ἀσχήμονος.\*)

13, 7. τὰς συμφορὰς, ἐν αἷς ἦ, ὑπολογισάμενον, man lese ἐν αἷς ἦν oder εἴη.

13, 8. ὧν τε ἤδη τετιμήκατέ μοι πολλήν, οἶδα, χάριν. Erstlich müssen die Comma nach οἶδα weg\*\*) und dann με statt μοι geschrieben werden.

13, 9. Im Anfange dieses Abschnittes fehlt vor Καπιτωλίου der Artikel τῷ, den dies Wort sonst wohl immer bei sich hat; dann muss καὶ vor λαθῶν ausgestrichen werden. Die Construction ist νέος τις πεμφθεὶς — λαθῶν τοὺς Κελτοὺς ἀνῆλθε; wo das Wort λαθῶν innig verschmolzen ist mit ἀνῆλθε, und nicht durch ein καὶ zu πεμφθεὶς gezogen werden kann.

13, 10. ἐκ δὲ τούτου ταραχὴ τε καὶ κραυγὴ καὶ ὁ δρόμος ἀπάντων ἦν. Was soll hier der Artikel vor δρόμος?

\*) Εὐσχήμονος ist, wie ich jetzt sehe, nur Fehler des Frankfurter Abdrucks.

\*\*) Auch diese Interpunction ist nicht in der Mailänder Ausgabe.



13, 11. Grade wie hier der erste Gallier vom Manlius verwundet wird, eben so der eine Curiatier vom letzten Horatier im grössern Werke 3, 20. pag. 460. Das Niederschlagen des Feindes mit dem Schilde kommt auch häufig im Dionysius vor. — "Επειτα τοὺς ἄλλους τεταραγμένους ἤδη ἐλαύνων ὑπὸ πόδας u. s. w. Am gewöhnlichsten wäre ἐπὶ πόδα. Doch führt Viger. idiotism. pag. 672. Herm. aus dem Dionysius eine andere Stelle an, wo eben so ὑπὸ πόδα steht, wo aber Hermann auch ἐπὶ πόδα geschrieben verlangt. Noch zweifelhafter macht mich eine andere Stelle des Philo, welche Stephan. thes. 3. pag. 505. B. anführt, wo ἐχώρει ὑπὸ πόδας steht. Die verschiedenen Lesarten am Ende dieses Capitels machen es wahrscheinlich, dass das von Majus aufgenommene nicht das richtige ist; Vermuthungen können hier nichts helfen.

13, 12. περὶ δὲ τῶν ἐκείνῳ τῷ τόπῳ τὴν φυλακὴν ἐκλιπόντων: hier kann der Dativ gar nicht stehn, der nach einem Latinismus aussieht. Entweder muss der Genitiv stehn, oder ἐν vorgesetzt werden. — Am Ende des Abschnittes fehlt zu κομιοῦνται das Subject, *die Römer*, oder *die Belagerten*.\*) Thucydides lässt es wohl aus, selbst wo die Rede noch schroffer wird. Aber beim Dionysius kenne ich keine ähnlichen Beispiele.

13, 13. τοσούτον ἐδέησε μετριάσαι τὸ δίκαιον (ὁ Κελτός), ὥστε καὶ τὴν μάχαιραν ἅμα τέθεικε καὶ τῷ ζωστήρι περιελόμενος ἐπέθηκε τοῖς σταθμοῖς. Wohl finden sich im Dionysius schon Spuren von latinisirendem Gebrauch des Perfectum in der Erzählung. Allein hier ist es sicher falsch, theils wegen der Nähe von ἐπέθηκε, theils wegen des falschen Dativs bei περιελόμενος, theils wegen des ganz schief ausgedrückten Sinns bei unerträglichem Pleonasmus.\*). (Er legte das Schwert mit hin, und es aus dem Wehrgehänge nehmend, legte er es auf die Gewichte.) Mir ist es kaum glaublich, dass beide Abschreiber die rechte Lesart so gleichmässig verderbt haben sollten; diese Stelle gehört vielmehr zu denen, die zuerst in mir die Vermuthung erregten, dass nicht immer recht gelesen sei. Meine Verbes-

\*) In der Uebersetzung setzt Majus Romani hinzu.

\*\*) Majus weiss sich durch Verkürzung des ganzen Ausdrucks zu helfen, ut gladium baltheo detractum lanci addiderit.

serung derselben wird jedem Kenner evident sein: ὥστε καὶ τὴν μάχαιραν ἅμα τῇ θήκῃ καὶ τῷ ζωστήρι περιελόμενος ἐπέθηκε τοῖς σταθμοῖς. (So dass er abnehmend das Schwert zugleich mit der Scheide und dem Gehänge es auf die Gewichte auflegte.) Zum Ueberfluss stehe hier noch die Stelle des Pollux, Onomast. 1, p. 41, 31. edit. Basil. 1536. ἡ δὲ θήκη τοῦ ξίφους, κουλεός. — Bald nachher lies τοῦτοις τοῖς ὀνόμασιν, wo der Artikel fälschlich ausgelassen ist.

13, 14. τὴν καταληφθεῖσαν ὑπὸ τοῦ πατρὸς οὐσίαν, bekannter Fehler für καταλειφθεῖσαν. Majus übersetzt es durch commissam!!

13, 15. ἀχθόμενος δὲ ὁ Ἀρῶν τῷ ἀσπασμῷ τῆς γυναικός. 29 Majus sagt freilich ausdrücklich, dass ἀσπασμῷ in beiden Handschriften sich befinde, weil das Wort aber gar nicht passt, schlägt er ἀρπασμῷ vor. Allein von einem Raube ist hier gar nicht die Rede, sondern von einem Abwendigmachen der Neigung. Dionysius schrieb ἀποσπασμῷ, welches Wort er eben so braucht im grössern Werke 5, 55. pag. 975., wo auch Stephanus Ausgabe ἀσπασμόν hat.

13, 16. In diesem Abschnitte muss theils das Comma hinter ἐν ὕδατι weg,\*) da der Genitiv κριθῆς σαπίσης nicht von οἶνῳ sondern von χύλῳ abhängt, theils hinter τότε ein τέ oder δέ eingeschaltet werden, indem zu dem Wein und Oel nun drittens die Feigen erwähnt werden, die unter den nicht gekosteten Früchten verstanden sind.

13, 19. παρελκούσης δὲ τῆς βουλῆς τὰς ἀποκρίσεις, ἐπὶ τὴν Ῥώμην τὸν πόλεμον ἀναγκάτως μετήγαγον. Unmöglich ist ἀναγκάτως richtig. Dem Zögern des Senats muss der plötzliche, schnelle Entschluss der Gallier entgegengesetzt werden. Vielleicht schrieb Dionysius ἐξαπινάως. Dies gewöhnlich für dichterisch erklärte Adverbium gebrauchen nicht bloss Thucydides (1, 117.) und Xenophon (vergl. Sturz Lex. Xen. T. 2. pag. 211. 212.), sondern auch spätere, z. E. Dio Cassius, 36, 32. Tom. 1. pag. 165. — Gleich nachher hat der gedruckte 30 Text: ἐν μὲν τῶν ἐπιλέκτων τε καὶ κατατεθλημένων ἐν τοῖς πολέμοις στρατιωτῶν. Hier zeigt Majus offenbar seine wenige Bekanntschaft mit eigentlicher Grammatik durch das von ihm

\*) Was übrigens die Mailänder Ausgabe auch hat.



gebildete ganz unstatthafte Participium *κατατεθλημένων*, welches wahrscheinlich von *καταθλάω* abgeleitet werden soll. Eine Handschrift hat *κατεθλημένων*, was nur verschrieben ist, für das richtige *κατηθλημένων*, welches in der zweiten steht, und von Schneider schon in der neuesten Ausgabe des Lexicons berücksichtigt ist.

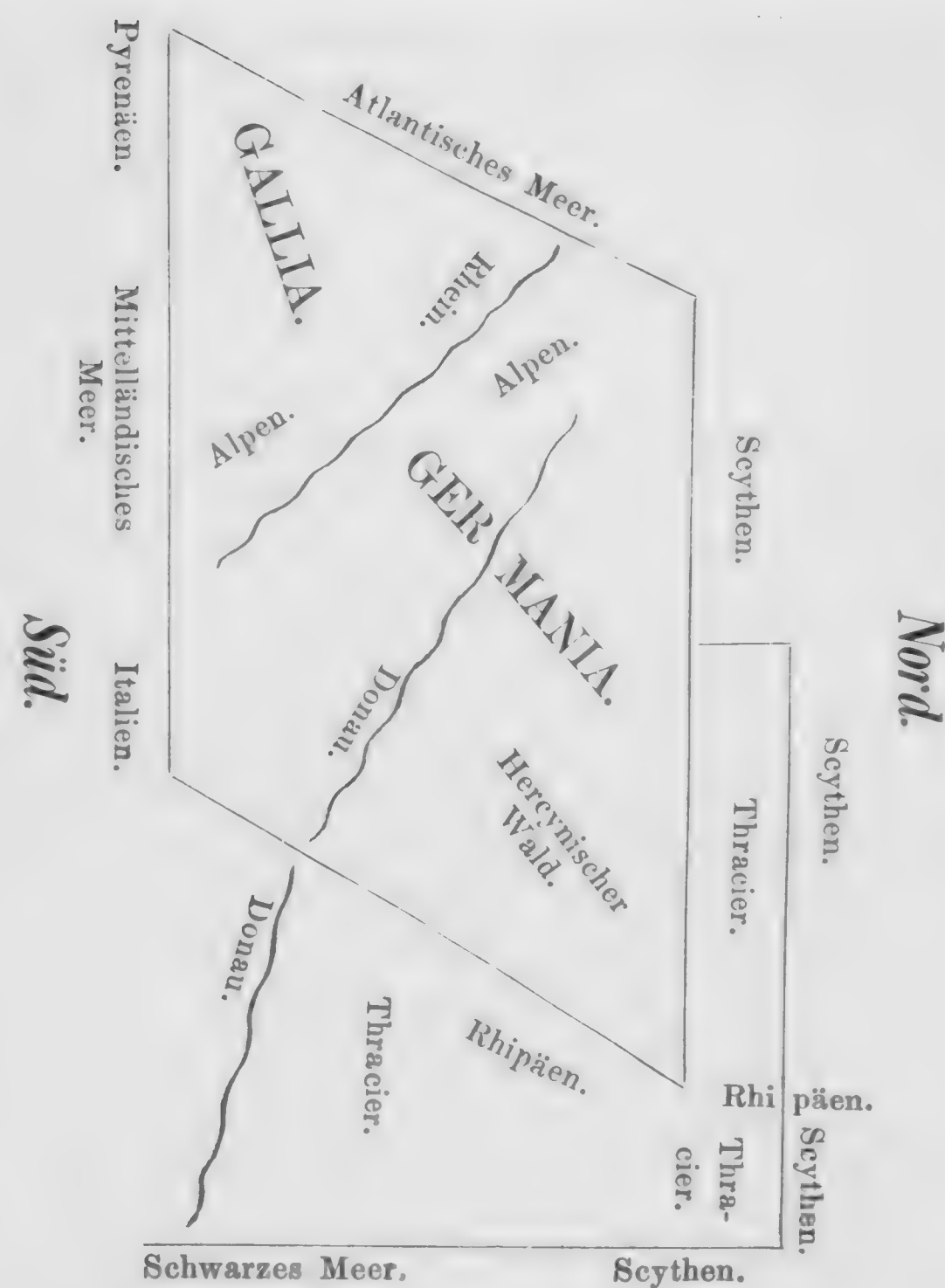
Buch 14. Cap. 1. 2. Die sehr bedeutenden Schwierigkeiten in diesen beiden Abschnitten hat Majus gar nicht geahndet. Sie liegen theils in dem Inhalte, theils im Ausdrucke. Was den letzten anbelangt, so erinnern wir vorläufig, dass im zweiten Abschnitte das *καί* vor *μέχρι δρυμοῦ* entweder ganz gestrichen oder in *ἢ* verwandelt, ferner *βλέπουσα* statt *βλέποντα* und *περιλαμβάνουσα* statt *παραλαμβάνουσα* geschrieben werden müsse. Allein weit grösser sind die geographischen Schwierigkeiten. Die Lage und die Grösse vom gesammten Celtenland, welches Germanien und Gallien nach Cap. 2. in sich begreift, werden angegeben. „Celtica“ heisst es „liegt im westlichen Theile Europa's *μεταξὺ τοῦ τε βορείου πόλου καὶ τῆς ἰσημερινῆς δύσεως*.“ So wie hier es nahe dem <sup>31</sup> Nordpole liegt, so am Ende dieses ersten Abschnittes *ὑπὸ τοῖς ἄρκτοις*. Was Griechen und Römer damit sagen wollten, erklärt Voss zu Virg. Georg. Tom. 4, pag. 612. 613. Vom Norden nun erstreckt sich Celtica bis zum Aequinoctialuntergang, d. h. bis zum wahren Westen. Offenbar will Dionysius hier nur die Lage Celtica's angeben; dass er sich das Land als ein Rhomboid dachte, wird sich nachher zeigen, dessen grösste Diagonale von Norden nach Westen ging. Warum aber Dionysius den Westen so genau durch den Aequinoctialuntergang bezeichnen wollte, weiss ich nicht; genügend war schon nur die Richtung nach der westlichen Himmelsgegend überhaupt anzugeben. Schrieb er etwa pleonastisch *ἑσπερινῆς δύσεως*. — Weiter heisst es, „das Land ist ein Viereck, und stösst an die Alpen in Osten, an die Pyrenäen in Süden, an das Atlantische Meer in Westen und *τῷ δὲ Σκυθικῷ τε καὶ Θρακικῷ γένει κατὰ βορέαν ἄνεμον καὶ ποταμὸν Ἰστρὸν*“ u. s. w. Wie Scythen und besonders Thracier hier in den fernen Norden versetzt werden, erklärt Voss zu Virg. Georg. Tom. 4. pag. 907. Allein was heisst das, *gegen Norden und gegen den Donaufluss*? Kann ein Fluss zur Bestimmung einer Himmelsgegend gebraucht wer-

den? Die Alten brauchten dazu die Namen der Himmelsgegenden oder der Winde, oder oft auch beider zusammen, wie hier für *Süden* steht *κατὰ μεσημβρίαν τε καὶ νότον ἄνεμον*. Majus weiss sich zu helfen; er übersetzt, *im Norden stösst es an Scythien, Thracien und die Donau*. Hier wollen wir gar nicht fragen, wie kann Dionysius die Donau zur Nordgränze von Celtica machen, da dies Germanien mit in sich begreift? Sondern wir wollen nur sogleich einen grossen Widerspruch in der Beschreibung des Dionysius aufdecken; er fährt nämlich so fort: „welche Donau von den Alpengebirgen herabkommend der grösste Fluss dieses Landes ist, und nachdem sie den ganzen nördlichen (*ὑπὸ τοῖς ἄρκτοις*) Welttheil durchflossen ist, in das schwarze Meer sich ergiesst.“ Die Donau entspringt also auf den Alpen, (wie auch andere Alten annahmen) und ergiesst sich in das schwarze Meer, indem sie von *Westen nach Osten* läuft. Da nun die Alpen die Ostgränze von Celtica ausmachen sollen, so müsste die darauf entspringende Donau, die den grössten Theil vom nördlichen Celtica durchläuft, von *Osten nach Westen* fliessen, ein Widerspruch, der gar nicht zu heben ist. Schon dies allein wäre genug, die Alpen von der Ostgränze wegzudrängen; bedenkt man nun noch, dass die Alpen im südlichen Gallien und nördlichen Italien liegend, wenn auch weit nach Norden hin gedacht wurden, so konnte Dionysius sie sicher nicht zur Ostgränze von Gallien und Deutschland machen. — Nun heisst es aber im zweiten Abschnitte weiter: <sup>33</sup> „Celtica wird mitten vom Rhein durchschnitten. Der Theil auf der einen Seite des Rheins, der an die Scythen und Thracier stösst, und bis zum Hercynischen Wald und den Rhipäen sich erstreckt, heisst Germanien; der andere Theil, nach Süden gehend bis zu den Pyrenäen, der den Gallischen Meerbusen (d. h. einen Theil des Atlantischen Meers) umfasst, Gallien.“ Der Rhein also theilt Celtica mitten durch in zwei Theile, aber nicht von Süden nach Norden, auch nicht von Osten nach Westen, sondern von Südost nach Nordwest. Das sehen wir aus der Angabe der Theile: auf der einen Seite liegt Gallien bis zu den Pyrenäen und dem atlantischen Meere, d. h. nach dem vorigen, bis zu der Süd- und Westgränze; also auf der andern Germanien bis zu der Nord- und Ostgränze. Die Nordgränze ist wieder, wie vorher, durch Scythen und Thra-



cier bestimmt; also die Ostgränze durch den Hercynischen Wald und die Rhipäischen Gebirge. Dass die Alten den Hercynischen Wald von unbekannter grosser Ausdehnung in den nordöstlichen Theil von Deutschland setzten, wissen wir. An ihn schlossen sich die Rhipäen in Thracien (vergl. Voss an der angeführten Stelle) an, hier, als der nördliche Theil der Ostgränze von Celtica, und zwar zum Theil noch in Europa<sup>34</sup> (Voss a. a. O.). Daher glauben wir nun im ersten Abschnitte die durchaus nicht zu gebrauchenden Alpen von der Ostgränze richtig wegzubringen, wenn wir statt τοῖς μὲν Ἀλπείοις ὄρεσι, mit kleiner Veränderung lesen τοῖς μὲν Ῥιπαίοις ὄρεσι. Zur Bestätigung dieser Verbesserung diene noch etwas. Bei der West- und Nordgränze spricht Dionysius nur im Allgemeinen. Die erste konnte nur durch den atlantischen Ocean bezeichnet werden, weil es keine andere gab; die zweite, die Nordgränze, ist den beiden Völkern zugetheilt, die man sich als die äussersten in Europa nach Norden und Osten dachte, den fernern Scythen, und den etwas nähern Thraciern, um welche letzteren die ersteren in weiterem Kreise herumwohnen. Von der Südgränze ist aber nur der entfernteste Punkt angegeben, die Pyrenäen. Denn dass zur Südgränze noch das mittelländische Meer so wie Norditalien gehörte, wusste Dionysius gewiss. Grade wie hier also durch die Pyrenäen nur die südwestlichste Gränze bestimmt ist, so durch die Rhipäen nur die nordöstlichste. Dass weiter nach Süden auf der Ostgränze bekannte Völker an beiden Seiten der Donau, ja Thracier selbst wohnten, wusste er gewiss eben so gut. Ferner, wenn es heisst, der Rhein durchschneide mitten Celtica, so muss man nicht gerade eine Diagonale von Südost nach Nordwest, sondern<sup>35</sup> nur eine ungefähre Richtung dieses Flusses annehmen. Wie ich glaube, dass Dionysius sich Celtica als ein verschobenes Viereck, Rhomboid, gedacht habe, wird am besten aus gegenüber stehender Figur hervorgehen, wobei man aber nicht an den graden Linien als Gränzen, noch an dem Verhältniss der Dimensionen, auf die es hier gar nicht ankommt, Anstoss nehmen muss.

<sup>36</sup> Kommen wir nun noch einmal zurück zu den Worten κατὰ βορέαν ἄνεμον καὶ ποταμὸν Ἰστρον, so bin ich überzeugt, dass hier entweder der Excerptor aus Kürze sich falsch ausgedrückt



hat, oder vor καὶ ποταμὸν eine Lücke im Texte angenommen werden muss. Die Donau als Theil der Nordgränze Celtica's mit Majus anzunehmen, geht auf keinen Fall an.

14, 4. ἐν τῷ γηγενοῦς Ἐρεχθέως σηκῷ, muss heissen ἐν τῷ τοῦ γηγ. u. s. w. — Nachher statt δευτέραν τῆς ἐμπρήσεως ἡμέραν lese man δευτέρᾳ τ. ἐ. ἡμέρᾳ. — Das Comma darauf hinter ποιῆσαι ist nur ein Fehler des Frankfurter Abdrucks.

\*14, 5. ῥόπαλον ἐκ θατέρου τῶν ἄκρων ἐπὶ κάμπτον. Majus führt aus einer Handschrift ἐπικάμπτων an, und schlägt ἐπικαμπές vor. Er hat wahrscheinlich nur falsch gelesen, statt ἐπικάμπτον.

14, 6. ἀλλὰ καὶ τότε ὑπὲρ ὑμῶν ἀπέθνησκον καὶ νῦν

ὕφ' ὑμῶν ἀποθανοῦμαι. Dies kann nur heissen: *aber sowohl starb ich damals für euch, als auch werde ich jetzt durch euch sterben*, was keinen Sinn giebt. Majus übersetzt *verum et tunc pro vobis morti me obtuli etc.*, was das Griechische nicht bedeuten kann. Auch nimmt er das ganze fragend, was nicht angeht. Es könnte heissen ὑπὲρ ὑμῶν ἂν ἀπέθανον, oder rhetorischer ἀλλὰ ὁ τότε ὑπὲρ ὑμῶν ἀποθνήσκειν ἔτοιμος νῦν ὑφ' ὑμῶν ἀποθανοῦμαι; fragend.

14, 7. τὴν στρατιὰν ἐπικλύσας ταῖς ὀφελείαις. Vergl. 37 Dionys. 6, 17. pag. 1078. τὰς ἐπεισάκτους ἀγορὰς πάσας ἐπικλύσαι. Ferner ὀφέλεια von der Beute 11, 48. pag. 2280. und Fragm. 16, 18. und ganz besonders 15, 3.

14, 13. τῶν δὲ γυμναὶ μὲν αἱ κεφαλὰι u. s. w. Deutlichkeit und stärkerer Gegensatz schien mir hier zu verlangen Κελ τῶν δέ u. s. w. Für ein solches Gefühl kann man oft keine Gründe angeben; daher freut es mich, hier mit Majus ziemlich übereinzustimmen. Denn auch er übersetzt, den Ausdruck verstärkend, *hostium vero capita nuda* u. s. w. — Am Ende dieses Abschnittes heisst es, die Celten hätten als Angriffswaffen gehabt, λόγχοι καὶ μάχαιραι κοπίδες ὑπερμήκεις. Entgegengesetzt sind (wie aus dem vorigen sich zeigt) die Lanzen den Wurfspiessen der Römer, die krummen Säbel den graden Degen. Diese krummen Säbel heissen bei den Griechen bald μάχαιραι bald κοπίδες, und beide Wörter werden oft vertauscht, wenn von derselben Waffe die Rede ist, vergl. Sturz Lex. Xenoph. Tom. 2. pag. 770, wie auch, wenn von dem Schlächtermesser gesprochen wird. Vergl. Dionys. 11, 37. pag. 2251 und Fragm. 12, 1. pag. 1. Hier in unserer Stelle stehen beide Wörter neben einander. Die Euripideische κοπίς μάχαιρα, die auch Schneider im Lexicon anführt, kann, selbst wenn die Lesart richtig sein sollte, (was ich sehr bezweifle) für den Gebrauch in der Prosa nichts beweisen. Der Frankfurter Abdruck hat daher zwischen 38 μάχαιραι und κοπίδες ein Comma gesetzt, so dass das zweite Wort Apposition des erstern wird. Ich würde nichts dagegen haben, wenn diese erklärende Apposition an einer Stelle stände, wo der Schriftsteller selbst die Bewaffnung der Celten beschriebe, wie beim Herodot. 7, 64. und Xenoph. Cyrop. 1, 2, 13. Aber in einer Rede des Camillus an die Soldaten scheint mir dies ganz unpassend. (Majus hilft sich, indem er in der Ueber-

setzung das eine von beiden Worten ganz auslässt.) Aber aus demselben Grunde möchte ich nicht, wie im Xenophon, einfach verbessern μάχαιραι ἢ κοπίδες. Da Camillus in dieser Rede alles anwendet, seinen Soldaten die Furcht vor den Galliern zu nehmen, und ihre Waffen in Vergleich mit den Römischen herabsetzt, so glaube ich schrieb Dionysius mit verächtlichem Ausdruck μαγειρικάι κοπίδες ὑπερμήκεις. \*) Vergl. 12, 1. wo derselbe Ausdruck vorkommt.

14, 14. φοβεῖτο δὲ μηδεὶς u. s. w. Diesen grammatischen Fehler traue ich den Handschriften nicht zu. Der Besorger des Frankfurter Abdrucks hat ihn in der Vorrede verbessert, aber aus schon gerügter Unkunde der Accente φοβεῖσθω geschrieben. — Am Ende dieses Abschnittes muss statt μαλακότεραι 39 πρὸς τὰ δεινὰ τόλμαι φιλοῦσι γίνεσθαι geschrieben werden μαλακώτεραι und αἱ τόλμαι.

14, 15. τί γὰρ ἂν δυνήσονται δεινὸν ἐργάζεσθαι u. s. w. Dem Dionysius möchte ich kein ἂν beim Indicativ des Futurums zuschreiben. Die darüber von mir schon längst angefangene Untersuchung wird hoffentlich einst was genauers bestimmen können. Ob ἂν ausgestrichen \*\*) oder δύναιτο geschrieben werden müsse, entscheide ich nicht. — Die Worte später ὅσα ἄλλα ὑπὸ βαρβάρου καὶ ἄφρονος ἀλαζονείας κατὰ τε μορφὰς (beide Handschriften haben μορφῆς) καὶ φωνὰς ἐν ἀπειλαῖς πολεμίων σπαθᾶται verstehe ich nicht. Majus Uebersetzung „quidquid denique figurae vocisve barbara et insipiens jactantia minaciter contra hostes prodigere solet“ überlasse ich andern zu rechtfertigen. — Am Ende des Abschnittes muss statt τοῖς μετὰ λογισμοῦ παρὰ τὰ δεινὰ ἐστῶσι, es heissen πρὸς τὰ δεινὰ u. s. w.

14, 16. ἵνα τότε ἀρετὴν μὴ καταισχύνῃτε τῇ νῦν δειλίᾳ muss durchaus heissen ἵνα τὴν τότε ἀρετὴν u. s. w., nachher οἱ ταύτην ἐκπληρώσαντες τὴν τοῦ βίου τελευτήν muss wohl ταύτην heißen.

\*) Dies letzte Adjectivum, was Stephanus ohne Gewährsmann und Schneider nur aus den 70 Dolmetschern anführt, erhält durch unsere Stelle eine bessere Auctorität.

\*\*) Beim Sext. Empir. adv. Math. 10, 12. ὁ τόπος οὐκ ἂν ἀναγεθήσεται lässt die treffliche Handschrift auf der hiesigen Stadtbibliothek die Partikel ἂν weg.



10 14, 17. ἀνατείνοντες ἄνω τὰς μαχαίρας τὸν ἄγριον τρόπον ἔπαιον. Die Worte τὸν ἄγριον verstehe ich nicht. Majus hat *horrendum in modum feriebant*, was es nicht heissen kann. — Ob am Ende dieses Abschnittes τὰς ἀκμὰς τῶν σιδήρων ἀπέστρεφον heissen kann: die Folge war, dass die Schneide ihrer Säbel sich umlegte, weiss ich nicht. Im 19ten Capitel kommt ἀποστομοῦν dafür vor, so wie im grossen Werke 6, 14. pag. 1071. u. 9, 21. pag. 1799. ὅπλα ἀποστομωμένα τὰς ἀκμὰς.

14, 18. ἀντιτέχνησις εὐπαίδευτος. So Majus. Beide Handschriften haben εὐπαιδος. Ich glaube, dass etwas ganz anders da gestanden hat. — Gleich darauf: ἔτι γὰρ αὐτῶν διαιρουμένων τὰς μαχαίρας, muss διαιρομένων heissen.

14, 20. Die Aufseher über die Sibyllinischen Bücher antworteten: ὅτι τὰ πλείστον ἄξια τῶν Ῥωμαίων δῆμῳ λαβοῦσα ἡ γῆ συνελύσεται τε καὶ πολλὴν ἀφθονίαν εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον ἀπάντων αὐτῶν ἀνήσει. Erstlich muss es heissen τῷ Ῥωμ. δ. oder τῷ τῶν Ῥ. δ. Dann lese ich ἀπάντων ἀγαθῶν ἀνήσει. So bringt sogleich jeder ἀπαρχὰς ὧν ὥστο ἔχειν (wie ich statt δεῖν vermute) ἀγαθῶν τῇ πατρίδι; so erklärt im folgenden Abschnitte Curtius, sich auf den Orakelspruch beziehend, ὅτι τῶν πάντων ἐστὶν ἀγαθῶν χρῆμα κάλλιστον - - - καὶ - - - ἀναγκαιότατον ἀνδρῶν ἀρετή.

14, 22. καὶ τοὺς νόμους ἡγησάμενος. Man verbessere εἰς ἡγησάμενος.

11 14, 23. ἀποκρίνεται πρὸς αὐτὸν ὁ πρεσβύτατος, und nachher ἀποκρίνεται πάλιν ὁ πρεσβευτής. Es ist wohl einleuchtend, dass entweder ὁ πρεσβύτατος oder ὁ πρεσβευτής an beiden Stellen geschrieben werden muss. — Am Ende fehlt zwischen δουλεύειν ἀναγκασθέντες das nothwendige δ', welches dem vorhergehenden μέν nach κομισάμενοι entspricht.

Buch 15. Cap. 1. ἐκέκραγέ τε ist ein grammatischer Fehler statt ἐκεκράγει τε.

15, 3. τὰ λοιπὰ νεκροὺς ὁμοίους. Obgleich in beiden Handschriften νεκρούς steht, so muss es doch νεκροῖς heissen.

Buch 16. Cap. 1. κεραυνὸς - - - πρῶτα μὲν στρατιώτας ἀπέκτεινε, δύο δὲ σημαίας διέφθειρεν, ὅπλα δὲ πολλὰ τὰ μὲν κατέκαυσε τὰ δ' ἐσπίλωσε. Hier fehlt bei στρατιώτας offenbar ein Beisatz, entweder eine Zahl, oder ein Adjectivum, wie πολλούς, ἐνίους, und zwar stand dieser Beisatz wohl an der Stelle,

wo jetzt πρῶτα gedruckt ist, was ganz müssig ist. \*) Warum ferner der Frankfurter Abdruck die Schreibart σημείας ohne etwas zu erwähnen veränderte, noch dazu mit solchem Accent σημαῖας, sehe ich nicht ein. Die Form mit ε̄ geben Handschriften häufiger. Vergl. Schneid. im Lex. — Später κεραυνοὶ δὲ κατήχθησαν scheint verändert werden zu müssen in κατηνέχθησαν. — Am Ende des Abschnittes muss es statt μετεωροπολεῖν heissen μετεωροπορεῖν, wenn auch Schneider im Lex. die andere Lesart zu erklären sucht.

16, 2. δηλοῖ δὲ καὶ τὸ παρ' ἡμῖν u. s. w. Hier hat die Aehnlichkeit der Wörter zwei Sylben ausfallen lassen; es muss heissen δηλοῖ δὲ καὶ τὸ πῦρ τὸ παρ' ἡμῖν u. s. w. Gleich darauf muss für ὅποτε λύσει ohne Zweifel ὅποτε λύοι gelesen werden. — Nach μένειν fehlt ein nothwendiges Comma — τόδε θεῖον ἐκεῖνο καὶ χωρὶς ὕλης φθορῆς. Hier ist τόδε für τὸ δὲ nur Fehler des Frankfurter Abdrucks. Für χωρὶς sagt Majus hätten beide Handschriften χωρίον; dies ist vielleicht nur falsch gelesen; denn sicher muss es χωρισθέν heissen.

16, 3. Καὶ καταλείψαντες τὰ τε ὅπλα. Der Aorist καταλείψαντες statt καταλιπόντες muss uns im Dionysius nicht befremden, und nicht etwa als Spur einer spätern Abfassung angesehen werden. Man vergleiche die von Lobeck beigebrachten Beispiele in der disquisitio de primis aoristis quorundam authypotactorum. Die Beispiele aus spätern lassen sich noch sehr vermehren. Etymolog. magn. 127, 37. Suid. s. v. Παφνούτιος. Origen. cont. Marcion. 4, pag. 89. Wetst. ibid. pag. 98. ibid. 5, pag. 147. id. lib. 1. contra Gels. pag. 40. Theodoret. therapeut. 9, pag. 127, 1., (wo aber andere Handschriften das praesens haben). Nach einer Bemerkung eines griechischen Grammatikers (Lobeck a. a. O. pag. 4.) soll auch Aristophanes λείψας statt λιπών gesagt haben. In den Ecclesiastischen v. 1145 hat Brunck drucken lassen, οὐκοῦν ἅπασι δῆτα γενναίως ἐρεῖς, καὶ μὴ παραλείψεις μηδένα u. s. w. Alle ältern Ausgaben, und auch die Invernizzi'sche haben παραλείψης. Der Indicativ Futuri kann hier hinter μὴ nicht stehen. Die Stellen, die D'Orville, Fischer, und andere angeführt haben, sind alle anderer Art. Dann istnehm-

\*) Majus in der Vorrede rechnet dies πρῶτα unter die vocabula poetica des Dionysius!!



lich μή abhängig von einem vorigen Satze. Freilich hat Hermann zu Viger. pag. 804. in der Theorie auch ein μή τολμήσεις, ne aude, aufgestellt, aber ohne es durch Beispiele zu erhärten. Vielmehr wird pag. 458. 459. und pag. 810. das μή mit dem Indicat. Futuri fragend genommen. Andere Stellen müssen sicher verbessert werden: so in den Ursin. Fragm. des Dionys. 18, 9. ἐμοὶ δ' ἀντὶ τούτων μήτ' ἄδικον μήτ' αἰσχρὸν πρᾶξιν ὑπηρετήσεις μηδεμίαν, muss es heissen ὑπηρετήσεως, verbiethend, wie nachher παρόρησον, gebietend. (Dass von dem Gebrauche späterer, besonders der Hellenisten, nicht die Rede ist, versteht sich von selbst.) Es könnte also vielleicht der angeführte Grammatiker auf diese Stelle des Aristophanes sich bezogen haben. Allein da auch gar kein metrischer Zwang den Aristophanes nöthigte, παραλίπης nicht zu schreiben, so ist es wohl wahrscheinlich, woran mein Freund Lobeck mich jetzt erinnert hat, dass es οὐ μὴ παραλείψεις μηδένα heissen muss. —

41 Am Ende dieses Abschnittes καὶ τὸν ζυγὸν ὑπῆλθεν καὶ αὐτὸς καὶ οἱ σὺν αὐτῷ lese man ὑπῆλθον, was gewiss auch die Handschriften haben, wie das falsche ὕ vor dem Consonanten zeigt. \*)

16, 4. βαρύ ist schon recht in βαρεῖ von Majus verändert. — Nachher steht οὐκ οἶδας. Der Atticismus verlangt bekanntlich οἶσθα. Allein in den κοινοῖς, selbst den bessern, ist mir jene Form schon so oft aufgestossen, dass ich mein Verdammungsurtheil im Lucian (catapl. c. 2. T. I. pag. 278.) zurücknehmen muss. — Am Ende des Abschnittes heisst es: οἷς ἅπασιν πῶς ἄκρατον νομίζεις ἐπὶ τῶν σπλάγχνων ἀνθήσειν τὴν χολήν u. s. w. Dass ἅπασιν πῶς accentuirt werden muss, ist gewiss, obgleich auch Majus in der Uebersetzung die Frage nach dem Relativ nicht ausgedrückt hat. Sonst sind ähnliche Ausdrücke von der Galle und dem Zorne genug bekannt, vergl. Mitscherl. zu Horaz. Od. 1, 13, 4., einen ganz gleichen kenn' ich aber nicht; am wenigsten die ungemischte Galle.

\*) Selten mögte wohl in den Handschriften der Prosaiker dies ὑ ἐφελκυστικόν falsch gesetzt oder falsch ausgelassen sein, ohne Anlass zu geben, an eine Verbesserung der Lesart zu denken. Im Sextus Empiricus werden fast alle Fehler der Art, die in den gedruckten Ausgaben nicht selten sind, durch die Königsberger Handschrift verbessert.

16, 5. φέρε δὲ καὶ τοῦτο - - - - εἴξωσί μοι καὶ ζῆν αὐτοὺς ἐάσουσιν u. s. w. Der Coniunctiv εἴξωσι ist ein grammatischer Fehler; es muss εἴξουσι heissen, wie auch ἐάσουσιν zeigt. Ferner hat μοι Majus gegeben, für με, was beide Handschriften haben sollen. Vielleicht schrieb D. εἴξουσίν τε u. s. w.; da wir das Pronomen ganz entbehren können. — Bald darauf, ὥσπερ ἡρώας τινὰς ἐπ' ἀγαθῷ τῆςδε τῆς γῆς φανέντας muss wohl heissen τῆςδε τῆς γῆς, was auch Majus in der Uebersetzung ausdrückt. — Am Ende ist ἀράζουσιν oder ἀράζουσιν, wo für Majus ἀράσσουσιν wollte, richtig, vergl. Schneider im Lex.

16, 6. αἱ ἐντοίχιοι γραφαὶ ταῖς τε γραμμαῖς πάνν ἀκριβεῖς ἦσαν καὶ τοῖς μίγμασιν ἠδεῖαι, παντὸς ἀπηλλαγμένον ἔχουσαι τοῦ καλουμένου ῥωποῦ τὸ ἀνθηρόν. — Diese Stelle steht auch in den Handschriften als Fragment ohne Verbindung mit dem folgenden oder vorigen. Worauf es sich bezieht, kann man nicht angeben; der Sinn ist klar und einfach; auch von Schneider in der neuen Ausgabe des Lexicons unter ἐντοίχιος und ῥωπός erklärt. Kaum glaublich ist es, aber doch wahr, dass Majus sich einbildete, dass die Entdeckung der Praenestischen Loose, nach dem Cicero bekanntlich beschriebener Holzstücke, die in einem Steine eingeschlossen gewesen waren, darin erzählt sei; demnach übersetzt er nun diese Stelle so: *muro conclusa scriptura et litteris optime conformatis constabat, et odora mixtura suavis erat, et sine ullo cinno colorum florens!!*

16, 7. Was ein κλινοπετῆς πόλεμος, ein bettlägeriger Krieg, sei, weiss ich nicht. — Am Ende des Abschnittes heisst es: ἔπειτα σὺ τολμᾷς κατηγορεῖν τῆς τύχης ὡς κακῶς τοῖς πράγμασι χρησάμενος, ἐπὶ περιτραπέντος αὐτὴν καθίσας σκάφους; οὕτω σκαιὸς ἦν. Da auch diese Worte ohne Zusammenhang mit dem übrigen sind, so ist es schwer, etwas genaues zu bestimmen. Doch muss wohl χρησαμένης, dann αὐτὸς καθίσας und zuletzt σκαιὸς εἰ gelesen werden. Aus Majus Uebersetzung genüge das Ende: *adeone stultus eras?*

16, 8. In der Note zu dieser aus den Valesischen Excerpten genommenen Erzählung führt Majus die Verkürzung derselben aus seinen beiden Handschriften an. Hier hat er gewiss wieder beim letzten Wort die Endung falsch gelesen; (οἱ δὲ μαρχοί) - - - κατέγνω, was ja κατέγνωσαν heissen muss.

16, 10. Statt ἄν ἕως lese man ἕως ἄν. — Dann für



τοῦτο σεισμῶν αἴτιον, wahrscheinlich τοιοῦτό τι σ. α. — Endlich ὅταν - - - ἐναπολειφθὲν εἴργεται muss heissen ἐναποληφθὲν εἴργηται.

Buch 17. Cap. 2. ἐνθα ἴδωσι muss heissen ἐνθ' ἂν ἴδωσι, wie im Anfang des dritten Abschnittes. — Am Ende dieses Capitels ist μένοντας für μένοντες wohl nur Schreibfehler.

17, 3. ἐνθ' ἂν εὖρη τὸν ἄρρενα ὑπὸ τῆς θηλείας ὠνυσιμέ-  
47 νον — das letzte Wort steht in beiden Handschriften nach der Aussage von Majus, der ὠχευμένον vorschlägt\*). Dionysius schrieb sicher ὀπυιόμενον.

17, 4. ἕως ἂν ᾗ τούτων θάτερον. Die Verbindung verlangt ἕως οὖν ἂν ᾗ u. s. w. So steht im Lucian. catapl. c. 28. jetzt τίνα ἂν κολασθεῖν τρόπον; vor Schmieder τίνα οὖν κολασθεῖν τρόπον, was ungrammatisch war. Es muss verbunden heissen τίνα οὖν ἂν κ. τρ.

17, 5. μένειν αὐτὸν ἐγνώκεσαν ἐφ' ᾧ ἦν τόπων, wahrscheinlich ἐφ' ᾧ ἦν τόπῳ. Bald darauf sind in ὀρινοῦς, so wie im folgenden Abschnitte in δημοσιαθείσης und ἀναγαγώτατοι, gewiss die Handschriften nicht recht gelesen, für ὀρεινοῦς, δημοσιευθείσης und ἀναγωγώτατοι.

17, 11. ἐκεῖνοι δὲ περίσκοποι καὶ φύλακες τῶν παρόντων. Dies ist eine von den Stellen, wo man Eine Sylbe zu viel gelesen hat, wovon der palaeographische Grund bekannt ist. Dionysius schrieb ἐκεῖνοι δ' ἐπίσκοποι. Eben so ist ἐπίσκοπος und φύλαξ verbunden in unsern Fragmenten 20, 3.

17, 12. μηδὲν ἐν αὐταῖς ἔχουσαι κακόν lies αὐταῖς.

17, 13. ἵνα τύχη προσοχῆς καὶ διδάξειεν, also verschrieben statt τύχοι. — Am Ende des Abschnittes muss es statt κωμαστικά μέλη προσανδοῦσαν, was nichts ist, heissen προσ-  
48 ἄδουσαν.

17, 15. Den Bau der Periode hat Majus nicht gefasst, wie seine Uebersetzung zeigt. Auf πεπύσθαι μὲν εἰκός σε u. s. w. folgt οἶόμενος δὲ - - - συμβουλευώ σοι. Falsch ist also δὴ hinter οἶόμενος statt δέ, und τὲ hinter συμβουλευώ, was ganz gestrichen werden muss.

17, 16. εἰρήνην ἐπαγγέλλομεν παρέξειν καὶ φίλος ἔσεσθαι

\*) Der Frankfurter Abdruck thut dem Majus Unrecht, wenn er ihm das barbarische ὀχευμένον zuschreibt.

καὶ ἐφ' οὓς ἂν με παρακαλεῖτε πολέμους προθύμως βοηθή-  
σειν. Man muss offenbar verbessern φίλοι und dann παρα-  
καλῆτε πολέμους.

17, 18. ἴσθι σοι τοῦτο συμβησόμενον u. s. w., richtiger scheint ταῦτό.

Buch 18. Cap. 3. Der Anfang dieses Capitels giebt uns wieder ein auffallendes Beispiel, theils von Majus Unkunde der Sprache, theils von der Sorglosigkeit, womit der Frankfurter Abdruck betrieben ist. Nachdem im vorigen Abschnitte erzählt ist, dass in einer Schlacht der Macedonier Leonnatus den Pyrrhus gewarnt habe, sich vor dem Feldherrn der Ferentaner in Acht zu nehmen, der nur ihn, den König, immer im Auge habe, heisst es weiter: τοῦ δὲ βασιλέως λέγοντος· τί δ' ἂν με δράσειεν, εἰς ᾧ, τοσούτους ἔχοντα περὶ ἑμαυτόν; καὶ τι καὶ νεανιευόμενον περὶ τῆς ἑαυτοῦ ῥώμης· ὥς εἰ καὶ συνέλθοι πρὸς ἕνα μόνος, οὐκ ἄπεισιν ὀπίσω χαίρων· λαβὼν δὲ ἀνέμενε καιρὸν ὁ Φερεντανὸς — ἐλαύνει u. s. w., d. h. als aber der König erwiederte: was kann er, da er nur Einer ist, mir, der ich so viele um mich habe, thun? und noch etwas prahlend mit seiner Körperkraft  
49 hinzusetzte: denn wenn er auch allein mit mir einzigem\*) handgemein würde, soll er nicht ungestraft davon kommen; so sprengte der Ferentaner, nachdem er den abgewarteten Zeitpunkt gefunden hatte, u. s. w. — Der Sinn ist klar; νεανιεύεσθαι ist prahlen oder prahlend sagen. Allein in der Mailänder Ausgabe stand, offenbar durch einen kleinen Druckfehler, νεανιουμένου. Hieraus hat der Frankfurter Abdruck νεανιούμενος gemacht. Doch ausserdem ist noch in den Worten καὶ τι καὶ ein Comma nach τί gesetzt, und dann ein Fragezeichen nach ῥώμης, so dass das ganze nun Unsinn geworden ist. Aber Majus auch verstand seinen Text so wenig, dass er folgende merkwürdige Uebersetzung hat: rege autem respondente, quid mihi hic faciet unus tot vallato  
50 custodibus? immo ille potius vires suas juveniliter ostentat. quod si et unus uni mihi congredieretur, haud laetus discederet u. s. w. Es thut mir Leid, aber es waren solche und ähnliche Beispiele nöthig, um die harte Anklage, die wir in der Einleitung aufgestellt haben, von Majus Unkunde der griechischen Sprache zu erhärten. Manches sowohl geringeres als wichtigeres ist

\*) Deutlicher wäre wohl πρὸς ἐμὲ ἕνα.



noch von uns übergangen worden. — Weiter darauf heisst es in diesem Abschnitte: *διαλαβὼν ἀμφοτέρων τὰς χεῖρας τὸ δόρυ*. Sollten wirklich beide Handschriften so lesen für *ἀμφοτέραις ταῖς χερσί*, wie es heissen muss? Vergl. 19, 12.

18, 4. *τὸν ὀπλισμὸν λυσιτελέστερον ὄντα τῶν ἄλλων τῆς τε ὕλης ἔνεκα καὶ τῆς τέχνης* u. s. w. Es ist einleuchtend, dass es *πολυτελέστερον* heissen muss. Majus übersetzt es: *armatura optima*. — Nachher *τὴν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν καυσίαν* lies *ἐπὶ τῇ κεφαλῇ*.

18, 20. Die Vermuthung, die Majus hier in den Text gesetzt, giebt freilich einen guten Sinn. Allein es ist kaum glaublich, dass *ποιήσασθαι*, was beide Handschriften haben, fehlerhaft sein sollte, da es das eigentliche Wort ist. *ποιήσασθαι εἰρήνην* wird bekanntlich gebraucht von zweien, die unter sich Frieden schliessen; *ποιῆσαι εἰρήνην*, als dritter den Frieden zwischen zweien schliessen. Da nun offenbar hier zum vollständigen Sinne etwas fehlt, so sei auch mir erlaubt das fehlende etwa so zu ergänzen: *καὶ ἦν ὁ δῆμος ἀπεψηφίσατο ποιήσασθαι [εἰρήνην, ταύτην ποιήσας] μόνος ἐπ' u. s. w.*

18, 21. Im Anfang dieses Abschnittes scheint mir *τὸ πρεσβευτικὸν ἀξίωμα* richtiger als *τὸ πρεσβύτερον*. — Nachher *τῆς μεγάλης ἀξίως εἰ ζημίας*. Der Artikel zeigt, dass es *τῆς μεγίστης* heissen müsse.

18, 22. *διαφθείρεις δὲ τὴν ἐκ τῶν προτέρων ἐπιτηδευμάτων γενομένην σοι δόξαν, ὡς ἐγκρατὴς καὶ σώφρων καὶ πάσης αἰσχρᾶς ἐπιθυμίας κρείττων*. Man erwartet Genitive *ἐγκρατοῦς, σώφρονος* u. s. w. von *δόξαν* abhängig, oder Dative *ἐγκρατεῖ* u. s. w. auf *σοι* bezogen. Allein es ist wohl nichts zu verändern; sondern durch die Attraction sind diese Adjective auf das Subject des Satzes bezogen, wie in dem von Hermann zum Viger. pag. 771. angeführten Beispiele, *ἐαυτὸν οὐδεὶς ὁμολογεῖ κακοῦργος ὢν*. — Am Ende des Abschnittes muss es statt *καὶ τοὺς ἐξ ἑαυτοῦ πάντας περιβαλὼν* wohl *περιλαβὼν* oder noch besser *συμπεριλαβὼν* heissen.

18, 23. *τί χρήσιμον ἔτι φανήσεται*; man lese *χρήσιμος*. — Am Ende des Abschnittes in den Worten *καὶ παρέξις μοι σὺ τὴν τυραννικὴν ἄπασαν εὐδαιμονίαν, καὶ τί μοι τιηκοῦτο δώσεις ἀγαθόν, ὅσων ἀφελεῖ* u. s. w., muss sicher *καὶ εἰ*

*παρέξεις*, und dann nach Ausstreichung des *καὶ* vor *τί*, zuletzt *ὅσον* gelesen werden.

18, 24. *ὅταν εὐγενὲς ἔχῃσι* verbessere man in *εὐγενῶς*. — Bald darauf in *τὴν ἐκ τῶν κρείττων ἐπὶ τὰ χεῖρα μεταβολὴν* haben beide Ausgaben diesen grammatischen Fehler für *χείρω*.

18, 25. *ὅφ' ὑμῖν γὰρ ἐστὶ* muss bekanntlich *ἐφ' ὑμῖν* <sup>52</sup> heissen. — Nachher lässt in *τὰλλα ὅλα, ὅσα φέρει* die eine Handschrift mit Recht *ὅλα* aus, was wohl nur Dittographie von *ὅσα* ist, wenn es nicht etwa *πολλά* hiess.

18, 26. *μήτε κρείττονα μήτε ἴσον σεαυτοῦ*. Hat hier der Comparativ so viele Macht, dass er den Genitiv bestimmt, statt des Datives *σεαυτῷ*, welchen *ἴσον* verlangt?

Buch 19. Cap. 1. Das störende Comma hinter *φρούραρχος* ist Fehler des Frankfurter Abdrucks. — Dann muss in den Worten *Φαβρικίου Ῥωμαίων ὑπάτου* der Artikel *τοῦ* vor *Ῥωμ.* eingeschaltet werden. — Ferner *τοὺς Ῥηγίνοὺς πέντε κατέσφαξε καὶ τὰς αὐτὰς γυναῖκας καὶ παρθένους μετὰ τῶν στρατιωτῶν διελόμενος τύραννος τῆς πόλεως ἦν*, muss sicher heissen *τοὺς Ῥηγίνοὺς πάντας κατέσφαξε καὶ τὰς αὐτῶν γυναῖκας* u. s. w. Verstände Majus besser die griechische Sprache, so würde er wissen, dass *πέντε* wegen des Artikels *τοὺς* vor *Ῥηγ.* nicht angeht, und dass *τὰς αὐτάς* nicht *ipsas*, wie er übersetzt, sondern *easdem* heisst. Die Verbesserung *πάντας* wird auch durch die von Majus angeführte Stelle des Dio Cass. bestätigt, der erzählt, die Soldaten des Decius hätten viele Einwohner von Rhegium in ihren Herbergen und Häusern getödtet, wenige ausgenommen, welche Decius zur Tafel einlud und dort ermorden liess; wobei Majus meint, die von Dionysius erwähnten fünf wären <sup>53</sup> wohl die wenigen zur Tafel Eingeladenen!!

19, 2. Das Punct hinter *τύχοιμι* muss weg, und das folgende *καὶ* nicht *Kal* geschrieben werden; denn sonst hätte die erste Periode gar kein Verbum. — Nachher heisst es, *πρὸς ἀνθρώπους ὀσιωτάτους Ἑλλήνων καὶ δικαιοτάτους* von den Römern; auch übersetzt dies Majus richtig *adversus sanctissimos Graecorum et fortissimos*, und bezieht sich in der Note darauf, dass ja auch Heraclides Ponticus Rom eine griechische Stadt genannt habe. Ich glaube nicht, dass es dem Dionysius in den Sinn gekommen ist, seinen Pyrrhus an die Abstammung



der Römer von den Griechen denken zu lassen. Sondern wenn man bedenkt, wie oft Dionysius den Griechen die Römer entgegengesetzt, und diese in Einrichtungen und Sitten trefflicher und vorzüglicher schildert (vergl. 2, 16. 17. pag. 268—271. ferner 2, 18. 19. pag. 273. 274. und Fragm. Vales. 14, 8—11.), so ist wohl sicher anzunehmen, dass Dionysius *ὁσιωτέρους Ἑλλήνων καὶ δικαιοτέρους* schrieb.

19, 12. In beiden Ausgaben steht ein falsches Colon nach *πορευόμενοι*; das später folgende *φυλάξιν* ist genau mit *ἔμειλον* im Anfang des Abschnittes verbunden. Ausserdem muss im Anfange vor *ὀπλῖται* der Artikel *οἱ* hinzugefügt werden. — Am Ende des Abschnittes hat in einem vorne abgerissenen Fragmente Majus willkürlich *οὗς ἐν ταῖς μάχαις πρίγκιπας Ῥωμαῖοι καλοῦσιν* drucken lassen, wo die Handschrift *τας ἐν τ. μ. u. s. w.* hatte. Es ist dies gewiss die Endsylbe eines verstümmelten Worts, vielleicht eines Accus. Particip.

Buch 20. Cap. 2. *ἐν ὅτῳ δὴ τινι τῶν δημοσίων τόπῳ*. Aehnlich war schon 12, 22. *ὅτῳ δὴ τινι θεῶν*. Vergl. früher pag. 24. So wie dort *τινί* in *τῶν* verwandelt werden musste, so muss es hier wohl vor *τῶν* ausgestrichen werden, als aus einer Dittographie entstanden. Denn dass es nicht hinter *ὅτῳ* d. h. *ὅ τινι* stehen bleiben könne, ist gewiss.

20, 3. *Ῥωμαῖοι δὲ πᾶσαν ἀναπετάσαντες οἰκίαν καὶ μέχρι τοῦ δωματίου τὴν ἀρχὴν τῶν τιμητῶν προαγαγόντες ἀπάντων ἐποίησαν ἐπίσκοπον καὶ φύλακα τῶν ἐν αὐτῇ γινόμενων*. Hier hat Majus *ἐν αὐτῇ* gesetzt, obgleich beide Handschriften *ἐν αὐταῖς* haben, was richtig ist, auf das Collectivum *πᾶσαν οἰκίαν* bezogen. Dagegen muss es statt *τῶν τιμητῶν* gewiss *τοῦ τιμητοῦ* heissen, wegen des sich darauf beziehenden Singulars *ἐπίσκοπον καὶ φύλακα*. Auch hat Majus den Singular in der Uebersetzung ausgedrückt. — Nun kommen die Puncte, über welche der Censor in Rom die Aufsicht hatte: dass die Herren nicht grausam gegen ihre Sklaven wären; die Väter nicht zu streng oder zu nachsichtig in der Kindererziehung; die Männer nicht ungerecht gegen ihre Ehefrauen; die Kinder nicht ungehorsam den greisen Vätern; dann *οὔτε ἀδελφούς γνησίους τὸ πλεῖον ἀντὶ τοῦ ἴσου διώκοντας*. Was heisst dies? was sollen hier ächte d. h. eheliche Brüder? wornach sollten sie nicht streben? Ich vermute, man muss lesen *οὔτε ἀδελφούς τῆς οὐσίας τὸ πλ.*

u. s. w.: dass Brüder nicht bei der Erbschaft einander zu über-vorthellen strebten. — Später muss statt *οὐκ ἀμελείας καὶ φθορὰς ἡλικιῶν νέων* es wohl sicher heissen *οὐκ ἀσελείας* u. s. w.

20, 4. Die Römer schickten im J. R. 481 eine Gesandtschaft an den König Ptolemaeus Philadelphus in Aegypten. Ihrer erwähnen auch mehrere andere alten Schriftsteller, die Majus in den Noten anführt; darunter auch zwei spätere erzählen, dass Ptolemaeus vorher nach Rom Gesandten geschickt habe, *quod et Dionysius noster satis innuit*, sagt Majus in der Note. Es heisst nemlich: Num. Fabius Pictor und Qu. Fabius Maximus und Qu. Algrinius *πρὸς τὸν Φιλάδελφον Πτολεμαῖον πρεσβεύσαντες περὶ πρεσβείας καὶ δωρεᾶς ἰδίαις τιμηθέντες* u. s. w. Dies heisst nun freilich nach Majus Uebersetzung: *ad Ptolemaeum Philadelphum, propter legationem ab hoc Romam antea missam, legati ierant*. Nun wahrlich, dies gehört zu der von Majus in der Einleitung gerühmten *breviloquentia* des Dionysius, die man aus dieser Epitome schätzen lernen soll! — Die Worte *περὶ πρεσβείας* sind abgeschmackt; entweder war der Gegenstand der Gesandtschaft ausgedrückt; dann muss ein Wort wie *περὶ* <sup>56</sup> *συμμαχίας* oder ähnliches hier gestanden haben; oder, was mir wahrscheinlicher ist, es stand hier noch ein Dativ: durch Ehrenbezeugungen, — oder freundliche Aufnahme, — oder Gastmähler (deren Justinus erwähnt) — und durch Privatgeschenke geehrt u. s. w. Eine nur wahrscheinliche Wiederherstellung des Textes ist mir nicht eingfallen.

20, 5. *συμφαινομένη τοῖς κλάδοις ὕλη* lies *συμφυομένη*.

20, 6. *ὅπλων παντοῖα* ist falsch statt *ὅπλα παντοῖα* oder *ὅπλων παντοῖα γένη*.

20, 7. *διὰ πάντων* muss heissen *δὴ ἀπάντων*.

20, 8. In dem kleinen Druckfehlerverzeichniss vor dem Frankfurter Abdruck steht, man solle *τιμωρίας* statt *τιμωρίας* lesen. Was darunter gemeint sein könne, weiss ich nicht. — *ἐν ἀγορᾷ* muss wohl heissen *ἐν τῇ ἀγορᾷ*.

20, 9. Der Anfang dieses Abschnittes ist zu abgebrochen, als dass über ihn etwas gesagt werden könnte. Die Worte darauf *καὶ τὸ μὲν πρῶτον ἐπὶ τοῖς ὄρεσιν ἄγραυλον καὶ πλείονα τὸν βίον εἶχεν* erlaubt sich Majus zu übersetzen: *et primum quidem in montibus silvestrem plerumque vitam degebat*, als wenn statt *καὶ πλείονα* da stände *τὸ πλεόν*. Ich vermute, dass Dio-



nysius schrieb καὶ μέλουσιν. — Das später vorkommende Participium ἀφαιρούμενοι gehört freilich nicht dem reinern Atticismus.

<sup>57</sup> Man sehe darüber Lobeck a. a. O. pag. 5—8. (vergl. die Anm. zu 16, 3.). Es möchte aber genügen, um das von Lobeck in einer andern Stelle des Dionysius angefochtene ἀφαιρήσασθαι zu vertheidigen.

Majus schliesst sein Werk noch mit einer auffallenden Probe seiner griechischen Sprachkenntniss. Zu den Worten gegen das Ende ἐν τῷ πρώτῳ ἐνιαυτῷ macht er die Bemerkung: *ut discrepantiam tollerem, videbatur mihi legendum τούτῳ pro τῷ, interpretandumque, hoc primum anno ager hostilis etc. sed nihil immutare ausus sum.*

<sup>163</sup> Ueber die zweite von Majus besorgte Ausgabe der Fragmente des Dionysius von Halicarnass.

Der zweite Band von *Scriptorum veterum nova collectio e vaticanis codicibus edita ab Angelo Majo*, enthaltend *historicorum Graecorum partes novas*, ist zu Rom im vorigen J. 1827 in gross Quart (XXXVI und 716 Seiten) erschienen. Dieser Band enthält wieder so viel neues, welches wir dem unermüdlichen Fleisse des Herausgebers verdanken, dass Philologen sowohl als Historiker ihm ewig verpflichtet sein werden. Eine reiche Sammlung grösserer und kleinerer Bruchstücke von Geschichtsschreibern hat hier wieder ein codex palimpsestus gegeben, und wir müssen des Herausgebers unermüdliche Anstrengung in Wiederherstellung von wichtigen Denkmälern des Alterthums, welche unverzeihliche Barbarei dem Untergange durch Abwaschen und Abkratzen geweiht hatte, bewundern. Wir bewundern eben so sehr den unvergleichlichen Scharfsinn, welchen er angewandt hat, die, wie gewöhnlich, ganz untereinander geworfenen Lagen der alten Handschrift wieder aneinander zu reihen, und so selbst namenlose Blätter ihrem wirklichen Verfasser zuzuschreiben. Man muss dies unbedingt für die beste Seite dieses neuen Werkes halten. Auch ist zu loben die Bedächtlichkeit, verglichen mit früherer beim Dionysius bewiesenen Kühnheit, dass er die Auszüge nur dann bestimmten

Büchern ihrer Verfasser zuschreibt, wenn entweder ein ausdrückliches Zeugniss dafür im Texte selbst spricht, oder wenn ein unzweideutiger Beweis, von ihm oft mit vielem Scharfsinn angestellt, es rechtfertigte. So haben wir, um ein Beispiel zu geben, zuerst zusammengestellte Fragmente aus Diodor. Buch 7—10. Dann besondere aus 21, 22, 23, 24, 25. Dann wieder zusammengestellte aus 26—30, besondere aus 31, 32, 33; hierauf wieder aus 34—36, wie aus 37—40. — Ferner ist in den erklärenden Noten ein so reicher Schatz von Belesenheit in Schriften jeder Art enthalten, wenn auch oft nicht am rechten Orte angebracht, dass sein Fleiss wenig seines gleichen haben<sup>361</sup> muss, besonders wenn man bedenkt, wie er selbst an mehreren Stellen versichert, das Ganze sei eine flüchtige Arbeit, wo oft die Zeit ihn gedrängt habe, so dass schon ein Theil des Werkes gedruckt war, ehe er noch die Handschrift zu Ende entziffert hatte.

Das Werk selbst nun, woraus der grösste Theil dieses Buches besteht, hat ausser der Wichtigkeit seines Inhaltes noch eine besondere Wichtigkeit für die Griechische Literaturgeschichte. Wir haben hier nemlich einen neuen Titel der Eclogen des Constantinus Porphyrogeneta, den Titel περὶ γυναικῶν \*), woraus wir schon bekanntlich früher die Titel περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας und περὶ προεβειῶν besaßen \*\*). Und nun erhalten wir zugleich eine schon etwas genauere Uebersicht über die wirklich unbegreiflich sinnlose Art, wie diese Excerpte angefertigt sind. Es sollten aus den wichtigsten Historikern bekanntlich 53 verschiedene Auszüge angelegt werden, geordnet nach Allgemeinplätzen. Ein Maass für die Verfertigung dieser Excerpte war nicht gegeben, sondern neben langen zusammenhängenden Stellen finden sich kleine abgerissene Bruchstücke \*\*\*), deren Zusammenhang

\*) Von der Ueberschrift wird nachher noch einmal gesprochen werden.

\*\*) Dass die γεωπονικά nicht zu dieser Sammlung gehören, wie nach andern auch von mir in meiner kleinen Schrift über Majus erste Ausgabe des Dionysius behauptet war, zeigt jetzt Majus in der Vorrede, pag. XIII, in der Note.

\*\*\*) Aber unglaublich ist es doch, was Majus behauptet, dass es oft dem Excerptor gefallen habe, unvollendete Sätze, die gar nicht construiert werden können, aufzunehmen. Man vergleiche die Vorrede



mit dem Ganzen man nur selten erräth, obgleich auch hier des Herausgebers scharfsinnige Combinationen nicht zu verkennen sind. Aber diese Willkühr in Hinsicht des Maasses der Excerpte ist noch nichts gegen die Sonderbarkeit, nicht blos unter den verschiedenen Titeln dasselbe Excerpt oft wörtlich, oft etwas verändert zu wiederholen (denn dies liesse sich mit Majus sehr gut daher erklären, dass ein und dieselbe Geschichte, oder ein und dieselbe Bemerkung unter verschiedene Rubriken mit gleichem Rechte gebracht werden könne), sondern sogar den Anfang unter diese Rubrik zu setzen, dann mitten abubrechen, mit der Bemerkung, das Ende sei unter dem und dem Titel zu suchen. So lernen wir aus unsern Fragmenten auch früher noch nicht bekannte Titel kennen, pag. 25. *περὶ διαδοχῆς βασιλέων*, p. 370. <sup>365</sup> *περὶ στρατηγίας* und vielleicht \*) p. 461. *περὶ τοῦ τίς τί ἐξεῦρε*. Aber eben durch diese Gewohnheit der Epitomatoren ist es erst erweislich geworden, dass das neuentdeckte Werk nicht blos zu der Sammlung des Constantinus gehöre, — denn dies beweist schon die in ihm selbst vorkommende Beziehung auf andere Titel — sondern auch diese Ueberschrift *περὶ γνώμων* geführt habe. Kein Beweis dafür ist, was Majus auch annahm, dass hie und da am Rande das Wort *γνώμη* steht, denn dies findet sich auch in andern Handschriften, wenn dem Schreiber irgend eine Sentenz gefiel oder sonst merkwürdig schien. Aber unwiderleglich hat Majus es dargethan aus folgenden Fällen: Ein Valesisches Fragment des Diodor schliesst, auslassend das Orakel der Pythia, mit den Worten *ζητεῖ ἐν τῷ περὶ γνώμων*, und gerade mit diesem Orakel der Pythia fangen die neuen Excerpte des Diodor an. — Und eine ähnliche Fortsetzung mit gleicher Hinweisung findet sich pag. 44.

In dieser vom Vaticanischen Codex grossentheils erhaltenen Sammlung befanden sich nun Auszüge aus dem Xenophon, Arrianus, Procopius, Agathias, Theophylactus, die der Herausgeber als nichts neues enthaltend nicht mit aufgenommen hat. Aber bis jetzt unbekanntes ist gegeben für den Diodor (sehr

pag. XIV. unten, XXV. in der Mitte, XXXI. unten, ferner die Noten zu pag. 5, 12, 14, u. s. w. 425.

\*) Ich sage *vielleicht*; denn diese Stelle, wo Majus einen sonderbaren Irrthum begangen hat, wird nachher noch besprochen werden.

reichhaltig pag. 1—131.), *Dio Cassius* (pag. 135—233.), einen unbekannten Fortsetzer des Dio Cass. (234—246.), *Eunapius* 247—295.), *Dexippus* (319—330.), *Iamblichus* (349—351.) \*), *Menander* (352—364.), *Appianus* (367. und 368.), *Polybius* (369—461.). Der Codex hatte von den Schriftstellern unter diesen, die schon theilweise bekannt waren, noch mehr Excerpte aus schon bekannten Stellen, die aber der Herausgeber meistens auch weggelassen hat. Dagegen aber hat er noch mehr gegeben. Zum Eunapius und Dexippus eine vollständige Fragmentensammlung, zum Menander Fragmente aus dem Suidas, bei diesen drei Schriftstellern gleich hinter dem Texte des Codex, dann hinter <sup>366</sup> dem Polybius erst die schon früher einmal von ihm herausgegebenen Fragmente des Dionysius von Halicarn. (pag. 465. bis 526.), doch mit Ausnahme der früher damit verbundenen Valesischen und Ursinischen Excerpte; ferner andere Fragmente des Dio Cassius (527—568.), des Diodor (568—570.). Diese Fragmente sind theils aus bekannten Schriftstellern mühsam und reichhaltiger als bisher gesammelt, theils aus andern Schätzen der Vaticanischen Bibliothek, die noch nicht bekannt sind \*\*). Hierauf folgen noch mehrere inedita anderer Art; aus einem andern Cod. palimpsestus ein Bruchstück eines Werkes *περὶ πολιτικῆς ἐπιστήμης* (pag. 590—609.), wovon eine lesenswerthe vorausgeschickte Abhandlung (pag. 571—589.) zu beweisen sucht, dass es den *Petrus Magister* zum Verfasser habe; darauf von 609—655. eine Rede des *Nicephorus Blemmydas*, *ὅποῖον δεῖ εἶναι τὸν βασιλέα*; eine andere Rede desselben unter dem Titel *βασιλικὸς ἀνδρίας* (655—670.); eine dem *Eubulus* oder *Proclus* zugeschriebene politische Abhandlung mit Bezug auf den Widerspruch des Aristoteles gegen den Plato (671—675.); drei kleine Aufsätze des *Julianus von Laodicea* astrologischen Inhaltes

\*) Wie der Romanenschreiber Iamblichus zwischen die Historiker in die Sammlung, welche der Codex enthält, gekommen ist, ist mir unbegreiflich, was auch Majus dafür pag. 348. sagt, zumal da was dort enthalten ist gar nicht zu den Gnomen passt, sondern, wenn auch nicht ganz dechiffirt, doch offenbar ein zusammenhängendes Bruchstück aus dem Romane ist.

\*\*) In der Vorrede wird noch so manches unedirte und gewiss sehr wichtige in dieser Bibliothek erwähnt, dass man wünschen muss, es möchte mehren vergönnt sein, diese Schätze zu heben.



(675—678.); eine zweite Paränese des Kaisers *Basilus* an seinen Sohn (679—681.); ein *fragmentum quaestionis Amphiloichianae* CXLVIII (p. 682. und 683.), eine Abhandlung des *Theodorus Metochita*, *ὅτι πάντες ὅσοι ἐν Αἰγύπτῳ ἐπαιδευθήσαν τραχύτερον τῷ λέγειν χρῶνται* (684—688.). Dann kommen *additamenta observationum* pag. 689—692, ein *Druckfehlerverzeichnis* 692. und 693., ein *Sach- und Namenregister* 695—715., und zuletzt auf derselben Seite noch ein *Epimetrum*.

Der Druck ist sehr deutlich und anständig; das Papier gut. Aber leider ist der Druckfehler eine grosse Menge, von denen nur der kleinste Theil hinten angezeigt steht. Es sind sogar einige Blätter umgedruckt worden, was in gebundenen Exemplaren die auf den ersten Anblick sonderbare Erscheinung giebt, dass p. 329. auf der ersten Seite des 42sten Bogens eine Note stehen geblieben ist, welche berichtet, dass auf der vorigen Seite im Griechischen eine Zeile ausgelassen sei, welche jedoch die Lateinische Uebersetzung ausdrücke. Und doch findet sich nun im Texte selbst auch diese Griech. Zeile. Dass übrigens ähnliche Fehler von Wörtern, die im Texte ausgefallen sind, gewiss vorhanden sind, muss man leider aus der Beschaffenheit des Textes vom Dionys vermuthen, wie nachher gezeigt werden wird. Und wenn nun solche Lücken, in dem Theile, der <sup>367</sup> aus dem Codex palimps. genommen ist, durch Nachlässigkeit des Druckers sich befinden sollten \*), wann ist dann zu hoffen, dass ein anderer dieselbe Mühe noch einmal übernehme, die Majus sich genommen hat?

Wenn die Accentuation auch nicht so enorm falsch ist, als in dem Frankfurter Abdruck der Fragmente des Dionysius, so ist sie doch so bedeutend unrichtig, dass man sieht, es fehlt dem Herausgeber an nur irgend einer gründlichen Kenntniss derselben. Beim Dionys werde ich noch einmal darauf zurückkommen müssen. Sogleich auf pag. 2. *ᾠφελησαι* als Optativ, *διὰ τ'* (von einer festen Regel bei den encliticis ist bei ihm

\*) Und dass diese Vermuthung nicht ungegründet sei, dafür habe ich wenigstens Einen unzweideutigen Beweis. Pag. 142 steht *καὶ τῆς οὐσίας ἐπεθύμων*. Dazu die Variante *ταῖς οὐσίαις ταῖς ἐκείνων*. Majus wollte sicher schreiben, was auch der Zusammenhang verlangt, *τῆς οὐσίας τῆς ἐκείνων*.

überhaupt nicht die Rede \*)), *ἐλαφικανοῦσι* u. s. w. Ein Beispiel statt aller möge noch genügen: Pag. 211. steht im Texte: *Νέγων. Ὁρήτης* (sic) *Ἀλκμαίων μητρόκτονοι*, und dazu die Variante des Cod. *μετροκτόνος*, wo doch wenigstens der Accent hätte beibehalten werden sollen. Vergl. auch pag. 230., wo er das *πονηρῶ* der Hdschr. in *πονήρῳ* verändert, und noch schlimmer pag. 286.

Ausser bei dem politischen Fragmente des Petrus Magister, bei der zweiten Rede des Nicephorus Blemmydas, bei den kleinen Abhandlungen des Eubulus (Proclus) und Julianus, und bei dem fragmentum der quaestio Amphiloichiana ist allen übrigen Fragmenten und Werken eine Lateinische Uebersetzung beigegeben. Die Eile, womit sie abgefasst ist, und weswegen er den Leser an mehreren Orten um Verzeihung bittet (z. B. Vorred. p. XXXIII, Note zu pag. 252. und 285.) sind freilich der Beweis einer Selbsterkenntniss, deren ich früher den Herausgeber nicht fähig hielt, aber ich wünschte zu seiner Ehre, er hätte sie lieber ganz weggelassen; denn sie gibt allenthalben Zeugniss seiner gänzlich ungründlichen Kenntniss der Griechischen Sprache. Es ist kaum glaublich, was derselbe aus verdorbenen und unverdorbenen Griechischen Sätzen herausübersetzt hat. Ich habe in meiner Schrift über den Dionys schon genug Beispiele davon gegeben; sie könnten aus den jetzt herausgegebenen Schriftstellern sehr vermehrt werden \*\*). Daher kann

\*) Man vergl. z. E. die kritische Note zu pag. 214 über *οἷ*.

\*\*) Unter unzähligen nur Eines, wie ich es grade aufschlage. Ein Excerpt aus dem Diodor pag. 30. heisst jetzt im Griechischen so: *ὅτι Καλλίμαχος εἶπε περὶ Πυθαγόρου διότι τῶν ἐν γεωμετρίας προβλήματα τὰ μὲν εὐρετὰ δὲ ἐκ τῆς Αἰγύπτου πρώτος εἰς τοὺς Ἕλληνας ἤνεγκεν, ἐν οἷς ὅτ' ἐξεῦρε Φρὺξ Εὐφορβος ὅστις ἀνθρώποις τρίγωνα καὶ σκαληνὰ καὶ κύκλον ἐπαμήκη δίδαξε νηστεύειν τῶν ἐμπνεόντων, οἱ τὰδ' οὐδ' ὑπήκουσαν πάντες*. Hier stiess Majus nur an *ἐπαμήκη δίδαξε* an, und conjicirt dafür *ὑποτείνουσιν ἐδίδαξε*. Die sonstigen Schwierigkeiten in dieser durchaus verdorbenen, und wie es scheint sehr verstümmelten Stelle, kennt er nicht, oder ignorirt sie; und nun gibt er folgende Uebersetzung: *Ait Callimachus primum Pythagoram geometriae problemata, quae fuerunt inventa, ex Aegypto ad Graecos transtulisse. In his, ait, erant excogitata a Phryge Euphorbo, qui homines docuit triangulum et scalenum et circulum. Ipse hypotenusam docuit; itemque abstinentiam ab esu animalium: in quo postremo haud omnes ei obtemperarunt*. Wahr-



368 es denn gar nicht auffallen, wenn er die ärgsten Sprachfehler gegen Wortbildung, Flexion und Syntax im Texte stehen lässt, ohne sie zu ahnden; wenn er aber dergleichen ausdrücklich erklären oder vertheidigen will, oder Conjecturen dieser Art vorbringt, so darf in Deutschland wenigstens der Tadel laut ausgesprochen werden, wo man vor allem verlangt, dass der Herausgeber Griechischer Schriften wenigstens der Griechischen Grammatik kundig sei. Zu fein möchte es wohl sein, zu bemerken, dass er den Gebrauch der Negationen gar nicht kennt; sonst würde er nicht pag. 63. durch Conjectur gleich in den Text gesetzt haben: οὐδὲ γὰρ ἐστὶ μήτε τὸν ἐκουσίως ὑποπίπτοντα φρονεῖν οὐδὲ θαυμαστὸν ἀφανίσαι τὸν τῶν ἡντυχηκότων βίον, wo das vom Codex dargebotene μετὰ nicht in μήτε sondern in μέγα verändert werden musste. Aus der Uebersetzung aber sieht man, dass der Herausgeber οὐδὲ — μήτε für nur einfache Negation nahm. — Pag. 162. wundert er sich, dass die Handschrift οὐτ' εἶπον αὐτοὺς δεινὸν μηδὲν [οὐδὲν] οὐτ' ἔπραξαν und nicht αὐτοῖς habe. — So bemerkt er auch, unkundig bekannter Attraction, pag. 173: ἐβουλεύετο μετὰ τῶν φίλων, ὥνπερ εἰώθη [εἰώθει], dass die Hdshr. wirklich ὦν und nicht ὡς habe. — Pag. 207. ergötzt uns sehr die Bemerkung: *notemus vocabulum αὐτοχειρογίνουμαι*. Es heisst nämlich im Texte: εἰς τοιαύτην γὰρ τάξιν τὰ πράγματα ἐληλύθει, ὥστε ἀρετὴν νομίζεσθαι τὸ αὐτοχειρογενέσθαι, wo das richtige αὐτόχειρα γενέσθαι sich von selbst anbot. — Aehnlich ist es pag. 258., dass er uns bei προσχρότερον zuruft: „ita cod. et nota vocabulum“; wo es προσχειρότερον heissen muss. — Pag. 260. bemerkt er ein neues Wort des Eunapius κυματιστής, aber ohne zu erklären, was es denn an jener Stelle vernünftiger Weise heissen könne; denn seine Uebersetzung wird keinen irre leiten, da er nicht einmal den Bau des allerdings verdorbenen Satzes erkannt hat. — Pag. 263. heisst es in einer Invective gegen den Kaiser Julian: *Auf welche Griechischen Philosophen hat er sich bezogen in seiner Liebe zum Herrschen? Auf den Antisthenes? oder Diogenes? ἀλλὰ τούτους μὲν ἴσμεν οὕτως ἀπραγμοσύνης μῆλον, ὡς τῶν κυνῶν ἐξηλωκότας*

lich, wenn man diesen Unsinn liest, und davon auf die Kenntniss der Griechischen Sprache, welche der Mann besitzt, schliesst, dann *difficile est satiram non scribere*.

ζῶν καὶ τῇ τούτων ἐγκαλλωπίζεσθαι κλήσει. Die Hdshr. hatte μέλον; was des Herausgebers gleich in den Text gesetzte Conjectur bedeuten könne, hätte wohl keiner errathen, wenn wir nicht die Uebersetzung läsen: *hos scimus tantopere animalia otii fuisse*, und in der Note noch die Versicherung erhielten, auch Hieronymus habe gesagt *philosophus gloriae animal*. Wenn denn auch vom Herausg. nicht verlangt werden kann, wie es scheint, dass er den nur poëtischen Gebrauch von μῆλα kenne, so ist doch der Singular gar zu arg. Eunapius schrieb unbezweifelt τούτοις — μέλον. Auf der folgenden Seite 267. begegnet ihm fast unglaubliches, wenn überhaupt bei ihm etwas unglaublich sein kann. Von einem Worte εκος war der erste Buchstabe im Codex nicht zu lesen, er glaubt aber, es sei ein π gewesen, und lässt also in einem Hexameter, worin Julian als Sohn des Sonnengottes begrüsst wird, statt ὦ τέκος ἀρμελάταο θεοῦ u. s. w. ὦ πέκος drucken, und übersetzt dies getrost durch *o stirps*. — Pag. 294. verändert er das δεδηκεισμένους der Handschrift mit Recht sogleich in δεδεκασμένους, meint aber doch in der Note, δεδηκεισμένους könne auch morsos heissen (also von δάκνω) und würde daher vielleicht von andern vorgezogen werden. — Pag. 406. Hier finden wir gedruckt: οὐ τὰς ἐν ᾧ δυεῖν ἐτῶν πράξεις κατατετάχαμεν εἰς μίαν βίβλον. Hier macht der Hrsgbr. bei dem Zahlzeichen ᾧ die Bemerkung: *In codice scribitur κτῶν δυεῖν, quasi εἰκοστῶν. Sic in Latinorum antiquis codicibus post notam numeralem memini me videre aliquando vocabuli terminationem v. gr. XXmus pro vigesimus*. Dass die Lesart der Handschrift nichts ist, bleibt gewiss. Der Herausgeber gibt uns aber nicht blos ein ἐν mit dem Genitiv, sondern verwechselt auch Ordinalia und Cardinalia. — Pag. 409. Hier finden wir gedruckt: (μετὰ τὸ) . . . . τὸν δὲ Ἀτταλον μηδέπω συμμαχηκέναι, was in des Herausgebers Gracität heisst: *Attalo belli societatem jam omittente*. Und hiezu die Note: *Cod. συμμαμυχέναι quasi a συμμύω (!), quam lectionem mutandam esse judicavi*. — S. 410. Hier wird freilich δύς in δίς verbessert, aber, wie man offenbar sieht aus der Note, nicht der Sprache wegen, die kein δύς kennt. Die Note heisst: *Cod. δύς aegre pro δίς bis. Verumtamen δίς legebat apud Polybium Phylarchus etc.*

Aus der reichen Fülle ähnlicher Bemerkungen habe ich



nur wenige hier ausgewählt, wie sie grade beim Durchblättern mir in die Hand kamen. Aber wenn wir auch dem Herausg.  
 370 verzeihen wollen, Griechische Schriftsteller ohne Kenntniss der Sprache nicht bloß herausgeben — dafür müssen wir in solchen Umständen ihm sogar dankbar sein — sondern auch verbessern und erklären zu wollen, so verdient doch einen noch bei weitem schärfern Tadel eine Inconsequenz in der Behandlung des Textes, wofür ich gar kein passendes Beiwort kenne. Neben der servilsten Anhänglichkeit an die Fehler seiner Handschrift findet sich eine Menge kühner Veränderungen, die nicht in Noten besonnen auftritt, sondern sogleich den Text einnimmt. Sehr oft corrigirt er mit Recht sogleich die falsche Orthographie seiner Handschrift z. E. p. 392. Κνηδον — Ξνηκα, p. 438. πάντασιν (statt παντάπασιν), p. 439. λογεσθὲν u. s. w. Aber viel häufiger stehet die falsche Schreibart im Texte, ohne dass er irgend etwas dabei angibt, so dass man nicht weiss, ob er der Handschrift treulich folgte, oder ob diese Abweichungen zu den unzähligen Druckfehlern gehören, wovon das ganze Werk wimmelt. Aber an nicht wenigen Stellen lässt er diese falsche Orthographie stehen mit ausdrücklicher Beziehung auf die Handschrift. p. 33. γενῆσαι, p. 37. Χαλικίδος, Χαλικιδεῖς (statt Χαλκίδος u. s. w.), p. 79. ἀκονητί, p. 113. Ἀννιβιακός, p. 137. βασκηπός (statt βάσκανος), p. 220. τιθαλλωδόν, p. 354. κωλυῶν (wo er ausdrücklich den Accent wegen der Auctorität des Codex stehen lässt) u. s. w. — Der Grammatik wegen war eine grosse Menge von Veränderungen nöthig. Der Herausgeber hat viele aus diesem Grunde gemacht, wenn auch zuweilen unnöthige; indess er hat diesen Grund doch erkannt, und ist zuweilen darnach verfahren. So waren besonders häufig oft die Casus zu verändern; p. 259. geht das von der Handschrift dargebotene πολύτροπον γενομένην in πολυτρόπου γενομένης über; p. 272. ἀναγνώσεως in ἀνάγνωσις und ἀρετὴν in ἀρετῆς, p. 327. ἀφανισμῶν in ἀφανισμόν, p. 396. κείμενον in κειμένων, p. 397. πάντας in πάντες, p. 400. βουλόμενον in βουλόμενοι, p. 423. δύσκολον in δυσκόλων, p. 427. πόλεμον in πολέμοις, p. 449. τούτων in τούτου u. so fern. Dagegen aber wagt er nicht an manchen andern Stellen sich desselben Rechtes zu bedienen; er lässt z. E. p. 211. stehn τοῦ Τιμιλλίνου σφοδρῶς αὐτὴν ἐπικειμένου mit der Bemerkung: ita cod. pro αὐ-

τῇ. Es würde zu weit führen, mehre solche Beispiele von mit Fleiss nicht veränderten Casus anzuführen — denn dass ihm an vielen Stellen das richtige entgangen ist, lässt sich aus dem vorigen schon erwarten — aber zu arg ist es doch, wenn er seiner Handschrift wegen p. 228. stehn lässt: πείθομαι ὑμῖν καὶ ὡς κατηγοροῖς καὶ ὡς δικαστῶν, oder wenn er p. 43. in den Worten ἀγνοία γὰρ καὶ ἀπάτη πολλάκις οὐκ ἐλάττω κατεργάζεται τὴν ἐν τοῖς ὅπλοις ἐνέργειαν nicht bloß den Accusativ stat des Genitives, welchen schon Rhodomann verlangte — denn ein Theil dieses Fragmentes des Diodor war schon anderswoher bekannt — stehen liess, sondern dies auch übersetzte: nam inscitia et dolus bellicam saepe virtutem pari vi perimunt. Aehnliche Inconsequenz zeigt sich beim Augment; p. 75. ist ἀπογνωσμένην in ἀπεγνωσμένην verwandelt, p. 279. ἀνέχον in ἀνέσχον; aber p. 182. ist mit Berufung auf die Handschrift ἐπερώτων stehen geblieben. — Auch grössere von den Zügen der Handschrift abweichende Veränderungen als die bis jetzt angeführten erlaubt sich der Herausgeber sehr häufig, darunter zum Theil evidente Verbesserungen, zum Theil aber unnöthige oder falsche Versuche. Ohne mich in die Beurtheilung des jedesmaligen Werthes der Veränderungen einzulassen, mögen hier einige Beispiels halber stehen. P. 68. steht im Texte παροιμία statt des von der Handschr. gebotenen παρῶν-σία, p. 76. μὴ λύνειν statt μῆνυσιν, p. 83. συναγωνίσασθαι st. συναγωνίσεται, p. 85. ἀνανακτῶν st. ἀναγκῶν, p. 88. συγκυκλούμενοι st. συγκαλούμενοι, p. 94. οὐδέποτε συμφοραὶ τηλικαῦται st. ὡδέποτε συμφ. τηνικαῦτα, p. 99. ἀπολαλεῖν st. ἀπολειπεῖν (Sic. Es musste ἀπειλεῖν geschrieben werden), p. 107. εὐνοίας ὀχλικῆς ὑπερβολῇ st. εὐνοια ὀχλικῆς ὑπερβολῆς, p. 108. κύριον st. χεῖρον, p. 114. ἐρωμένους st. Ῥωμαίους, p. 115. Δρούσων st. τρόπων, p. 130. Λεύκιον st. Κοῖντον, p. 157. ἀποτυγχόντες st. ἐπιτυγχόντες, p. 161. μὴ st. καί, p. 181. δουλείας st. δούλων, p. 185. προκατειληφότες st. παρειληφότες, p. 205. χιτωνίσκω st. κοιτανίσκω, p. 211. καταψεύσασθαι st. κατάψασθαι, p. 213. συκοφαντουμένων st. συκοφαντῶν, p. 241. σαυτὸν st. αὐτῶν, p. 251. διὰ στόμα ἐστὶν st. διὰ στόμασιν, p. 258. ἦδει st. ἔδει, p. 399. ἐπίκουρον st. ἔπικον, p. 405. κόρον st. κύριον, p. 413. φῦναι st. φᾶναι, p. 416. διετήρησαν st. διατηρησασῶν, p. 422. ἀνυποστάτου st. ἀποστάτου, p. 427. χιλιάρχω st. χειμάρω,



p. 435. ἐξῆς st. ἐξ ἀρχῆς, p. 445. οὐ ταύτην ἔχοντες τὴν προαίρεσιν st. οὐ τῆς τοῦς τὴν προαίρεσιν, wo zwischen τῆς und τοῦς in der Handschrift *non ita brevis vocabuli spatium relicum erat* u. s. w. Wenn nun jemand an diesen und vielen andern Stellen gar keine Scheu zeigt, bald mit glücklichem bald mit unglücklichem Erfolge und zuweilen ohne gegründete Ursache von der buchstäblichen Treue abzuweichen, muss man sich dann über die Inconsequenz wundern, womit er an andern Stellen selbst bei den offenbarsten Sprachfehlern, bei meistens leichter und von ihm auch erkannter Art der Verbesserung, es nicht wagt, von seiner Handschrift sich zu entfernen? So steht p. 18. ἀνάξιον εἶναι Χίλωνα, wo der Zusammenhang, wie auch in der Note bemerkt ist, Χίλωνος verlangt; und nach dieser Emendation hat auch der Herausgeber übersetzt. Aber er lässt doch Χίλωνα stehn, weil man es auch übersetzen könne *absurdum esse Chilonem!* P. 23. wagt er nicht ποιήσασθαι in ποιήσεσθαι zu verändern; wie p. 51. nicht καθηγήσασθαι in καθηγήσεσθαι. P. 117. lässt er lieber δύνωμι mit dem Cod. stehn, als es in δύνωμαι zu verwandeln. P. 140. muss πᾶν der <sup>372</sup> Handschr. wegen statt des richtig erkannten πᾶς stehn bleiben. P. 167. lässt er ἀπὸ κοινοῦ ἐγκλημάτων aus dem Cod. abdrucken, und übersetzt, als stände ἐγκλήματος da. P. 169. ist richtig bemerkt, dass das ἔδει der Handschr. nicht passt, aber er nimmt doch das von ihm vorgeschlagene ἔφη nicht auf, was in den ganzen Zusammenhang recht gut passt; [doch glaube ich, dass ἔτι noch besser wäre.] P. 193. steht das Adv. σιωπῶς mit der Bemerkung: *notemus adverbium!* War ihm etwa die Aenderung σιωπῇ oder σιωπηλῶς zu kühn? P. 386. bleibt παρασπονδήσας unverändert, obgleich er das richtige παρασπονδηθέντας in der Note einsah. Und p. 445. muss das Ungeheuer βαστάζαντας von der Handschr. geschützt stehn bleiben. Ja solche Inconsequenz zeigt sich sogar in einem und demselben Worte. P. 38. steht gedruckt: ὁ δὲ Μιλτιάδης [so mit θ] ἀπεκρίθη ἀπὸ τῆς τῶν δέκα στρατιωτῶν γνώμης, wo durch ein *ita cod.* das nothwendige στρατηγῶν zurückgewiesen wird. Aber p. 55. geht die στρατιωτικὴ σύνεσις gegen dasselbe Zeugniss der Handschr. gleich im Texte in στρατηγική über. — Endlich rechnen wir nun noch zu dieser Inconsequenz sein Verfahren bei Ausfüllung von wirklichen oder vermeinten Lücken, nicht der grösseren, die

natürlich unausgefüllt bleiben, sondern wo nur Ein Wort oder ein paar Wörter zu fehlen scheinen. Sehr oft hat der Herausg. nur in der Note angezeigt, dass hier etwas fehle, und dagegen kann kein Vernünftiger etwas haben. Sehr oft auch hat er die Ergänzungen in Klammern [] eingeschlossen in den Text eingeschoben; und auch dies liesse sich wohl vertheidigen, da dann das fremdartige gleich dem Auge sich ankündigt. Aber nicht selten hat er ohne solche warnenden Zeichen seine Ergänzungen dem Texte gleich aufgedrungen, und dies verdient den schärfsten Tadel. Ein paar Beispiele sehe man p. 77. 254. 369. 370. 407.

Unbezweifelt ist es demnach, dass dieser neue Fund von Majus vom höchsten Interesse, aber die Behandlung desselben unter aller Kritik ist. Wie viel dankbarer würde die Wissenschaft ihm sein, wenn er unter den günstigen Umständen, worein er versetzt ist, seine Ehre blos darin suchte, immer neues zu entdecken, und dieses *so getreu als möglich* copirend der Welt mitzutheilen, und so reichhaltigen Stoff Anderen in die Hände zu liefern zu fruchtbringender Bearbeitung. Jetzt muss jeder, der sich daran macht, erst den uns von ihm dargebotenen Text wieder von allen durch ihn verursachten Entstellungen reinigen, und dann Hand in Hand mit genauer Kenntniss der Sprache überhaupt und der des jedesmaligen Schriftstellers insbesondere sich eine neue Bahn zur Feststellung des Textes ebnen, wobei zuweilen er auch Majus Vermuthungen als evidenten einen Platz einräumen wird. Freilich muss man sich ganz dabei auf Majus lang erworbene Fertigkeit im Entziffern schwieriger Texte und auf seine Gewis- <sup>373</sup> senhaftigkeit im Wiedergeben dessen, was er wirklich erkannt zu haben vermeint, verlassen können. Um so mehr thut es mir Leid, beides in Zweifel ziehen zu müssen. Ich will nicht davon sprechen, dass es schon ein ungünstiges Vorurtheil erwecken muss, wenn jemand, der der Griechischen Sprache so wenig mächtig ist, schwer zu enträthselnde Handschriften darin entziffern will. Aber schon die Eile, womit dieses Werk wenigstens vom Herausgeber in die Welt gejagt worden ist, kann sicher nicht tröstlich sein. Wer die Herausgabe eines so wichtigen Werkes so leicht nimmt, dass er schon den Anfang des Abdruckes und des Commentirens macht, ehe er das



ganze Manuscript gelesen hat, wer Theile aus der Mitte der Handschrift vorausschickt, weil sie ihm leichter zu lesen waren, als der Anfang, wer ein solches Manuscript offenbar nur Einmal gelesen und nicht wiederholtes Studium darauf gewandt hat, wer pag. 432. schreiben konnte: *vexatissima in codice lectio. Ego vero quid mihi legere videor scribo. Et quidem, si paulo majore otio abundarem, neque preli opera instaret, urbis huius nomen expleturum me sperabam* — wer so handelt, sage ich, wie kann der glauben, dass man ihm unbedingt glauben solle, er habe allenthalben richtig gelesen, da die Erfahrung in neuern Zeiten schon gelehrt hat, wie vieles übersehene, falsche, verheimlichte spätere Bemühungen ans Licht gebracht haben? Freilich scheint, um diese Anklage begründen zu können, es nothwendig zu sein, dass andere nach Majus mit der grössten Genauigkeit dieselbe Handschrift noch einmal vergleichen, wozu bei seiner Eifersucht auf seine Entdeckungen wohl so bald keine Hoffnung sein möchte. Allein Majus mag selbst den Beweis führen, wie wenig man seiner Fertigkeit im Lesen und seiner Gewissenhaftigkeit trauen kann. Und diesen führt er erstlich in einer merkwürdigen Stelle der neuentdeckten Excerpte und dann ganz besonders durch die zweite Ausgabe der Fragmente des Dionysius von Halicarnass, von denen ich mit Fleiss bis jetzt noch gar nicht gesprochen. — Was nun den ersten angeregten Beweis anbetrifft, so heisst es am Ende der Excerpte des Polybius und der ganzen Sammlung überhaupt folgendermassen p. 461:

τούτων δὲ πάντων ἡμῖν ἐπιτετελεσμένων λείπεται διασαφῆσαι τοὺς χρόνους τοὺς περιειλημμένους ὑπὸ τῆς ἱστορίας καὶ τὸ πλῆθος τῶν βιβλίων καὶ ἀριθμὸν τῆς ὅλης πραγματείας.

ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς ἐξεῦρε (2) [ζήτει] (3) τὸν μὲ λόγον.

τέλος τῆς Πολυβίου ἱστορίας λόγου λθ.

περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων (4).

Hiezu stehen bei den angeführten Zahlen folgende Bemerkungen des Herausgebers:

374 (2) En novum titulum constantinianum, in quo excerpta fuisse videntur libri quadragesimi. Quamquam μὲ λόγον est in secundo versu post λόγον λθ.

(3) Vocabulum ζήτει a me scribitur. Namque ante μὲ λόγον est quidam vel ornatus vel nexus litterarius; quem non ex-

plico, sed tamen in aerea tabula cum paginae hujus extrema parte incidendum curavi.

(4) Num hic est novus titulus de apophthegmatibus? An potius idem est ac ille περὶ γνωμῶν, qui universum codicem occupat? Profecto mos erat veterum repetendi operis titulum in voluminis fine.

In der 2ten Probe auf der dem Werke beigegebenen Kupfertafel lautet das Facsimile hiervon nun folgendermassen: (Das Ende der Auszüge aus dem Polybius macht grade 3 Zeilen aus.) Also Zeile für Zeile:

1) τούτων δὲ πάντων ἡμῖν ἐπιτετελεσμένων λείπεται διασαφῆσαι

2) τοὺς χρόνους τοὺς περιειλημμένους ὑπὸ τῆς ἱστορίας καὶ

3) τὸ πλῆθος τῶν βιβλίων καὶ ἀριθμὸν τῆς ὅλης πραγματείας. u/.

4) ἐν τῷ περὶ τοῦ τίς τί ἐξεῦρε:

5) τέλος τῆς πολυβίου ἱστορίας λόγου λθ u/. τὸν μὲ λόγον.

6) περὶ γνωμικῶν ἀποστομισμάτων.

Die 1ste, 2te, 3te und 5te Zeile gehen genau bis an den Rand; die 2te und 3te ist etwas eingerückt; die 4te und 5te noch etwas mehr, und in grösserem Zwischenraum noch mehr eingerückt folgt die 6te. Die Züge der Handschrift, wie Majus sie hat abdrucken lassen, sind keiner Missdeutung fähig; so leserlich zeigen sie sich. Aber wie soll man Vertrauen in ihn setzen, wenn er nicht nur δέ statt δὴ schreibt, was leicht verzeihlich war, sondern auch in den Worten τίς τί ἐξεῦρε das nothwendige τί ganz übersieht? Wenn er um sein ζήτει anzubringen die darauf folgenden Wörter τὸν μὲ λόγον, nach seinem eigenen Geständniss und wie der Augenschein lehrt, aus dem Ende einer Zeile an das Ende einer andern hinaufrücken muss? Es wäre dies wahrlich eine gar curiose Art von Versetzung halber Zeilen. Und nun gar, wo hat er denn dies ζήτει her? Aus einer Verzierung oder einer Buchstabenverbindung [Abbreviatur?], die er nicht erklären kann. Dies ihm unerklärliche gilt ihm also für ζήτει. Nun meinerwegen. Wer kann aber sich einbilden, dass in dem Titel τίς τί ἐξεῦρε nicht etwa Excerpte aus dem 40sten Buche des Polybius, sondern das ganze Buch selbst stehe? Ferner, wenn ich sonst richtig be-



merkt habe, steht bei solchen Nachweisungen in diesen Excerpten der Gegenstand der Nachweisung voran, und dann folgt das *ζῆται*, so dass es hier heissen müsste τὸν μὲ λόγον ζῆται ἐν τῷ etc. Und nun dennoch alles dieses zugegeben, so hat uns der Herausgeber wissentlich ein zweites *ζῆται* vorenthalten, weil es nicht in seinen Kram passte. Denn das Ende der dritten Zeile dicht am Rande hat dasselbe unerklärte Zeichen wie ganz deutlich der Kupferstich zeigt. Heisst es aber das zweitemal *ζῆται*, so muss es auch das erstemal so heissen, und das geht doch nicht. Eine sichere Erklärung dieser letzten Zeilen vermag ich nicht zu geben. Nur dies ist mir sehr wahrscheinlich, dass der Schreiber, als er an das Ende der dritten Zeile gekommen war, entweder um eine neue ganze Zeile zu schonen, oder aus Versehen die Worte τὸν μὲ λόγον ausliess, und nachher sie etwas tiefer niederschrieb (und zwar mit denselben kleinern Characteren, als die vorangehenden Zeilen des Textes, während die drei folgenden Zeilen grössere Lettern haben), aber um die Stelle zu bezeichnen, wo diese Worte hingehören, an das Ende der 3ten Zeile dies Zeichen hinsetzte, und den da einzuschaltenden Worten es vorsetzte, wie wir es ja in ähnlichem Falle mit dergleichen Zeichen auch zu thun pflegen.

Ich glaube, schon dieser Eine Beweis, den Majus uns selbst in die Hände spielte, über die Art und Weise wie er seinen Text constituirt, muss uns mit gerechtem Misstrauen gegen ihn erfüllen. Ehe ich aber zum Dionys. von Halicarn. übergehe, muss ich dem früher gegebenen Versprechen gemäss über die vierte und sechste Zeile noch etwas hinzusetzen. In welchem Zusammenhange die vierte Zeile mit dem vorigen stehe, oder vielmehr was sie so isolirt, wie die Stellung in der Handschrift und die grössern Buchstaben beweisen, bedeuten soll, weiss ich nicht; doch ist mir auch wie dem Herausgeber unbezweifelt, dass wir hier die Ueberschrift eines andern Abschnittes der Excerptensammlung haben, *τὴς τῆ ἐξεῦθε*. — Was die 6te Zeile anbetrifft, so ist der Herausgeber ungewiss, ob sie die Ueberschrift eines neuen Abschnittes sei, oder ob sie einerlei sei mit der schon bekannten Ueberschrift *περὶ γυναικῶν*. Es ist ihm aber das letzte wahrscheinlicher, nicht bloss in der Note hier, sondern auch in der Vorrede pag. XIII. Ich muss

mich gänzlich dagegen erklären. Wir kennen das Wort *ἀποστόμισμα* nicht. Aber wie der Herausgeber auch vermuthet, es kann wohl nichts anders als *ἀπόφθεγμα* bedeuten, *mündliche kurze sententiöse Aussprüche*. Und dazu gehören wahrlich nicht die langen gnomischen Betrachtungen, Vorreden und Epiloge eines Polybius, Eunapius u. s. w., die die neuentdeckte Handschrift uns gibt. Hier fing also wohl ein neuer verloren gegangener Titel in der Handschrift an.

Bei der speciellern Beurtheilung nun der zweiten Bearbeitung der Fragmente des Dionysius von Halicarn. muss ich<sup>376</sup> kürzlich den Lesern ins Gedächtniss zurückführen, dass Majus, als er noch in Mailand war, zwei papierne Handschriften entdeckte, die er cod. A und cod. Q. nannte, worin Excerpte aus allen Büchern des Dionysius sich befanden, sowohl den schon gekannten, als den für verlorene angesehenen. Die Excerpte aus den vorhandenen Büchern liess er weg; die aus den letzten verlorenen Büchern vereinte er mit den in den Sammlungen des Valesius und Ursinus enthaltenen Fragmenten derselben Bücher, theilte sie willkürlich in Bücher, und gab ihnen nun den pomphaften Titel: *Διονυσίου Ἀλικαρνασσεως Ῥωμαϊκῆς ἀρχαιολογίας τὰ μέχρι τοῦδε ἐλλείποντα*. So erschien dies Werk 1816 in Mailand in gross Quart, mit grosser typographischer Pracht ausgestattet. Ja es war sogar der ganze Text darin mit Uncialbuchstaben gedruckt worden, also natürlich ohne Accente und Hauchzeichen. Doch mit jenem pomphaften Titel war es dem Herausgeber gar nicht Ernst; sondern in der Vorrede suchte er zu beweisen, dass das so von ihm zusammengestoppelte einen Theil einer von Dionysius selbst in 5 Büchern verfertigten Epitome seines Werkes ausmache\*). In Frankfurt am Main erschien im J. 1817 ein von Druckfehlern wimmelnder Abdruck davon, der noch besonders sich auszeichnete durch eine Grauen erregende Setzung der hier nun neu hinzugekommenen Accente. Diese Ausgabe hatte aber doch das Verdienst, den neuen Fund allen zugänglicher zu machen. Im J. 1820 gab ich hier in Königsberg eine kleine Schrift heraus unter

\*) Die ganze Epitome war in 5 Bücher getheilt; und was Majus davon wieder hergestellt zu haben wähnte, zählt die Bücher vom 12ten bis zum 20ten!



dem Titel: *Ueber die von Majus in Mailand aufgefundenen und herausgegebenen Bruchstücke des Dionysius von Halicarnass*, worin ich zu zeigen bemüht war, dass Majus Vorgeben die Epitome des Dionysius wieder hergestellt zu haben, ganz ohne Grund sei; dass vielmehr diese neugefundene Excerptensammlung aus dem Dionysius planlos zusammengewürfelt sei, und dann in unzweifelhaften Proben Majus Mangel an Kritik und Kenntniss der Griechischen Sprache bewies. Sonst ist mir über diesen Gegenstand weiter nichts bekannt geworden, ausser einem zweiten Abdrucke in der Tauchnitzischen Ausgabe des Dionysius\*) und einigen Recensionen. Ob in Italien die Sache auch in gedruckten Schriften verhandelt worden ist, weiss ich nicht: doch scheinen einige Aeusserungen von Majus in seinem neuen Werke dahin zu deuten.

Jetzt hat nun in dem Werke, wovon bis jetzt immer gehandelt worden ist, Majus eine zweite Ausgabe dieser Fragmente veranstaltet. Er fand nichts davon in seinem codex palimpsestus. Er nimmt nun seine frühere Meinung von dem Werke zurück (Vorrede p. XVII):

„*Inventi mei rationem tunc abunde in prohaemio exposui; sed una in re me falsum existimo, quod Dionysii putavi epitomen, quae sunt excerpta, ursiniani valesiani atque his vaticanis prorsus similia, a Constantini eclogariis profecta. Causa mihi erroris fuit, quod ab ipso Dionysio factam operis sui epitomen Photius et Stephanus Byzantinus legisse se aiunt. Ego igitur materiam codicum ambrosianorum contractam identidem videns, de vetere praedicta epitome statim cogitavi: donec illam opinionem paulatim exui, partim doctorum hominum contradictione commotus, qui se purum Dionysium non eius Compendium in partibus a me vulgatis cernere aiebant; partim aliorum ex-*

\*) In diesem Abdrucke sind bei weitem noch nicht alle Accentfehler der Frankfurter Ausgabe getilgt worden. Ausserdem sind die meisten der von mir vorgeschlagenen Verbesserungsversuche gleich in den Text aufgenommen worden, selbst solche, denen ich in einer Ausgabe einen bescheidenen Platz in der Note angewiesen haben würde, wo, wenn auch bei unleugbarer Verderbtheit der recipirten Lesart, das des Sinnes wegen dafür vorgeschlagene zu weit von den Buchstaben abweicht.

cerptorum comparatione et praesertim vaticanorum, quorum rationem ambrosianis simillimam esse video.“

Wer diese Viri docti sind, deren Widerspruch ihn mit von seiner vorigen Meinung zurückgebracht hat, weiss ich nicht; und man kann zufrieden seyn, dass er so gutwillig einen Irrthum aufgab. Aber statt dessen drängt sich ihm nun ein neues Phantom wieder auf, es seien nämlich diese Excerpte ein integrierender Theil des von ihm wieder aufgefundenen Titels *περὶ γνῶμῶν*. Vorr. a. a. O.: *et quidem omnes [partes] ad constantinianum titulum de sententiis pertinere mihi videntur*, was fast mit denselben Worten auch in not. 1. p. 465. vorkommt, wo er dann hinzusetzt: *quamobrem necesse fuit, ut in hac mea constantiniani universi tituli de sententiis, quem Romae inveni, editione Dionysium quoque ponerem: quatenus is, inquam, ad dictum titulum pertinere videtur: omissis ursiniani ac valesiani aliorum titulorum eclogis, quae ad rem praesentem non faciunt*. Ich will es nicht als Einwand geltend machen, dass im Cod. palimps. gar nichts vom Dionysius enthalten ist; denn es ist möglich und selbst sogar wahrscheinlich, dass der Theil, worin die Excerpte aus dem Dionysius enthalten waren, verlohren gegangen ist. Denn da für die beiden von Valesius und Ursinus herausgegebenen Titel Dionysius excerptirt worden ist, so sieht man nicht ein, warum er für den Titel *περὶ γνῶμῶν* nicht benutzt worden wäre. Al-<sup>378</sup>lein dass diese Excerpte des Dionysius diesem Titel angehört hätten, kann keinem vernünftigen Leser einfallen. Denn nur wenig kann man darin gnomisch nennen; Schlachten, Zweikämpfe, Belagerungen, geographische Notizen, Gründungen von Städten u. dgl. machen den Hauptinhalt aus. So leicht nun diese sonderbare Vermuthung des Hrgbers zu widerlegen war, so schwierig ist es, eine neue dagegen aufzustellen. Es muss uns genügen, schätzbare Auszüge aus Dionysius verlohren gegangenen Büchern darin zu besitzen. Vielleicht gehören sie zu einem andern Titel der grossen Sammlung des Constantinus; denn der in meiner früheren Abhandlung dagegen aufgestellte Grund, dass in den verschiedenen Titeln nicht dasselbe habe enthalten sein können, ist nicht mehr haltbar, wie schon im Anfange dieser Recension gesagt worden ist. Wichtiger ist immer noch der eben daselbst gemachte Einwurf, dass diese Mailändischen Excerpte so verschiedenartiges enthalten, dass



ein locus communis, dem sie angehörten, kaum gedacht werden kann. Ganz aber im Geiste der Excerpte des Constantinus ist der damals mir sehr sonderbar erschienene Umstand, dass in den Ursinianischen Excerpten der Anfang der Rede des Fabricius enthalten ist, und in den neuentdeckten das Ende. Also, wie gesagt, sie gehören vielleicht einem andern Titel an, aber sicher nicht zu dem *περὶ γυναικῶν*.

Da jetzt diese Fragmente nicht mehr als ein Theil der Epitome vom Hrsgbr. angesehen werden, so ist auch die frühere willkürliche Eintheilung in Bücher weggefallen, und sie führen mit Recht die bescheidenere Inschrift: *Excerpta a libro XII usque ad XX*. Das Ganze ist nun in 68 Capitel eingetheilt; da aber bis jetzt, wo Gebrauch gemacht worden ist von diesen Excerpten, wie z. E. im Schneiderschen Lexicon, immer nach der früher gemachten Eintheilung in Bücher und Capitel citirt worden ist, und ich auch wegen meiner frühern Abhandlung hier so fort citiren muss, so sende ich hier eine Uebersicht, wie in beiden Ausgaben die Capitel sich correspondiren, voraus, um nicht jedesmal nach beiden zugleich citiren zu müssen. Die Römische Zahl zeigt die Capitel der neuen Ausgabe an.

I. (B. 12. c. 1.) II. (12, 2.) III. (12, 3.) IV. (12, 4. 5.) V. (12, 6. 7.) VI. (12, 8.) VII. (12, 9. 10.) VIII. (12, 11. 12.) IX. (12, 13.) X. (12, 14. 15.) XI. (12, 16.) XII. (12, 17. 18.) XIII. (12, 19. 20.) XIV. (12, 21.) XV. (12, 22. 23.) XVI. (13, 1. 2.) XVII. (13, 3.) XVIII. (13, 4.) XIX. (13, 5. 6.) XX. (13, 7. 8.) XXI. (13, 9. 10.) XXII. (13, 11. 12. bis zu den Worten *ἐκείνου δέ*.) XXIII. (13, 12. von da an und 13.) XXIV. (13, 14. 15. 16. 17.) XXV. (13, 18. 19.) XXVI. (14, 1. 2. 3.)  
379 XXVII. (14, 4. 5.) XXVIII. (14, 6. 7.) XXIX. (14, 12\*). 13. bis zu den Worten: *ἄνδρες τὰ μὲν ὅπλα* u. s. w.) XXX. (14, 13. von da an und 14. 15. 16.) XXXI. (14, 17. 18. 19.) XXXII. (14, 20. 21.) XXXIII. (14, 22. 23.) XXXIV. (15, 1. 2.) XXXV. (15, 3.) XXXVI. (16, 1. 2. 3.) XXXVII. (16, 4. 5.) XXXVIII.

\*) Dass vom 7ten Capitel gleich auf dass 12te überggesprungen wird, erklärt sich daraus, dass in der neuen Ausgabe Majus die früher aus Valesius und Ursinus Sammlungen eingeschalteten Stücke weggelassen hat mit einer einzigen Ausnahme bei der Rede des Fabricius. Dasselbe ist später mehr der Fall.

(16, 6. 7.) XXXIX. (Dieser Abschnitt ist zusammengesetzt aus dem was in der Note 2. der Frankf. Ausg. zu Cap. 8. enthalten ist und aus 16, 10.) XL. (17, 1. 2.) XLI. (17, 3.) XLII. (17, 4.) XLIII. (17, 5. 6. das in der Note 2. zu Cap. 8. enthaltene und Cap. 12.) XLIV. (17, 13. 14.) XLV. (17, 15. 16.) XLVI. (17, 17. 18.) XLVII. (18, 1.) XLVIII. (18, 2. 3. 4.) LVI\*). (18, 20. 21. 22. bis zu den Worten *ἂν ταῦτα λέγοντες*.) LVII. (18, 22. von da an und 23. 24.) LVIII. (18, 25. 26.) LIX. (18, 27.) LX. (19, 1.) LXI. (19, 2. 3.) LXII. (19, 12.) LXIII. (19, 13. 14.) LXIV. (20, 1. 2. 3.) LXV. (20, 4.) LXVI. (20, 5. 6.) LXVII. (20, 7. 8.) LXVIII. (20, 9.)

Jetzt kann ich nun zu den wichtigen Fragen übergehen, hat die Gestalt des Textes in der neuen Ausgabe Vorzüge vor der sehr fehlerhaften ersten Ausgabe, sei es nun durch Auffindung neuer Handschriften, oder durch eigenes fortgesetztes und berichtendes Studium, oder indem der Herausgeber benutzte, was von andern für seinen Fund gethan worden ist.

Erstlich also, *hat der Herausgeber neue Handschriften benutzt?* Wir wollen ihm selbst anhören. Vorr. pag. XVII.: „*Atque haec quidem* (d. h. die jetzt in diese Sammlung aufgenommenen) *dionysianae eclogae ambrosianis praecipue codicibus primitusque debentur, sed tamen vaticani quoque codices et unus florentinus partes nonnullas habent, et quidem omnes ad constantinianum titulum de sententiis pertinere mihi videntur.*“ Dies heisst doch offenbar: *Vorzüglich* und *ursprünglich* verdanken wir diese Excerpte den Ambrosianischen (Mailändischen) Handschriften; aber einzelne Theile davon sind auch in Handschriften des Vaticans und Einer Florentinischen enthalten. Was nun hier das *ursprünglich* heissen soll, sieht man leicht ein; denn in zwei Mailändischen Hdschr. sind sie zuerst entdeckt und aus ihnen herausgegeben worden. Aber was soll das *vorzüglich* heissen? Wenn man jemandem etwas *vorzüglich* verdankt, so verdankt man geringeres, aber immer doch einen Theil davon, auch andern. Nun sind aber<sup>380</sup> unsere Excerpte um keinen Satz jetzt reichhaltiger als früher. Also kann das, was andere Handschriften dazu beigetragen haben, nur auf bessere Lesarten gehen. Doch in dieser Erwar-

\*) Die hier von mir ausgelassenen Capitel enthalten den eben erwähnten anderswoher entlehnten Anfang der Rede des Fabricius.



tung werden wir sehr herabgestimmt durch das, was auf derselben Seite der Vorrede noch folgt: „*insignis est vaticanus quidam miscellus codex, in quo sunt quatuor Dionysii cognita excerpta.*“ Und nun werden diese 4 Stücke hergerechnet, wovon nur Eins aber verkürzt in den Mailändischen Handschriften sich fand, drei aber nicht. Aber was hilft uns dies? Alle vier Stücke sind Fragmente aus den noch vorhandenen Büchern des Dionysius, und die Handschrift davon kann also keine Ausbeute für den von Majus edirten Theil der verlorenen Bücher geben. Und wenn dies nun ein *codex insignis* war, was kann von den andern gehofft werden? Gesteigert werden unsere Erwartungen nicht durch das, was in der ersten Note zum Dionysius selbst pag. 465. gesagt wird: „*quin adeo dionysiani operis eclogas non in mediolanensibus solum codicibus, verum etiam partim in romanis partim quoque in florentinis esse comperi.*“ Also er hat das Dasein anderer Handschriften nur in Erfahrung gebracht; folglich sie nicht selbst angesehen.

Und so soll uns denn nicht täuschen die Gestaltung der kritischen Noten in der neuen Ausgabe. Wir finden freilich folgende Varianten in dieser Ausgabe, welche man in der alten nicht fand:

Zu 12, 1.: „codd. *Αἰνυλίον* hic et infra; sed iidem tamen *Μήλιον*.“ — Zu 12, 2. ist freilich ebenfalls eine neue Bemerkung, wie die Handschriften den Namen der Vejenter schreiben. Aber die alte Ausgabe hatte dieselbe Bemerkung zu 12, 17., wo sie auch die neue sorglos wiederholt. — Zu 12, 6.: „codd. hoc loco *Πούβλιος*, sed alibi *Πόπλιος*, uti reapse scribunt Graeci.“ — Der Hrsgbr. hat jetzt *Πόπλιος* drucken lassen, in der ersten Ausgabe *Πούπλιος*. — Zu 12, 11.: „unus codex *αἰγυπτιών*.“ — Zu 12, 13. am Ende: „unus codex *ὁ πολὺς*.“ — Zu 12, 17.: „codd. *ἐντραπέντες*.“ — Zu 12, 19.: „in codd. de sideratur *πολέμους*.“ — Zu 12, 23.: „codd. *πατριόεις*.“ — Zu 13, 4.: „codd. habent *πικράν*. Malui autem scribere *πονηράν* quam *πικράν*.“ — Zu 15, 2. zu *Κορβῖνον*: „codd. *Βορβῖνον*.“ — Zu 17, 5.: „alius codex *ἄκραν*.“ — Zu 20, 2.: „cod. unus *τόπων*.“ —

Es ist nur eine spärliche Ausbeute neuer aus Handschriften beigebrachter Lesarten, wovon man aber, sollte man glauben, auf neue vorher noch nicht gebrauchte Handschriften

schliessen müsste, da der Herausgeber nirgends erwähnt, dass in der ersten Ausgabe aus Versehen diese Varianten ausgelassen wären, da er doch, wie sich nachher zeigen wird, anderer Fehler der ersten Ausgabe erwähnt. Und dieser Glaube könnte nun noch durch folgendes bestärkt werden: In der ersten Ausgabe hatte der Hrsgbr., wie es sich gebührt, seine beiden Handschriften unterschieden durch A und Q, und wo er von der Uebereinstimmung beider abweichend etwas anders in den Text setzt, steht in der Note meistens *codex uterque*. Jetzt gleichsam bei grösserer Menge der gebrauchten Handschriften prangen im Plurali *codd.* statt *uterque codex*, aber die einzelnen Handschriften werden nicht mehr durch Buchstaben gesondert, sondern unbestimmt mit *unus, alius*, bezeichnet. Einige Beispiele mögen genügen:

12, 4. Früher: „*εἰ ἀβέσ ab utroque codice.*“ Jetzt: „*εἰ ἀβέσ a codd.*“ — 12, 6.: „*ita uterque codex.*“ — Jetzt: „*ita codices.*“ und so ewig fort. — 12, 12.: „*Codex Q ἐξιάσασθαι.*“ — Jetzt: „*unus codex ἐξιάσ.*“ So auch 13, 1. u. s. w. — 12, 19.: „*cod. A πλείστον.*“ — Jetzt: „*codex unus πλείστον.*“ So auch 12, 22. u. s. w. — 13, 7.: „*In codice A scriptum erat Καίδίκιον . . . . sed deinde factum Κεδίκιον, uti est in cod. Q.*“ — Jetzt: „*in codice uno scriptum erat Καίδίκιον . . . . sed deinde perperam factum Κεδίκιον, uti est in alio codice.*“ — 14, 6.: „*pro ἐν αὐτῷ codex Q habet ἐὰν αὐτῶν, codex A ἐάντοῦ.*“ — Jetzt: „*pro ἐν αὐτῷ codex unus habet ἐὰν αὐτῶν, codex alius ἐάντοῦ.*“ Hier ist also die umgekehrte Benennung eingetreten.

Doch genug solcher Beispiele. Wenn nun jemand nur die zweite Ausgabe von Majus zur Hand hat, wie kann er anders denken, als dass in der zuletzt hier angeführten Stelle *ἐν αὐτῷ* die Lesart auch von Handschriften sei, von der ein Codex so, ein anderer anders abweiche? wie kann es ihm einfallen, dass *ἐν αὐτῷ* Verbesserung von Majus sei, die er gleich in den Text aufnahm? Was sogleich klar wird, wenn man die Note, wie sie in der ersten Ausgabe steht, liest.

Es ist aber unzweifelhaft gewiss, dass alle die so oft vorkommenden *codd.* weiter nichts sind, als die zwei Mailändischen Handschriften. Dies beweist 1) der Umstand, dass, die paar vorher angeführten neuen Varianten ausgenommen, allenthalben, wo der *codex unus* oder *alius* vorkommen, immer *cod. Q* oder



*A* gemeint sein müssen, wie aus der ersten Ausgabe erhellt. Kann denn nun unter *codd.* etwas anders als *codex uterque* verstanden werden? Es wäre wahrlich mehr als sonderbar, wenn allenthalben da, wo *cod. uterque* genannt wird, alle *codd.* übereinstimmen sollten, falls mehrere wären, und wo nun *cod. A* oder *Q* genannt wird, dieser immer für sich allein stände, und die andern mehren Handschriften immer dem andern bald *Q* bald *A* ungetheilt beipflichteten, so dass also entweder alle Handschr. zusammenstimmen, oder höchstens nur Eine abweicht, aber keine von den neugebrauchten, sondern immer nur eine der Mailändischen. — 2) beweisen dies die paar neuen Varianten selbst. Denn da unter ihnen solche sind, wo es heisst die *codd.* hätten so, so müssen auch beide Mailänd. Handschriften so haben; denn sonst hätte der Hrsgbr. den Widerspruch der alten Handschriften gegen etwanige neugefundene angeben müssen. Da aber nun in der ersten Ausgabe keine Varianten aus ihnen sich finden, so kann man nur annehmen, dass in der ersten Ausgabe der Hrsgbr. sie übersehen hat \*), und so gehören auch gewiss die andern wenigen Varianten dahin, wo nur *codex unus* angeführt wird; nur dass bei seiner neu angenommenen schlechtern Manier wir jetzt nicht wissen, ob *cod. A* oder *Q* gemeint sei. Uebrigens sind diese neue Varianten sicher nicht durch eine neue Vergleichung beider Handschr. als etwa bei der ersten Vergleichung übergangene nachgetragen worden, sondern in der ersten Ausgabe aus Flüchtigkeit ausgelassen, wie sich nachher zeigen wird. — 3) aber beweiset dies vor allem der Umstand, dass dem Herausgeber seine sonderbare Sucht die Spur von nur zwei Handschriften allenthalben zu verwischen nicht ganz gelungen ist, indem er offenbar wider Willen hie und da ein Zeugniß nicht für die Pluralität, sondern für die Dualität der gebrauchten *codices* ablegt. Zu 13, 3. hiess es in der ersten Ausgabe: *codex A tantum φωνῇ* [durch einen Fehler steht *φωνῇ* da] γε. *Codex Q videtur habere potius*

\*) Einen ähnlichen weniger zu entschuldigenden Uebersetzungsfehler hat der Hrsgbr. in der zweiten Ausgabe darin begangen, dass er Varianten aus der ersten Ausgabe, zum Theil von Bedeutung, ausgelassen hat: 14, 17. zu τῆς, 14, 23. zu ἀποδεξάμενος, ebendas. zu τὸν ἄνδρα, 15, 3. zu ἐπικλύσαι σε, 19, 3. zu ἐνυπνίου.

γεγωνῶ quam γεγωνῇ \*). Dafür heisst es in der zweiten Ausgabe: *codex unus tantum* etc. *codex alter* etc. also nicht *alius*. Eben so in der jetzt etwas veränderten Note zu 13, 7. zu τὸν δὲ Κάμιλλον . . . ἀποδείκνυσιν, die später noch einmal beleuchtet werden muss. Vgl. auch 14, 2. zu Γαλατικόν. Ja sogar spuckt zweimal der *codex uterque*, unverbannt vom Herausgeber, 13, 1. in der Note zu θαυμαστός, und 14, 18. zu εὐπαίδευτος.

Wie weit diese Sucht geht, die Erwähnung der Mailänd. Handschr. zu umgehen, zeigt besonders noch die Note zu 12, 17. Hier hiess es in der ersten Ausgabe: *Veientani dicuntur in ambrosianis codicibus* u. s. w. Dafür heisst es jetzt: *Veientani dicuntur in Dionysii codicibus* u. s. w. Weswegen nun so ängstlich die frühere genauere Bezeichnung von 2 Hdschr. vermieden, und eine neuere ganz vage dafür an die Stelle gesetzt ist, die, wenn man die Sache nicht genau untersucht, und nicht zuweilen unabsichtlich das wahre doch zurückgeblieben wäre,<sup>383</sup> verglichen mit den Aeusserungen in der Vorrede jeden glauben machen muss, mehrere Handschriften wären jetzt hinzugezogen; darüber, sage ich, eine Vermuthung aufzustellen, wenn man auch eine hegt, darf nicht gewagt werden. Aber zu welcher Absurdität nun noch diese Weise des Herausgebers führt, soll ein anderes Beispiel noch beweisen. Sechs Stellen gibt es in diesen Excerpten, die nur der *Cod. Q* hat, nämlich 16, 6. von οὕτω γάρ bis τὰς νομηνίας; 16, 7.; 17, 11. und ein Theil von 12.; 19, 1.; 2.; 19, 12.; 20, 3. von ἐλητίζοντο an bis zu Ende des Buches. Was nun die letzte Stelle anbetrifft, so heisst es in der Note zu 20, 3. \*\*): *Ad hunc autem locum mutilus explicit codex A. Quae igitur sequuntur, ea ex uno codice Q petuntur, qui et est antiquior codice A et longe emendatior et non uno in loco cumulatior.* Und wenn nun Majus im folgenden etwas anders in den Text setzt, als der *cod. Q* hat, sagt er einfach, *Codex habe so und so.* Die neue Ausgabe kann hier eigentlich auch nur in so fern getadelt werden, dass sie die nähere Bestimmung des das übrige liefernden *Codex* auslässt. Statt der erwähn-

\*) Wieder ein Beweis von Majus Sprachkenntniss! Ein Femininum γεγωνή existirt nicht.

\*\*) Eine Note, die der nachlässige Besorger des Frankfurter Abdrucks übersehn hat.



ten Note steht nämlich nun kürzer hier: *Hoc autem excerptorum loco, id est in verbo οὐδὲν, desinit unus ex meis codicibus; sed pergit alter.* Das hier wieder vorkommende *alter* lässt keine Zweideutigkeit zu, obgleich man nicht einsieht, warum er das Lob dieser zweiten Handschr. auslässt. Und nun hat er später, wie in der ersten Ausgabe, nur das einfache *cod.* und nicht das verführerische *codex unus.* — In 16, 6. macht es auch keinen grossen Unterschied, weil in dem kleinen Bruchstücke nichts verändert wird, nur dass, da in der ersten Ausgabe stand: *locus οὕτω γὰρ usque ad τὰς νομηνίας abest a cod. A,* die Veränderung *abest ab uno codice*, da hier der Gegensatz von *alter* fehlt, welchen die erste Ausgabe nicht nöthig hatte, den Schein von mehrern Handschr. nicht vermeidet. — Anders aber verhält es sich mit den vier andern Stellen. Zu 16, 7. heisst es in der ersten Ausgabe beim Beginn des Abschnittes: *totum hoc caput VII abest a codice A.* Dann bei der einzigen darin vorkommenden Variante: *codex (nempe Q) κατηγορεῖς.* Hier ist so bestimmt und deutlich gesprochen, dass keine Zweideutigkeit möglich ist, da der Hrsgbr., um recht genau zu sein, sogar noch *nempe Q* einschaltet. In der neuen Ausgabe heisst dagegen die erste Note: *abhinc omnia usque ad νεωστὶ absunt ab uno codice*, und die zweite: *codex unus κατηγορεῖς.* Wenn wir auch gegen das vage der ersten Note *ab uno codice* nichts einwenden wollen, wie kann aber das zweite *codex unus* gerechtfertigt werden, da überhaupt nur Ein *cod.* den ganzen Abschnitt hat? Dies sieht doch als absichtliche Täuschung oder tadelnswerthe Gedankenlosigkeit beim Niederschreiben aus. — Ganz derselbe Fall ist bei 17, 11. und 12. Beim Beginn dieses Abschnittes sagt die alte Ausgabe in Einer Note ganz bestimmt: *cod. Q ἔχουσαι. Totus autem hic locus usque ad παραπλήσιον abest a cod. A.* Vorläufig muss noch bemerkt werden, dass Majus in der ersten Ausgabe zwischen Cap. 6. und Cap. 11. noch einen Theil der Excerpte des Ursinus eingeschaltet hatte. In der Mailänd. Handschr. hängt also Cap. 6. mit 11. zusammen. Aber auch noch zwei Zeilen von Cap. 6. fehlen in Cod. A. Daher hatte die erste Ausgabe noch zu Cap. 6. diese Note: *reliqua usque ad Cap. VII absunt a cod. A.* Da nun aber in der neuen Ausgabe die Fragmente des Ursinus wegfallen, so hängt das durch sie getrennte zusammen; und nun lauten die zwei Noten eben

so wie im vorigen Beispiele: *reliqua usque ad ἀναγογώτατοι absunt ab uno codice.* und: *codex unus ἔχουσαι. totus autem hic locus usque ad παραπλήσιον abest ab uno codice.*, wodurch man eben so getäuscht wird, wie vorher. Eben so ist es mit der dritten Stelle 19, 1. und 2. Hier sagt die erste Ausgabe: *hujus libri caput primum et alterum desiderat codex A,* und dann bei der einzigen Variante, die in beiden Capiteln vorkommt, noch ganz bestimmt: *codex Q (nam in cod. A nihil est, ut diximus) pro οὗς ὁ habet ὄς.* Dagegen steht in der neuen Ausgabe: *capitulum LX, itemque LXI usque ad καταρξάμενος desiderat codex unus,* und dann: *codex unus pro οὗς ὁ habet ὄς.*, ohne wie früher anzudeuten, dass ja nur Eine Handschr. diese Stelle habe. Am schlimmsten aber verfährt der Hrsgbr. in der vierten Stelle, 19, 12. Hier hat die erste Ausgabe drei kritische Noten: *totum hoc caput abest a codice A.* ferner: *Cod. videtur habere ΣΤΣΤΑΔΥ\*).* *ultima syllaba circumflexa*, und endlich: *Cod. τὰς.* Dafür hat nun die neue Ausgabe: *totum hoc caput LXII abest ab uno codice:* ferner: *Codd. videntur habere συσταδύ,* und endlich: *Codd. τὰς.* Hier ist offenbare Verfälschung; aus der Einen Handschrift Q, die diesen kleinen Abschnitt bewahrt hat, sind mehrere Handschriften im Plural geworden, und zwar an zwei Stellen. Möge das Majus selbst vor der Kritik verantworten!

Wollte Jemand nach allem diesen Majus dennoch gutmüthig vertheidigen, gezwungen freilich zuzugeben, dass seine vage Bezeichnungsart des Kritikers unwürdig sei, aber vermeinend, er habe doch mehrere neue Handschriften gebraucht, wie besonders die letzte Stelle bewiese, wo statt des Einen *cod.*<sup>385</sup> Q mehrere *codd.* ausdrücklich genannt würden, und wie auch bewiesen die früher angegebenen neuen Varianten in der zweiten Ausgabe, und wollte er die ein paarmal vorkommenden *codex alter* und *codex uterque* als durch Versehen aus der ersten Ausgabe stehen geblieben entschuldigen; so wird er diese Vertheidigung doch ganz aufgeben, wenn er 17, 15. und 16. ansieht. Hier ist nemlich der einzige Abschnitt, wo wirklich ein neuer Codex gebraucht ist, ein Vaticanischer, der auch in

\*) Ich habe sonst immer die Uncialen der ersten Ausgabe in gewöhnliche Schrift verwandelt; hier mussten aus einem gleich einzusehenden Grunde sie beibehalten werden.



der Note pag. 506. näher bestimmt wird. Aus dieser Handschrift sind nun allein 10 neue Varianten für einen so kleinen Abschnitt hinzugekommen, und darunter treffliche\*), und hier nun unterscheidet der Hrsgbr. jedesmal genau, z. E. *ita codex vaticanus: at mediolanenses duo perperam ἐπαγόμενος*, und so in allen andern Varianten. Wir sehen also, was Majus gewollt hat. Seine ganz unnöthige und unverzeihliche Abweichung von der ersten Ausgabe durch Verwandlung von *codex uterque* in *codd.* und von *codex Q* oder *A* in *codex unus*, *alius* bezieht sich freilich nur auf die beiden Mailändischen Handschriften, konnte aber den Schein geben, wenn man die erste Ausgabe nicht zur Hand hatte und seine Varianten sorgfältig prüfte, als ob mehrere *codd.* ihm zu Gebote gestanden hätten. — Ausserdem gibt nun aber diese Stelle noch einen unwiderleglichen Beweis, dass auch die früher angeführten in der neuen Ausgabe hinzugekommenen neuen Varianten nichts anders als in der ersten Ausgabe vergessene aus den Mailändd. Hdshrr. waren. Denn hier finden wir wieder zwei, eine zu *ἀποτίνοντας: male in duobus mediol. ἀποτίνοντας*; und eine zu *ὡς δούλοις: ita recte vat. at duo mediol. male καί*. Das richtige hatte also Majus in der ersten Ausgabe aus Conjectur gegeben, ohne davon zu benachrichtigen.

Wenn nun die hier mit Fleiss etwas weitläufig geschilderte Verfahrungsart des Hrsgbrs. offenbar kein günstiges Vorurtheil für das, was er aus den Handschr. referirt und wie er es referirt, erweckt, wenn wir vielmehr allenthalben, gelinde gesagt, unverzeihliche Flüchtigkeit und Haschen nach dem Scheine bemerken, so gehe ich doch noch zu einem schwerern Vorwurfe über, nemlich zu dem, dass man seinen Anführungen aus den Handschriften wenig Glauben beimessen kann; denn er zerstört diesen Glauben selbst. Es gibt hier nur zwei Fälle: entweder hat Majus wirklich zuerst nicht recht gelesen, als er <sup>386</sup> in Mailand die Schriftsteller herausgab, und das richtigere nachher gefunden, oder er hat aus gewissen Ursachen in der zwei-

\*) Diese Handschrift bestätigt zwei der von mir in meiner kleinen Schrift gemachten Verbesserungen, und hilft dem Bau der Periode auf eine andere Weise ab, als ich zu thun versucht hatte, die mir freilich auch eingefallen war, der ich aber, weil sie zu sehr abwich, eine, wie mich dünkte, leichtere vorzog.

ten Auflage einiges geändert, und wagt es den Handschriften zuzuschreiben. Denn dass er die Mailändischen Hdshrr. nicht zum zweitenmale verglichen habe, folgt aus einer später mitzutheilenden Note von selbst. Ich habe hier fünf Stellen im Sinne, woraus dies erhellen soll, und zwar bei dreien auf höchst auffallende Weise. Die eine weniger bedeutende ist die schon vor kurzem angeführte, 19, 12., wo die erste Ausgabe ausdrücklich *συσταδῷ ultima syllaba circumflexa* citirt, und die zweite doch *συσταδύ* gibt. Man kann dies für einen Schreib- oder Druckfehler halten, der immer sonderbar genug ist bei der deutlichen Bestimmung der ersten Ausgabe. Aehnlich ist, aber durchaus durch keinen Druckfehler zu entschuldigen, der Widerspruch 13, 7. Hier heisst es in der ersten Ausgabe: *Codex A sic: τὸν δὲ Κάμιλλον καὶ τοῦτον ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΣΙ etc. Et quidem ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΣΙ cum accentu in tertia syllaba*. Hier ist also an dem Singular *ἀποδείκνυσι* gar nicht zu zweifeln. In der zweiten Ausgabe aber heisst es dagegen: *Ast alter habet: τὸν δὲ Κάμιλλον καὶ τοῦτον ἀποδείκνῃσι: simulque Camillum creant etc.: ita ut plebs Romana, non Caedicius, Camillum fecerit dictatorem*. Hier ist also eben so ausdrückliches Zeugniß für den Plural, noch durch die Lateinische Uebersetzung bestätigt. Welchem von beiden soll man also glauben, dem Majus der ersten, oder dem der zweiten Ausgabe? Und doch lag bei der ersten Ausgabe ihm die Handschrift vor Augen. — Bei den drei andern Stellen waltet das eigene Schicksal vor, dass ich in meinen Bemerkungen darüber in der kleinen schon mehrmals angeführten Schrift Majus hart getadelt hatte. Meine Schuld war es sicher nicht, dass ich nicht wusste, er habe — nicht etwa falsch gelesen — nein falsch abdrucken lassen; und so trifft freilich der Tadel nicht ihn selbst, sondern nur seine Ausgabe. Und welch' ein sonderbares Phaenomen wird hierbei sich noch zeigen? Eine Art von Taschenspielerverwechselung ist an zwei Stellen vorgegangen; was an der Einen Stelle stehen sollte, steht an der andern, und umgekehrt. Doch da Majus mein Werklein nicht gekannt hat, so ist es um so ehrenvoller für mich, dass diese Stellen angeblich aus den beiden Hdshrr. von ihm anders constituirt sind, wenn auch nicht jedesmal so, wie ich vorgeschlagen hatte. Die erste Stelle nun ist 13, 13.: *τοσούτου ἐδέησε μετριάσαι τὸ δίκαιον, ὥστε καὶ τὴν μάχαιραν ἅμα τὴν*



θεῖκε καὶ τῷ ζωστῆρι περιελόμενος ἐπέθηκε τοῖς σταθμοῖς. Hierzu hatte ich folgende Bemerkung gemacht:

„Wohl finden sich im Dionysius schon Spuren vom Latinsirenden Gebrauch des Perfectum in der Erzählung \*). Allein hier ist es sicher falsch, theils wegen der Nähe von ἐπέθηκε, theils wegen des falschen Dativs bei περιελόμενος, theils wegen des ganz schief ausgedrückten Sinns bei unerträglichem Pleonasmus \*\*). (Er legte das Schwert mit hin, und es aus dem Wehrgehänge nehmend, legte er es auf die Gewichte.) Mir ist es kaum glaublich, dass beide Abschreiber die rechte Lesart so gleichmässig verderbt haben sollten; diese Stelle gehört vielmehr zu denen, die zuerst in mir die Vermuthung erregten, dass nicht immer recht gelesen sei. Meine Verbesserung derselben wird jedem Kenner evident seyn: ὥστε καὶ τὴν μάχαιραν ἅμα τῇ θήκῃ καὶ τῷ ζωστῆρι περιελόμενος ἐπέθηκε τοῖς σταθμοῖς“ u. s. w.

Aber was erfahre ich jetzt? Der Text hat in der neuen Ausgabe τεθῆναι, mit der kurzen Bemerkung: *mendose in ed. mediol. τέθεικε*. Ob nun τεθῆναι aus Hdschr. sei, oder nicht, erfahren wir gar nicht; nur dieses: dass τέθεικε ein Fehler der ersten Ausgabe sei. Aufrichtig gesagt, freue ich mich dieses Fehlers; und ich muss immer noch meine Verbesserung der Stelle für sicher halten, auf die ich aber bei der Schreibart τεθῆναι so leicht nicht gefallen wäre. Denn, was jetzt da steht, laborirt noch an den angeführten Fehlern, da sogar durch das Passivum τεθῆναι, wofür wenigstens θεῖναι besser wäre, das Ganze noch schwerfälliger wird: *Der Celte liess es so sehr an Billigkeit beim Mause ermangeln, dass auch das Schwert mit aufgelegt wurde, und indem er es aus dem Wehrgehänge nahm, legte er es auf die Gewichte*. Wer wird je sich so schief ausdrücken?

Die zweite Stelle ist 16, 1.: κεραννὸς - - - - - πρῶτα μὲν στρατιώτας ἀπέκτεινε, δύο δὲ σημαίας διέφθειρεν, ὅπλα δὲ πολλὰ τὰ μὲν κατέκαυσε τὰ δ' ἐσπύλωσε.

„Hier fehlt (sagte ich früher) bei στρατιώτας offenbar ein

\*) Wenigstens bei ihm und andern in den Constantinianischen Excerpten, setze ich jetzt hinzu.

\*\*) Majus weiss sich durch Verkürzung des ganzen Ausdrucks zu helfen: *ut gladium baltheo detractum lanci addiderit*. — Damalige Anmerkung. Uebrigens ist dieselbe Uebersetzung auch jetzt stehn geblieben.

Beisatz, entweder eine Zahl, oder ein Adjectivum; wie πολλούς, ἐνίους, und zwar stand dieser Beisatz wohl an der Stelle, wo jetzt πρῶτα gedruckt ist, was ganz müssig ist. Majus in der Vorrede rechnet dies πρῶτα unter die *vocabula poetica* des Dionysius.“

Ich könnte mir schmeicheln, hier richtig gerathen zu haben; denn die neue Ausgabe hat πέντε statt πρῶτα, mit der Note: *nescio quomodo ego in principe editione scripserim πρῶτα, quum<sup>385</sup> codices habeant πέντε*. Wenn Majus das selbst nicht weiss, wer soll es denn wissen? Aber wahrlich, ich weiss nicht, wie Majus in Rom wissen konnte, dass die Handschriften in Mailand πέντε haben, da er es in Mailand nicht wusste, sondern dort nur πρῶτα las, und daher gar dies πρῶτα zu den poetischen Formen des Dionysius zählte. Ist dies denkbar, dass er nicht weiss, wie πρῶτα in die erste Ausgabe gekommen sei, und dass er doch dies unwillkührliche πρῶτα in der Vorrede als ächt Dionysisch, weil es poetisch sei, in Schutz nimmt? Die Stelle der Vorrede ist pag. XXIII Mail. Ausg. (pag. XII u. XIII Frankf. Ausg.): *Stilo interdum poetico observavit Stephanus delectari Dionysium: nunc phrases et vocabula satis poetica nonne legimus in Epitome? videlicet ἀγέρωχος* (17, 8.) . . . . . *πρῶτα* (16, 1.) etc. etc. Wahrlich ich zweifle sehr an einem πέντε der Handschriften.

Die dritte Stelle endlich ist 19, 1. Sie ist aber die für Majus Glaubwürdigkeit schlimmste, und die, an welche ich verbunden mit der vorigen dachte, als ich den Ausdruck Taschenspielerverwechslung brauchte. Sie hiess in der ersten Ausgabe: τοὺς Ῥηγίους πέντε κατέσφαξε καὶ τὰς αὐτὰς γυναῖκας καὶ παρθένους μετὰ τῶν στρατιωτῶν διελόμενος τύραννος τῆς πόλεως ἦν. Hiezu war von mir bemerkt worden:

„Es muss sicher heissen τοὺς Ῥηγίους πάντας κατέσφαξε καὶ τὰς αὐτῶν γυναῖκας u. s. w. Verstünde Majus besser die Griechische Sprache, so würde er wissen, dass πέντε wegen des Artikels τοὺς vor Ῥηγ. nicht angeht, und dass τὰς αὐτὰς nicht *ipsas*, wie er übersetzt, sondern *easdem* heisst. Die Verbesserung πάντας wird auch durch die von Majus angeführte Stelle des Dio Cassius bestätigt, der erzählt, die Soldaten des Decius hätten viele Einwohner von Rhegium in ihren Herbergen und Häusern getödtet, wenige ausgenommen, welche De-



cius zur Tafel einlud und dort ermorden liess; wobei Majus meint, die von Dionysius erwähnten fünf wären wohl die wenigen zur Tafel eingeladenen!!“

Hier ist wiederum falsch von mir gerathen; denn die neue Ausgabe gibt: τῶν Ῥηγίων πρώτους. Und hiezu die merkwürdige Note: *Codices mediolanenses seu certe schedae meae habent τοὺς Ῥηγίους πέντε. Atqui Dio loc. cit. scribit τοὺς πρώτους τῶν Ῥηγίων. Revera qui fieri poterat ut caede quinque tantummodo Rheginorum tyrannidem Decius occuparet? Ergo sicuti cap. XXXVI dixi me olim mendose edidisse πρώτα pro πέντε; ita hoc loco mendose item scriptum fuisse vel me olim edidisse arbitror πέντε pro πρώτους.* Man sieht hieraus offenbar, worauf früher schon aufmerksam gemacht worden ist, dass die Mail. Codices nicht zum zweitenmal von Majus verglichen worden sind, dass also die 389 Nachträge, die er daraus liefert, aus seiner frühern Abschrift genommen sind. Aber wie ist das Verfahren hier nun zu rechtfertigen? Wie windet er sich, um den Fehler πέντε doch vielleicht von den Handschr. abzuwälzen? Seine schedae, kann er nicht läugnen, haben dies πέντε; aber ob die Codd. es haben, bleibt ihm ungewiss. Was wirft dies für ein Licht auch auf die beiden vorherangeführten Stellen? Wie pfiffig ist es, erst die frühere Lesart τοὺς Ῥηγίους πέντε anzugeben, und dann zu sagen, wie er nun früher einmal πρώτα in πέντε, so habe er hier πέντε in πρώτους verwandelt, ohne dabei zu verrathen, dass er auch τοὺς Ῥηγίους in τῶν Ῥηγίων verändert habe? Und den einen grammatischen Fehler hat der gewandte Künstler nicht gesehn, dass der Artikel τοὺς gar nicht fehlen kann, wie er auch beim Dio Cassius nicht fehlt. Auch ist es sicher nicht unabsichtlich, dass er aus dem Dio Cass. nur die paar Worte τοὺς πρώτους τῶν Ῥηγίων citirt, und die Note der ersten Ausgabe ganz weglässt, wo folgende Stelle des Dio citirt war: καὶ οἱ μὲν [die Soldaten] ἐς τὰς καταγωγὰς σφῶν οἱ δὲ ἐς τὰς οἰκίας ἐσπερήσαντες ἐφόνευσαν πολλοὺς, πλὴν ὀλίγων, οὓς ὁ Δέκιος καλέσας ἐπὶ δεῖπνον ἔσφαξεν. Sollte Decius nur die vornehmsten getödtet, die übrigen Rheginer aber am Leben gelassen haben, gegen die Erzählung der übrigen? Sollten nur die Frauen und Töchter der Vornehmsten unter die Soldaten vertheilt worden sein? Und wie viele Vornehme müssen dann nicht da gewesen sein? In solche Widersprüche hat den Herausgeber ein

Verfahren gebracht, was ich jetzt nicht glaube weiter entschleiern zu dürfen. Der geringste Nachtheil für seinen Ruf dabei ist der, dass man, seinem eigenen Geständniss zufolge, ihm nicht trauen kann, ob das, was er edirt, auch so in den Handschriften stehe, oder nur in seinen schedis und Ausgaben. Eine arge Uebereilung habe ich noch bis zuletzt aufbewahrt zu erwähnen, die nun gar alles Vertrauen verbannt, dass er *codices mediolanenses* erwähnt, da dieser Abschnitt doch nur im einzigen cod. Q steht. So wenig hat er bei der Abfassung dieser Note für die neue Ausgabe daran gedacht, was er hätte schreiben müssen, um sein Vorgeben wahrscheinlich zu machen. — Im Folgenden hat er τὰς αὐτὰς γυναῖκας freilich im Texte stehen lassen, aber doch in der Note, übereinstimmend mit dem als nothwendig von mir nachgewiesenen, vorgeschlagen: *malim αὐτῶν.*

Nachdem ich nun den ersten Theil meiner Recension beendet habe, über die Benutzung neuer Handschriften, und über das damit zusammenhängende, gehe ich zu dem zweiten Abschnitte über, wie er vorhin angedeutet ist, ob durch eignes fortgesetztes und berichtendes Studium die neue Ausgabe vor der ersten Vorzüge habe. Da von der Benutzung dessen, was andere für seinen Fund gethan haben, erst im dritten Abschnitte die Rede sein soll, so wird hier also gehandelt werden müssen von allen 390 Stellen, worin die zweite Ausgabe sich von der ersten unterscheidet, ohne dass die Benutzung fremden Rathes ausdrücklich erwähnt sei. Allein hier werde ich die Stellen ausschliessen, worauf er durch den Frankfurter Abdruck gekommen ist. Denn obgleich er diesen Abdruck nie nennt, so werde ich doch im folgenden dritten Abschnitte beweisen, dass er ihm vorlag, wenn er auch zu vornehm ist, es zu erwähnen. \*)

Diese Stellen aber, die hier betrachtet werden sollen, sind zwiefacher Art. Die erste ist die, wo er ausdrücklich die Abweichung von der alten Ausgabe erwähnt; die zweite, wo er

\*) Auch meines Werkleins erwähnt er nie; und da ich bei manchem auffallenden doch nicht den Beweis führen kann, dass er es wohl gekannt, aber ignorirt habe; so sei es mir nur erlaubt, bei den Stellen, wo ich schon dasselbe vorgeschlagen hatte, als nun die zweite Ausgabe gibt, dies Zeichen § vorzusetzen.



dies unterlässt, und also der, welcher diese zweite Ausgabe nur besitzt, die Lesart der ersten nicht erfährt; und wer beide besitzt, weiss dann nicht, was den Handschriften davon gehört, was nicht. Dass das meiste zur 2ten Art gehörige hässliche Druckfehler durch Auslassungen sind, wird sich nachher zeigen. Von andern Druckfehlern aber, als den hier genannten, soll gar nicht gesprochen werden. Da die erste Ausgabe ohne Spiritus und Accente ist, so werde ich, um nicht immer Uncialbuchstaben zu brauchen, wenn hierauf etwas ankommt, ein solches Wort ohne diese Zeichen und gesperrt drucken lassen.

Die Stellen der ersten Art sind nun der Reihe nach folgende:

12, 3. Eine Dürre verursacht gänzlichen Mangel an Regen und Quellwasser. ἐκ δὲ τούτου προβάτων μὲν καὶ ὑποζυγίων καὶ βοῶν ἐπίληψις παντελὴς ἐγένετο· εἰς δὲ τοὺς ἀνθρώπους νόσοι κατέσκηψαν πολλαί etc. Die neue Ausgabe hat ἐπίλειψις, mit der Note: *codd. habent ἐπίληψις*. Die Verbesserung ist wegen παντελὴς sehr plausibel, und eine ähnliche in der gleich zu citirenden Stelle nothwendig. Doch könnte vielleicht ἐπίληψις als *Lähmung, Seuche*, vertheidigt werden.

§] 13, 4. τοσαύτη τῶν τε ποταμίων καὶ τῶν ἄλλων ναμάτων ἐπίληψις ἐγένετο. Jetzt richtig ἐπίλειψις, mit der Note: *codd. ἐπίληψις*.

13, 7. Κεδίκιον ist jetzt aus *cod. A* mit Recht in *Καιδίκιον* verwandelt, wie auch in 13, 13., während 13, 8. Κεδίκι stehn geblieben ist.

§] 13, 14. τὴν καταληφθεῖσαν ὑπὸ τοῦ πατρὸς οὐσίαν. So steht auch noch in der neuen Ausgabe, aber in der Note: *videtur scribendum καταλειφθεῖσαν*.

13, 18. Φάκιος stand in der ersten Ausgabe, mit der Note: <sup>391</sup>ita codex uterque Φάκιος. Et quidem Latinorum propria nomina haud raro etiam alibi distorquet Graecus Dionysius. Schon der Frankfurter Besorger gab das bessere Φάβιος, und nun auch Majus in der 2ten Ausgabe mit der neuen Note: *codices Φάκιος, errore recentioris librarii, qui K pro B legit, quarum litterarum forma in antiquiore scriptura parum dissimilis est*.

§] 14, 16. ἵνα τότε ἀρετὴν μὴ καταισχύνῃτε τῇ νῦν δειλίᾳ.

Jetzt richtig ἵνα τὴν τότε ἀρετὴν mit der Note: *τὴν desideratur in codd.*

15, 2. Hier steht βάψας noch im Texte; aber zu billigen ist, was die neue Ausgabe in der Note hat: *melius βάψων*.

Nachher hat in demselben Capitel Majus einige Einschaltungen aus dem Suidas in den Text genommen, wobei er das Lob verdient, die Stellen im Suidas aufgefunden zu haben. Die Sache selbst kann ich aber nicht billigen; denn wir wollen wissen, wie der Constantinianische Epitomator den Dionysius excerpirt hat, nicht aber, wie andere. Doch richtig hat er aus demselben αὐτῷ für αὐτόν geschrieben, was er in der ersten Ausgabe noch nicht wagte, obgleich er am Accusativ anstiess.

§] 15, 3. τὰ λοιπὰ νεκρὸν ὁμοίως. Richtig jetzt νεκροῖς mit der Note: *codices νεκρούς*.

§] 16, 10. Statt ἄν ἕως jetzt richtig ἕως ἄν mit der Note: *codd. ἄν ἕως*.

§] 17, 3. ἔνθ' ἄν εὖρη τὸν ἄρρενα ὑπὸ τῆς θηλείας ὀννισμένον. Für das letzte verderbte Wort schlug Majus in der ersten Ausgabe ὀχευμένον vor (nicht wie im Frankf. Abdruck steht ὀχεύμενον). Ich verbesserte ὀπνιόμενον. Jetzt ist Majus auch auf dasselbe Wort verfallen, aber in der barbarischen Perfectform ὀπνισμένον. Das Orakel selbst in 3 Versen hat uns nun der *Cod. palimps.* in den Auszügen aus dem Diodor p. 11. aufbewahrt. Der erste Vers ist noch sehr corrupt; im zweiten hat Majus gegeben:

ἔνθ' εἴσω βάλλοντι τὸν ἄρρενα θῆλυς ὀπάξει.

mit der Bemerkung, dass der *Cod.* ὀπαρεῖ habe; es ist offenbar, dass es auch hier ὀπνίει heissen muss. Uebrigens übersetzt Majus diesen Vers: *ubi urgens masculum femina init*, wo *urgens* doch gar sonderbar ist. ἔνθα bezieht sich auf ποταμόν im vorigen Verse: „Wo, wenn du hineinschiffst, u. s. w.“

17, 4. ὅπου πεπρωμένῳ αὐτῷ εἴη κατοικεῖν. In der ersten Ausgabe war hierzu die Note: *ita uterque codex πεπρωμένῳ; sed videtur scribendum πεπρωμένον*, und darin musste ihm wohl jeder beistimmen. In der neuen Ausgabe aber findet er hierin einen mir unbekannten Hellenismus, indem er sagt: *ita codd. πεπρωμένῳ pro πεπρωμένον, quem hellenismus imitatus latine est Fronto ed. rom. p. 135. et 211.* Da die Römische Ausgabe des Fronto mir nicht zur Hand ist, so kann ich hier nicht nachschlagen.



17, 13. περιειληφώς ἀνλητρίδα κωμαστικά μέλη προς αὐδουσάν. Da die erste Ausgabe ohne Accente ist, so verbesserte ich προσάδουσάν. Jetzt ist in den Noten der 2ten Ausgabe als Lesart der codd. προσανδοῦσαν gegeben, und so ist Majus in den Text genommene Verbesserung προσανλοῦσαν allerdings leichter.

18, 3. διαλαβὼν ἀμφοτέρως τὰς χεῖρας τὸ δόρυ. Ich hatte aus natürlichen Gründen ἀμφοτέραις ταῖς χερσὶ corrigirt. Aehnlich war von mir 12, 17. ἐπιστάς τὰς θύρας in ταῖς θύραις verändert. In einer Note zu unserer Stelle nun ist dem Hrsgbr. auch der Accusativ aufgefallen, aber er weiss sich zu helfen: *Notemus locutionem pro λαβὼν δι' ἀμφοτέρως τὰς χεῖρας. Sic cap. XII legimus ἐπιστάς τὰς θύρας pro στάς ἐπὶ τὰς θύρας.* Dies braucht keiner Widerlegung.

18, 20. Die erste Ausgabe hatte hier Φανρίκιε geschrieben, weil beide codd. so hatten, und eben so, wo der Name noch wiederkommt 18, 26. 19, 1. 20, 1. Schon der Frankf. Abdruck schrieb richtig Φαβρίκιε, und jetzt auch Majus in der neuen Ausgabe mit der kurzen Note: *codices Φανρίκιε.*

Ebendas.: καὶ ἦν ὁ δῆμος ἀπεψηφίσατο ποιήσας [εἰρήνην] μόνος ἐπ' οὐθενὶ τῆς πόλεως ἀγαθῷ. So schrieb Majus in der ersten Ausgabe mit der Note: *uterque codex pro ποιήσας habet ποιήσασθαι et omittit εἰρήνην.* Ich hatte früher darüber gesagt:

„Die Vermuthung, die Majus hier in den Text gesetzt, gibt freilich einen guten Sinn. Allein es ist kaum glaublich, dass ποιήσασθαι, wass beide Handschriften haben, fehlerhaft sein sollte, da es das eigentliche Wort ist. Ποιήσασθαι εἰρήνην wird bekanntlich gebraucht von zweien, die unter sich Frieden schliessen; ποιῆσαι εἰρήνην als dritter den Frieden zwischen zweien schliessen. Da nun offenbar hier zum vollständigen Sinne etwas fehlt, so sei auch mir erlaubt, das fehlende etwa so zu ergänzen: καὶ ἦν ὁ δῆμος ἀπεψηφίσατο ποιήσασθαι [εἰρήνην, ταύτην ποιήσας] μόνος ἐπ' etc.“

In der neuen Ausgabe steht nun ποιήσασθαι [εἰρήνην] μόνος u. s. w. ohne alle Construction, und die Note ist unverändert aus der ersten Ausgabe hinüber genommen, als wenn noch ποιήσας da stände.

§] 18, 24. τὴν ἐκ τῶν κρειτόνων ἐπὶ τὰ χεῖρα μεταβολήν. Für das unaccentuirte χεῖρα gab der Frankf. Abdruck χείρα; ich

verbesserte, wie nothwendig war, χείρω. Jetzt hat es auch Majus sogleich im Texte gegeben, aber mit folgender mir unerklärlichen Note: *Ita corr. V. At codices χείρα.* Was die Worte *corr. V.* bedeuten sollen, kann ich ganz und gar nicht enträthseln. Der Accent auf χείρα rührt offenbar aus dem Frankf. Abdruck her.

18, 26. Für ταπεινὸν ἑαυτὸν ποιῆσαι βουλόμενος hat jetzt<sup>393</sup> die neue Ausgabe ταπεινὸν ἑμᾶντὸν u. s. w. mit der Note: *perperam in edit. Mediolan. ἑαντόν.* Die erste Person wird freilich verlangt, dass aber ἑαντόν auch dafür gebraucht werden kann, ist bekannt genug. Von den Hdschr. schweigt der Herausg. Hätten sie ἑμᾶντὸν, so wäre nichts dagegen zu erinnern. Ist es aber eigene Veränderung desselben, so ist sie nicht nöthig.

§] 19, 1. Dass Majus nun auch τὰς αὐτῶν γυναῖκας vermuthet, statt τὰς αὐτὰς γυναῖκας, ist schon früher erwähnt worden.

20, 1. Anstatt ὁ ὑπατος Φαβρίκιος schlug der Hrsgbr. in der ersten Ausgabe (in dem Nachtrage pag. 187.) ὁ ὑπατικός vor. In der zweiten Ausgabe erwähnt er dieser Conjectur gar nicht, sondern zeigt dass ὑπατος für *Consularis* auch vorkomme bei Philostr. vit. Hadr. cap. 4. und beim Dionysius selbst fragm. Ursin. 18, 17.

20, 3. Hier ist zu ὧν εἶναι περὶ τὰς τιμωρίας οἰκετῶν eine neue kritische Note hinzugekommen: *Ita codd. περὶ cum quarto casu heic et infra; quamquam antea cum secundo.*

20, 6. Hier ist mit Recht πιττουργεῖται statt πιτουργεῖται jetzt geschrieben mit ausdrücklicher Erwähnung, dass der Cod. πιτουργ. habe.

Vielen von diesen Veränderungen, worin Majus mit ausdrücklicher Erwähnung der alten Lesart von der alten Ausgabe abweicht, oder doch Abweichungen vorschlägt, kann man seinen Beifall nicht versagen. Und da er keines andern Namen hier nennt, so können sie für sein Eigenthum passiren. Ueber einige nicht so beifallswürdige Veränderungen und Vorschläge ist das Urtheil gleich ausgesprochen worden.

Ich gehe jetzt zu den Abweichungen der zweiten Ausgabe von Majus über, worüber er kein Wort gesagt hat. Der grösste Theil davon wird sich leider als Druckfehler durch Auslassung eines oder mehrer Wörter darstellen; welcher Umstand denn freilich kein günstiges Licht auf die Integrität der übrigen in



diesem Bande enthaltenen Auszüge wirft. Der Kürze wegen werde ich durch M. 1 die erste, M. 2 die zweite Ausgabe bezeichnen, und, wo es nöthig thut, durch F. den Frankfurter Abdruck.

§] 12, 4. *αυται* M. 1. Dies wurde in F *αὐταί* accentuirt. Ich verbessere *αὐται*. So auch M. 2, aber mit falschem Accente *αὐται*.

12, 6. *ἐλευθερίαν τε καὶ* M. 1. *ἐλευθερίαν καὶ* M. 2.

§] 12, 8. *κατενείφθη* M. 1. Dass die Grammatik *κατενείφθη* fordere, das Wort selbst aber nicht passe, sondern es wahrscheinlich *κατηνέχθη* heissen müsse, war von mir gezeigt worden. *Κατενείφθη* hat nun M. 2.

12, 9. im Anf. *οἱ Ῥωμαῖοι* M. 1. Ohne Artikel in M. 2.

394 §] Ebendas. *καθύοντες* M. 1. „Was mag in *καθύοντες* ausser *θύοντες* noch stecken? *καταθύοντες* passt nicht.“ hatte ich früher bemerkt. Jetzt *καταθύοντες* M. 2.

§] 13, 7. *τὰς συμφορὰς, ἐν αἷς ἡ, ὑπολογισάμενον* M. 1. dies verwandelte F. in *ἡ*. Ich zeigte, dass es *ἡν* oder *εἷη* heissen müsse. Jetzt *ἡν* M. 2.

Ebendas. *ἐπὶ τὸν ὑβρισθέντα* M. 1. *ἐπὶ τὴν ὑβρ.* M. 2.

13, 8. *καὶ ἐν ἐμοὶ μόνον τὰς λοιπὰς ἐλπίδας τῆς σωτηρίας ἔχουσιν* M. 1. *ἐν ἐμοὶ μόνον* M. 2. Gut.!

14, 3. *ἀφ' αὐτῶν* M. 1. *ἀφ' αὐτῶν* F. *ἀφ' αὐτῶν* M. 2.

14, 12. *τὴν χώραν τὴν Ἀλβανὴν* M. 1. Die beiden ersten Wörter fehlen in M. 2.

14, 13. *ἀμφ' αὐτοῦ* M. 1. *ἀμφ' αὐτὸν* F. *ἀμφ' αὐτὸν* M. 2.

14, 15. *ὁρῶσθ' ἡμῖν* M. 1. *ὁρῶ. ὑμῖν* M. 2.

14, 16. *οἱ ταύτην* M. 1. *οὗ ταύτην* F. M. 2. Es muss aber heissen *οὗ ταύτην*.

14, 19. *τὰ δ' οὐκέτι* M. 1. *τὰ δὲ οὐκέτι* M. 2.

14, 20. *γέγονεν, μέγιστον* M. 1. *γέγονε, μεγ.* M. 2.

14, 21. *τῇ πόλει τῇ Ῥωμαίων* M. 1. *τῇ πόλει Ῥωμ.* M. 2.

15, 2. *ἀνέτεινε τὸν θυρεὸν* M. 1. *ἀνέτ. θυρ.* M. 2.

16, 2. *μεταβολὰς μαντεύεται* M. 1. *μαντεύεται μεταβολὰς* M. 2.

§] 16, 4. *ἀπασι πῶς* M. 1. *ἅπασί πῶς* F. Dass es *ἅπασι* πῶς heissen müsse, war von mir gezeigt, obgleich auch Majus in der Uebersetzung die Frage nach dem Relativ nicht ausgedrückt habe. Die Uebersetzung ist in der neuen Ausgabe dieselbe geblieben, aber *ἅπασι* πῶς gedruckt worden.

16, 5. *τῆςδε τῆς γῆς* M. 1. *τῆςδε* fehlt in M. 2.

§] 17, 5. *ὁρεῖνους* M. 1. *ὁρεινούς* M. 2.

17, 12. *αυται τε* M. 1. *αὐται τε* F. *αὐταί τε* richtig M. 2.

§] Ebendas.: *εν αυταις* M. 1. *ἐν αὐταῖς* F. Dass *ἐν αὐταῖς* zu lesen sei, erinnerte ich. *ἐν ἐαυταῖς* M. 2.

18, 24. und 25. *οταν* M. 1. *ὅταν* F. *ὅτ' ἂν* M. 2. Eben so auch 19, 3. Aber 12, 13. stand *ὅταν*. So auch 16, 2.

19, 1. *τῆς εὐδαιμονίας τῆς πόλεως* M. 1. Die beiden ersten Wörter lässt M. 2 aus.

19, 13. *λάθρα* ist in M. 1 bezeichnet als aus den Mailänd. Handschriften neu hinzugekommen; in M. 2 als schon beim Valesius vorhanden. Das erste ist offenbar richtig.

20, 1. *αυται δ' εισιν* M. 1. *αὐται δ' εἰσιν* F. *αὐταί δ' εἰσιν* M. 2.

20, 5. *ἐκόντες ὑποταγέντες* M. 1. *ὑποταγ.* fehlt in M. 2.

Ebendas. *ὁξύ τε καὶ πίτυς καὶ φηγός* M. 1. Die Wörter *καὶ πίτυς* fehlen in M. 2.

20, 7. *ἐγένετο δευτέρα ἐπανάστασις* M. 1. *ἐγένετο δ' ἑτέρα ἐπαν.* M. 2. Hier können nur die Hdschr. entscheiden.

Diese hier gegebene Liste fällt wahrlich für die zweite<sup>395</sup> Ausgabe nicht vortheilhaft aus, und man sieht, dass man, um sicher zu gehn, die erste Ausgabe oder wenigstens den Frankfurter Abdruck auch zur Hand haben muss.

Der dritte Punct, welcher hier noch zu betrachten ist, war der, wie der Herausgeber *benutzt habe, was von andern für seinen Fund gethan sei*. Dass dieses sehr wenig sei, ist schon erinnert worden, da er nur einigemal die Namen zweier Italiäner nennt, von denen es mir unbekannt ist, ob, wo Majus sie nennt, er etwas gedrucktes oder nur schriftliches vor sich hatte. Dass er ferner den Frankfurter Abdruck vor sich hatte, ohne seiner zu erwähnen, soll nachher bewiesen werden. Die beiden Italiäner nun, welche er nennt, sind der Vicecomes Quirinus und P. Jordanus, und zwar an folgenden Stellen:

§] 12, 11. *πολλὰς δὲ οἰκίσεις γεωργικὰς καταλαβεῖν*. Hiezu die Note: *Ita codd. Sed fortasse scribendum esse καταβαλεῖν, non absurde suspicabatur Quirinus Vicecomes in suis ad Dionysium meum animadversionibus*. Hiernach möchte ich fast glauben, dass etwas gedrucktes gemeint sei. Uebrigens ist *non absurde* ein curieuses Lob.



§] 16, 6. Von der Stelle *αἱ ἐντοίχιοι γραφαί* bei τὸ ἀνθρον habe ich schon in meiner kleinen Schrift gesprochen, und das wahrhaft absurde von Majus Erklärung und Uebersetzung gezeigt, so wie auch, dass Schneider im Lex. schon richtig erklärt hatte. Jetzt ist nun Erklärung und Uebersetzung ganz anders geworden: und dazu die Note: *ita enim intelligendum esse fragmentum hoc, sapienter monuit Quirinus Vicecomes in suis ad Dionysium meum observationibus.*

18, 2. Zu *πολεμιστῆς ἄκρος* finden wir jetzt diese erklärende Note: *πολεμ. ἀκρ. explicatur a me pugnans in primacie. At P. Jordano videbatur summus bellator.* Dass Majus Unrecht und Jordanus Recht hat, wird wohl keiner bezweifeln.

20, 9. τὸ ἄπορον πλήθος, ᾧ καλῶν καὶ δικαίων φροντὶς ἦν οὐδεμία u. s. w. Hier fehlte ᾧ in der ersten Ausgabe; der Zusatz ist sehr glücklich, und verbindet nun den früher ungrammatischen Satz leicht mit dem folgenden. Die Note lautet: *Deest in cod. ᾧ. Et quidem Vicecomes in suis, quas non semel laudavi ad Dionysium meum observationibus addebat ἐν ᾧ. Ego vero mihī ᾧ.*

Das ist alles, was mir aufgestossen ist, wo der Hrsgbr. Fremder Meinungen anführt, und sie benutzt hat. Es wäre zu wünschen gewesen, dass er noch häufiger solche Rathgeber gehabt hätte, um sein Werk von den unzähligen Flecken zu reinigen, zu welchen Unkunde und Uebereilung ihn gebracht haben.

Dass er aber den Frankfurter Abdruck, ohne seiner je zu <sup>396</sup>erwähnen vor Augen gehabt habe, wird aus folgenden Gründen hinreichend bewiesen.

Erstens beweiset dies die Beschaffenheit der Accente auf jeder Seite. Sie sind bei weitem nicht so falsch, als im Frankf. Abdruck, an dem jeder, der nur etwas an Accente gewöhnt ist, alle Augenblicke Anstoss nehmen muss. Aber es finden sich immer noch die sonderbarsten Accentfehler bei Majus, und zwar fast immer übereinstimmend mit dem genannten Abdrucke. Einige wie *χεῖρα* sind schon erwähnt worden. Andere Beispiele sind folgende: 12, 4. *κρείττον*, 12, 7. *μία*, 12, 9. *οἰκείαν*, 12, 18. *παντ* (ohne Accent) und *τεθνᾶναι* in Einer Zeile, 13, 2.

τὴν χεῖρα\*), 13, 6. *στερέσθαι*, 13, 16. *ἐλαίαι* — *οἶνον* in Einer Zeile, 14, 14. *ἐνθυμεῖσθαι*, 14, 16. *οἷ τανύτην* statt *οἷ τανύτην*, 14, 17. *ὕλοτομοι*, 16, 1. *Σαννίτων*, 16, 5. *ἄρ' ἔτι* statt *ἄρ' ἔτι*, ebendas. *ἡρώας*, 16, 6. *ῥωποῦ*, 17, 2. *καθήμενος*, 17, 3. *εἴθ' ὅτι* zweimal nach der Reihe; gleich darauf richtig *εἴτε*. 17, 18. *πίθε*, 18, 2. *τούτον*, 18, 3. *καῖρον*, ebend. *σίφος*, 18, 24. *δούλοι*, 19, 12. *ὀπλίται*, 20, 6. *κόντους*, 20, 8. *ἀναπεπτάμενον*. Es wird wohl nicht leicht jemandem einfallen, hierin nur einen Zufall zu sehn, da die meisten Beispiele der Art sind, dass sie gegen die ersten Grundsätze der Accentuation fehlen. Es ist vielmehr wohl sicher daraus zu schliessen, dass der Hrsgebr. die Frankfurter Ausgabe in die Druckerei gab, und wohl den grössten Theil der Accentfehler aber nicht alle vorher corrigirte.

Zweitens sind aber folgende Stellen noch beweisender: 12, 6. steht in beiden Ausgaben von Majus: *τῆς δὲ πράξεως περιφανῶς γενομένης*, in der ersten ohne Note, in der zweiten mit folgender Note: *Ita codd. non περιφανοῦς. Sane et latine diceretur, palam facta.* Es ist augenscheinlich, dass Majus diese Note hinzusetzte, weil der Besorger des Frankf. Abdruckes stillschweigend den Sprachfehler, welchen Majus vergebens vertheidigen will, verbesserte, und *περιφανοῦς* drucken liess.

14, 14. In Majus erster Ausgabe stand: *φοβεῖτο δὲ μηδεὶς ὑμῶν*. Der Frankfurter Abdruck gab: *φοβεῖτο δὲ μ. ὑ*. In der *admonitio* aber nach der Vorrede sagte der unbekannte Herausgeber: *pro φοβεῖτο, quod est in ed. principe, scribendum erat φοβεῖσθαι*. Dieses *φοβεῖσθαι* mit demselben Accente hat nun Majus in die zweite Ausgabe aufgenommen mit der kurzen Note: *codd. φοβεῖτω*. Schon der falsche Accent zeigt, dass Majus sich hier fremdes Eigenthums, ohne es zu erwähnen, bedient hat. Aber wie haben nun eigentlich die Handschr.? <sup>397</sup>*φοβεῖτο* oder *φοβεῖτω*, da beide Ausg. sich widersprechen?

17, 4. In Majus erster Ausgabe stand: *καταχθέντος δὲ τοῦ στόλου περὶ Καλλίπολιν ἐπὶ νειον τι τῶν Ταραντίνων* u. s. w. Und hiezu nun die Note: *in utroque codice scriptum erat νειὸν*.

\*) Es ist dies um so auffallender, da der Frankf. Herausgeber am Ende der Vorrede den Druckfehler angezeigt hatte.



*Quod si legissem νεῖον interpretatus essem novale.* Denn jetzt hat er es übersetzt: *ad novale quoddam Tarentinorum.* Das un-griechische νεῖον will ich gar nicht weiter rügen. Aber der Frankf. Herausgeber setzt richtig hinzu: *Nos haud dubitanter scripsimus ἐπίνειον*, verbindend was vorher getrennt war, wo- bei auch der dem Majus anstössige Accent nicht verlohren ging, da es ἐπίνειόν τι heisst. Was thut nun Majus in der neuen Ausgabe? Er schreibt stillschweigend ἐπίνειόν τι, und lässt die vorige Note ganz weg, und, als wenn nichts vorgefallen wäre, setzt er nicht einmal, wie zuweilen sonst, hinzu *male in edit. mediol.* oder dergl.

18, 3. Diese Stelle ist nun wieder besonders merkwür- dig. Majus Unkunde der Sprache und die Sorglosigkeit des Frankfurter Abdruckes war von mir schon in meiner Schrift überzeugend dargethan. Die Stelle hiess in der ersten Aus- gabe: τοῦ δὲ βασιλέως λέγοντος, τί δ' ἂν με δράσειεν εἰς ὧν, το- σούτους ἔχοντα περὶ ἑμαυτὸν; καὶ τι καὶ νεανιουμένου περὶ τῆς ἑαυτοῦ ῥώμης, ὥς εἰ καὶ συνέλθοι πρὸς ἓνα μόνος οὐκ ἄπει- σιν ὀπίσω χαίρων· λαβὼν δὲ ἀνέμενε καιρὸν ὁ Φερεντανὸς Ὀβλα- κος ἐλαύνει σὺν τοῖς περὶ αὐτὸν εἰς μέσσην τὴν βασιλικὴν ἴλην κ. τ. λ. (Ich habe hier auch mit Fleiss die Interpunction der ersten Aus- gabe getreulich wiedergegeben.) Dies übersetzte Majus nun: *rege autem respondente, quid mihi faciet unus tot vallato custodibus? immo ille potius vires suas juveniliter ostentat; quod si et unus uni mihi congregaretur, haud laetus discederet: interim captato quod expectabat tempore Frenatus Oblacus impetum facit cum suo comitatu in regiam turmam.* Wahrlich man müsste ein Oedipus sein, um zu erklären, wie die Uebersetzung *immo ille potius vires suas juveniliter ostentat* aus den Griechischen Worten heraus- geklaut worden sei. Ich zeigte, dass ein kleiner Druckfehler da wäre, und dass man lesen und accentuiren müsse: καὶ τι καὶ νεανιουμένου u. s. w. und gab folgende Uebersetzung: *als aber der König erwiederte: was kann Er, da er nur Einer ist, mir, der ich so viele um mich habe, thun? und noch etwas prahlend mit seiner Körperkraft hinzusetzte: denn wenn er auch allein mit mir einzigem handgemein würde, soll er nicht ungestraft davon kommen: so sprengte der Ferentaner, nachdem er den abgewarteten Zeitpunkt gefunden hatte u. s. w.* Es ist ganz einfach und klar, dass die Worte καὶ τι καὶ νεανιουμένου περὶ τῆς ἑαυτοῦ ῥώμης nicht aus

dem Munde des Pyrrhus vorgebracht sind, sondern seine Rede<sup>398</sup> unterbrechen, und dass man construiren muss, τοῦ δὲ βασιλέως λέγοντος . . . . . καὶ τι καὶ νεανιουμένου . . . . . Ὀβλακος ἐλαύνει. Der Frankfurter Herausg. aber, der einen Fehler wohl geahndet zu haben scheint, den unbedeutenden Druckfehler aber nicht bemerkte, vielleicht auch durch Majus Uebersetzung verführt, welche das νεαν. auf den Ferentaner, also auf das Subject der vorigen Worte des Pyrrhus bezieht, hat nun fol- gendermassen gegeben und interpungirt . . . . . περὶ ἑμαυτὸν; καὶ τί, καὶ νεανιούμενος περὶ τῆς ἑαυτοῦ ῥώμης; ὥς εἰ καὶ συνέλ- θοι κ. τ. λ. Es ist ihm also τί orthotonirtes pronomen interro- gativum geworden; daher dann das Fragezeichen hinter ῥώμης. Aber nun gar noch das Comma hinter τί, was soll das? Und vor allem, was können diese Worte bedeuten? Nichts desto weniger hat Majus, nur mit Auslassung des ganz widersinni- gen Comma's, jetzt eben so gegeben, νεανιούμενος und Frage- zeichen hinter ῥώμης. Aber auch hier hat er alles still- schweigend gethan, nicht der Lesart seiner eigenen frühern Ausgabe erwähnt, nicht des Frankf. Vorgängers. Denn nun wird doch wohl kein Zweifel übrig sein, dass bewiesen ist, was bewiesen werden sollte, Majus habe die Frankf. Ausgabe gekannt und benutzt, aber es unter seiner Würde gehalten es zu erwähnen.

Ich will kein Wort weiter verlihren über den innern Werth der Ausgabe und des Herausgebers. Ich glaube beide hinlänglich characterisirt zu haben. Es sei mir nur noch er- laubt nach der Reihenfolge der Bücher einige vermischte Bemerkungen hinzuzufügen, theils solche, die ich unter die allge- meinen nicht bringen konnte, theils kleine Beiträge zur Berich- tigung des Textes und der Erklärung aus öfters wiederholtem Studium.

12, 2. ὁ δὲ Κορνήλιος διὰ θυρεοῦ τε καὶ θώρακος ἐλά- σας τὴν αἰχμὴν εἰς τὰ πλευρά. Ich vermisse den Artikel τοῦ vor θυρεοῦ, wie er nachher vor αἰχμὴν vorhanden ist. Und stände θυρεοῦ allein da, so würde er wohl sicher hineingesetzt wer- den. Nur aber hält mich besonders die Vergleichung mit der Deutschen Sprache noch zurück, und es wäre nachzuforschen, ob nicht auch hierin Griechische und Deutsche Sprache Aehn- lichkeit haben. Wir können nur sagen: *er stiess ihm die Lanze*



durch den Schild. Aber wir sagen auch: er stieß ihm die Lanze durch Schild und Harnisch. \*)

399 12, 3. ἀλλὰ καὶ τῶν ναματίων ὑδάτων. muss heissen ναματιαίων. Die andere Form ist nicht Griechisch.

12, 4. Hier lautet eine Note in beiden Ausgaben von Majus: *Locus in cod. mutilus atque haud scio an paulo altius fortasse revocandus*. Aber den Anfang des Werkes enthalten ja beide Hdschr., was noch besonders aus der Vorrede § XI hervorgeht. Woher denn hier die Erwähnung eines einzelnen Codex? Ich finde mich da nicht heraus. — Nachher hat in καὶ εἰ μὴδὲν ἕτερον Majus εἰ mit Recht eingeschaltet. Noch leichter war gleich καὶ zu schreiben.

12, 6. ἐγκρατεῖς γενόμενοι τῶν καρτερῶν τῆς πόλεως. Kann man sagen τὰ καρτερά τῆς πόλεως für ἐρμυνοὶ τόποι, wie es kurz vorher hiess?

12, 7. ὡς δὴ ῥάδιόν τι πρᾶγμα καὶ κατὰ χειρὸς αὐτῷ γενήσμενον. Es muss wohl ῥάδιον τὸ πρᾶγμα heissen. — Kommt κατὰ χειρὸς in der Bedeutung von der Hand weg, leicht zu bewerkstelligen vor? — Am Ende des Abschnittes ist διαστρατηγεῖν τὸν πόλεμον eine eigene Redensart. Passow erklärt sie im Lexicon: als Oberfeldherr den Krieg führen, durch Kriegslist etwas ausführen. Allein das kann es nur durch den hier befindlichen Beisatz ἀπάταις τισὶ καὶ δόλοις heissen. Ich würde διαστρατηγεῖν τὸν πόλεμον übersetzen: als Feldherr den Krieg hinhalten, in die Länge ziehn, und es etwa mit διαβιοῦν, διαζῆν oder dem aus Plutarch angeführten διαπαιδαγωγεῖν vergleichen.

12, 11. τοσαύτην ἔλαβεν ἐκ τῶν ἐν αὐτῇ ναμάτων ἐπίδοσιν. Könnte dies heissen: *tantum cepit ex intimis scatebris incrementum*, wie Majus es übersetzt, so wäre nichts dabei zu erinnern; aber das sind nicht νάματα. Es muss ἐκ gestrichen werden. — Später hat die Frankf. Ausgabe τελευτῶσαν, wahrscheinlich als Verbesserungsversuch bei ὥστε mit dem Infinit. Beide Ausgaben von Majus haben richtig τελευτῶσα.

12, 14. πρῶτον μὲν ὑπὲρ τῆς κατεχούσης τὸ Ῥωμαϊκὸν στρα-

\*) Ich schreibe diese Recension auf dem Lande, wo ich keine andern Bücher mitgenommen habe, als Passows Lexicon. Daher mag dieser und mancher andere Zweifel schon erledigt sein. Doch ist Anfrage wohl erlaubt.

τόπεδον ἀμνηχανίας διελέγετο, καὶ ἄλλα ἐφ' οἷς ἡσθήσεσθαι τὸν Τυρρὸν ὑπελάμβανεν. ἔπειτα ἐξηγητὴν αὐτῷ \*) γενέσθαι ἡξίου σημείων τινῶν καὶ τεράτων κ. τ. λ. Hier hat M. καὶ eingeschaltet, was ich in meinen frühern Bemerkungen verwarf, ἄττ' st. ἄλλ' (denn so, nicht ἄλλα haben beide codd., daher auch der Frankf. Abdruck richtiger καὶ ἄλλ' hat) vorschlagend. Aber weder καὶ hinzusetzen noch ἄττ' zu schreiben ist nöthig. Die Lesart der Hdschr. ist richtig. Der Römer, um den Vejenter zutraulich zu machen, erzählte erst von der Verlegenheit im Römischen Lager anderes, was, wie er glaubte, jenen freuen würde; dann kam er auf seine (des Römers) eigene Angelegenheiten, um von ihm die Deutung (vorgeblich) ihn betreffender Wunderzeichen zu erfahren. So gelang es ihm, jenen mit sich zu locken. Später muss es statt τοὺς συνιόντας wohl τοὺς συνόντας heissen.

12, 16. ἐὰν ὀρύγμασι καθ' ἕτερα χωρία γενομένοις ἐκτρέψωσι τὴν πλήμυνραν τῶν ὑδάτων. Lies τεινομένοις.

12, 19. In der Frankf. Ausgabe steht: *Cod. A πλείστον*. Es soll heissen πλείστον.

12, 21. ὑδάτων δὲ οὐ σπανίων ὄντων οὐδ' ἐπακτῶν, ἀλλ' αὐθιγενῶν καὶ πλουσίων καὶ πίνεσθαι κρατίστων. Ich kenne keine ὑδάτα πλούσια, und vermuthe daher περιουσίαν.

12, 22. Statt πολεμίαν ὄψιν ziehe ich πολεμίου ὄψιν vor. — Am Ende dieses Abschnittes hat Majus in beiden Ausgaben τοὺς τε ἀπ' ἐκείνου γενομένους; aber die Frankf. Ausg. τοὺς δέ, und dies möchte vorzuziehn sein. Denn dies τὲ bezieht sich nicht auf das vorige ἡσθήναί τε, dem schon sein καὶ φυλάττειν entspricht, sondern auf das vor ἡσθήναί τε aus dem ganzen Zusammenhange zu supplirende Αἰνείαν μὲν.

13, 5. In M. 1, F. und M. 2 steht δεσμοτήριον statt δεσμοτήριον.

13, 10. καὶ οἱ Κελτοὶ πλείους ἤδη γεγονότες ἐχώρουν ἐνδοτέρω. Der Zusammenhang zeigt, dass es wohl heissen muss: καὶ οἱ Κελτοὶ δὲ u. s. w. und auch die Celten.

13, 11. τὴν ὑπατον ἀρχήν. Ist ὑπατος je generis comm.? Muss es nicht heissen τὴν ὑπατικὴν ἀρχήν oder τ. ὑπάτου

\*) In der neuen Ausgabe hat Majus αὐτῷ aus dem Frankf. Abdruck beibehalten.

ἀρχήν? — Nachher ist in allen 3 Ausgaben interpungirt: καὶ αὐτὸν . . . . ὁρθῶ τῷ θυρεῶ πατάξας, εἰς τὸ πρόσωπον ἀνατρέπει, καὶ κείμενον ἀποσφάττει. Sonderbar wäre es doch, wenn jemand, welchen man von vorne mit dem Schilde stösst, auf das Gesicht fiele; aber nicht, wenn man ihm den Schild ins Gesicht stösst, dass man ihn dann umwürfe. Man interpungire also ὁρθῶ τῷ θυρεῶ πατάξας εἰς τὸ πρόσωπον, ἀνατρέπει καὶ κείμενον ἀποσφάττει.

13, 13. In der schon mehr besprochenen Stelle τοσούτου ἐδέησε μετριάσαι τὸ δίκαιον κ. τ. λ. lese ich ausserdem jetzt μετροῦσαι.

13, 14. ἐπιμελὴς καὶ δίκαιος γέγονε τῆς πίστεως φύλαξ. Man verbessere γέγόνει.

13, 15. διέφθειρεν καὶ οὐκέτι κρύβδα. Das καὶ hat Majus wohl mit Recht eingeschaltet. Aber dann musste er auch διέφθειρε schreiben.

13, 16. χιλῶ M. 1. 2. χυλῶ richtig F. — Nachher vermisste ich früher hinter τότε vor πρῶτον ein δέ oder τέ. Leichter scheint mir jetzt zu sein, getrennt zu schreiben τό τε πρῶτον.

14, 13. Kommt κραταιός, wie hier und 14, 19., auch sonst von Waffen vor? oder muss es κρατερός heissen? — Später muss es sowohl hier als 15, 2. προβολῆς statt προσβολῆς heissen.

14, 14. Gleich im Anfange muss es statt τό τε χωρίον heissen τὸ δὲ χωρίον, als Gegensatz zu τὰ μὲν ὅπλα im vorigen Abschnitte.

14, 16. Hier steht das Medium ἀναπράξασθαι δίκας; aber 17, 17. das Activum τὰς τιμωρίας ἀναπράξομεν. — Nachher schlage ich statt τὸν ἐπιφανέστατον τῇ πατρίδι στέφανον καταγαγεῖν zu lesen vor τ. ἐπιφ. ἐν τῇ πατρ. σι. καταλαβεῖν. — Kurz darauf habe ich schon früher οἱ ταύτῃ ἐκκληρώσαντες τὴν τοῦ βίου τελευτήν statt ταύτην verbessert; noch richtiger ist οἱ ταύτῃ ἂν ἐκπλ. u. s. w., denn ἂν kann kaum fehlen: die ihr hier euer Lebensziel finden solltet, als möglich gedacht.

14, 18. Dass weder εὐπαιδος, was die codd. haben, noch εὐπαίδευτος, was Majus dafür substituirte, richtig sein kann, ist gewiss, und früher schon von mir erinnert. Vergleichen wir damit πλημμελής c. 15. und besonders im Anfang von c. 17., so möchte sich wohl ergeben, dass ein Adjectivum von der

Bedeutung wie εὐρυθμος hier stehen müsse, aber welches, weiss ich nicht.

14, 20. Statt γέγονεν, noch dazu vor einem Consonanten lese man γέγόνει.

14, 22. Statt ὑπεραιρεῖν, was wohl nicht vorkommen möchte, muss es ὑπεραίρειν, übertreffen, heissen. — Später steht wieder ἐστίν vor einem Consonanten, statt ἐστί.

15, 2. ὁ δὲ στρατηγὸς Κάμιλλος M. 1. 2. Woher F. Πωμαῖος hat, weiss ich nicht.

16, 1. κεραυνοὶ δὲ κατήχθησαν wünschte ich früher in κατηνέχθησαν zu verändern. Es ist nicht nöthig. So kommt auch vom Blitze πῦρ καταχθέν beim Georg. Pisid. Hexaëm. 364 vor.

16, 6. Was sind das für Gemälde, die τοῖς μίγμασιν ἡδεῖται sind? Sollte das nicht μιμήμασιν heissen müssen?

16, 7. οὕτω σκαιὸς ἦν; Majus Uebersetzung in der ersten Ausgabe: adeone stultus eras? war in meiner kleinen Schrift getadelt worden, und εἰ statt ἦν vorgeschlagen, was ich auch noch für recht halte. Jetzt hat Majus die Uebersetzung freilich gebessert, und erat gesetzt; aber nun ist in dem kleinen Bruchstücke auch aller Zusammenhang zerstört.

17, 2. Das von mir früher als Schreibfehler angesehene μένοντας statt μένοντες steht eben so in der neuen Ausgabe.

17, 4. ἀπεῖναι M. 1. 2. ἀπιέναι F. richtig. Derselbe Fall ist 18, 23.

17, 11. πρὸς ἀγαθοῦ εἶναι συμβόλου. Kann dies soviel heissen, als ἀγαθὸν εἶναι σύμβολον? oder wie Majus es übersetzt, ut fausta signa edant? Ich vermuthe παντὸς ἀγαθοῦ εἶναι σύμβολον.

17, 16. εἰρήνην ἐπαγγέλλομεν παρέξειν καὶ φίλος ἔσεσθαι. So hatte M. 1. und F. Daher corrigirte ich nothwendig φίλοι. Jetzt hat aber M. 2. ἐπαγγέλλομαι aus dem cod. Vatic. und so ist φίλος richtig.

18, 21. Mit Unrecht wünschte ich früher τὸ πρεσβύτερον ἀξίωμα in τὸ πρεσβευτικὸν ἀξ. umgewandelt zu sehn. Jenes heisst die Senatorenwürde. Hierauf bezieht sich, was von dem Ausstossen aus dem Senate in c. 22. gesagt wird.

19, 1. Das von mir früher gerügte störende Comma hinter φρούραρχος, welches in M. 1. nicht vorhanden war, hat jetzt M. 2. aus F. aufgenommen.



19, 12. Ueber den Accent und den Nominativ von αἰγοτριβας hatte ich schon in der Vorrede zu meiner Schrift und in den Zusätzen zu Schneiders Wörterbuch gesprochen. Es hat aber nichts geholfen; Passow hat noch in der dritten Auflage des Lexicons αἰγοτριβής, ές, beibehalten, und Majus accentuirt jetzt αἰγοτριβας.

19, 14. Die kritische Note in beiden Ausgaben des Majus τοῖς abest a codice A [ab uno codice] hat der Frankf. Abdruck weggelassen.

20, 3. Vor ἐλπίζοντο fehlt ebenfalls in F. die wichtige kritische Note, dass hier der cod. A aufhöre, und den Rest der Fragmente man einzig dem cod. Q verdanke.

Doch genug jetzt über das Buch, und die Auszüge aus dem Dionysius insbesondere. Die Wichtigkeit des Fundes ist so gross, dass ein verbesserter Abdruck, aber nicht nach Art des Frankfurter Dionysius, nothwendig ist; und nach vollendetem Herodot, wovon dieses Jahr die beiden ersten Bände erscheinen werden, werde ich mich gern dieser Arbeit unterziehen, wozu sich auch schon ein Verleger gefunden hat. Ueber den Plan, den ich befolgen werde, will ich nächstens in diesen Blättern vorläufige Rechenschaft geben.

#### b) AELIANUS.

Var. Hist. I. 21. ἔλεγε δὲ ταῦτα παίζων δι' ἐρμηνείας. Legendum est περσίζων, coll. Sexti Disput. antisept. in Fabric. Bibl. Graec. Tom. XII. pag. 632. αἷ τις εὐθὺς γενόμενον παιδὶον ἐς Πέρσας ἀποπέμψαι καὶ τῆναι τράφοι κωφὸν Ἑλλάδος φωνᾶς περσίζοι κα, καὶ αἷ τις τῆνόθεν τῆδε κομίζοι, ἑλλανίζοι κα.

XII. 1. scribe: καὶ εἶκε τοῖς ἐπιτάγμασιν, ἀλγοῦσα ὅμως, ὡς οὐ παρθενικὰ ἀλλ' ἐταιρικὰ πράττειν ἐβιάζετο. Vulgo ὡς post ὅμως deest. — Ibidem ἡ δὲ ἄκουσα καὶ ποτνιωμένη καὶ δακρύουσα ἐπὶ πολλοῖς ἐβιάσθη τὴν ἐκ βασιλείας στολὴν ἐνδύναι. Vulgo ἀκούσασα. — c. 10. Αἰγινῆται ποτε ἐδυνήθησαν τὰ μέγιστα ἐν τοῖς Ἑλλησιν, εὐφορίαν τινὰ προσόδων καὶ εὐκαιρίαν λαχόντες. Scripsi προσόδων pro χρόνων. — C. 25. in verbis ἵνα — μεμνήσμαι conflata scriptura est ex μνήσμαι et μεμνῶμαι (μémνωμαι). — C. 31. Μύρρον γὰρ οἶνον μινύντες οὕτως ἔπινον, καὶ

υπερηναγκάζοντο τὴν τοιαύτην κρᾶσιν· καὶ ἐκαλεῖτο ὁ οἶνος μυρόνιτης. Mira sunt, quae interpretes habet: „et supra quam satis esset, aut necessitas postularet, hac mixtione utebantur.“ Lego: ὑπερηγκαλίζοντο, quod in Aeliano, Romano, pro perquam amplexari, probare, facile feram. — C. 40. corrige: ἔπιεν οὖν τοῦτο ὁ Ξέρξης, καὶ εὐεργέτην τὸν δόντα ὠνόμασεν, ubi vulgo, nata confusione, ἐνόμισεν. —

XIII. 2. in. scribo: Μιτυληναῖος ἀνὴρ, Μακαρεὺς ὄνομα, ἱερεὺς τοῦ Διονύσου, ὅσα μὲν οὕτως ἰδεῖν, πρῶτος ἦν καὶ ἐπικλήης, ἀνοσιώτατος δὲ ἀνθρώπων τὰ μάλιστα. Legebatur οὗτος ἰδεῖν. — C. 24. Λυκοῦργος ὁ φήτωρ ἔγραψε μὴ ἐλαύνειν τὰς γυναικας ἐν τοῖς μυστηρίοις ἐπὶ ξενῶν, ἢ τῇ δρώσῃ τοῦτο ἐπηρτῆσθαι ζημίαν, ἣν γε ᾤετο ὁ τάξας ἀποχρῶσαν. Deest vulgo articulus ante τάξας. — C. 25. ἐλέγχων δὲ τὴν ἀμουσίαν αὐτῶν ὁ Πίνδαρος σὺν ἐκάλει τὴν Κόρινναν. Vulgo male coaluit συνεκάλει. — C. 39. Ἐφιάλτης, στρατηγοῦ ὀνειδίσαντος αὐτῷ τὴν πενίαν. Vulgo τινὰ πενίαν. — C. 42. ὡς ὑπολαβὼν τὴν βοιωταρχίαν τέσσαρας μῆνας πέρα τοῦ νόμου pro παρὰ τὸν νόμον. —

#### c) PROCOPIUS.

Hist. Arc. p. 7. ed. Alem. Verbum ὀξυθυμῶ, ex solo Phavorino a Schneidero in Lexico allatum, restituendum videtur huic scriptori in verbis: ἄπερ ἐπεὶ ὁ Βελισσάριος ἔγνω ὀξυθυμωθεὶς ὑπερφυνῶς, ὡς παρὰ τοῦ Φωτίου πόδας ἐπὶ στόμα πίπτει, ubi divisim nunc scribitur ὀξὺ θυμωθεὶς. Tum ὡς post ὑπερφυνῶς delendum esse, ex cujus postrema syllaba male repetitum est, jam Alemannus annotavit. Eadem pagina pro οὐδὲ μὴν οὐδὲ τοῦ τῶν αὐτοῦ ὠνεῖν simili modo conjungendae sunt binae voces atque scribendum τούτων. Tum pro ὑπ' ἐμοὶ δὲ, καίπερ ὄντι πατρὶα τραφεὶς τὴν τε ἡλικίαν τηλικούτος δε ἦ, ὡς σὸν εἶναι ἀμύνειν ἀδικουμένῳ μοι ἐς τὰ μάλιστα lege — καίπερ ὄντι πάτρι. (Obiter moneo Schneiderum s. v. πάτριως heteroclisin hujus vocabuli non tetigisse.) τραφεὶς τὴν τε (refertur hoc τὲ ad sequentia ἐς τε ὑπέρων ἀξίωμα ἦκει) ἡλικίαν τηλικούτος ἦδη εἶ, ὡς κ. τ. λ. — P. 52. ὅσοι μὲν οὖν ἐν τε Καισαρείᾳ τῇ ἐμῇ καὶ ταῖς ἄλλαις πόλεσιν ὥκουν παραφραῦλον ἡγησάμενοι κακοπάθειάν τινα ὑπὲρ ἀνοήτου φέρεσθαι δόγματος. Sic

quidem editi. Sed vel ipse accentus monstrat παρὰ φαῦλον codicem dedisse. Dicitur vero παρὰ φαῦλον ἡγεῖσθαι ut παρ' οὐδὲν ἡγεῖσθαι apud Demosth. de Coron. c. 52. παρ' οὐδὲν τίθεσθαι Platon. Phaedr. c. 69. Aristenet. Epist. I. 24. et alia. — Pag. 53. pro καὶ λέγονται μυριάδες ἀνθρώπων δέκα ἐν τῷ πόνῳ τούτῳ ἀπολωλέναι lege ἐν τῷ πολέμῳ τούτῳ. — Pag. 74. τοῦ δὲ οὐ κρύβδην ἐξεταζομένου καὶ λαθραιότητι, ἅπερ εἰώθει, ἀλλ' ἐν δημοσίῳ. Ubi cur Alemannus λαθραίως, ὥςπερ scribi jubet, causam nullam video. Dativus saepius sic adverbii vices explet, ut δίκη, σπουδῇ, ἐπιμελείᾳ etc. — Pag. 86. Justinianus ὥςπερ τις ποταμὸς ἀένναος ἐς ἡμέραν ἐκάστην ἐκδηιούμενος κατελήξετο τοὺς ὑπηκόους. Quod Suidas transtulit in suum lexicon s. v. ἀένναος, ultimis sic mutatis ἐκάστην ἐδήου τε καὶ ληῖξετο τοὺς ὑπηκόους. Sed Suidam memoriter Procopium citasse notavit jam Alemannus ad calcem editionis, ubi fragmenta ἀνεκδότων Procopii ex Suida collegit; omisit tamen, quae sub voce ἄρκος leguntur, repetita illa s. v. ἐκτόπως. Adscribam haec, ut pateat, quantum auctoritatis Suidae in Procopio tribuendum sit. ἐκτόπως. μεγάλως, ἀπρεπῶς, παρηλλαγμένως, ἀφορήτως

ἄρκος φιλεῖν ἄνθρωπον ἐκτόπως ἡῦχει

εἶδ' ὕστερον ἐρασθεῖσα αὐτοῦ ἐν παραβύστῳ. Haec interpretes Suidae sic ceperunt, quasi cohaerent. Sed Scazon ille Babrii esse videtur, tum Procopii verba afferuntur pag. 3., quod quomodo ad ἐκτόπως pertineat, ex ipso opere statim apparebit: εἶδ' ὕστερον αὐτοῦ ἐρασθεῖσα ἐκτόπως ἐν τῷ διάπλῳ τούτῳ, καὶ κατακορῆς γεροννῖα τῷ πάθει, ἀπεσεύδατο μὲν θείων τε καὶ ἀνθρωπίνων πραγμάτων δέος τε καὶ αἰδῶ ξύμπασαν· ἐμλγνυτο δὲ αὐτῷ τὰ μὲν πρῶτα ἐν παραβύστῳ. Vides igitur Suidam, vel qui glossas Procopii adjecit, prima tantum et postrema verba exscripsisse, reliqua alio forsitan tempore expleturus, quod cum postea neglexisset, unde haec verba hausta sint, recentiores editores latuit. — Pag. 91. ὧν δὲ τῷ ὀνόματι οἱ ἐπὶ τῆς ἀρχῆς τεταγμένοι ἀδεέστερον αἰεὶ ταῖς ἐς τοὺς κατηκόους ληιστίαις ἐχρῶντο. Fortasse scribendum ληιστεῖλαις; formam non diductam lexicaverunt. — Pag. 93. ἀράς τε πάσας ἐπέβαλεν, ὅσαι πρὸς τῶν παλαιωτάτων ὀνομασμέναι εἰσὶν bene me emendasse eredo, νενομισμέναι εἰσὶν. Eadem pagina in verbis: ὕστερον δὲ καὶ ἄλλο τι ἐπετεχνήσατο, ἀκοῆς κρείσσον. Τῶν ἀρχῶν, ἅςπερ ἀξιώτατας ἐν τε Βυζαντίῳ καὶ πόλεσι ταῖς ἄλλαις ᾤετο εἶναι, οὐκέτι ἀπεμ-

πολεῖν ἔγνω, ἥπερ τὰ πρότερα. μισθωτοὺς δὲ διερευνώμενος ἐχειρότονει, τάξας αὐτοῖς, ὅτι διαμισθαροῦντας ἀποφέρειν αὐτῷ τὰ χωρία πάντα. corrigit Alemannus ὅ, τι δὲ μισθαροῦντας, veritque: „verum quosdam eis praefecit conductitios, pacta mercede, qui omnes ad eum locorum proventus conveherent.“ Neque tamen sic quidquam expeditum video. — Pag. 96. Αὐτοῖς τε καὶ Λαξοῖς καὶ Ῥωμαίοις διαφθείρεσθαι μέχρι δεῦρο ξυμβαίνει. Lege Ἄνταις τε καὶ etc. ut p. 94. Οὐννοὶ τε καὶ Σκλαβηνοὶ καὶ Ἄνται. Eadem macula eluenda est p. 48. καὶ Σαρακηνῶν καὶ Ἀσκληβηνῶν καὶ αὐτῶν καὶ τῶν ἄλλων βαρβάρων. Lege καὶ Ἀντῶν καὶ τ. α. β. — Pag. 105. iu verbis: ἔτι μέντοι καὶ ἄλλαις ξημιῶν ιδέαις πολλαῖς τοὺς στρατιώτας ἐπέκναιον legendum est ἀπέκναιον. Eadem pagina pro ὅπως δὲ μὴ ταῦτα καὶ αὐτοὶ πείσονται ob notam causam lege πείσονται. — Pag. 115. οἷα δὲ τοὺς τε προσαιτητὰς καὶ ἀγελίους ἀνθρώπους καὶ πτωχοὺς τε καὶ λῶβη πάσῃ ἐχομένους εἰργάσατο, αὐτίκα ἐροῦμεν. Num προσάιτας fuerit, decernere non audeo, cum per se analogiae convenientior sit προσαιτητής. Sed usus stabilivit μεταίτης, προσαίτης, ἐπαίτης, ad quorum normam nulla tamen alia efficta videntur.

## 2. SCRIPTORES EROTICI.

### a) HELIODORUS.

Aethiopp. lib. II. c. 8. p. 61. πῶς ἦν εἰκὸς . . . τὴν ἐκ μέσης τῆς Ἑλλάδος ἐπ' ἐσχάτοις γῆς Αἰγύπτου καθάπερ ἐκ μηχανῆς ἀναπεμφθῆναι; nullo modo τὴν stare potest. Lege αὐτὴν vel τὴνδε. — c. 9. p. 63. οὕτω μὲν ἡ κακίστη Θίσβη καὶ δίκας ὑπ' ὅψει νυνὶ ταῖς ἐμαῖς ὑποσχοῦσα τῶν Ἀθηνῶν ἐξέπλευσε. καὶ ταῦτα μόνον ἔχω γινώσκειν, Ἀντικλέους τινὸς κατὰ τὴν Αἰγίαν ἐξαγγέλλαντος, ᾧ καὶ δεύτερον εἰς τὴν Αἴγυπτον συνέπλευσα. Legendum ἡ δίκας pro καὶ δίκας, et tum δεῦρο pro δεύτερον. Δεύτερον et δεῦρο etiam alibi confusa, cf. Sluit. Lectt. Andocid. pag. 186. — Eod. cap. p. 64. θεοῦ τινος ἂν ἴσως δεήσει φράζοντος. Lege δεήσοι; futuri enim optativus praeferendus videtur optativo aoristi δεήσει qui non majori mutatione restitui posset. Ceterum non propterea indicativum futuri mu-



tandum pronunciamus, quod negemus ἄν cum indicativo futuri conjunctum reperiri, innumera enim hujus constructionis exempla afferre possumus, sed quod ab hoc sive poetarum usu sive seriorum, qui soluta oratione scripserunt, labe prorsus immunis est Heliodorus. — c. 13. pag. 69. ἀδικεῖν τε οὐδ' ἐν quod Corayus suspicatus est in not. T. 2. pag. 69. mihi quoque, antequam ejus notas inspexeram, in mentem venit. — c. 20. p. 78. οὐ γὰρ ἀνίη τῆς γνώμης τὸ εἰς αὐτὸν ὑποπτὸν, ὥς ἀνελόντα τὴν Θίσβην, καὶ ὅπως ἂν οἷ ποτε διαχρήσαιο ἐνενοίει κ. τ. λ. Locum corruptum esse, sensit quoque Corayus T. 2. pag. 80. Dativum enim nullo modo hic ferri posse; adde ipsum pronomen οἷ non magis, quoniam non ad Thermuthim sed ad Cnemonem refertur; cf. Buttm. Gr. Gr. §. 114, 3. not. 1. Corayus itaque aut οἷ delendum suadet, aut scribendum ὅπως ἂν αὐτόν ποτε διαχρήσαιο, aut denique ὅπως ἂν, εἴ ποτ' ἔλθοι, διαχρήσαιο. Mihi lenius videbatur scribere καὶ ὅπως καὶ ὁπότε διαχρήσαιο. Particula ἂν enim hic carere possumus. — c. 21. p. 31. ξενιῶ δέ σε οὐκ ἐν ἐμαντοῦ, ἀλλ' ἐν ἀνδρὸς ἀγαθοῦ, καμὲ ὥς ἱκέτην ὑποδεξαμένον, παρ' ᾧ γνώση τε τὰ μὲν βουλόμενος, ἀναθήσῃ δ' ἐν μέρει καὶ τὰ κατὰ σεαυτὸν. Tentavi ἀναριθμήσῃ pro ἀναθήσῃ, quod nullo modo sincerum videtur. — c. 23. p. 84. μισθὸς δέ μοι τίς ἔσται; ἔφη. τὸ μὲν παρὸν, ἡ δ' ὅς, εὐχαριστία· ξενίων δέ οἱμαι τὸ κάλλιστον ἀνδρὶ νοῦν ἔχοντι, καὶ οἶδα πολλοὺς ὥς θησαυρὸν τῇ ψυχῇ παραθεμένους τὸ δῶρον. Lege: ξενίων δέ οἱμαι τοῦτο κάλλιστον. — c. 24. p. 87. οὐ πολλοῖς δέ ὕστερον ἔτι οὐρανία φωστήρων εἰμαρμένη περίοδος τρέπει τὰ κατ' ἡμᾶς. Lege οὐρανίωνων φωστήρων. — c. 28. p. 92. τέλος δέ ποτε καὶ περὶ τοῦ Νείλου, καὶ τίνες μὲν αὐτῷ πηγαί, τίς δέ ἡ παρὰ τοὺς ἄλλους ποταμοὺς ἰδιάζουσα φύσις κ. τ. λ. Concinnitas orationis postulare videtur τίνες μὲν αὐτῷ αἱ πηγαί etc. — Statim pag. sequenti: ἐμοῦ δέ ἅπερ ἐγίνωσκον εἰπόντος, καὶ ὅσα περὶ τοῦ ποταμοῦ τούτου βίβλοις ἱεραῖς ἀναγεγραμμένα μόνους τοῖς προφητικοῖς καὶ γινώσκειν καὶ ἀναγινώσκειν ἔξεστι, καὶ διελθόντος ὥς τὰς μὲν ἀρχὰς ἐκ τῶν ἁγίων τῆς Αἰθιοπίας, ἐσχάτων δέ τῆς Λιβύης λαμβάνει κ. τ. λ. Scribo καὶ deleteo et interpunctione aliter disposita: καὶ ἀναγινώσκειν ἔξεστι διελθόντος, ὥς τὰς μὲν κ. τ. λ. — Eadem pagina pro θίγειν scribendum θίγειν, ut antea πειν erat. — c. 31. p. 98. ὧν ἀκουσῆς εἶναι χρόνοις ὀλίγῳ πρόσθεν ἡξίωμαι. Etiam mihi ὀλίγοις

in mentem venit, neque assentiri possum Corayo T. 2. pag. 103. vulgatam defendenti. — Ibid. p. 99. ἐπεὶ δέ, τοῦ χρόνου προϊόντος, ἡ τῆς κόρης ἀκμὴ καὶ μείζονος ὥρας ἐφαιτᾶζέτο τοῦ εἰωθότος, τὸ κάλλος δ' οὐδ' ἂν ὑπὸ γῆν κρυπτόμενον ἔλαθεν, ἀλλὰ μοι δοκεῖ, καὶ ἐκεῖθεν διεκλάμψαι, κ. τ. λ. Deberet esse διεξέλαμψε. Optativus stare nequit. Sed oratione paulum confusa διεκλάμψαι videtur esse infinitivus, ad δοκεῖ relatus, ut comma post δοκεῖ delendum sit. — c. 33. p. 102. πείσον ἢ λόγοις ἢ ἔργοις γνωρίσαι τὴν ἑαυτῆς φύσιν, καὶ ὅτι γυνὴ γέγονεν εἰδέναι. βουλομένῳ δέ σοι τὸ πρᾶγμα ῥᾶδιον· οὔτε γὰρ ἀπρόσμικτος ἐκείνη πρὸς τοὺς λόγους τῶν ἀνδρῶν, ἀλλὰ τὸ πλεῖστον τούτοις συνόμιλος ἐπαρθενεύθη. Nimis hoc absonum, quam pro Heliodori ingenio; lego ἐπαιδεύθη. —

Lib. III. c. 1. in. ὑπολαβὼν ὁ Κνήμων. Deest ἔφη, quod necessario addendum est. — Ibid. ἐπὶ τὰ καιριώτερά σε τῆς ἀφηγήσεως καὶ ὧν ἐπεξήτεις ἐξ ἀρχῆς συνελαύνων. Lego σοὶ pro σὲ tecum festinans; nam ut nunc locus scribitur, compositi verbi quae sit vis, nescio. — Ibid. ἐπηκολούθει τούτοις ἄλλων ἱερέων διάφορον πλῆθος, ἐκάστου ζώων γένους ἰδίᾳ καὶ εἰς κόσμον ἀγομένον, αὐλοῦ καὶ σύριγγος τελέστικόν τι μέλος καὶ καταγγελτικὸν τῆς θυσίας ὑπαρχόντων. Pro ultima voce libentius legam ὑπηχούτων. — c. 3. p. 110. pro ὥς δέ τὸν νοῦν malim ὁμῶς δέ τὸν νοῦν. — c. 4. p. 113. τὴν δέ ἀπὸ κορυφῆς καὶ τοῦ μετώπου δάφνης ἀπαλοὶ κλώνες ἔσπερον. Sic Corayus; antea erat καὶ ἀπὸ μετώπου. Utrum praepositio repetatur, necne, perparum interest; verum articulum intrusum nolim. — c. 7. p. 119. ὁ περικεχυμένος ἡμῖν οὗτος ῥῆρ δι' ὀφθαλμῶν τε καὶ ῥινῶν καὶ ἄσθματος καὶ τῶν ἄλλων πόρων εἰς τὰ βάθη διῖκνούμενος καὶ τῶν ἔξωθεν ποιότητων συνεισφερόμενος, οἷος ἂν εἰσρεύσῃ, τοιοῦτο καὶ τοῖς δεξαμένοις πάθος ἐγκατέσπειρεν. Miror neminem offensum esse; interpretatio Latina in editione Commelini: una secum exteriores qualitates, quibus imbutus est, inferens. Sed ut concedamus, συνεισφερόμενος medii significationem habere, quod nullo exemplo nunc munire possumus, foret saltem τὰς ποιότητας. Sed lege συνεισφερομένων. Statim postea pro ὁπόταν ἴδοι reponere ὁπόταν ἴδῃ. Ita enim hujus scriptoris usus postulat, qui praeterquam in hoc loco nunquam ὅταν seu ὁπόταν cum optativo conjungit. cf. p. 27. 38. 43. 94. 145. 165. 175. 285. (bis.) 302. 342. 368. 393. Atqui cum idem ἔάν semper conjunctivo jungat,



cf. p. 43. (bis.) 48. 234. 265. 280. 281. 318. 384. 385. (bis.) 407. 443., quin lib. 9. c. 21. p. 379. pro καὶ αὐτὸς μὴ ὁμολογήσειας restitui debeat καὶ εἰ αὐτὸς κ. τ. λ., noli dubitare. Neque aliter se habet cum ἐπὶ γένοιτο, quod lib. 1. c. 5. p. 9. legitur, ubi vel ipsa sententia ἐπὶ γένοιτο postulat. Ἐπὶ prae-terea in Heliodoro, quod memini, non occurrit; ἐπειδὴν bis p. 279. et 370., ubi nunc recte utroque loco conjunctivus legitur ex Corayi emendatione, cum antea priori loco optativus, altero loco indicativus se intulissent. — c. 8. p. 120. ὅτι θεώμενος lege θεώμενον. Similiter antea pro φθονοῦν codices nonnulli φθονῶν praebent. — c. 10. p. 122. τὰλλα οἷς τὸ πολυτελὲς τῶν ἐδεσμάτων ὁ Θεαγένης διήγησεν. Ultima vox corrupta est, non propter ipsam verbi formam, nam quamvis duplex augmentum ἐδιήγησεν plerumque praelatum est, non tamen altera forma neglecta est; διητῶντο Lucian. dialog. deor. marin. 14, 2. Alex. c. 36., sed quod prorsus aliam vocem requiro, quae fere respondeat Latino *distinguere*. — c. 11. p. 123. ὥστε καὶ τὸν Χαρικλέα καθεωρακότα δὴ τὸ ἀνώμαλον κ. τ. λ. Sic Corayus emendavit pro vulgato καθεωρακότα ἀλλ' ἢ τὸ ἀνώμαλον, quod sane, quo se tueatur, non habet. Praestat forsitan: καθεωρακότα αὐτοῦ τὸ ἀνώμαλον. Ibid. p. 124. τί ἄρα βούλοιο ἀνιχνεύων debet esse τί ἄρα β. ἀ. — c. 12. p. 125. ἀλλ' ἢ καὶ αὐτὸς ἔοικα. Sic Corayus; vulgo ἀλλ' ἢ καὶ αὐτὸς ἔοικα. Sed lege sine dubio: ἀλλ', ἔφη, καὶ αὐτὸς ἔοικα. Nam Cnemon jam loqui incipit. — c. 14. p. 127. τῶν δὲ ἐγνωκότων τὸ περὶ τὸ σῶμα πάθος εἰς ὄνομα κρατησάντων. Ultimum verbum in hac sententia non ferendum duco: Fuit, ni fallor, παρατρεψάντων; cf. Ap-riani locum a Schneidero in Lexico citatum. — c. 16. p. 129. ἐπρωδαῖς ἐπανέχουσα. Fuit fortasse ἐπιχαίνουσα. —

Lib. IV. c. 3. p. 137. καὶ τὴν πανοπλίαν ἐνδὺς ἐφειστήκει τῇ βαλβίδι, τὸν δρόμον ἀσθμαίνων καὶ τὸ παρὰ τῆς σάλπιγγος ἐν-δόσιμον ἄκων καὶ μόγισ ἀναμένων. Theagenes tubae signum vix quidem exspectare potuit, sed nullo modo *invitus*. Lege ἀκήν. — c. 4. p. 138. ἐπεὶ δὴ μέσον ἡνύετο τὸ στάδιον. Lege ἡνυστο. Ibid. p. 139. οὐ μόνον ἀκουσμάτων ἀκόρεστος ἄρα ἦσθα, ὦ Κνήμων, ἀλλὰ καὶ ὑπὸν δυσάλωτος· ἥδη γοῦν οὐκ ὀλίγης μοί-ρας τῆς νυκτὸς παρωχηκίας, ἀντέχεις ἐργηγορῶς, καὶ τὴν διήγη-σιν μηχανομένην οὐκ ἀποκναίεις. Verba postrema sincera esse non posse vidit quoque Corayus, qui ita locum refinxit: καὶ

πρὸς τὴν διήγησιν μηχανομένην οὐκ ἀποκναίη. Mihi simplicissi-  
mum videtur, ἀποκναίεις si mutetur in ἀποκνεῖς. — c. 18.  
p. 165. σῶζε τύχης 'λοιπὸν ἀγῶγίμα σώματα, καὶ σωφρονοῦντος  
ἔρωτος αἰχμάλωτα· φυγάδας αὐθαιρετοὺς μὲν, ἀλλ' εὐθύμους καὶ  
πᾶσαν εἰς σὲ προσδοκίαν σωτηρίας ἀναρξίψαντας. Aut fallor,  
aut fuit sive ἀναρτήσαντας sive ἀνάψαντας. — c. 20. p. 169.  
ὥς νῦν μὲν καὶ ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας ἐξιόντων ἐλπίς καταληφθῆναι  
τοὺς πολέμιους. Exspectes ὥς νῦν μὲν αὐτίκα ἀπὸ τῆς ἐκκλ. —

Lib. V. c. 2. p. 175. καὶ δι' ἣν αἰτίαν οὕτως ἐκτόπως ἀλίοι,  
σχεδόν τι τῶν μεμνημένων οὐκ ἀποδέων. Ni fallor, Heliodorus  
scripsit ἀπάδων. Nam ἀπάδειν tum sine regimine ponitur et  
significat eum, cui non convenit cum aliquo, ut Lucian. de mer-  
ced. cond. c. 10. T. 1. p. 306. καὶ χρώματα αἰρεῖσθαι χρῆ, οἷς  
ἂν ἐκεῖνος ἤδηται, ὥς μὴ ἀπάδης μηδὲ προσκρούης βλεπόμενος  
(ubi ἀπάδης excusum, ut fere cogitare possis de ἀφάδης coll.  
Odys. 16, 387. Herodot. 2, 129. Soph. Antig. 501.) Lucian.  
Imagin. c. 4. T. II. p. 6. ἐθέλω γὰρ εἰδέναι, ὅτι καὶ χρήσεται  
αὐταῖς, ἢ ὅπως ἐκ τοσούτων (εἰκόνων) μίαν τινὰ συνθεῖς οὐκ ἀπά-  
δουσας ἀπεργάσεται. Id. Fugitiv. c. 10. T. II. p. 502. μεθ'  
οὓς τὸ σοφιστῶν φῦλον οὐκ οἶδ' ὅπως μοι παρενεφύετο οὔτε ζηλοῦν  
τάμὰ ἐς βάθος, οὔτε κοιμῆν ἀπάδων (male ἀπάδων editum) —  
tum vero secundum casum sibi junctum habet, Clement. Ale-  
xandr. Cohort. ad Gent. p. 78. ὁ δὲ Ὀλύμπιος ὑμῶν, εἰκόνος εἰ-  
κὼν, πολὺ τι τῆς ἀληθείας ἀπάδων, ἔργον ἐστὶ κωφὸν χειρῶν  
Ἀττικῶν. Etiam praepositionem ἀπό non respuit, Platon. Hipp.  
maj. c. 28. p. 153. οὕτως ἀμούσως πολὺ ἀπῆσας ἀπὸ τοῦ ἔρω-  
τήματος. Sed redeamus ad Heliodorum. In eodem capite p. 176.  
μιαυφόνον ὥρμην θάνατον ἐλπισθέντα διαδεδρακέναι. Fuit for-  
tasse ἀνεελπίστως ἔνθα διαδεδρακέναι. — Pagina sequente pro  
ποῖ ποτε ἄρα τυγχάνεις; scribe ἄρα. — c. 5. p. 181. ἡ Χαρί-  
κλεια — τὸ δὲ τόξον καὶ τὴν φρετράν Θεαγένηι φέρειν ἐγχειρίσασα,  
φόρτον ἡδιστον, ἐκείνου καὶ θεοῦ τοῦ κρατοῦντος ὄπλον οἰκειότα-  
τον. Scribo φόρτον ἡδιστον ἐκείνῳ. — c. 7. p. 183. τοὺς γὰρ  
καλοὺς καὶ βάρβαροι χεῖρες, ὥς ἔοικε, δυσωποῦνται, καὶ πρὸς τὴν  
ἐράσμιον θείαν καὶ ἀπρόσφυλον ὀφθαλμὸς ἡμεροῦται. Legen-  
dum est ἀπρόσφυλος, peregrinus, inciderant enim Graeci in  
hostes Aegyptiacos. Vox haec ἀπρόσφυλος legitur quoque lib. 4,  
c. 8. p. 149. — c. 8. p. 184. συνύφαινε τὸν σκοπόν; mirum  
loquendi genus; exspectem συνύφαινε τὸν δόλον; ut Iliad.



6, 187. 9, 93. — c. 13. p. 190. τούτω γὰρ ἦγε τὴν θυσίαν Ναυσικλῆς, ὡς ἀγοραίῳ τε καὶ ἐμπορικῷ διαφερόντως τῶν ἄλλων θεῶν αὐτὸν καθοσιούμενος. Lege θεῶ. — c. 14. p. 191. τοιαύτη μὲν καὶ πᾶσα ἐξ Ἰνδῶν τε καὶ Αἰθιοπῶν ἀμέθυστος ἦν δὲ τότε τῷ Ναυσικλῆϊ προσηκούμενος ὁ Καλάσιρις, μακρῷ καὶ ταύτας ἐπλεονέκει. γραφῇ γὰρ ἔξεστο, καὶ εἰς μίμημα ζώων ἐκοιλαινέτο. Lege τοιαύτη μὲν ἢ πᾶσα et in fine κεκοιλάντο. — c. 15. p. 193. ταῦτα ὡς εἰπὼν ἐποίησεν, ἐπὶ τὴν εὐωχίαν αὐτόν τε καὶ τοὺς ἄλλους ἐπέτρπευεν. Alii codices addunt post ἐποίησεν vocem aut ἐπιέναι aut ἰέναι. Corayi interpretatio minime placet. Lego ὡς εἰπὼν ἐπήει. — c. 18. p. 198. κάμοι γὰρ παῖδες εἰσιν ἔτι δύο συσσιτοῦντες, οἱ προγενέστεροι δὲ γήμαντες οἴκον ἄρχουσι, fugitivam vocem restituo οἴκον ἰδίου ἄρχουσι. — c. 19. p. 199. πέπαυσο τούτων, ἔλεγεν, ὦ πάτερ· τὴν μὲν γὰρ προῖκα ἀπέχειν ἡγήσονται πολλὰ τάλαντα καὶ πλοῦτον ὅλον τὴν κόρη. Verba vix sana sunt, prae reliquis ἀπέχειν quid significet, nescio. Sententia plana est: Puella ipsi mihi loco dotis multorum talentorum erit. Sic quoque c. 20. p. 200. ἦκω σοι φράσων ἐγειρόμενόν τι πρᾶγμα, ἀνιάρων μὲν, ἀλλ' ἐμοὶ τε σιωπῆσαι ἀθέμιτον — σοὶ τε γινῶναι πάντως ἀναγκαῖον, quid de voce ἐγειρόμενον statuam, nescio. — In eodem capite p. 201. ὄρα δὴ οὖν, φυλάττου καὶ λογίζου, τί ἂν ποιούης edidit Corayus pro soloeco τί ἂν ποιῆς; sed praestat, ni fallor, ὅ,τι ἂν ποιῆς, quidquid agis, prudenter agas. — c. 24. p. 207. ἕως ἐν τῷ μέλλειν καὶ ἄκοντας αὐτοὺς προλαβὼν ἔστησεν ὁ πόλεμος. Fortasse ἔφθασεν ὁ πόλεμος. — c. 28. p. 213. ὅπως οὖν μὴ αὐτὸς τε ἀνήκοος στυγνότερον συμποσιάζοις, ἢ τε παῖς διὰ σοῦ μαθοῦσα δέξεται χαίρουσα τὸ ἐσόμενον. Lege συμποσιάζης. — c. 31. p. 217. ὁ δὲ μηδὲν μελλήσας — ἀνίσταται. Lege οὐδὲν μελλήσας. Negationum confusio quanta etiamnum sit in optimis editionibus, mirum est. — Pag. 218. pro στερηθήσεται ex solemnī Heliodori usu lege στερήσεται. —

Lib. VI. c. 9. p. 241. εἰ μὲν δὲ, ἔφη, παῖς ἔστι σοι Θύαμις, καὶ ἔστιν ὁ σὸς, ἀλλὰ μὴ ἐτέρου καὶ ἄλλος. Legendum videtur καὶ ἔστιν οὗτος vel etiam καὶ ἔστιν ὅδε σὸς. Opponuntur enim tum σοὶ et ἐτέρου, tum οὗτος sive ὅδε et ἄλλος. Si filium habes Thyamin, atque hic Thyamis ille (s. tuus) est, neque alius cuiusdam filius et diversus ab hoc. Alterutrum rescribi debere certum videtur. — c. 15. p. 251. καὶ ἔτι λέγοντος ὁ νεκρὸς, οἶον

ἐκ μυχοῦ τινος ἢ σπηλαίου φαραγγώδους βαρὺ τι καὶ δυσηχὲς ὑποτρίζων . . . ἔφη. Vera est Corayi emendatio, pro ὑποτρύζων, quod antea legebatur, ὑποτρίζων reponentis. —

Lib. VII. c. 2. p. 254. ἡ δὲ Ἀρσάκη τὰ μὲν ἄλλα καλὴ τε ἦν καὶ μεγάλη καὶ συνειῖναι δραστήριος, τό τε φρόνημα ἐξ εὐγενείας ὑπέρογκος καὶ οἶον εἰκὸς τὴν ἀδελφὴν βασιλέως τοῦ μεγάλου γεγονυῖαν. Patet scribendum esse συνιέναι. Ibid. p. 255. καὶ ταῦτα ὁ μὲν Θύαμις οὐδὲ κατὰ μικρὸν προσέτετο, φύσει τε καὶ ἐκ παίδων εὖ πεφυκὼς τὰ εἰς σωφροσύνην, καὶ τὰ πρὸς ἐκείνης δρώμενα πρόβω τε ἦν, ὡς ἐδράτο, ὑποπτεύειν. Edidit Corayus ὡς ἐδράτο, τοῦ ὑποπτεύειν, facili et necessaria correctione. Sed praestat, ni fallor, quod quoque ad scripturam veterem propius accedit, ὡς ἐώρα, τοῦ ὑποπτεύειν. — c. 3. p. 256. τότε δ' οὖν ἡ Ἀρσάκη, τοῦ πλήθους ἐπὶ τὴν οἴκησιν αὐτῆς συνδύεντος καὶ τὴν τε ἐφοδὸν τῶν ἐναντίων δηλοῦντος (ἡ δὲ καὶ αὐτὴ προησθημένη) καὶ τοῖς οὖσι τῶν στρατιωτῶν ἐπιτρέψαι συνεξελθεῖν αὐτοῖς αἰτοῦντος, οὐκ ἂν ἔφη ταῦτα προχείρως οὕτως ἐπιτρέψαι. Lege ἡ δὲ καὶ αὐτὴ, προησθημένη. — c. 10. p. 271. quid sibi velint verba οὐδὲ γὰρ μικρῷ τῷ μέσῳ τοὺς ἄλλους τῷ κάλλει κατήστραπεν, non video. Haereo enim in verbis μικρῷ τῷ μέσῳ. Ibid. p. 272. ἡ τοιοῦτον κεκλήρωται τὸν ἐρώμενον male mutavit Corayus in εἰ τοιοῦτον κ. τ. λ. — c. 17. p. 285. ἀλλ' ἀπορρίπτειν ὑμῖν τοὺς ληρώδεις τούτους καὶ μειρακιώδεις τῷ ὄντι θρήνους· ὁρᾷν δὲ καὶ ὀυθμίζειν ἑαυτοὺς, εἴκειν τε καὶ ὑπηρετῆσθαι τοῖς Ἀρσάκης βουλήμασι. Corruptum esse ὁρᾷν vidit quoque Corayus in notis, corrigitque ὦρα δὲ καί, quod per se spernendum non est; concinnitas tamen orationis infinitivum hoc loco postulare videtur; quapropter ὦρα ἔζειν tentavi. Ceterum infinitivi hi post verbale ἀπορρίπτειν speciem anacoluthi referre videntur; sed legitime procedit oratio, si cogitas ἀπορρίπτειν idem esse, quod δεῖ ἀπορρίπτειν. Pluribus haec post Heindorf. ad Platon. Gorg. c. 104. p. 155. et Buttmann. ad Platon. Criton. c. 12. p. 102. illustravimus in Programmate Paschali a. 1816. (Progr. IV.) p. 12. allatis exemplis Lucian. Hermotim. c. 23. 36. 52. T. I. p. 353. 362. 371. Quibus exemplis nunc addo: Hippocrat. de vict. acut. T. II. p. 273. Lind. μετὰ δὲ τοῦτο τῷ μὲν ξοφῆματι ἐς τὸ πρῶτ' χρηστέον, ἐς ὅψ' δὲ ἐς σιτία μεταβάλλειν. Schol. Soph. Ajac. v. 240. p. 221. ὁ χορὸς — διαπορεῖται τί πρακτέον αὐτῷ. πότερον ἐγκαλυψαμένους φεύγειν ὅποι ποτ' οὖν, ἢ ἀποπλεῖν ἐπι-



βάντας ἐπὶ τῶν νεῶν. Sed redeamus ad Heliodorum. — c. 19. p. 287. εἰσελθὼν δὲ καὶ προκαθήμενὴν ἐφ' ὑψηλοῦ καταλαβὼν, ἀλουργῶ μὲν καὶ χρυσοπάστῳ τῇ ἐσθῇτι φαιδρυνομένην, ὄρων δὲ πολυτελείᾳ καὶ τιάρας ἀξιώματι μεγαλυχουμένην καὶ παντοίᾳ κομμωτικῇ πρὸς τὸ ἀβρότερον ἐξηνθισμένην, δορυφόρων τε ἐμπαρεστώτων καὶ τῶν ἐπὶ δόξης ἐκατέρωθεν προέδρων προκαθήμενων οὐκ ἔπτηξε τὸ φρόνημα. Lego συμπαρεστώτων. Quoties ἐν et σύν confusa sint, notissimum est. — c. 20. p. 290. καμῶς τῆς θρεψαμένης καὶ πάντα ἀπόρρητα διὰ χειρὸς ἐχούσης, τὴν ὁμιλίαν διακονούσης. Lege πάντα τὰ πόρρητα. Ibid. p. 291. ἀξία δ' ἐστὶ παρὰ σοῦ φειδοῦς, εἰς τὰ δίκαια τῶν σῶν πόθων οὕτως ἐκμεμνηνῖα. Verba haec non intelligo; corruptae videntur voces εἰς τὰ δίκαια. — c. 23. p. 295. ἐπεὶ δὲ ἐκείνη τε ἐν τῷ παντὶ σαλεύει. Lego ἐν τῷ παρόντι. —

Lib. IX. c. 5. p. 354. ἤδη δὲ ἐσπέρας ἐπιούσης, καὶ μέρος τι τοῦ τοίχους καὶ μεταπύργιον ἐγκαταρρίπτεται. Sic Corayus pro ἐγκαταρρίπτεται e codicibus edidit, adjuncta tamen conjectura ἐγκατερείπεται, quam facile probes. — De loco quodam ejusdem capit. p. 356. dictum est ad Lucian. de mort. Peregrin. c. 43. — c. 24. p. 385. leve vitium abstergebimus. Verba sunt haec: χλεύην — καὶ ὕβριν τὸ πρᾶγμα ἡγήσονται, εἴ τινες αἰχμάλωτοι καὶ δουλεύειν ἀποκεκληρωμένοι, πεπλασμένοι καὶ ἀπίθανοι, καθάπερ ἐκ μηχανῆς, τῷ βασιλεύοντι παῖδας ἐαυτοὺς εἰσποιοῦσιν. Pro ἀπίθανοι lego ἀπατηλοί, nam ita statim oratio continuatur: ἀλλὰ τὰ γνωρίσματα, ἔφη ὁ Θεαγένης, ἃ φέρειν σε οἶδα καὶ διασώζειν, ὅτι μὴ πλάσμα ἐσμέν, μηδὲ ἀπάτη, συνλήψεται. —

#### b) ARISTAENETUS.

Epist. I. 3. Καλὴ μὲν οὖν νῆ τὰς Κηπίδας νύμφας καὶ καθ' ἑαυτὴν ἢ πηγὴ. Sic bene Mercerus emendasse videtur, ubi κοπίδας legitur sine sensu. Describit enim ille epistolographus pulcherrimum hortum, cui quidni suas quoque Nymphas fuisse dicemus? — Ep. 10. ὅσον εἶχεν ἰσχύος προσελκύσας τὰ τόξα, σφοδρότατα διεφῆκε τὸ βέλος. Correxī dudum cum Abreschio διαφῆκε. In eadem epistola corruptissimum aliquem locum, sed quem sicco pede, ut ajunt, interpretes transierunt, ferro et igne sanare conabor, nam immedicabile vulnus ense reci-

dendum. Verba sunt haec: ἀλλ' Ἀκοντίῳ (cum ruri esset) οὐκ ἀμπελῶνος ἔμελεν, οὐ σκαπάνης· μόνον δὲ (praestat μόνος δέ, amant enim amantes solitudinem) φηγοῖς ὑποκαθήμενος ἢ πελλείας ὠμίλει τοιάδε· εἶθε, ὦ δένδρα, καὶ νοῦς ὑμῶν γένοιτο καὶ φωνή, ὅπως ἂν εἴπητε μόνον Κυδίππῃ καλῇ· ἢ γοῦν τοσαῦτα κατὰ τῶν φλοιῶν ἐγκεκολαμμένα φέροιτε γράμματα, ὅσα τὴν Κυδίππην ἐπονομάζει καλὴν. Κυδίππῃ, καλὴν σε καὶ εὖορκον προσείπω ταχύ· μηδὲ Ἀρτεμῖς ἐπὶ σοὶ ποιναῖον βέλος ἀφῆ καὶ ἀνέλη· μενεῖ δὲ τὸ πῶμα προσκείμενον τῇ φαρέτρᾳ. Initium bene se habet usque ad verba ἐπονομάζει καλὴν; tum vero conjunctivus προσείπω prorsus soloecus est, neque potest optare, ut eam pulchram et jurijurando obedientem vocare possit, cum pulchram eam jam vocarit. Quae sequuntur μηδὲ ἀφῆ καὶ ἀνέλη non minus soloeca sunt, nam optantis foret ἀφείη καὶ ἀνέλοι; et quod tum sequitur μενεῖ δὲ nullum cum praecedentibus nexum admittit. Nihil mutans in initio periodi usque ad verba ὅσα τὴν Κυδίππην ἐπονομάζει καλὴν, quae sequuntur sic scribo, Κυδίππῃ καλὴν prorsus explodens, (fieri enim potuit, ut Κυδίππῃ καλῇ margini adscriberetur ab aliquo, qui significare vellet, hunc nominativum cortici arboris inscriptum fuisse): εἴ σε καὶ εὖορκον ὁμοίως προσείποιμι ταχύ, μὴ ἢ Ἀρτεμῖς ἐπὶ σοὶ ποιναῖον βέλος ἀφῆ καὶ ἀνέλη, μένῃ δὲ τὸ πῶμα προσκείμενον τῇ φαρέτρᾳ. Hic, expunctis illis vocibus Κυδίππῃ καλὴν, quae nimium quantum negotii facessabant, particulam optantis εἰ intulimus, qua carere locus nullo modo posse videbatur. Pulchram enim vocabat, et jure vocare potuit puellam juvenis. Optat vero idem, ut eandem etiam eodem modo, quo pulchram eam vocet, εὖορκον vocare possit, quo respicitur ad jusjurandum, quod quamvis invita, tamen conceptis verbis, quae in pomo legerat, in templo Dianae inierat. Quod si recte vidimus, hoc εἰ hic deesse, tum nemo optativum προσείποιμι, qui solus probus est in hac constructione, proscibet. Neque in Aristaeneto saltem magna haec est mutatio, nam quantopere in his modorum terminationibus in hoc scriptore variatum sit, monstravimus alio loco. His ita constitutis, vel scribendum erat μηδὲ Ἀρτεμῖς — — ἀφείη καὶ ἀνέλοι, μένοι δέ (ubi omnes optativi ad εἰ referantur) vel, quod praetulimus, μὴ pro μηδέ scribendum, quod quo facilius fieret, μὴ ἢ conjecimus, ut literarum ductibus obsequeremur. Jam optime haec continuata sunt: utinam Te,



quae Dianam testem τῶν ὅρκων invocasti, εὖορκον non minus quam pulchram inveniam, ne Diana irata Te sagittis suis confingat et morte afficiat, μένη δὲ τὸ πῶμα προσκείμενον τῇ φαρέτρᾳ. Ultima haec, quamvis a μή pendentia, eodem modo dicta sunt, quo notissima illa Horatiana:

Qui fit, Maecenas, ut nemo, quam sibi sortem

Seu ratio dederit, seu fors objecerit, illa

Contentus vivat, laudet diversa sequentes.

ubi confer Heindorfium. Similis structura, ubi post εἰ sine εἴθε cum optativo transit in μή cum conjunctivo, est in Aristaen. 2, 2., loco non minus affecto et sic, ni fallimur, emendando: ἀλλ' εἴθε μετὰ τῆς εὐπρεπείας ἐπαινέσοιμί σε τῆς περὶ ἐμὲ προθυμίας, μὴ τρόπος ἀπειθῆς ἀνασοβήσῃ, ὃν εὖ μάλα τεθήρακεν ἡ μορφή, ubi pro ἐπαινέσομαι rescripsimus ἐπαινέσοιμι, quod solum verum est; tum vero καὶ ante μὴ τρόπος delevimus. — Ep. 11. τὸ δὲ χλανιδίσκιον βαβαὶ τῶν χρωμάτων· οὐ γὰρ ἐφ' ἐνὸς μένει χρώματος, ἀλλὰ τρέπεται καὶ μετανθεῖ. Quod tacite, ni fallor, emendavit Schneider, et hinc χλανισκίδιον lexico intulit. Aliam certe hujus vocis auctoritatem non novi. Mihi vero conflata scriptura videtur ex χλανίσκιον et χλανίδιον. Phavorinus, nesciebam unde: χλανίδιον καὶ χλανίσκιον λέγομεν. — Ep. 15. ἔνθα τις ὀπλίτην μὲν ἰδὼν εἰ καὶ δύσμαχον προὔβάλλετο τὴν ἀσπίδα σὺν εὐτολμῇ, κατιθύνων τὸ δόρυ· ἔρωτος δὲ φανέντος γέγονε ῥήσασπις εὐθὺς ὁ τέως θρασὺς καὶ τὴν δεξιὰν ἀκονιτὶ πρὸς ἀνατείνας ὡμολόγει τὴν ἦταν. Lego: ἔνθα τις ὀπλίτης μὲν ἰδέαν καὶ δύσμαχος (ubi καὶ valet καὶ ταῦτα, cf. Schaef. ad Long. p. 351. et ad Julian. p. XIV.) et tum in fine προανατείνας. — Postea in eadem epistola pro ἐκάτερος τὴν ἑορτὴν ἐποιοῦντο lege ἐκάτεροι, refertur enim ad Milesios et Myuntios. Tum pro corrupto: κατάτοξεύόμενος τὴν ψυχὴν ἐπὶ τῇ κόρῃ τὴν πρῶτην αὐτίκα φανεῖσαν vide an rescribi possit: τὸ πρῶτον αὐτίκα φανείσῃ. Sequuntur jam verba: σὲ δὲ, ὦ πασῶν ὑπερφέρουσα γυναικῶν καὶ κάλλει καὶ γνώμῃ τῆς εὐφρονος οὐ παρήγαγεν εὐβουλίας οὐχ ὄρμος, οὐχ ἐλικτῆρες, οὐ πόλεων τὸ πολύτιμον, οὐ περιδέξαιον, οὐ Λυδῖός τε καὶ ποδήρης χιτῶν, οὐ πορφυρίδες, οὐ θεράπαινοι τῆς Καρίας, οὐδὲ Λυδῶν ὑπερφυνῶς ἰσουργοῦσαι γυναῖκες. Vides singula mundi muliebris instrumenta, quibus animus muliercularum feriri solet; sed quid inter ista est πόλεων τὸ πολύτιμον? Omnia cetera ad certum quoddam genus

supellectilis muliebris referuntur, τὸ πολύτιμον τῶν πόλεων vero multa comprehendere potest. Quid quod de istiusmodi deliciis vix intelligi posse videatur! Vide num fuerit: οὐ πολυτελῶν λίθων τὸ πολύτιμον. Tandem in verbis: καὶ πῇ μὲν τῆς ἀμπεχόνης ἄκροις δακτύλοις ἐφαπτομένη τῶν κροσσῶν, πῇ δὲ περιστρέφουσα τοῦ ζωνίου τὸ ἄκρον, ἔστιν δὲ καὶ τοῦδαφος περιχαράττουσα τῷ ποδί lege ἔστι δ' ὅτε καὶ τοῦδαφος κ. τ. λ. — Ep. 22. τί δέ τι πρὸς θεῶν νεώτερόν τι συμβέβηκεν, pro quo Pauwius voluit τί δέ; ἢ πρὸς θεῶν κ. τ. λ.; Abreschius vero τί δέ; τί πρὸς θεῶν; νεώτερόν τι συμβέβηκεν, quod propter orationem interruptam non placere potest; lenissima mutatione scribendum duco: τί δ' ἔστι, πρὸς θεῶν; ἢ νεώτερόν τι συμβέβηκεν.

II. 2. ἄχρῃς ἂν ἐμοῦ δεσπόζειν ἐθέλοις, βουληθείης δὲ μέχρῃ παντὸς, ἐρωτικός σοι διατελέσω θεράπων. Ex hoc loco luce clarius patet, quam facile librarii, rectam loquendi consuetudinem ignorantes, modos inter se mutare potuerint. Sine dubio scripserat Aristaenetus ἐθέλῃς, sed mutatum est ab iis, qui exemplaria transscribebant, propter vicinum βουληθείης, cum non intelligerent alio modo ἐθέλῃς hic esse dictum, alio vero βουληθείης. Nam illud cum ἄχρῃς ἂν conjunctum est, hoc vero est optantis, quod signis parentheses additis, facilius etiam apparebit: ἄχρῃς ἂν ἐμοῦ δεσπόζειν ἐθέλῃς (βουληθείης δὲ μέχρῃ παντὸς), ἐρωτικός σοι διατελέσω θεράπων. — Ep. 3. τί οὖν οὗτος ἔγχε κόρη καὶ λίαν ἀκμάζουσαν, μηδὲν δεόμενος γυναικός; ἢ ἵνα μοι τῶν πραγμάτων μὴ μεταδοίῃ καὶ νύκτωρ συνεπιζητήσω τοὺς νόμους; Vocula μὴ cum Meucero delenda et μεταδῶ scribendum. — Ep. 5. In verbis: εἰ μὴ τοιοῦτος ἦν Ἀχιλλεύς, ὃν ἔμαθον ἐκ τῶν οἰκοπινάκων, οὐκ ἦν ἄρα ὄντως καλὸς pro ἐκ τῶν οἰκοπινάκων, quae vox nihili est, legendum est ἐκ τῶν οἰκοπινάκων. Ibid. εἴθε ποθήσειεν ἐμὲ, καὶ ἀντιφιλοῦντα θεάσομαι. Ipsum ποθήσειεν ducit ad θεασοίμην, quod scriptori reddendum est. Postea in verbis corruptissimis et a multis jam tentatis: πυνκὰ παλλομένης ἐφάπτομαι τῆς καρδίας καὶ δεινῶς ἐκπηδᾶν, καὶ φθεγγεσθαί μοι δοκᾶν εἶε forsitan scribendum est καὶ δεινῶς ἐκπηδᾶ καὶ φθέγγεσθαί μοι οὐκ ἂν εἴη. In ejusdem epistolae fine pro: εἴθε καὶ δι' ἐαντῶν ἥδη καὶ μὴ μόνων τῶν ὀφθαλμῶν ἀλλὰ καὶ δι' ὅλων ἀπολαύσωμαι τῶν ἀσωμάτων scribendum est ἀπολαύσαιμεν τῶν σωμάτων. Sed hoc



posterius (σωμάτων) jam in Abreschii editione occupatum video; ad prius quod attinet, non solum optativus et pluralis requiruntur, sed ipsa forma medii barbara est. — Ep. 13. οὕτως ἔλεως εἴη μοι Ἀφροδίτῃ, ὥς, ὅσον ἡμῶν ἐκδεδήμηκας χρόνον, τὸν ἔρωτα βεβαίως ἀνεπίληστον διετήρουν ἀέλ. Voculam, quam addidimus, ὥς, facile illam a sequenti ὅσον oblitteratam, concinnitas postulare videtur. Mox scribo: κοιμωμένην καταλιπὼν ὄχον. Ἀριάδην ἐμὲ πᾶσαι καλοῦσι· σὺ δὲ Θησεὺς ἐμοί, εἰ (s. εἴθε) καὶ Διώνυσος· οὐκ ἐβόμβει σοὶ τὰ ὦτα, ὅτε σου μετὰ δακρύων ἐμεμνήμην; ubi ἐμὲ scripsi pro μέ, tum εἰ s. εἴθε addidi; hoc enim optabat misere amans puella, ut, quemadmodum alter Theseus ipsam somno sepultam reliquisset, sic alter ipsi quoque Bacchus fieret, qui derelictam solaretur. Tum σοὶ pro μοι rescripsimus, in quo alii jam nobis praeiverunt. Paulo post in verbis: καὶ τὴν σὴν ἐπιστολὴν ὥς αὐτοχειρίᾳ μάλιστα γεγραμμένην μέσῃν ὑπέθηκε τοῖς μαστοῖς, τὴν ἐπὶ σοὶ διεκπηδῶσαν παραμυθουμένη καρδίαν articulus ante σὴν vulgo male deest. Amat vero Aristaeus verbum πηδᾶν ejusque composita; sic πήδημα τῆς καρδίας 1, 12. ἐκπηδᾶν 2, 10. ὑπεκπηδᾶν 2, 5. προςπηδᾶν 2, 16. — In insequentibus: ἐντεῦθεν ἂν ἤδη χίλια παρασκευάζου φιλήματα varie tentatum est verbum, Mercero παρασκευάζω emendante, Pauwio παρασκευάζον, Abreschio e conjectura V. D. apud Dorvill. Crit. Vann. p. 619. edente παρασκευάζου. Sed nemo vidit, quod unice verum est, παρασκευάζοιο, propter praecedens εἰ εἰδείης. — Ep. 19. pro ἐφάνη τὴν κεφαλὴν ῥόδοις ἀνθήσασιν non cum Abreschio p. 305. ἀνθήσας rescribendum erat, sed ἀναδήσας; cf. Ruhnck. ad Tim. p. 246. κιντῶ ἀναδόμενοι Clem. Alexandrin. p. 92. — Ep. 21. περίεργος διατελὼ πρὸς τὰ γύναια πανταχῇ, μὰ Δία, οὐχ ἵνα τούτων ἄψαιμι . . . ἀλλ' ὅπως παρὰθεσιν ἀκριβῆ σοῦ τε κακείνων ποιήσωμαι. Scribo ποιησαίμην, non propter ὅπως cum conj. aor. 1. med. positum, sed propter ἄψαιμι, quod non ita facile in ἄψω vertas. Quae ibidem mox sequuntur verba: καὶ νῆ τὸν ἔρωτα, τὸν εὐτυχῶς εἰς σὲ τὴν ἐμὴν τετοξευκότα ψυχὴν, levem maculam contraxisse videntur, quam facile eluas rescribendo εὐστόχως pro εὐτυχῶς; cf. 1, 1. ὁ δὲ χρυσοῦς ἔρως ἐπαίδευσεν τὴν ποθομένην εὐστόχως ἐπιτοξεύειν ταῖς τῶν ὁμμάτων βολαῖς. —

## 3. MYTHOGRAPHI.

## a) ERATOSTHENES.

Catasterism. c. 4. p. 102. Gale. τὴν λεοντὴν περιειλημένος, lege περιειλημένος. — Ibid. ἔστι δὲ ὁ μὲν ὄφεις μετέωρον ἔχων τὴν κεφαλὴν, ὁ δ' ἐπιβεβηκὼς αὐτῷ τεθεικὼς τὸ ἐν γόνυ, τῷ δ' ἐτέρῳ ποδὶ ἐπὶ τὴν κεφαλὴν ἐπιβαίνων, lege καθεικὼς τὸ ἐν γόνυ; cf. Schneid. ad Xenoph. T. VI. p. 477. — c. 6. p. 103. ἐν οἷς καὶ Ἰππόλυτον ἔσχατον τοῦ Θησεῦς, lege τὸν τοῦ Θησεῦς. — c. 7. p. 104. ἔν' εἰδῶσιν lege ἔν' εἰδῶσιν. — c. 11. p. 108. διὸ ἐτιμήθησαν ἐν τῷ καρκίνῳ εἶναι ἐπὶ δυσμάς, lege ἐν τῷ καρκίνου εἶδει. — c. 24. p. 119. καὶ τὰ θηρία ἐκάλει διὰ τῆς ὥδης. Vere adscripsit margini nescio quis ἐκλήλει. Ibid. τὴν δὲ λύραν οὐκ ἔχουσιν, ὅτῳ δώσειεν, lege δώσειαν. — c. 29. p. 121. ἔκρυψε δὲ αὐτὸ ἐν Ὑπερβορείοις, οὗ καὶ ὁ ναὸς ὁ πτέρινος, videtur fuisse ὁ πτελέϊνος. — c. 31. p. 125. ὥς δὲ καὶ αἱ πλεῖσται Νηρηίδες ἐκρύπτοντο, κεκρυμμένης ἐκείνης, πολλοὺς ὁ Ποσειδῶν ἐξέπεμψε μνηστῆρας, lege μαστῆρας. — c. 42. p. 135. καὶ πρῶτος ἀνατέλλει καὶ δύνει ἐκείνου, lege πρότερος. —

## b) PHURNUTUS.

De Natura Deorum c. 2. p. 141. Gale. ὥσπερ δὲ ἡμεῖς ἀπὸ ψυχῆς διοικούμεθα, lege ὑπὸ ψυχῆς. — c. 8. p. 149. Τηθὺς δὲ ἐπὶ τῶν ποιότητων ἐπιμονή, lege δὲ ἡ ἐπὶ κ. τ. λ. — c. 13. p. 155. ἀνάγκη δὲ ἔστιν, ἣν ἄξιαι καὶ ἡς περιγενέσθαι οὐκ ἔστιν. Fuit, ni fallor, ἣν ἄγξαι. — c. 14. p. 158. τέσσαρες δὲ καὶ ἑπτὰ (sunt Musae), τάχα διὰ τὰ παλαιὰ τῶν μουσικῶν ὄργανα τοσούτους φθόγους ἔσχηκεναι. Lege διὰ τὸ τὰ παλαιὰ κ. τ. λ. — p. 159. τάχα δὲ ἐπεὶ καὶ χοροὺς ἔστησαν οἱ παλαιοὶ τοῖς θεοῖς, συντεθέντων αὐτοῖς τὰς ὥδας τῶν σοφωτέρων, lege συντιθέντων, saepissime enim haec confusa sunt. Sic Galen. de simpl. potest. lib. III. p. 20. B. 1. 38. καὶ γὰρ καὶ ταῦτα πολλὰ μὲν ἀθρόως ἐπιτιθέντα τῷ πυρὶ κατασβέννυσιν ἐν τάχει, περιτεθέντα δ' ἐν κύκλῳ . . . οὐ μόνον οὐ κατασβέννυσιν, patet legendum esse ἐπιτεθέντα. — c. 16. p. 164. scribendum est εἰτα ἐριούμιος ὀνομάζεται ἀπὸ τοῦ μεγαλωφελῆς τις εἶναι, καὶ καθ' ὑπερβολὴν ὀνινάει τοὺς χρωμένους αὐτῷ, ubi nunc legitur ὀνεῖν, ita ut jam al-



tera auctoritas huic infinitivo conciliata sit post Matth. Gr. Gr. §. 244. — p. 168. προσωρεύνουσι δὲ τοὺς λίθους τοῖς Ἑρμαῖς, ἕκαστος τῶν παριόντων ἕνα τινὰ αὐτοῖς προστιθεῖς, ἢ ὡς χρήσιμόν τι καὶ κοινωνικὸν τὸ παρ' αὐτοῦ ἕκαστος ποιῶν διὰ τοῦ καθαίρειν τὴν ὁδὸν, εἴτε μαρτυροποιούμενος τὸν Ἑρμῆν, εἴτε ὡς ἐπισημαινόμενος τὴν εἰς αὐτὸν τιμὴν, εἰ μὴδὲν ἄλλο ἔχει πρὸς ενεργεῖν αὐτῷ, εἴτε κ. τ. λ. Plura verba descripsi, ut quaedam moneam. Atque manuscripti scriptura apud Galeum ἑκάστου — προστιθέντος — ἑκάστου ποιούντος — μαρτυροποιουμένου κ. τ. λ. correctori debetur. Nota res est, cf. Matth. Gr. Gr. §. 302. a. not. adde Herodian. 2, 6, 3. οἱ δημόται, ἕκαστος ὑπανεχώρει. Lucian. Hermot. c. 49. fin. πολλὰ γὰρ ἐστὶν ὅμοια αὐτοῖς, λέγοντα ἕκαστον, αὐτὸ εἶναι τάληθέστατον, quod scribi quoque potuit ἕκαστον λέγον. Praeterea notabilis usus est particularum ἢ — εἴτε — εἴτε. Inversum ordinem εἴτε — ἢ in Platone obvium illustravit Heind. ad Phaedr. c. 142. p. 350. Cum Phurnuto fere convenit Hippocrat. de aër. aquis et loc. c. 1. T. 1. p. 328. Lind. ταῦτα δὲ ἐνθυμέσθαι ὡς κάλλιστα καὶ τῶν ὑδάτων πέρι, ὡς ἔχουσιν, καὶ πότερον ἐλώδεσι χρεόνται καὶ μαλακοῖσιν, ἢ σκληροῖσί τε καὶ ἐκ μετεώρων καὶ ἐκ πετρωδέων, εἴτε ἁλυνκοῖσι καὶ ἀτεράμνοισι. Praeterea correxi παρ' αὐτοῦ et εἰ μὴδὲν ἄλλο ἔχει pro ἔχειν. Sed priori loco rectius forsan τὸ παρ' αὐτόν, cf. Vig. Idiot. p. 645. — c. 17. p. 173. δεῖ γὰρ μὴ συγχεῖν τοὺς μύθους, μὴδ' ἐτέρων τὰ ὀνόματα ἐφ' ἐτέρους μεταφέρειν, μὴδ' εἴ τι προσεπλάσθη ταῖς παραδεδομέναις κατ' αὐτοὺς γενεαλογίαις ὑπὸ τῶν μὴ συνιέντων, ἃ αἰνύττονται, κεχρημένων δὲ ὡς καὶ τοῖς πλάσμασιν, ἀλόγως τίθεσθαι. Sic ex manuscripto Galei legendum; praeterea συγχεῖν pro στύγειν ex ejusdem conjectura recepimus, et συνιέντων pro συνιόντων scripsimus. — p. 175. varias lectiones secuti, verba dabimus emendatiora sic: τὸ δὲ ἔρεβος ἐκ τοῦ χάους ἐγένετο, ὃ ποιῶν ἐρέφεσθαι καὶ περιλαμβάνεσθαι τι ὑφ' ἐτέρου λόγος, καθὸ καὶ τούτου τυχοῦσα ἢ γῆ παραχρημα ὁμοιόσχημον αὐτῇ τὸν οὐρανὸν ἐγέννησεν. — p. 177. Ὑπερίων, καθὸ ὑπεράνω τινὰ ἐτέρων περιπορεύεται, lege ὑπεράνω τῶν ἐτέρων. — c. 19. p. 182. δεδοικέναι δὲ μυθεύονται τὸν Ἄρη, μοιχεύοντα τὴν γυναῖκα, lege δεδοικέναι. — c. 21. p. 191. inter cognomina Martis refertur μυώπιος, ubi tamen alii βριήπτος legunt ex II. 13, 521., cui convenit explicatio μεγίστης ἐν ταῖς παρατάξεσιν ὑπὸ τῶν

μαχομένων ἀφιμένης φωνῆς. — c. 22. p. 193. τούτου δ' ἕνεκεν καὶ τοὺς ποταμοὺς κερασφόρους καὶ ταυρωπὰς ἀναπλάττουσιν κ. τ. λ. Ms. teste Galeo ταυρωπούς; sed ταυρώψ cum ταυρώπις et ταυρωπὸς eodem vinculo conjunctum est, quo εὐώψ, εὐωπὸς, εὐώπης et εὐώπις, de quibus vide Intpp. ad Soph. Oed. Tyr. 190. In eadem pagina mirari possis praeterea accusativum τινακτοραγαῖην. — p. 196. διὰ δὲ τὴν θεωρουμένην βίαν παρὰ τὴν θάλασσαν καὶ (del.) πάντας τοὺς βιαίους καὶ μεγαλεπιβούλους γενομένους, ὡς τὸν Κύκλωπα, καὶ τοὺς (male τὰς) Λαιστρυγόνας καὶ τοὺς Ἀλωῖδας Ποσειδῶνος ἐμύθευσαν ἐκτόνους εἶναι. Patet legendum esse μεγαλεπιβόλους. — c. 24. p. 197. Ἀφροδίτη δὲ ἐστὶν ἢ ἐνάγουσα τὸ ἄρξεν καὶ τὸ θῆλυ δύναμις, lege συνάγουσα. — c. 25. p. 200. Amor est περωτός, ὅτι καὶ φόνους ποιεῖ. Ms. habet κούφονας, Gale κούφους. Sed apertum est, legi debere κουφόνους. — c. 26. p. 202. θαυμασμόν τοῖς ἐφεστᾶσιν ἐπὶ τὴν διάταξιν αὐτοῦ πολὺν ἐμποιεῖ, lege ἐφεστῶσιν. — c. 27. p. 203. ἱεβρίδα δὲ ἢ πάρδαλιν αὐτὸν ἐνῆφθαι διὰ τὴν ποικιλίαν τῶν ἄστρον καὶ τῶν ἄλλων χρωμάτων, ἃ θεωρεῖται ἐν αὐτῷ, lege ἃ θεωρεῖται ἐν οὐρανῷ. — c. 28. p. 207. Multa hic corrupta sunt; locum adscribam, ut eum constituendum credidi, quamvis audaciore conjectura: παρ-εἰσάγεται δ' ἢ μὲν Ἑστία παρθένος οὐσα διὰ τὸ τὴν ἀκινήσιαν μηδενὸς εἶναι γεννητικὴν, καὶ τούτου χάριν ὑπὸ παρθένων νεωκορεῖται, ἢ δὲ Δημήτηρ μήτηρ οὐσα, οὐκ ἐτι παρθένος, ἀλλὰ καὶ τὴν Κόρην τετοκυῖα, οἶον τὸν Κόρον, ἢ πρὸς τὸ τρέφεσθαι μέχρι Κόρου ὕλη. — p. 208. ἧς ἐστὶν αἷτιον τοῦ ζῆν τὸ πυρῶδες, lege ἦ ἐ. α. — p. 212. τὰ δ' ἐντὸς τοῖς δεινρῶδεσι καὶ ὑπονόμοις ἔοικε, lege τόποις δεινρῶδεσι. — c. 30. p. 218. τάχα δ' ἂν χείροι τοιοῦτῳ θύματι (sc. capro) ὁ Διόνυσος διὰ τὸ ἑαυτὸν εἶναι τὸν τράγον, ἀφ' οὗ καὶ οἱ ὄνοι ἐν ταῖς πομπαῖς αὐτοῦ θαμίζουσι καὶ οἱ φάλλοι αὐτῷ ἀνατίθενται. Interpretatio Latina: cum et ipse hircus esse feratur. Qua in constructione nunc non tantopere, ut in programme paschali a. 1816. nominativum desidero, cf. notata ad Lactant. Lib. 1. c. 15. §. 15. Verum etsi ita accusativum infinitivo junctum in seri-ribus scriptoribus satis ferri posse patet, tamen, quominus interpretationem vulgatam amplectar, prohibet tum articulus τὸν τράγον, tum ipsa sententia; nam quis haec, quaeso intelliget: Baccho caper immolatur, quoniam ipse caper est, quapropter

etiam asini et phalli ipsi consecrantur. Vix dubito, Phurnutum scripsisse διὰ τὸ λάγνον εἶναι τὸν τράγον. ΛΑΓΝΟΝ et EATTON vix differunt. — p. 219. καταδεδεικέναι, pro quo antea erat καταδεδυκέναι, transire debet in καταδεδειχέναι. — p. 220. καὶ ὁ παρὰ τῷ ποιητῇ δὲ μῦθος, ὡς φεύγων ποτὲ τὴν τοῦ Λυκούργου ἐπιβουλήν [ὁ] θεὸς [ἔθορεν] εἰς τὰ κατὰ τῆς θαλάττης, εἶθ' ἡ Θέτις αὐτὸν διέσωσεν, ἐμφανῇ τὴν διάνοιαν ἔχει. Quae uncis inclusi, supplenda censui. —



# VOLUME 2

CAROLI LUDOVICI STRUVE

OPUSCULA SELECTA.

VOL. II.



CAROLI LUDOVICI STRUVE,  
DIRECTORIS QUONDAM GYMNASII URBICI REGIMONTANI,

# OPUSCULA SELECTA

EDIDIT

JACOBUS THEODORUS STRUVE,  
PHIL. DR., LITERARUM ROMANARUM PROF. P. E. O. IN CAESAREA  
UNIVERSITATE CASANENSI.

VOL. II.



LIPSIAE,  
SUMPTIBUS ET TYPIS B. G. TEUBNERI.  
MDCCCLIV.

A.  
OPUSCULORUM CRITICORUM

PARS II.



#### 4. PHILOSOPHI.

##### a) PLATO.

Optativi in lingua Graeca ut multiplex et varius est usus, ita non minimam difficultatem habet ejusdem explicatio, ubi post relativa cujuscunque generis positus reperitur. Quam quaestionem nunc omnem a nobis explicari et exhaustiri posse, nemo exspectet. Doctrina enim grammatica linguae Graecae nostro demum tempore inchoata ab Hermanno, Buttmanno, Schaefero, Matthiae, Heindorfio, et Lobeckio nostro, aliisque, tantum abest ut ad perfectionem jam quandam, ubi consistere paulisper et quasi vires reficere possit, pervenerit, ut potius multorum hominum multarumque aetatum indefesso studio opus sit, ut eam in aliquo saltem dignitatis et certitudinis gradu positam videamus. Ut pauca quaedam de pluribus delibemus, quibus in toto hoc grammaticarum quaestionum genere opus est, alibi jam diximus, uniuscujusque scriptoris usum in examen esse vocandum, nec, si quid in aliquo a communi regula normaue aberrans inveniatur, statim id ad aliorum scriptorum usum conformandum atque refingendum quasi esse, qua de re, si bene memini, monuit quoque Hermannus in annotationibus, quibus Vigerum ornavit. Neque minus opus est, quod nunc adjicimus, ut improbo labore atque indefesso studio exemplaria nostra, quae nunc vulgo manibus teruntur, ad veterum codicum et manuscriptorum et impressorum scripturam summa cum fide exigantur. Dici enim fere nequit, quot locis tum editorum tum typographorum negligentia optimus quisque scriptor labem contraxerit, quam si diutius propagare siverimus, metuendum est, ne, quae sincera jam fuerint, magis magisque semper corrupta atque in pejus deformata reperiantur. Ut uno sed illustri, quamvis in parva re, quemadmodum multis videtur, exemplo hoc, quod diximus, illustremus, Buttmanni, Viri

sane in his grammaticis subtilitatibus solertissimi, haec est nota ad Platon. Alcibiad. I. c. 60. in addendis pag. 210.

„P. 172. e. \*) *Ὡς γὰρ — ἐξουσία μὲν ἦ*. Astius sine libris *Ὡς γὰρ ἂν*. — In quo sequitur ille quidem normani mille locorum consensu tantum non certissimam. Tamen cum in aliis verborum structuris hanc particulam sibi exposcentibus subinde omittant eam scriptores, et in hac ipsa tragici; meum certe non duxi, ut quidquam sine libris hic agerem. Sed notare illud debebam, ut hic, ita supra etiam p. 53. e. *ὅτι γὰρ ἐντύχη*.

Quae de hoc mille locorum consensu sentiamus, jam ante aliquod tempus patefecimus in programme autumnali 1815, ubi demonstrare institimus, in *Luciano* saltem in hac relativi constructione nunquam *ἂν* deesse. Idem quoque in Platone locum habere, multa lectione et accurata omnium locorum comparatione nobis usu cognitum est, quod uberius persequi nunc non vacat. Quapropter cum dialogos hos, Buttmanni cura editos, accuratius jam Dorpati perlegeremus, in utroque loco, antequam addenda inspexeramus, hoc *ἂν* deesse, in margine nostrae editionis significavimus. Vidimus postea hoc ipso tempore, virum doctissimum, qui in ephemeridibus literariis Jenensibus (a. 1816 mens. Decembr. num. 230 seq.) Buttmannianae editionis censuram exhibuit, quemque Astium esse haud obscuris indicibus colligi potest, in loco Menonis *ὅτι γὰρ ἐντύχη* eundem hujus voculae *ἂν* defectum animadvertisse. Forte vero accidit, ut juvenibus nostris dilectissimis hoc ipso spatio semestri inter alia Menonem quoque explicarem, quo in labore etiam criticam, quantum ea pro talium juvenum viribus esse videatur, tangere solemus. Explicato enim ad grammaticam rationem loco aliquo, sicubi vel propter sententiarum nexum vel propter usum linguae Graecae vel tandem aliquam ob causam, quae teneris his animis non nimis recondita sit, aliquid sive turbatum sive corruptum sive peculiari quadam animadversione dignum mihi videtur, interrogare soleo juvenes, atque exhortari, ut, qua in re offendat locus ille, suis ipsi viribus investigare conentur. Jam cum eandem quaestionem in hoc Menonis quoque loco instituissem, statim nonnulli, in quibus Hamannus, quem nunc primo testimonio condecoratum e scholae disciplina

\*) Hic quoque typographi errore excusum est p. 172. c.

dimittimus, quemque ad laudes avi patrisque olim aspiraturum, speramus confidimusque, exclamare *ἂν* sibi deesse videri. Verum quid accidit? Sunt inter discipulos nostros nonnulli, qui non recentissimam Buttmanni editionem sed aut primam aut secundam in scholas afferunt. Hi omnes uno ore conclamare, *ἂν* illud in suis quidem exemplaribus minime deesse. Quod cum initio mirationem mihi iniecisset, postea tamen ceteris quoque Platonis editionibus inspectis, quibus uti licuit, cognovi, particulae hujus omissionem soli recentissimo typographo imputari debere, Buttmannumque, cum plagulas corrigens ejus defectum non animadvertisset, postea librum iterum perlegentem, defectum hujus voculae scriptori quam typographo adscribere maluisse.

Optativo nudo post relativum controversiam moverunt iidem ambo viri doctissimi, quos jam supra commemoravimus, Buttmannus Astiusque in duobus Menonis locis p. 89. D. *Οὐκοῦν τοῦναντίον αὖ, οὐ μήτε διδάσκαλοι μήτε μαθηταὶ εἶεν, καλῶς ἂν αὐτὸ εἰκάζοντες εἰκάζοιμεν μὴ διδασκὸν εἶναι*; et p. 92. C. *πῶς οὖν ἂν — εἰδείης περὶ τούτου τοῦ πράγματος, εἴτε τι ἀγαθὸν ἔχει ἐν ἑαυτῷ εἴτε φλαῦρον, οὐ παντάπασιν ἄπειρος εἶη*; atque priore quidem in loco uterque *ἂν* addendum judicavit, posteriorem vero alter tantum, Astius, corruptum pronunciavit, *εἰ* corrigens pro *εἶη*. Qui cum ad sententiam suam stabiliendam advocet et Schäfer. Meletemat. critic. p. 120. et Heindorf. ad Gorg. pag. 20. Protagor. 557. 573., cur eos testes quasi advocarit, non explicavit. Nos quidem quid ad Menonis locos sive impugnandos sive defendendos horum virorum opera uti quis possit, non videmus, neque veremur, utrumque locum incorruptissimum pronunciare. Quod ut quomodo dictum velimus intelligatur, disputatio nostra paullo altius repetenda est.

In protasi particula conditionalis *εἰ* junctum habet vel indicativum vel optativum, cui in apodosi vel indicativus vel optativus cum *ἂν* respondet\*). Protaseos natura per se est, ut id, quod ea contineatur, incertum sit; nam ponitur tantum aliquid, ex quo, *si adsit*, aliquid concluditur, ut, cum dico, *si librum hunc habet, eum tibi impertiet*, utrum librum habeat,

\*) Omitto hic eam constructionem, ubi in protasi *εἰ* cum indicativo vel imperfecti vel aoristi ponitur, cui in apodosi *ἂν* c. indicat. eorundem temporum respondet, de qua re omnia notissima sunt.



necne, incertum relinquitur; certum vero est, si eum habeat, illum tibi eum daturum esse. Iam duobus modis haec conditio exprimi potest; alter est, ut, utrum res ipsa sit necne parum solliciti, ponamus tantum conditionem aliquam, e qua, quid eventurum sit, dicamus; alter vero, ut simul in protasi indicemus, incertum esse, utrum res sit, necne. Atque in Latina quidem oratione illud indicativo, hoc conjunctivo efferri certissimum est, ut in Graeca illud indicativo, hoc optativo. *Si habet, dabit; si habeat, dabit. εἰ ἔχει, δώσει, εἰ ἔχοι, δώσει* \*). Patet vero, plerumque nihil referre, uter modus ponatur, atque a cujusque scriptoris arbitrio pendere, num conditionem nudam ponere velit, an simul indicare, incertum esse, an sit. Verum conditio nonnunquam ita est, ut solus indicativus, nisi aliae rationes intercedant, locum obtinere possit. Id praecipue tum obtinet, cum ex re aliqua, quae jam mihi pro certa narrata est, aliquid concludere in animo habeo. Sic amico mihi narranti, patrem suum mortuum esse, recte respondebo, *si pater tuus mortuus est, magna heres accipies bona*. Nam ibi de conditione dubitare nequeo; tantummodo, quid nunc ex ea eventurum sit, indico. Sic Plat. Phaedon. c. 15. (p. 70. C.) his verbis finitur *παλαιὸς μὲν οὖν ἐστὶ τις ὁ λόγος οὗτος, οὗ μεμνήμεθα, ὥς εἰσὶν ἐνθένδε ἀφικόμεναι (αἱ ψυχαὶ) ἐκεῖ καὶ πάλιν γε δεῦρο ἀφικνούνται, καὶ γίνονται ἐκ τῶν τεθνεώτων*. Iam cum Socrates ex hac vetere narratione aliquid concludere velit, ea praemissa, sic pergit *καὶ εἰ τοῦθ' οὕτως ἔχει, πάλιν γίνεσθαι ἐκ τῶν ἀποθανόντων τοὺς ζῶντας, ἄλλο τι ἢ εἶεν ἂν ἡμῶν αἱ ψυχαὶ ἐκεῖ*; ubi non dixit *εἰ - ἔχοι*. Sic id. Criton. c. 13. p. 51. C. postquam Crito Socrati assensus est, leges vera dicere, sic pergit Socrates: *Σκόπει τοίνυν, ὦ Σώκρατες, φαῖεν ἂν ἴσως οἱ νόμοι, εἰ ἡμεῖς ταῦτα ἀληθῆ λέγομεν, ὅτι οὐ δίκαια ἡμᾶς ἐπιχειρεῖς δοῦν, ἢ νῦν ἐπιχειρεῖς*. Heliodor. 6, 9. pag. 240. 241. ἀλλὰ τούτου γε ἔνεκα θάρσει, ἔλεγεν ὁ Καλάσις, ὥς ὄντος ἐκείνου καὶ σοὶ συνεσομένου θεῶν νεύοντων, εἴπερ τι χρὴ τοῖς τε προθεσπισθεῖσι περὶ ὑμῶν (χρὴ δὲ) πιστεύειν, καὶ τῷ διαγγέλλαντι χθιζόν, ὥς εἴληπται ὑπὸ Θυάμιδος εἰς τὴν Μέμφιν ἀναπεμπόμενος. εἰ δὲ εἴλη-

\*) Cum in ea quaestione, quam nunc pertractamus, de sola protasi agatur, ut omnes ambages vitentur, de apodosi quae in Latino sermone conjunctivum quoque admittit, in Graeco optativum cum ἂν, nunc facebimus.

πται, δῆλον ὥς καὶ σώζεται, φιλίας ἀντὶ πρὸς τὸν Θύαμιν καὶ γνώσεως προὔπαρχούσης. καιρὸς δὲ (f. δὲ) μὴ μέλλειν, ἀλλὰ - - ἀναζητητέον, σοὶ μὲν τὸν Θεαγένην, ἐμοὶ δὲ πρὸς τούτῳ καὶ τὸν υἱόν. οἶσθ' ὅτι παντὶς προακηκουῖα, παῖδα ἐμὸν εἶναι τὸν Θύαμιν. Καὶ ἡ Χαρίκλεια γενομένη σύννοος, εἰ μὲν δὴ, ἔφη, παῖς ἔστι σοι Θύαμιν, καὶ ἔστιν ὁ σὸς (lege ἔστιν οὗτος ὁ σὸς) ἀλλὰ μὴ ἑτέρου καὶ ἄλλος, νῦν μὲν δὴ τὰ ἡμέτερα πρὸς κίνδυνον ἐλαύνει τὸν μέγιστον Id. 10, 20. p. 418. 419. καὶ ἅμα οὐδ' ἂν ὁ δῆμος ἀνάσχοιτο, μόλις καὶ πρὸς τὴν ἐπὶ σοὶ συγχώρησιν θεῶν εὐμενεία κινηθεῖς (ne victima mactareris). ἡ δὲ οὖν Χαρίκλεια, ὦ βασιλεῦ, ἔφη, εἰ μὲν δὲ θεῶν εὐμενεία σώμα τοῦμὸν περισέσωσται, τῆς αὐτῆς ἂν γένοιτο εὐμενείας, καὶ τὴν ἐμὴν ἐμοὶ περισώσαι ψυχὴν κ. τ. λ. Sed ejusmodi exempla centena reperire poteris. Sunt vero etiam nonnulli alii loci, ubi in eadem sententiae conformatione ab hac regula Atthis praesertim purior descivisse videri possit. Eam enim urbanitatem atque moderationem, qua saepissime etiam quae certissima essent, ut minus certa vel dubia etiamnum, oratione extulerunt (quo pertinet notissimum illud interpositum οἶμαι, pertinet optativus c. ἂν pro futuro et imperativo etc.), etiam in his enunciationibus conditionalibus non neglexerunt, praesertim si conditio ejusmodi esset, ut vel ipsi loquenti honori vel aliis, ad quos vel de quibus loqueretur, dedecori esse videretur. Sic Demosthen. de coron. c. 8. p. 98. Harl. ἡ μὲν οὖν τότε συγχωρηθεῖσα εἰρήνη διὰ ταῦτα, οὐ δι' ἐμὲ, ὥς οὗτος διέβαλεν, ἐπράχθη· τὰ δὲ τούτων ἀδικήματα καὶ δωροδοκήματα ἐν αὐτῇ τῶν νυνὶ παρόντων πραγμάτων, ἂν τις ἐξετάξῃ δικαίως, αἴτια εὐρήσει - - εἰ γὰρ εἶναι τινα δοκοῖη τὰ μάλιστα ἐν τούτοις ἀδικήματα, οὐδὲν ἔστι δὴ πον πρὸς ἐμὲ κ. τ. λ. Non sua opera pacem istam conflata probat Demosthenes; atque turbatum reipublicae Atheniensis statum proditoribus istis non sibi vitio vertendum. Horum enim ἀδικήματα et δωροδοκήματα omnium turbarum causam continere. Vides itaque de ἀδικήμασι, quae commiserint quidam, dubitari non posse. Jam pergere potuisset *εἰ γὰρ ἐστὶ τινα ἀδικήματα*, sed hoc quasi molliturus, non solum optativum posuit, sed etiam verbo δοκεῖν usus est, ut magis urbano. Sed ne de re ipsa dubitetur, statim affert, quinam sint, qui haec ἀδικήματα patrarint, Aristodemus, Philocrates, Eubulus et Cephisophon. Alterum illustre exemplum dabit idem Demosthenes ibid. c. 46. p. 330. Aliud praeterea Aeschinis facinus narraturus est, cujus iste maculam



numquam eluere possit. Jam ita deos testes advocat: καλῶ δὲ ἐναντίον ὑμῶν, ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς θεοὺς ἅπαντας καὶ πάσας - - καὶ ἐπενύχμαι πᾶσι τούτοις, εἰ μὲν ἀληθῆ πρὸς ὑμᾶς εἵπομαι (καὶ εἶπον τότε εὐθὺς ἐν τῷ δήμῳ, ὅτε πρῶτον εἶδον τοὺν τὸν μισθὸν τούτου τοῦ πράγματος ἀπτόμενον· ἔγνω γὰρ, εὐθέως ἔγνω) εὐτυχίαν μοι δοῦναι καὶ σωτηρίαν· εἰ δὲ πρὸς ἔχθραν ἢ φιλονεικίας ἰδίας ἔνεκα αἰτίαν ἐπάγω τούτῳ ψευδῆ, πάντων τῶν ἀγαθῶν ἀνόνητόν με ποιῆσαι. Quin vera essent, quae dicere in animo haberet, neque ipse Demosthenes, neque Athenienses dubitare poterant, cum eadem jam antea dixisset, cumque, ut statim additur, γράμματα τούτων ἐν τῷ δημοσίῳ reposita fuissent; sed urbanus est Demosthenes, εἰ εἵπομαι dicens pro εἰ λέγω; atque, cum hoc in animo habeat, statim orationem ita continuat, εἰ δὲ - ἐπάγω, non ἐπάγομαι. Addamus Heliodor. Aethiop. 1, 25. p. 40. 41. Theagenes, infidam Charicleam credens, in fletus et ejulatus erumpit, atque Charicleae, causas anquirenti, haec verba respondet: καὶ τί γένοιτ' ἂν καινότερον, ἢ τί ἀθεμιστότερον, ἢ ὅρκων μὲν καὶ σπονδῶν παραβαινομένων, Χαρίκλειας δὲ λήθην ἐμοῦ λαβούσης καὶ πρὸς ἄλλων γάμους ἐπινεούσης; (ubi ἢ ante genitivum post comparativum non abundat, ut saepe alibi\*), sed ἢ ὅρκων παραβαινομένων dictum est pro ἢ εἰ ὅρκοι παραβαίνονται, Χαρίκλεια δὲ λήθην ἔλαβε καὶ - ἐπινεύει, de re, quam certissimam esse sibi Theagenes persuaserat.) Jam puella, postquam ipsi se purgasset, ita tandem orationem finit\*\*): πῶς οὖν οὐκ ἂν εἴης ἄτοπος, εἰ τὸν βάρβαρόν

\*) Matth. Gr. Gr. §. 450. not. 2. Demosth. de coron. c. 21. p. 174. Harl. ὅς συνήδειν - - τὴν πατρίδα πλείω σώματα καὶ χρήματα ἀναλωκυῖαν ὑπὲρ φιλοτιμίας καὶ ἅπασιν τοῖς Ἕλλησι συμφερόντων, ἢ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων, ubi cur ἢ omittere noluerit orator, causa aperta est, sed ἢ τοὺς ἄλλους Ἕλληνας aequè bene dicere potuit.

\*\*) In hac Charicleae oratione occurrit notissimum illud εἰ δὲ μὴ ubi expectes εἰ δέ, cf. Buttm. Gr. Gr. §. 135. not. 9. ad Platon. Criton. p. 108. Heind. ad Platon. Hipp. maj. c. 12. Exemplis allatis add. Platon. Phaeton. c. 20. Demosthen. de coron. c. 30. p. 252. Hippocr. Tom. I. p. 242. 440. 554. 559. 685. 708. Sic etiam ἦν δὲ μὴ Hippocr. T. I. p. 88. 216. 709. Multo rarius est, ubi εἰ δέ ponitur pro εἰ δὲ μὴ; locum Sophocleum Antigon. 719. tetigerunt Hermann. ad Viger. p. 833., Erfurdt, alique. Addo Heliodor. 4, 8. p. 151. καὶ ἔσται σοι τὰ τῆς γραφῆς, - - εἰ μὲν περὶ σωθείης, γνωρίσματα· εἰ δ', ὅπερ καὶ ἀκοὴν λάθοι τὴν ἐμὴν, ἐπιτύμβια καὶ μητρὸς ἐπικήδεια δάκρυα.

με τοῦ Ἕλληρος, τὸν ληστὴν τοῦ ἐρωμένου, πιστεύεις ἐπίπροσθεν ἄγειν; quod urbane dictum est pro πῶς οὖν οὐκ ἄτοπος εἴ, εἰ πιστεύεις; Nam revera jam Charicles ἐπίστευεν illud.

Potest vero, ut hoc addamus, conditio esse vel ejusmodi ut, quod ea contineatur, non iterari posse appareat, ut, si dico, *si dei sunt, sunt etiam immortales*, vel ejusmodi ut non ad unum aliquod referatur conditio, sed ut indicet simul, si repetatur sive saepius adsit aliquid, semper idem ex eadem conditione eventurum, ut, si dico, *si ventus vehementius flat, undae intumescunt*. Atque Graecos in hac quoque repetitae actionis significatione optativum praetulisse, vulgo notissimum est. Quam repetitionem optativum non per se indicare, facile credo Hermannō ad Viger. p. 907. Sed eidem viro doctissimo non prorsus accedere possum in causis explicandis, cur repetitae actionis significatio optativo potissimum adhaereat, qua de re postea dicemus, id unum adjicere contenti, ex rei natura jam sequi, in rebus aut praeteritis aut futuris plerumque tantum hanc vim optativi conspici posse, cum praesens tempus, fluxum et cito praeteritum, continuatam aut repetitam actionem continere nequeat. Verum cum quoque praesenti temporis adscribere soleamus tum id, quod eo tempore, ubi de eo sermo est, jam antea affuit, atque etiam duraturum est, tum id, quod multa experientia edocti saepius in hac rerum natura evenire solere compertum habemus, etiam hic particulam conditionalem optativus sequi potest, ita ut id, quod inde concludatur, praesenti tempore enunciatur. Lucian. Prometh. c. 5. T. I. p. 13. οὐδὲ τὸ ἐν δυοῖν τοῖν καλλίστοις συγκεῖσθαι, διαλόγον καὶ κωμωδίας, οὐδὲ τοῦτο ἀπόχρη εἰς εὐμορφίαν, εἰ μὴ καὶ ἡ μῆξις ἐναρμόνιος καὶ κατὰ τὸ σύμμετρον γίγνοιτο. id. Nigrin. c. 6. T. I. p. 18. οὐδὲ γὰρ οὐδὲ καταφρονεῖν αὐτῶν οἶμαι θέμις, ἄλλως τε εἰ καὶ φίλος καὶ περὶ τὰ ὅμοια ἐσπουδακῶς ὁ βουλόμενος εἴη. id. Timon. c. 23. T. I. p. 45. ὁ δὲ ἐμπεισὼν ἀθρόως ἐς ἐμὲ ἀπειρόκαλος καὶ παχύδερος ἄνθρωπος, ἔτι τὴν πέδην πεφρικῶς, καὶ εἰ παριὼν ἄλλος (omitt. cod. Gorl. mutatum in ἄλλως voluerant Faber et Hemsterhusius) μαστίζειέ τις, ὄρθιον ἐφιστὰς τὸ οὖς - - οὐκέτι φορητός ἐστι τοῖς ἐντυγχάνουσιν. Sed multa ejusmodi exempla ubique reperire facile est, quare finem faciam, contentus duo perspicua Heliodori testimonia afferre. Heliodor. Aethiop. 3, 8. p. 120. ὁ χαρδριὸς τοὺς ἐντεριῶντας ἰάται καὶ ὁ τοῦτο πάσχων εἰ τῷ ὀρνέῳ προσβλέποι, τότε φεύγει καὶ ἀποστρέφεται id. 7, 28.



p. 307. *μόνον μοι σύμπραττε τὴν εἰς χρόνον σύμμετρον τῶν γάμων ὑπέροθεν, καὶ εἴ τις ἐπιζητοίη, κακοῦσθαι με κατ' ἄγρον που συμπεσόντα ἀπάγγελλε.* Jam cum hoc quod ita saepius fieri soleat, noto Graecismo etiam per aoristum exprimi possit\*) hic quoque, si qua conditio interponitur, optativus post εἰ sequitur, quod non ab aoristo praecedente, sed ab universa totius loci sententia repetendum est. Heliodor. 1, 5. p. 9. Describit paludes Aegypti, ubi τὸ ληστρικὸν πολιτεύεται, ὁ μὲν - - - βιοτεύει - - - αἱ γυναῖκες - - - ἐριθεύουσιν - - - ἀποτίκτουςιν. ἐπεὶ (male ἐπὶ editum est) δὲ γένοιτο παιδίον - - - ἐκτρέφει· ἔρπειν δὲ ὀρεγόμενον εἰ αἰσθοίτο - - - προβαίνειν ἐπέτρεψεν.

Sed video ea, quae ad vulgatam in Menone scripturam defendendam mihi praemittenda videbantur, immane quantum excrevisse, ut in ceteris jam vela contrahere debeam, ne extra consuetum plagularum numerum libellus hic excurrat. Silentio itaque transimus, quae de aliis optativi constructionibus post εἰ dici possint, quarum notissima est, ubi in oratione pendente, quae vulgo dicitur, positus hic modus reperitur.

Graecos jam φιλομετοχωτάτους conditionem cujuscunque generis etiam participio exprimere potuisse, res est notissima, qua in constructione participio articulus additur, ubi non ad unum aliquod certum subjectum conditio refertur. Sic εἰ σὺ ταῦτα πράττοις, οὐκ ἂν ἐπαινοῖο, transit in, ταῦτα πράττων οὐκ

\*) Buttm. Gr. Gr. §. 124. not. 4. Matth. Gr. Gr. §. 503. et quos hic citat recentiores de hoc usu agentes, quorum Fischer aliena quoque immiscuit, Heind. ad Platon. Phaedon. c. 49. p. 78. Adde Demosthen. de pac. p. 62. Beck. Hippocrat. de diaet. l. 3. c. 16. T. 1. p. 250. οὐδὲ τοῦτο γινώσκουσιν, ἀλλὰ - - - εἰς περιπλεμονίην κατέστησαν τὸ νόσημα, καὶ ἐς κίνδυνον τὸν ἔσχατον ἀφικνέονται. id. de humorib. c. 4. p. 321. μύλης μὲν τριφθείσης πρὸς ἐωυτήν, ὀδόντες ἡμώθησαν, παρὰ τε κοῖλον παριόντι σκέλεα τρέμει· ὅταν δὲ τῇσι χερσίν, ὧν δεῖται, ἄρῃ, αὐταὶ τρέμουν· ὅφρις ἐξαίφνης ὀφθεῖς χλωρότητα ἐποίησεν. id. de flatib. c. 10. ἐμφραχθείσης δὲ τῆς κάτω κοιλίης ἐς ὅλον τὸ σῶμα διέδραμον αἱ φύσαι - - - ἔψυξαν - - - ἡ φρίκη διήλθεν - - - τὸ σῶμα φρίσσει. Lucian. Toxar. c. 48. T. 2. p. 53. τὸ δὲ ἔθος ἡμῶν τὸ περὶ τὴν βύρσαν οὕτως ἔχει· ἐπειδὴν ἀδικηθεῖς τις πρὸς ἑτέρον, ἀμύνασθαι βουλούμενος, ἴδῃ καὶ ἑαυτὸν οὐκ ἀξιόμαχος ὦν, βοῦν ἱερεύσας, τὰ μὲν κρέα κατακόψας ἤψησεν, αὐτὸς δὲ ἐκπετάσας χαμαὶ τὴν βύρσαν, κάθηται ἐπ' αὐτῆς. et postea ὑπισχνεῖται, ἀθροίζεται. Heliodor. 1, 26. p. 42. ὁρμὴν γὰρ, κρατούσης ἐπιθυμίας, μάχη μὲν ἀντίτυπος ἐπτείνει, λόγος δὲ εἰκων - - - τὴν φορὰν ἀνέστειλε κ. τ. λ.

ἂν ἐπαινοῖο; verum εἴ τις ταῦτα πράττοι, οὐκ ἂν ἐπαινοῖτο transformatur in ὁ ταῦτα πράττων οὐκ ἂν ἐπαινοῖτο. Verum quemadmodum etiam in alio sententiarum nexu sive participium ponis sive relativum perinde est, ita quoque conditionem Graeci non solum participio verum etiam relativi ope extulerunt. Qua in re non nego, tenue ab initio discrimen intercessisse. Nam cum dico, *si quis hoc facit, poenas dabit*, proprie incertum relinquitur, an quisquam hoc faciat aut facturum sit; cum vero dico, *quisquis hoc facit, poenas dabit*, incertum quidem relinquitur, qui sint illi qui hoc faciant; fieri tamen hoc, certum est. Verum tenue hoc discrimen plerumque jam evanuit; hinc si quis et quisquis, εἴ τις et ὅς τις, εἴ ποτε et ὁπότε toties alterum pro altero positum, toties alterum cum altero confusum reperitur. Jam cum optativus in repetitae actionis significatione tantum post conditionalem εἰ, et post relativam ponatur, ab hac confusione relativi et conditionalis particulae usus hic repetendus videtur.

Ut uno, sed eo perspicuo exemplo, hanc particulae conditionalis et relativi confusionem illustremus, afferamus hic haec Platonis verba Phaedr. p. 260. B. ΣΩΚ. εἴ σε πείθοιμι ἐγὼ, τοὺς πολεμίους ἀμύνειν κτησάμενον ἵππον, ἄμφω δὲ ἵππον ἀγνοοῖμεν, τοσόνδε μέντοι τυγχάνοιμι εἰδὼς περὶ σοῦ, ὅτι Φαῖδρος ἵππον ἡγείται τὸ τῶν ἡμέρων ζώων μέγιστα ἔχον ὦτα· ΦΑΙ. γελοῖόν γ' ἂν, ὦ Σώκρατες, εἶη. ΣΩΚ. Οὐπω γε· ἀλλ' ὅτε δὴ σπουδῇ σε πείθοιμι συντιθεῖς λόγον, ἔπαινον κατὰ τοῦ ὄνου, ἵππον ἐπονομάζων, καὶ λέγων, ὡς παντὸς ἄξιον τὸ θρέμμα οἴκοι τε κεκτησθαι καὶ ἐπὶ στρατείας, ἀποπολεμεῖν τε χρήσιμον καὶ προσενεγκεῖν δυνατὸν σκεύη, καὶ ἄλλα πολλὰ ὠφέλιμον. ΦΑΙ. παγγέλοιόν γ' ἂν ἦδη εἶη. Vides Socratis verba bis continere protasin Phaedri respondentis verba apodosin. At in protasi εἴ σε πείθοιμι, et ὅτε σε πείθοιμι nihil differunt. Sic quoque in Hippocr. T. 1. p. 660. εἰ γὰρ τις αὐτέων διαλίποιεν σμικρὸν, ταχὺ πάλιν ὑπέστρεφον· ἔστι δὲ οἷσιν ἐκρινον αὐτέων ὀλίγοισιν· οἷσι τὰ βραχύτατα γένοιτο, περὶ ὀγδοηκοστήν ἐοῦσι· ubi pro εἰ γὰρ τις dici potuerat quoque οὕστινας γάρ. Hic enim jam frequentissimus usus est optativi post relativum, ut in narranda re gesta saepius repetita aut continuata, quae jam praeterierit, ponatur, ubi plerumque pro relativo etiam particula conditionalis poni potuit. Hippocr. T. 1. p. 655. οἷσι δὲ τὰ βιαιότατα ξυμπίπτει, οὐκ ἐς ὀλίγον πεπασμὸς ἦν, ἀλλὰ διετέλεον ὡμὰ πτύοντες. id. p. 656. ἐκρί-



νοντο δὲ τούτων, οἷσι τὰ βραχύτατα γένοιτο, περὶ εἰκοστὴν ἡμέ-  
 ρην. id. p. 665. καὶ οὐδεμίην οἶδα ἀποθανοῦσαν, ἥσι τούτων τι κα-  
 λῶς γένοιτο· ἥσι δὲ ξυνεκύρησεν ἐν γαστρὶ ἐχούσῃ νοσῆσαι, πᾶσαι  
 ἀπέφθιραν, ubi in eodem orationis complexu indicativus opta-  
 tivum sequitur, ut etiam in Heliodori loco mox afferendo. Hip-  
 pocr. T. 1, p. 667. ἐν τῇ καταστάσει ταύτῃ ἐπὶ σημείων μάλιστα  
 τεσσάρων διεσώζοντο· οἷσι γὰρ ἢ διὰ θινῶν καλῶς αἰμορροῦσθαι,  
 ἢ - - - οὐρα ἔλθοι ἢ - - - ἢ γένοιτο. mox ead. pag. ἥσι δὲ ἢ  
 τούτων τι καλῶς γένοιτο, ἢ τὰ γυναικεῖα δαφυλῶς ἐπιφανείη, διὰ  
 τούτων ἐσώζοντο. cf. eund. pag. 723. οἷσι ἀφίκοιτο ἐσώζοντο, οἷσι  
 δὲ ἀπέλθοι ἀπώλοντο. et saepius ead. pagin., ubi tamen non mi-  
 nus indicativus reperitur οἷσι ἐκακοῦτο, ἢ ἀπεψιλοῦτο. add. eund.  
 p. 825. ὅστις ἀναπνεύσει. p. 859. ὁποῖα ἐθέλοι. T. 2. p. 3. ἐν  
 οἷσι μὴ ἐνείη. etc. Demosthen. de coron. c. 69. p. 472. καὶ  
 ἐπραττεν, ἃ δόξειεν αὐτῷ. p. 474. ὅσα οὗτοι περιγένοιτο ἐμοῦ  
 (πολλὰ δ' ἐγίγνετο τοιαῦτα δι' ἣν ἕκαστον τύχοι πρόφασιν) ταῦθ'  
 ὑπὲρ τῶν ἐχθρῶν ἀπῆγίτε βεβουλευμένοι, ubi altero loco male  
 Markland. ἂν addendum censet. id. c. 72. p. 484. ἐν οἷς κρα-  
 τηθεῖεν οἱ πρόεσβεις αὐτοῦ τῷ λόγῳ, ταῦτα τοῖς ὅπλοις ἐπιῶν κατε-  
 στρέφετο. Lucian. somn. c. 15. μετ' εὐφημίας, καθ' οὓς γενοίμην  
 τῇ πτῆσει, παρέπεμπον. id. Scyth. c. 8. ἐφίλουν, οὓς ἐκεῖνος δοκι-  
 μάζει. id. tyrannicid. c. 4. ἡδίκη, ὅσα κελεύει, καὶ ἐκόλαζεν, οὓς  
 προστάττει. id. Alexand. c. 19. περὶ ὅτον τις ἔροιτο. his accus. c.  
 16. ὧν προστάξειεν. id. fugitiv. c. 3. ξυνέσαν ὧν λέγοιμι. id.  
 Cynic. c. 13. ἐφ' ὅ, τι ὁρμήσειεν, ἐκράτει. Heliodor. Aethiop. 5,  
 32. p. 219. ὅτινα πρῶτον ἴδοι, τοῦτον ἀνήλυσεν. id. 8, 9.  
 p. 329. καθ' ὃ μέρος ὁρμήσειεν. id. 9, 4. p. 353. καθ' ὃ μέρος  
 ἐξήσει. id. 10, 8. ὅστις ἐπιβαίη. id. 10, 28. p. 427. οἷς προσελά-  
 σειαν, ubi statim indicativus recurrit, οἷς παρεῖχον. p. 429. ὅποι  
 ὁρμήσειε. Eustath. de Ismen. lib. 1. p. 6. ἐφέλκονται με πάντες  
 πρὸς ἑαυτοὺς, εὐτυχίαν ἡγούμενοι, πρὸς ὃν καταλύσαμεν, ubi in  
 narratione ἐφέλκονται est pro ἐφέλκοντο.

Neque tamen hic usus optativi abhorret a praesenti tem-  
 pore, praesertim cum generaliori sententia aliquid, quod sae-  
 pius accidere possit, aut quod mos alicubi receptus sit, prae-  
 senti tempore exprimitur, Lucian. Anach. c. 34. καὶ πρόστιμόν  
 γ' ἐστίν, ὅστις ἐν ἄστει σιδηροφοροῖη, μηδὲν δέον, ἢ ὅπλα ἐξενέγ-  
 κοι εἰς τὸ δημόσιον. Loquitur Solon de eo, quod suo tempore  
 Athenis obtinuit, qua in re eum quoque dicere potuisse εἴ τις  
 ἐν etc. facile patet. id. Demosthen. encom. c. 32. quaerenti

Archiae τί δ' οὐκ ἐχθρῶν ἡμῖν ἐχθιστος ὁ Δημοσθένης, Antipater  
 respondet, οὐχ ὅτι μέλοι τρόπου πίστεως, κ. τ. λ. Hippocrat. T.  
 I. p. 2. εἰ γὰρ δὴ ἐστὶν ἰδεῖν τὰ μὴ ἔόντα, ὥσπερ τὰ ἔόντα, οὐκ  
 οἶδ' ὅπως ἂν τις αὐτὰ νοήσειε μὴ ἔόντα, ὥσπερ τὰ ἔόντα, ἃ γε εἶη  
 καὶ ὀφθαλμοῖσιν ἰδεῖν, καὶ γνώμῃ νοῆσαι, ὥς ἐστίν. id. p. 5. τοῦτο  
 γὰρ ἔγωγέ φημι ἀτεχνίην εἶναι, ὅπου μήτε ὀρθὸν εἶη μηδὲν, μήτε  
 οὐκ ὀρθόν, quod tamen propter φημι ad orationem pendentem  
 referri possit. Eustath. de Ismen. p. 4. πρὸς ὃν κλήρος ἐμπέσοι,  
 κήρυξ στέλλεται τῇ λαχούσῃ. id. p. 50. in descriptione tabulae  
 pictae ὅθεν ἐν οἷς μὴ περιφράττοιο στρατιωτικῶς ὅλη παρθένος  
 ἐστὶ - - ἐν οἷς δὲ τὴν ἰσχὺν ὑπαινίττοιο, ὅλη στρατιῶτις ἢ παρ-  
 θένος ἐστίν. Imprimis vero frequens in hoc optativi usu Plato  
 est noster. Lys. p. 207. E. δοκεῖ δέ σοι εὐδαίμων εἶναι ἄνθρω-  
 πος, δουλεύων τε καὶ ὃ μὴδὲν ἐξείη ποιεῖν, ὧν ἐπιθυμεῖ; ubi et  
 participium et relativum conditionem continet. p. 214. D. ὃ δὲ  
 αὐτὸ αὐτῷ ἀνόμοιον εἶη καὶ διάφορον, σχολῇ γέ τῳ ἄλλῳ ὅμοιον ἢ  
 φίλον γένοιτο. p. 214. E. ὅτιοῦν ὁμοῖον ὁτῶν ὁμοίῳ τίνα ὠφέλειαν  
 ἔχει, ἢ τίνα βλάβην ἂν ποιῆσαι δύναται, ὃ μὴ καὶ αὐτὸ αὐτῷ, ἢ  
 τί ἂν παθεῖν, ὃ μὴ καὶ ὑφ' αὐτοῦ πάθοι; et statim, ὃ δὲ μὴ ἀγα-  
 πῶτο, πῶς φίλον; p. 219. E. περὶ πολλοῦ ποιοῖτ' ἂν τὸ ἀγγεῖον,  
 ἐν ᾧ ὁ οἶνος ἐνείη. Charmid. p. 164. B. δοκεῖ τι σοὶ ἰατρὸς - -  
 ὠφέλιμα ποιεῖν ἐκείνῳ, ὃν ἴπτο, quod tamen ob δοκεῖ etiam aliam  
 explicationem non respuit. ibid. p. 171. E. οὕτω δὲ ὑπὸ σωφρο-  
 σύνης - - καλῶς ἐμελλεν οἰκεῖσθαι, - - καὶ ἄλλο πᾶν, οὗ σω-  
 φροσύνη ἄρχει. p. 172. D. ὁμολογήσαμεν, μέγα τι ἀγαθὸν εἶναι  
 τοῖς ἀνθρώποις, εἰ ἕκαστοι ἡμῶν, ἃ μὲν ἴσασι, πράττειεν ταῦτα, ἃ  
 δὲ μὴ ἐπίσταντο, ἄλλοις παραδιδόειν τοῖς ἐπισταμένοις, quem lo-  
 cum, etsi propter ὁμολογήσαμεν etiam alio modo explicari potest,  
 tamen attulimus, ut indicativi et optativi ἐκ παραλλήλου posito-  
 rum novum exemplum accedat. Platon. Hipp. maj. p. 284. A.  
 ὁ οὖν κάλλιστ' ἐπιστάμενος ἱππικὴν παραδιδόναι, ἅρ' οὐκ ἂν ἐν  
 Θετταλίᾳ μάλιστα τιμῶτο, καὶ ἄλλοθι, ὅπου τοῦτο σπουδάζοιτο.  
 ibid. p. 296. B. ἅρ' ἂν τίς τι ποιήσειεν, ὃ μὴτ' ἐπίσταιτο, μήτε  
 τοπαράπαν δύνατο, quod aperte est εἰ αὐτὸ μὴτ' ἐπίσταιτο κ. τ.  
 λ. cf. quoque ibidem statim: πῶς γὰρ ἂν, ὅγε μὴ δύνατο. Pla-  
 ton. Phaedr. p. 276. B. ὁ νοῦν ἔχων γεωργός, ὧν σπερμάτων κή-  
 δοιτο καὶ ἔγκαρπα βούλοιτο γενέσθαι, πότερα σπουδῇ ἂν θέρους  
 εἰς Ἀδώνιδος κήπους ἀρῶν χαίροι - - et mox ὅτε καὶ ποιοῖ.

Jam, ni omnia nos fallunt, in Platon. Menon. p. 89. D.



οὐκοῦν τὸναντίον αὐ, οὐ μήτε διδάσκαλοι μήτε μαθηταὶ εἶεν, καλῶς ἂν αὐτὸ εἰκάζοντες εἰκάζοιμεν μὴ διδακτὸν εἶναι nemo amplius particulam ἂν cum Buttmanno et Astio additam desideret. Atque repetuntur verba p. 96. C. ὡμολογήκαμεν δέ γε, πράγματος, οὐ μήτε διδάσκαλοι μήτε μαθηταὶ εἶεν, τοῦτο διδακτὸν μὴ εἶναι. Verum hoc loco ad defendendam vulgatam uti nolimus, quamvis nostra quidem sententia alter locus alterum firmat, ne morosior forte quis optativum repetat a constructione obliqua, propter ὡμολογήκαμεν. In altero vero ejusdem dialogi loco p. 92. C. πῶς οὖν ἂν — εἰδείης περὶ τούτου τοῦ πράγματος, εἴτε τι ἀγαθὸν ἔχει ἐν ἑαυτῷ εἴτε φλαῦρον, οὐ παντάπασιν ἄπειρος εἴης; Astio indicativum pro ultima voce reponenti, εἶ, non magis assentiri possumus. Optativum enim tuetur urbanitas illa, de qua supra locuti sumus: Dixerat Anytus, se ἄπειρον esse τῶν σοφιστῶν. Jam etsi verissimum est, quod supra quoque exemplis illustravimus, si ex eo, quod alter jam asseruit, aliquid concludere volumus, ita ut hoc, quod asseruit, nunc conditionis loco sit, indicativum plerumque poni, tamen non minus exemplis firmavimus, si conditio ejusmodi sit, ut huic alteri non honori esse possit, sive alia qua de causa, urbanum sermonem nonnunquam optativum ponere. Jam qui dicit ἄπειρός εἰμι τούτου τοῦ πράγματος, huic respondetur plerumque εἰ ἄπειρος εἶ, πῶς ἂν εἰδείης; at si urbanus cum eo agimus, dicere quoque possumus εἰ ἄπειρος εἴης, πῶς ἂν εἰδείης, in qua orationis conformatione hoc fere dicimus, nobis non usque quaque serio dictum videri, quod alter iste dixerit.

Menon. p. 71. B. καὶ ἑμαυτὸν καταμέμφομαι, ὥς οὐκ εἰδὼς περὶ ἀρετῆς τοπαράπαν. Multa monuerunt viri docti de regimine verborum quorundam cum κατὰ compositorum, in his data opera Abresch. Lectt. Aristaen. p. 277—279. Matth. Gr. Gr. §. 378. Genitivum longe plurima sibi junctum habere, res est notissima. Nolo nunc exempla haec augere, quorum sat magnam copiam in promptu habeo; unum sufficiat addere verbum rarius καταθρασύνομαι, quod secundum casum adscivit in fragmenti Herculanei inscriptione, quam dedit Morgenstern, V. D., in Itinere Italico T. 1. p. 151. Adde Procop. in libr. περὶ συντάξεως ap. Bekk. Anecd. T. 1. p. 153. Sed non respuere eadem verba alios etiam casus, jam saepius monitum est. Hoc vero ita intelligendum est, tum esse quaedam verba, quae

semper genitivo gaudeant, ut κατασκεδάζω, de quo fusius egit Piers. ad Moer. p. 216. seq. \*), tum quae nunquam hunc casum comitem habeant, ut καταρᾶσθαι, quod vix alium, quam dativum, adscivit (πολλὰ καὶ Προμηθεὶ κατηρᾶτο Lucian. Amor. c. 9. T. 1. p. 613.), tum denique quae praeter genitivum etiam ceteros duos casus aut alterutrum aut utrumque non aspernentur. Monuerunt de hoc ultimo jam, quos dixi, Abresch et Matthiae, tum quoque Dorville ad Chariton. p. 330. ed. Lips. de κατειρωνεύεσθαι et καταψηφίζεσθαι. Verum idem p. 341. in καταχεῖν quoque monuit de discrimine significationis, quod inter καταχεῖν (pro quo parum accurate καταχύειν bis Dorv. posuit) ὕδωρ ἀγροῖς et καταχεῖν ὕδωρ ἐσθῆτος intercedat. Sed quae omnes tres casus regant, pauca sunt; in his κατακερτομέω, cf. Schaef. ad Long. p. 366., ubi secundus casus frequentissimus est, quem posuit quoque Polyaen. p. 49. Casaub.; accusativum e Cyrillo affert Bekk. Anecd. T. 1. p. 153. Huic jam forsitan addas nostrum καταμέμφομαι. Accusativum posuit, ut vides, Plato et Demosthenes teste Bekk. in Anecd. T. 1. p. 151.; dativum Long. Pastor. 2. p. 53. καὶ ταῖς Νύμφαις, ὥς προδούσαις, κατεμέμφετο. Genitivum reperio in Etym. M. s. v. τευτάζειν p. 755, 41. Ἡρωδιανὸς δὲ λέγει καταμεμψάμενος Λυκόφρονος. Sed Ruhnkenius ad Tim. p. 254. edidit Ἡρακλέων δὲ καταμεμψάμενος Λυκόφρονα, quicum convenit Photius p. 428.

P. 74. A. pro αὐ εὐρήκαμεν concinnius videtur αὐ ἀνευρήκαμεν coll. p. 72. A. — p. 74. B. εἴ τίς σε ἀνέροιτο τοῦτο, lege ἀνηρώτα, ut statim εἶγε προσανηρώτα σε. — Quae in eodem capite (6) a verbis εἰ οὖν, ὥςπερ ἐγὼ, μετῆι τὸν λόγον sequuntur, male in duo capita divulsa sunt. Oratio enim saepe interrupta est interrogationibus, et capite septimo demum post analepsin εἰ . . . εἶπες sequitur apodosis ἴσως ἂν ἐθαύμασε. — p. 76. A. τὸ δ' ἐπίπεδον καλεῖς τι lege τί δ'; ἐπίπεδον καλεῖς τι. Correctio necessaria est. — p. 76. C. πάνν

\*) Eggit eodem loco doctissimus Batavus de confusione verborum σκεδάζειν et σκευάζειν, quam, ni fallor, etiam ex Heliod. Aethiop. 1, 1. p. 2. Cor. confirmabis: καὶ μυρίον εἶδος ὁ δαίμων ἐπὶ μικροῦ τοῦ χωρίου διεσκεδάσεν, οἶνον αἵματι μίανας, καὶ συμποσίους πόλεμον ἐπιστήσας, φόνους καὶ πότους, σπονδὰς καὶ σφαγὰς ἐπισυνάψας κ. τ. λ., ubi nunc legitur διεσκεύασεν.



μὲν οὖν χάρισαι. Haereo in imperativo. Praestat χαριεῖ. p. 79. C. Ficino praeceunte τί ἐστὶν ἀρετὴ, εἰ μετὰ . . . Buttmannus legi jubet, adsentiente, si quid video, Astio. Verum deberet esse εἰ ἢ μετὰ κ. τ. λ. et obstat ἄν ante εἴη. — p. 81. C. ἑωρακυῖα καὶ τὰ ἐνθάδε καὶ τὰ ἐν ἄλλοις καὶ πάντα χρήματα dele tertium καί. — p. 85. C. καὶ πολλαχοῦ, οἷσθ' ὅτι etc. Bene Wolfius πολλαχῇ. Sed legendum quoque, ni fallimur, εἴ ἔσθ' ὅτι — p. 86. A. εἰ οὖν ὃν ἄν ἢ χρόνον, ἢ καὶ ὃν ἄν μὴ ἢ ἄνθρωπος delendum videtur ἢ ante καί. — p. 87. B. ἄρα διδασκόν, ἢ οὐ, ἢ, ὃ νῦν δὴ ἐλέγομεν, ἀναμνηστὸν; Turbata sunt haec; praestat ἄρα διδασκόν, ὃ νῦν δὴ ἐλέγομεν ἀναμνηστὸν, ἢ οὐ; Aliam rationem, ut nunc video, Astius inivit, quam non probo. — p. 89. E. εἰς καλὸν ἡμῖν αὐτὸς ὅδε παρεκαθίζετο et statim αὐτὸς γὰρ ὅδε. Veram lectionem restituas, si αὐτὸς abeat utroque loco in Ἄνυτος. — p. 90. E. τούτου μαθήματος lege τούτου τοῦ μαθήματος. Sic et Astius. — p. 92. A. οἱ μὲν πρότεροι γεγονότες. Hic saltem πρότερον legendum esse, Astius, spero, concedet. — p. 93. C. μάλιστα δέ που τὸν νόον debet esse μάλιστα τέ που τ. ὅ. — p. 94. In interpretando hoc sane obscuro loco Astio accedere cur veter, nimis longum foret exponere. Interpunctionem quoque vulgatam retineo, sed pro καὶ οἰκίας μεγάλης ἦν etc. malim ὅς καὶ οἰκίας μ. etc. — p. 95. E. λέγει πως, ὅτι non satis sincera videntur; constructionem non reperio. — p. 97. C. πῶς λέγεις; ὁ αἰετὶ ἔχων ὀρθὴν δόξαν οὐκ αἰετὶ τυγχάνοι, ἕωςπερ ἂν ὀρθὰ δοξάζοι; lege οὐκ ἂν αἰετὶ τυγχάνοι, et tum δοξάζῃ.

Lachel. p. 185. D. pro οὗ ἕνεκα σκοποῦμενοι σκοποῦμεν lego οὗ ἕνεκα σκοποῦμεν, οὐ μόνον ὃ σκοποῦμεν. — p. 186. A. pro ἐπιθεῖναι αὐτοῖς καὶ διδασκάλους οἵτινες ἡμῶν γεγονάσιν, αὐτοὶ πρῶτοι ἀγαθοὶ ὄντες lege οὗ αὐτοὶ πρῶτοι κ. τ. λ. — p. 191. E. pro καὶ μένοντες ἢ ἀναστρέφοντες lege ἢ μ. ἢ α. — p. 192. B. pro ἐν ἅπασιν, οἷς δὴ νῦν ἐλέγομεν αὐτὴν εἶναι lege ἐν ἅπασιν, ἐν οἷς δὴ κ. τ. λ. Nam illud nihil aliud significat, quam in omnibus, quae eam esse diximus. Sententia vero postulat, in quibus eam esse diximus. Relativum enim attractionem ad praecedentia tum tantum patitur, ubi in accusativo ponendum erat. Vel hinc manifesto falsa est Brunckii lectio in Soph. Ajac. v. 438. Erf. ἥς ξυνηλλάχθης. In exemplo vero, quod Brunckius ex Isaeo in nota affert, ὧν non pro οἷς est, ut vult,

sed pro ἃ, jungendum, ut patet, cum ἀδικήσωσιν. — p. 197. A. Verba Niciae νῆ τοὺς θεοὺς καὶ εὖ λέγεις, ὦ Σώκρατες, Lacheti jam tribuenda sunt et continuanda cum sequentibus verbis Lachetis. — p. 197. C. pro ἵνα μὴ με φῆς lege φῆς. — p. 198. B. sublati majoribus distinctionibus post ἃ μὴ δέος παρέχει et τὰ προσδοκώμενα, lege δέος δὲ παρέχειν οὐ τὰ γεγονότα etc. et tum pone plenam distinctionem post μέλλοντος κακοῦ.

Alcibiad. I. p. 105. E. Haeret Buttmannus cum Schleiermachers in verbis ἐνδειξάμενος ὅτι παντὸς μᾶλλον ἄξιός εἰμι σοι. Sed non haerendum videtur. Alcibiades παντὸς ἄξιος est urbi; Socrates magis etiam παντὸς ἄξιος Alcibiadi, i. e. Socrates plura se Alcibiadi collaturum sperat, quam Alcibiadem urbi. — p. 108. D. E. ὥσπερ ἐκεῖ ἐφ' ἐκάστῳ ἔλεγες τῷ ἀμείνονι, ὅτι μουσικώτερον, καὶ ἐπὶ τῷ ἐτέρῳ, ὅτι γυμναστικώτερον. πειρῶ δὴ καὶ ἐνταῦθα λέγειν τὸ βέλτιον, ubi haec Buttmanni est annotatio: „Cornarius reponere jubebat ἐφ' ἐτέρῳ ἔλεγες τὸ ἀμείνον, cujus scripturae pars posterior manifesto falsa. Nam longe melius sibi respondent haec: ἐφ' ἐτέρῳ τῷ ἀμείνονι et καὶ ἐπὶ τῷ ἐτέρῳ. Sed neque mutatio vocis ἐκάστῳ in ἐτέρῳ sine libris erat adoptanda. Quae tamen proba mihi quoque videtur, quoniam si vel maxime verba ἐπὶ τῷ ἐτέρῳ priori loco per loquendi compendium omitta dicas, pro ἐκάστῳ tamen requiri videtur ἐκατέρῳ.“ Cornarii correctio τὸ ἀμείνον mihi quoque statim inter legendum in mentem venit, quam Buttmannus male videtur repudiare. Quemadmodum antea dixeras in arte citharodica τὸ ἀμείνον, ὅτι τὸ μουσικώτερόν ἐστιν et in palaestra, ὅτι τὸ γυμναστικώτερον, sic nunc quoque, cum de bello sermo sit, experire dicere, quid ibi sit τὸ βέλτιον. Sed ἐφ' ἐκάστῳ neque in ἐφ' ἐτέρῳ mutem, neque in ἐφ' ἐκατέρῳ. Verum vidit Buttmannus priori loco ἐπὶ τῷ ἐτέρῳ per loquendi compendium omitta esse. Simillimum locum habet Lucianus Hermot. c. 40. T. 1. p. 365. προσελθὼν δὲ τῶν ἀθλητῶν ἕκαστος, προσευξάμενος (male vulgo προσευξάμενος) τῷ Διὶ, καθείς τὴν χεῖρα ἐς τὴν κάλπιν ἀνασπᾷ τῶν κλήρων ἕνα, καὶ μετ' ἐκεῖνον ἕτερος, καὶ παρεστὼς μαστιγοφόρος ἕκαστῳ ἀνέχει αὐτοῦ τὴν χεῖρα, quod breviter dictum est pro προσελθὼν ἕκαστος — ἀνασπᾷ ὁ μὲν ἕτερος τῶν κλήρων ἕνα καὶ μετ' ἐκεῖνον ἕτερος αὐτὸν ἕνα κ. τ. λ., ubi, quemadmodum ἕτερος non de duobus sed de



pluribus dictum est et junctum cum ἕκαστος, ita apud Platonem ἕκαστος de duobus tantum accipiendum. — p. 110. B. pro περὶ ὅτου τύχοις legendum videtur περὶ ὅτου τύχοι. — p. 110. C. non ausim defendere ἐν ὁποίῳ χρόνῳ pro ἐν ποίῳ. — p. 111. E. pro ἂν ἡμῖν ἦσαν bene Boeckhius ἂν ἡμῖν εἴησαν. Quod Buttmanus objicit, sequi statim ἦν δ' ἂν, huc non pertinet; nam ibi praecedit εἰ ἑώρα non ὁρώ. — p. 117. D. τὴν τοῦ μὴ εἰδόμενα οἶσθαι εἰδέναι lege τὴν τὸν μὴ κ. τ. λ. — p. 118. C. λέγεται γέ τοι, ὦ Σώκρατες, οὐκ ἀπὸ ταῦτομάτου σοφὸς γεγονέναι, ἀλλὰ πολλοῖς καὶ σοφοῖς συγγεγονέναι, καὶ Πυθοκλείδῃ, καὶ Ἀναξαγόρῃ. Lego ἀλλὰ ἄλλοις πολλοῖς καὶ σοφοῖς. — p. 118. E. τί δ' ἂν αὖ Κλεινίαν λέγοις; hic interrogationi cum ἂν et optativo non locus est; nam non dicit, *quid nominabis Cliniam?* sed *quid nominas*, vel *quid nominasti Cliniam?* Lege τί δ' αὖ Κλεινίαν λέγεις; — p. 122. D. γῆν μὲν γὰρ ὅσην ἔχουσι τῆς θ' ἐαυτῶν καὶ Μεσσηνίας. Legendum videtur τὴν θ' ἐαυτῶν καὶ Μεσσηνίαν. — p. 124. B. ὦν ἄλλῳ μὲν οὐδ' ἂν ἐνὶ περιγενοίμεθα, εἰ μὴ ἐπιμελεία τε ἂν καὶ τέχνη. Hic posterius ἂν redundare videtur, nam legitima constructio est εἰ μὴ ἐπιμελεία περιγενοίμεθα, οὐδενὶ ἄλλῳ ἂν περιγενοίμεθα. Praeterea voculae μὲν nullum δέ respondet. Apertum itaque est, duos loquendi modos confusos esse. Voluit enim scribere: ὦν ἄλλῳ μὲν οὐδ' ἂν ἐνὶ περιγενοίμεθα, ἐπιμελεία δε ἂν καὶ τέχνη. Sed εἰ μὴ mutata constructione posuit, ἂν intactum relinquens, quoniam illa constructio animo obversabatur. — p. 128. D. E. ἦ ἂν — βέλτιον ποιῶμεν. Lege ποιῶμεν et mox pro ποιῶ reponere ποιῶ. — p. 131. D. μηδὲ ἀπέλθῃς. Lege ἀπέλθοις.

## b) SEXTUS EMPIRICUS.

Lectiones Variantes Librorum adversus Mathematicos e codice Regimontano enotatae. \*)

## LIB. I.

§. 4. ἀκούσαντα νῦν. Πλεύμονα sic distinguit R. — §. 10. Verba inscriptionis περὶ διδασκομένου in margine sunt posita. —

\*) Cf. quae dicta sunt a me in Epistola ad F. G. G. Struvium. Th. Struve.

§. 20. Inscriptio περὶ σώματος deest sed initialis T in τό minio scripta. — §. 30. οὐκ ἔστι διδακτόν praebet R., quod Fabricius et Bekkerus edi jusserunt. Ed. pr. habet ἔστιν. — §. 31. Inscriptio extat in marg. — §. 33. τόπῳ, pro quo Fabricius maluit τρόπῳ, prorsus deest. Bene. Tum mox sic interpungit: οὔτε ὅτε ἐστὶ τεχνίτης ἔτι, γίγνεται τεχνίτης. — §. 35. ὡσαύτως δὲ καὶ τὸν μανθάνοντα. R. Praeterea καὶ rubra initiali scriptum, et in margine περὶ τροποῦ μαθήσεως. — §. 36. ἡ μὲν ἐνέργεια R. Str. ἐνέργεια R. Bekk. — §. 41. Verba inscriptionis πρὸς γραμματικούς in ipso textu sunt. Sed βιβλίον πρῶτον. κεφ. α'. desunt. — §. 44. ἡ εὐτελής R. ut ed. pr. — §. 45. διατακτικώτερον, confusa scriptura ex διατακτικώτερον et διατακτικώτερον cf. Fabric. — §. 48. In Callimachi epigrammate v. 2. legitur κλίω (κλύω R. Bekk.) et ἔπαθε. In altero epigrammate ἥλλατ' R. Str. ἥλλατ' R. Bekk. — §. 52. ἡ γραμματική habet; sed mox semper servat rectam scripturam. — §. 53. δόξειεν ἂν τισιν bene pro soloeco δόξῃ ἂν τισιν. — §. 55. τάδε μὲν ἐστὶ φωνάεντα τῇ φύσει, τάδε δὲ σύμφωνα. Bene. Ed. pr. habuit τὰ δὲ μὲν κ. τ. λ. — §. 57. παρὰ ποιηταῖς τε καὶ συγγραφεῦσι R. nam editio princeps τέ omittit, quod Fabricius notare neglexit. — §. 64. ἀνὰ χεῖρα disjunctim. — §. 66. Quae in fine addit cod. Ciz., in R. desunt. — §. 80. αὐτόθεν, ut Fabricius et Bekkerus tacite scribunt, ed. pr. habet αὐτόθεν. — §. 83. ἀπειρίαν οὔτιγε. Sic R. non οὔτοιγε, ut e Ciz. pro ἦτοιγε ediderat Fabricius. — §. 84. γραμματική ἐστὶ τέχνη R. Ed. pr. habuit ἔστιν. — §. 89. προκόπτουσι sine v. Bene. — §. 90. αὐτοῖς non αὐτῆς. — §. 96. in fine τάξει δὲ ἀρκτέον ἀπὸ τοῦ πρώτου, ὅτι ἀμέθοδόν ἐστι καὶ ἀσύστατον. Haec sic conjungit codex. Jam verba sequentia τὸ τεχνικὸν τῆς γραμματικῆς μέρος rubro scripta sunt, ut ceterae capitum inscriptiones. — §. 101. Ἀρες, Ἀρες sic notatum habet R. — §. 105. ἐμφανιστικῶς ἐστὶ. Sic scriptum et notatum. — §. 108. οὐκ ἔστι δὲ ἀνδριάς pro ἔστιν, quod Fabricius servaverat. — §. 112. οὐκέτι conjunctim. — §. 113. φωνηέντων et mox δύ' ὄντα pro δύο ὄντα. — §. 115. fin. eodem modo distinxit cod. noster, quo Fabricius. — §. 121. Inscriptio in margine est. — §. 123. Verba εἰ δὴ πᾶσα bis scripta sunt. — §. 124. προωμολογήσθαι R., cum antea esset προωμολογεῖσθαι, tacite correctum a Fabricio. — §. 127. διορίζονται ὅτι εἰσὶ δύο pro δύο. — §. 131. μικρότερον sic. R., unde patet, quomodo



μικρότερον oriri potuerit. — §. 132. οἷς ὄνομα. — §. 149. τὸν λιμὸν καὶ τὴν λιμόν. — §. 155. Ad verba ἤτοι γάρ in margine adscriptum est περὶ λόγον καὶ μερῶν λόγον. — §. 159. τοῦτ' ἔστι τῇ εἰς etc. pro ἔστιν, quod ipse Fabricius retinuit. Tum in τὸν τε τρόπον τοῦ βαίνειν abest τέ. — §. 161. Huic paragrapho in margine appositum περὶ προσθέσεως καὶ ἀφαιρέσεως. — §. 162. In margine appositum περὶ ἀφαιρέσεως. — §. 165. In margine appositum περὶ προσθέσεως. — §. 171. διαφωνούντων pro διαφορούντων bene, cf. §. praecedentem. — §. 174. ἢ ὁ Ἀριστίων. — §. 175. ἔχουσί τινα bene pro ἔχουσιν τινα. — §. 176. In inscriptione, quae ipsi contextui inserta est, legitur περὶ ἑλληνισμοῦ. — §. 178. Pro παραδεχθείη legit παραδειχθείη et pro ἰδίαν αὐτῷ bene ἰδίαν αὐτῷ. — §. 180. μὴ δὲ τέχνην ὑπάρχειν pro μὴδὲ τ. ὑ. — §. 182. ὥς ἡ ἀνδριαντοποιητική. Consentit cod. Reg. cum Vratisl. et Ciz. in ἀνδριαντοποιική, ut non dubitandum videatur, quin ex tribus his codicibus optimis haec vox Sexto Empirico restituenda, atque hinc lexicis inserenda sit. Ἀνδριαντοποιικός eodem jure dicitur, quo ἀρτοποιικός, ἐποποιικός, κερκιδοποιικός, κλινοποιικός, ὀψοποιικός, πιλοποιικός, σιτοποιικός, γλαμυδοποιικός, χορδοποιικός alia, quorum pleraque cognatam formam in ἡτικός simul agnoscunt. Alterum descendit a substantivis in — ποιος, alterum a verbis in — ποιεω. — §. 183. τοῦτ' οὖν pro τοῦτο οὖν. Bene idem vulgatam tuetur οὐκ ἄλλο τι εὐρήσομεν, ubi Fabricii codices addiderant ἂν ante ἄλλο. — §. 195. προσφέρειν R. Str. προσφέρειν R. Bekk. In accentu vocum Ζεός et Ζεῖ cum Ms. Ciz. apud Fabricium conspirat. §. 205. πότερόν ποτε cod. Reg. exhibet, ut mox ἄρα pro ἄρα. — §. 210. φασὶ βαρβαρισμός pro φασὶν βαρβ. bene noster cod. exhibet. — §. 217. εἰς τὴν δῖνα pro δῖνα. — §. 224. τοιούτὸν ἔστι pro ἔστιν. — §. 238. Mira est scriptura ἔκτανκε pro ἔκταγκε, quam omnes editi et cod. Reg. retinent. — §. 239. Fabricii παραδιόρθωσιν scribentis Μέρονος ignorat codex, ut expectari poterat. — §. 242. ὀφείλει. — §. 257. In ἐκτίθεσθαι cum Fabricio convenit codex, pro quo ed. pr. vitio typographico, ut videtur, ἐκτέθεσθαι. — §. 262. ψεύδους pro ψευδοῦς. — §. 266. εἰ καὶ ἡ ὕλη R., ut tacite edidit Fabricius; nam in ed. pr. deest articulus. — §. 275. ἔχοι δὲ ἂν τινα pro ἔχοι δ' ἂν τινα. In versibus Hipponactis scribit Καμανδωλοῦ, quamquam paulo antea erat Καμανδωδοῦ. — §. 276. τόνδε φέρω confirmat

R. Ed. pr. habet τὸν δὲ φέρω. — §. 277. καταγινόμενον scribit R. — §. 283. ἐξ ἔρον R. nam ἔξερων ed. pr. cf. §. 273. — §. 285. υἱὸν θρηνοῦσα φησὶν, ἀλλὰ bene pro φησί ed. pr. et Fabricii. — §. 287. μῦλοι pro μύλου. — §. 290. μὲν deest ante Παλλὰς Ἀθήνη. Bene; patet inde Ποσειδάων quoque Sexto reddendum esse. Postea non minus bene ὅτε τ' ἐκρέμω scriptum est. — §. 291. σμερδαλέα pro σμερδαλέ' habet R. pro δῖα male notat δῖα. — §. 295. εἰ μήτε retinet et in versibus Homeri ἔδη-τῶς hoc accentu scribit. — §. 302. κατὰ ἀλαζονείαν pro κατ' ἀλαζονείαν. — §. 303. γινώσκεσθαι pro γινώσκεσθαι. — §. 304. In versibus Arati τόσσ' ἡμῖν R. Str. τόσσ' ἡμῖν R. Bekk. Rectius notat ἀποδεικνύντος, quam quod Fabric. scribit ἀποδεικνύντος. — §. 305. μόνος δὲ ἀνθρώποισι. In fine περιῶσται hoc accentu tuetur. — §. 307. λεχεποίην pro λεσχεποίην R. dat, ut vix dubitem, in aliis quoque codicibus id fuisse, sed oculorum aciem effugisse. — §. 315. Pro συνήσουσιν τίνα R. habet συν-οίσουσι τίνα, unde saltem συνήσουσι scribendum.

## LIB. II.

In inscriptione desunt verba βιβλίον δεύτερον. — §. 6. ἀμ-φότεροι παραλαμβάνουσιν ὥς, ubi vulgo litera ν deest. — §. 10. Ad initium hujus paragraphi in margine adscriptum est ἐπιχείρημα. — §. 11. fin. τὸ μὴ δὲ τὴν pro τὸ μὴδὲ τὴν. — §. 12. Οὕτως δεῖ et οὕτως καθήκει pro οὕτως δεῖν et οὕτως καθήκειν, ubi, quod cod. R. offert, scriptori reponendum est. — §. 15. ἐλήφθη, ubi Ciz. ἐλείφθη et vulgo εἰλήφθη, quod Fabricium non solum retinuisse, sed etiam addita explicatione „captus est, succubuit“ defendisse jure mireris. Reponendum est ex nostro codice ἐλήφθη. — §. 24. δὲ ἐπεξεργάζεται. — §. 27. γραματοφυλακείois aperte R. habet, ut de hac forma non possit dubitari. Duo codices apud Fabricium γραματοφυλακίοis praebent. — §. 29. τοὺς μὲν ὅτι ἀντιδικήθησαν. Sic edidit Fabricius, hanc notam addens: „Ita e Mss. legendum pro vitioso ἀντηδικήθησαν.“ Ignoscamus Fabricio, viro de literis Graecis immortaliter merito, quod barbarismum scriptori suo intulit. Ἀντηδικήθησαν cum editione principe codex quoque Reg. exhibet. Sed Fabricium male habuit verbum ἀνταδικεῖν, atque ἀντιδικεῖν nexui orationis convenientius judicavit. Neque sane in hoc falsus fuit. Etenim quamvis ἀνταδικεῖν non solum significet, injuriam



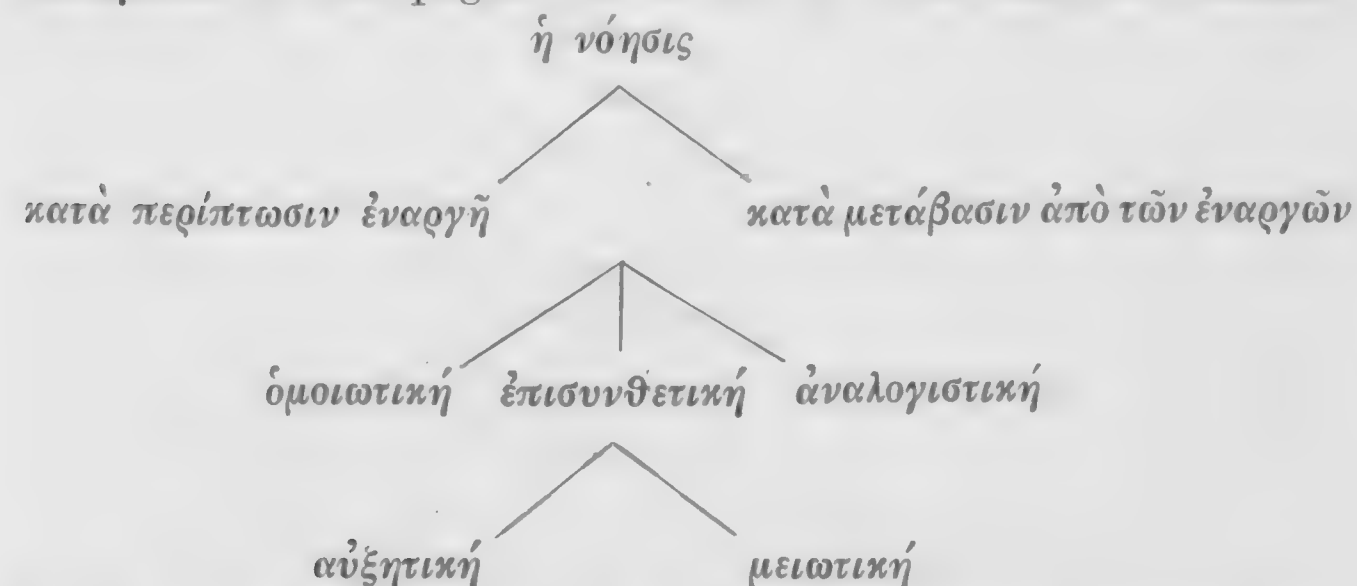
*injuria ulcisci*, sed quoque, si Stephano et Schneidero fides habenda est, (mihi enim nondum hic usus se obtulit) *injuriam illatam propulsare*, tamen propter praecedens ἵνα φοβερός ἢ τοῖς ἀντιδίκους, verbum ἀντιδικεῖν aptius esse, quam ἀνταδικεῖν, negari non potest. Legendum itaque videtur ἀντεδικήθησαν. Sed verba sequentia quomodo sibi constant, non video. Sermo est de eo, qui rhetoricen exercet. Huic rhetoricen semper nocere, demonstraturus est Sextus. Inter alia argumenta hoc quoque affert, quod rhetor necessario omnibus odio sit. [ὅτι δὲ αὐτὸν ἔχειν] μῖσος πρὸς πάντας· τοὺς μὲν, ὅτι ἀντεδικήθησαν, τοὺς δὲ, εἰδότας ὅτι τοῦ μισθωσαμένου τι καὶ ὁ ἄλλους διέθηκε, τοῦτο καὶ αὐτοὺς ποτε πλεονι λήμματα δελεασθεῖς διαθήσει. Sententia ipsa perspicua est: Rhetor, qui causas forenses agit, omnibus odio est; aliis, quod jam adversarii ipsi in judicio fuerunt; aliis, quod probe sciunt, majore illum aliquando lucro inescatum etiam ipsos in judicio persecuturum esse, quemadmodum jam alios persecutus sit. Sed unde genitivus τοῦ μισθωσαμένου pendeat, quid sibi velit τι, non video. Lege levissima mutatione: τοὺς δὲ, εἰδότας ὅτι τοῦ μισθωσαμένου ἐστὶ, καὶ, ὁ ἄλλους διέθηκε, τοῦτο καὶ αὐτοὺς . . . διαθήσει. — §. 32. ἐστὶ μετ' αὐτοῖς. — §. 48. περὶ λόγον tuetur R. — §. 53. τὸ ἐκάστῳ πρόςφορον bene cod. R. cum Ciz. pro τῷ ἐκάστῳ π. — §. 56. κατασκευάζειν pro κατασκευάζει bene. — §. 58. Hunc locum correxit Str. apud Schneiderum Suppl. Lexic. s. v. ἐπικαταγελάω. — §. 63. Ad προσαγορεύεται τριχῶς in margine scriptum est: ὅτι τὸ πιθανὸν τριχῶς; tum ante καθ' ἕνα in margine appicta est nota numeralis α, ante καθ' ἕτερον ibidem β et ante κατὰ δὲ τὸν τρίτον in margine γ. — §. 65. αὐτοφωράτῳ. Sed idem mox vitiosum αὐτοφόρῳ retinet. — §. 77. καὶ τῷ ἥτιον δικαίῳ pro καὶ τὸ ἥτιον. — §. 79. Cum Reg. praebeat θέλωσιν, legendum videtur οἷαν ἂν οἱ λέγοντες θέλωσιν. — §. 91. Nihil prorsus variat cod. R. — §. 97. ὅτι ἐνίκησε· λειφθεῖς etc. pro ἐνίκησεν bene. Sed §. 102. οὓσι ἐγκωμιάσει, ubi vulgo bene additur finale ν. —

## LIB. III.

In inscriptione desunt verba βιβλίον τρίτον. — §. 11. Post ζήτησιν deest signum interrogandi. Paulo post ἐστὶν· εἰ pro ἐστι· εἰ. — §. 13. ἀποδείξουσὶ τι. — §. 15. ἐξ αὐτοῦ πιστόν omisso articulo τοῦ. — §. 16. Ad verba καθάπερ ἐν τῷ πέτασθαι

τὴν γῆν in margine cod. R. rubris literis hoc scholion adpictum est. ὃν πετόμενον γῆ. — §. 29. διαστατὰ sic notat R. —

§. 30. οὐκ ἄρά ἐστι scribit Cod. — §. 35. δυοῖν. — §. 36. προεπινοεῖσθαι sic R. — §. 42. ἐνοήσαμεν. ut §. 49. — §. 44. νενοῆσθαι. In ima pagina ita in cod. R. exaratum erat schema:



§. 57. καίπερ ποικίλως. — §. 58. Ad πλανώμενος margini Reg. hoc scholion appictum est: οὔτε πλανώμενος οὔτε σοφισόμενος ἀλλὰ καὶ λίαν ἀληθεύων, ὥς τοῖς δυναμένοις ἐφίστεύνειν ἀπαθῶς οἷμαι δόξειεν ἂν. Literae rubrae ita evanidae fuerunt, ut vix legi possent scripta. Atque unam vocem nondum extricavi. Neque tamen multum ab hac scriptura differre censenda est. [ἐφιστάνειν Bekk. habet]. Lineola supra ἰ compendii signum videtur. — §. 62. ἐπὶ τινῶν sic notat bis R. — §. 68. ἐπέχουσιν τόπον pro ἐπέχουσιν ed. pr. — §. 70. μεταξύ τι — ἐπέχουσί τι — ἔχουσί τι sic notat cod. R., ut Fabr. et Bekk. excudi jusserunt. — §. 71. γάρ φασι pro γὰρ φασὶ ed. pr. — 72. κατὰ τινῶν bis sic notatum habet. — §. 84. τούτων ἐστὶ pro ἐστι ed. pr. ut §. 86. μόνον ἐστὶν et §. 89. εὐθέως ἐστὶ. — §. 92. ἄλλο τι sic notatum in R. — §. 95. τὸ ἴσον pro ἴσον et sic semper postea. — §. 99. τὴν τε εὐθείαν διὰ τοῦ ἐπιπέδου. Tum μέρεσιν ἀπτεται. — §. 106. ὑπερέχουσὶ τε. — §. 107. κύκλός ἐστι et ἴσαι εἰσὶν sic notat. — §. 109. ἡ γραμμὴ ἐπὶ τοῦ ἄβακος omisso articulo ἡ ante ἐπί. — §. 113. πέρας αὐτῆς R. Str. πέρας αὐτῆς R. Bekk.

## LIB. IV.

In inscriptione non habet βιβλίον τέταρτον. — §. 3. ριζώ-  
πατ' sic R. pro ριζώματ'. — In fine μεμνησθαι. — §. 9. πηγὴν

ἀεννάου ut. §. 2. — §. 12. ἐστι μὴ δέ pro eo, quod Fabr. habet, ἐστιν μηδέ. — §. 14. ἀλλὰ καθ' αὐτήν cod. Reg. et Vratisl. — §. 16. πολλά ἐστι sic notat cod. — §. 17. ὅν τινες νοοῦσι ζῶον pro νοοῦσιν. — §. 18. ἀλλ' εἰ μὲν μία ἔστιν pro ἐστίν. — §. 21. προσγίνεται non προσγίνεται. — §. 26. σῶος ἐστίν. — §. 34. fin. <sup>ω</sup> ποιησόμεθα sic. —

## LIB. V.

Rursus in inscriptione deest βιβλίον πέμπτον. — §. 2. ἀναγορεύουσι. — §. 11. οἷον ἔστι ζώδιον sic notat R. — §. 21. οἱ καὶ ἕκαστον et καρκῖνον δέ. — §. 24. ὑποδεικνύντες. — §. 30. ἢ γὰρ παρὰ τὸ ζώδιον ἢ παρὰ τοὺς τῶν ἄλλων ἀστέρων συσχηματισμούς οὔτε ὁ κακοποιὸς ἀστὴρ πάντως κακοποιὸς ἐστίν, οὔτε ἀγαθοποιὸς πάντως ἀγαθοποιὸς ἐστίν. Vertit Fabricius: *aut praeter aliarum stellarum ad eas aspectus*. Id. eod. libro §. 94. εἰ γὰρ παρὰ τοὺς συσχηματισμούς τῶν ἀστέρων τὰ κατὰ τὸν βίον ἀποτελέσματα πέφυκεν ἐκβαίνειν κ. τ. λ. Verbo συσχηματίζεσθαι in eodem artis praecepto usus est id. V. §. 33. τοὺς δὲ αὐτοὺς ἀστέρας μείζονα μᾶλλον ἔχειν (ἴσχειν cod. Reg.) δύναμιν, ἢ παρὰ τὸ ἐν ἰδίῳ οἴκῳ ὑπάρχειν (deest haec vox in Reg.) ἢ ὑψώμασιν ἢ ὀρίοις ἢ παρὰ τὸ δορυφορεῖσθαι τινὰς ὑπὸ τινῶν ἢ παρὰ τὸ ἐπιβλέπειν ἀλλήλους καὶ συσχηματίζεσθαι ἀλλήλοις ἢ παρὰ τὸ ἐπὶ κέντροις εἶναι. Unde apparet, si non de eo, quem proprie astrologi aspectum dixere, haec vox usurpata est, eam tamen non multum hinc differre, cum per καὶ juncta sit τῷ ἐπιβλέπειν, non per ἢ disjuncta. In verbis, quae paulo post sequuntur, §. 31. βασιλεῖ μὲν καὶ δεξιῷ ὀφθαλμῷ ἀπεικάζουσι τὸν ἥλιον, βασιλεῖα δὲ καὶ ἀριστερῷ ὀφθαλμῷ τὴν σελήνην, recte quidem Fabricius observavit, non opus esse βασιλίσση reponi; nam βασιλειαν reginam dixisse veteres. Notabile tamen est, codicem Regimontanum, rarissime in margine alias lectiones afferentem, hic, cum in textu βασιλεῖα habeat, in margine βασιλίδι afferre. Similis confusio est in Soph. Antig. 932. Erf. — §. 35. ἔχουσι· χαίρουσι. — §. 36. ἐννεακαιδεκάτη conjunctim. — §. 37. παρ' αὐτοῖς ἐστι sic notat. — §. 39. δυοῖν. — §. 40. ἐνεργητικός pro εὐεργητικός. §. 43. ῥάδιον δ' ἔστι pro δέ ἐστι. In ima pagina schema apictum erat in cod. Reg.:

τὰ γινόμενα



ἢ κατ' ἀνάγκην ἢ τύχῃ ἢ ἐφ' ἡμῖν.

§. 47. ἐν τοῖς κατὰ ἀνάγκην et ἐκκλῖναι. — §. 51. ἢ δύνον. — §. 54. ἀσύστατόν sed correctum in ἀσύστατός. — §. 58. πόσος τέ sic notat R. et πόσος ὁ. — §. 64. χρεῖαν δὲ ἔχουσιν — οὐχ οἷον τέ ἐστίν. — §. 70. κατὰ ἀκρίβειαν. — §. 71. ἐπὶ τινων bis. — §. 72. ἀγαπητὸν δὲ ἦν. — §. 73. ὅτι μετὰ τῶν (sic. R. Str. <sup>ον</sup> τῶν R. Bekk.). — §. 85. καὶ κύνα pro κῦνα, quod ed. pr. et Fabric. habent. — §. 87. μὴδ' ἦντινοῦν. — §. 88. ἀπελεχθήσονται sic R. — §. 92. τοσαῦται. — §. 94. διαπαντός sic uno accentu. — §. 99. ἀποτέξεως cum cod. Ciz. — §. 101. Verba τὸ γεν- <sup>β</sup> <sup>α</sup> νώμενον καὶ omittit R. — §. 103. διαφορὰς βίων sic R. et in fine τόδε pro τὸδὲ ed. pr. — §. 105. ὥς φασὶ χρόνων. In fine ἢ πάντως γε τῆς κατὰ μέρος. —

## LIB. VI.

Inscriptio libri est πρὸς Μουσικούς. Et nomen Σεξτοῦ Ἐμπειρικοῦ et verba βιβλίον ἕκτον desunt. — §. 3. ἄλλην τινὰ pro eo, quod in ed. pr. est ἄλλήν τινὰ. — §. 8. παρήνεσε τῷ pro παρήνεσεν τ. ut §. 13. φασὶν εἶναι pro φασί. — §. 14. τῆς γε μουσικῆς. — §. 20. τοῖα ἐστίν. — §. 23. ἀκαίρως τοὺς μεθύνοντας. — §. 24. καθάπερ δὲ οἱ cum Mss. Fabricii. — §. 29. ἀγαθὸ sic R. Str. ἀγαθὸς R. Bekk. — §. 32. εἴτα κἂν sic not. — §. 34. ἐπιπλεῖον conjunctim. — §. 36. κατὰ ταῦτα. — §. 38. ἐπιστήμη τίς ἐστίν. — §. 39. Inscriptio ὅρος φωνῆς in margine est, ut §. 42. ὅρος φθόγγου. Tum τοίνυν ἐστίν. — §. 48. οὔτω καὶ πᾶν — οὔτω τις μὲν. — §. 50. ὑπῆρχε — λιγυρόν τί ἐστι. — §. 52. τὴν ὑπόστασιν. Articulum habet R. cum Vratisl. Paulo post verba ὅτι οὐκ εἰσὶ sic notat. — §. 53. μὴ γίνεσθαι non γίνεσθαι. — §. 55. 56. et 62. οὐκ ἄρά ἐστι sic not. — §. 59. ἐπιστήμη τις sic not. — §. 66. οὐκέτι ἐστίν — οὐπω ἐστίν. et ὥς φησί sic not. — §. 67. εἰ δὲ εἰς non εἰ δ' εἰς τ. —

## LIB. VII.

Inscriptio in R. sic se habet: τῶν κατὰ σέξτον πρὸς τοὺς



λογικούς τῶν δύο τὸ πρῶτον, περὶ φιλοσοφίας. — περὶ κριτηρίου. — §. 5. Θαλῆς hoc accentu bis. — §. 12. εἰς τίτθας καὶ παιδαγωγὸν sine ἄν R. Str. ἄν post τίτθας addere Reg. notat Bekk. — §. 14. μεθ' οὗ τινές sic not. — §. 16. fin. τῆςδε pro τῆς δέ ed. pr. — §. 17. ἐνθένδε R. Str. ἐνθένδεν R. Bekk. — §. 21. παρήγγελλε. — §. 27. Verba inscriptionis εἰ ἔστι κριτήριον ἀληθείας in textu sunt σταθμία τε καὶ non δέ, ut habet ed. pr. — §. 28. καὶ τινά ποτε sic not. — §. 29. In margine περὶ κριτηρίου. — §. 30. Etiam in R. comma positum post ἄπρακτον. — §. 31. καθὸ σημαίνονμενον non καθ' ὅ. — §. 35. τὸ μὲν τι εἶναι. — §. 36. προσβολῆς ἐστὶ χρεῖα non χρεῖα. — §. 38. in. In margine περὶ ἀληθείας. — καὶ μάλιστα pro καὶ μάλα. — §. 40. ἡμέρα ἐστὶ sic not. — §. 42. ἀλλὰ ἀπὸ ἀστείας. — §. 43. οὐ ψεύονται δέ non ψεύδονται. — 53. τὸ γινόμενον γίνεσθαι. — §. 55. σφόδρα τέ. Sic saepius hoc encliticon accentu notatum habet R. Paulo post τὴν τινὸς πράγματος. — §. 60. Ἀβδηρίτην. — §. 66. ὡς παραμυθῆσεται. — §. 70. οὐδ' ἐν αὐτῷ cum Ms. Ciz. — §. 73. μάθος pro βάθος. — §. 79. φρονήση. — §. 86.

ω  
πλείστον sic R. Str. — §. 90. αὐτῶν φησὶν οὐ. Paulo post χρωμάτων habet pro χρημάτων. — §. 92. v. 2. δῖον loco δῖον. — §. 94. et 98. ῥιζώματ' loco ῥίζωμα τ' ed. pr. Paulo post ad verba τετρακτὺν δέ in margine adscriptum: τίς ἐστὶ τετρακτὺς. — §. 102. ὑπὸ μιᾶς ἔξεως non ἀπό. — §. 104. καὶ τὰλλα περὶ. — §. 107. fin. ἀνείλε non ἀνεῖλεν. — §. 111. ἵπποι ταί με. Sic Bekk. edidit. Sed evanidos literarum ductus secundae vocis in cod. Reg. legi non potuisse annotat Str. — §. 114. ἀκοὴν καὶ γλῶσσαν non ἀκοὴν κ. γ. ut habet ed. pr. — §. 123. v. 2. τὰ τ' non τὰ τ', ut in ed. pr. — §. 125. v. 1. ἀπετρέψατε habet quoque R. v. 2. καθαράν ὀχεύσατε. v. 12. μητέ τι. — §. 129. οἶονεῖ τινος sic not. — §. 132. τοῦ δὲ ἰόντος habet cum ed. pr. — §. 137. ἐν ἀπόρῳ ἔστι. — §. 139. τάδε σύμπαντα non τὰ δὲ σύμπαντα, ut est in ed. pr. — §. 144. τὴν τε ἐνάργειαν — ἴσον ἐστὶ τῷ καταληπτικόν. — §. 145. καθεστάναι. — §. 150. Οἱ δὲ περὶ τὸν Ἀρκεσίλαον προηγουμένως μὲν οὐδὲν ὥρισαν κριτήριον· οἱ δὲ καὶ ὠρικέναι δοκοῦντες τοῦτο κατὰ ἀντιπαρεξαγωγὴν τὴν ὡς πρὸς τοὺς Στωϊκούς ἀπέδωσαν. ubi Ms. Vratisl. apud Fabricium ἀντιπαραγωγὴν habet, sed cod. Regim. vulgatam confirmat. Significat vero, ut haberet, quod Stoicis obijcere sive oppo-

nere posset, qua significatione usus quoque est ipso verbo ἀντιπαρεξάγειν Sext. Empir. ibid. §. 166. ταῦτα μὲν γὰρ ὁ Καρνεάδης ἀντιπαρεξάγων τοῖς ἄλλοις φιλοσόφοις . . . διεξήρχετο. In fine Reg. habet ἀπέδωσαν, non ἀπέδωσαν ut cod. Vrat. — §. 153. ταῦτα δὴ. — §. 155. πάντ' ἔσται non πάντα ἔ. — §. 159. παρίσταται non περίσταται. — §. 161. καὶ πῶς non καὶ πῶς et ζητητέον ἐστὶ — πάθος ἐστίν. — §. 162. πάθος τι — διατιθέμεθ' αὐτοῦ. — §. 167. τίς δέ ἐστιν. — §. 169. μὴ φαινόμενον R. quoque. — §. 175. λέγω δὴ R. quoque. — §. 182. ὁποῖόν τι γίνεταί. — §. 183. φύλοκρινουμέν sic R. — §. 185. τῇ μὲν γὰρ αὐτὸ μόνον. — 186. fin. λόγος ἐστὶ. — §. 188. ὁρῶντές τι. — §. 189. λόγος ἐστὶ. — §. 191. Verba καὶ ἀληθῶς omittit R. — §. 193. τόδε τι. — §. 205. ἀπὸ ὑπάρχοντος — γίνεταί. — §. 212. τοῦ τὸ δοξαζόμενον. Paulo post ὅτι Πλάτων ἐστὶ. — §. 215. ὡσαύτως δὲ καὶ ἡ. — §. 222. ἀναπλάσσει non ἀναπλάσσει. — §. 227. ταύτην δὲ εἰσόμεθα, πρότερον γνόντες. — §. 234. συνεστάναι. — §. 235. τὰ δ' ἐκτός. — §. 238. ὁρισάμενος. — §. 239. τὸ κατὰ πείσιν R. quoque. — §. 241. ἐπὶ τὰς — ἐτεροιώσεως. — §. 242. οὐτὲ πιθαναὶ οὐτὲ ἀπίθανοι. — §. 252. ἐκεῖνοι μὲν γὰρ φασίν. — §. 257. ἐναργῆς οὕσα καὶ πληκτική. — §. 258. ἀμυδρὰν λαμβάνη. — §. 260. ἀψύχοις ἴσον. — §. 263. Verba inscriptionis περὶ ἀνθρώπου in margine scripta. — §. 265. λέγων τάδε περὶ τῶν. — §. 271. ᾧ συμβέβηκε καὶ — ταῦτα συμβέβηκεν ἡμῖν — αἰεὶ διαφέρουσιν. — §. 273. λογιζόμενοι τινες. — §. 280. διαπαντός conjunctim. — §. 281. προὑπτά sine coronide. — §. 284. καὶ καθ' ἕτερον τρόπον non κατ' ut habent ed. pr. et Fabr. Deinde καταληπτόν uno accentu. — §. 286. ὅλος διόλου. — §. 289. αἰσθησίς τε. — §. 293. ἄλλο δ' ἴσασιν — οὐκέτ' ἄλογοι. — §. 295. ἐστὶ τὸ ᾧτινι. — §. 300. ἀκοῆς ἐστὶν ἔργον — οὕτως ἐστὶν ἄφρων — ὥστε αὐταί. Ed. pr. αὐταί. — §. 302. ἀκοὴν αὐτή. Comma post αὐτή ponit R. Paulo post μὴ δὲ loco μηδὲ — αὐτῶν pro αὐτῶν. — §. 305. ἄλογοί εἰσι καί. — §. 310. μὴ δὲ αὐτάς. — §. 315. fin. ἴσον. — §. 316. κριτήριον αὐτόν. — §. 326. καὶ τόνδε μὲν. Ed. pr. τὸν δέ. — §. 327. τὰλλα παρῶμεν, ἴσοι εἰσι sic not. — §. 334. ἴσον ἂν ἐδύνατο. — 336. ὁ λέγων αὐτόν. — §. 338. ὁ κριτήριον αὐτὸν ἀποφ. — ἐξ αὐτοῦ ἐστὶν ἄπιστον. — §. 340. κρίσεώς ἐστι — πάλιν τὸ κρίναν αὐτό. — §. 341. δεῖται τινος. — §. 345. ἔργον ἐστίν. — §. 348. διακριτικόν ἐστὶ. In fine habet δι' ὃν, in ceteris vero



conspirat cum ed. pr. — §. 349. ἀλλ' οἱ μὲν. — §. 359. διόλου δύο ἔχουσα. — §. 367. καταλαμβάνεται R. quoque et πικραντικῶς. — §. 373. κατὰ ἐξοχήν — σφραγίδος sic not. — §. 375. Comma post κηρός ponit, non post ἤδη, ut ed. pr. — §. 378. Verba inscriptionis περὶ μεταβολῆς desunt in R. — §. 379. ἐφ' ὅσον ἐστὶ — μεταβολή τις ἐστὶ. — §. 380. διδομένης τέ. — §. 382. ὁ πάλιν ἐστίν. — §. 386. εἰ ὁμοία ἐστὶ. — §. 387. αἰτίον τε ἅμα. — §. 390. φαινόμενά ἐστι. — §. 391. καὶ τὸ Σωκράτη τεθνᾶναι. — §. 392. ἐπὶ τῆς ἔν τισι — συνακολουθεῖ τι τινὶ — εἰ δὲ ἔστι τι τινί. — §. 393. πάντα ἐστὶν ἀληθῆ. — §. 397. καί τι περὶ τούτων. — §. 399. ἐπὶ μέρους τι λέγοντα. — §. 401. ἢ ἀληθῆ Reg. cum Cod. Ciz. — §. 403. διάχυσίς ἐστὶ et §. 405. τινες εἰσὶ sic not. — §. 407. καὶ εἰ ἡ ἀπό. — §. 409. fin. πότερον ἐν ἐστὶ. — §. 410. ὁ δ' αὐτὸς λόγος ἐστὶ. — §. 411. οὐχὶ δέ γ' αὐτῇ. — §. 412. εἴπερ οὖν ἡ. — §. 413. οὐδὲ ἄλλο τι. — §. 419. συγκαταθήσεται τῇ, τὰ ν̄ ὀλίγα — καὶ τῆς, τὰ ν̄ ὀλίγα ἐστὶν. — §. 422. οἱ περὶ τὸν Ζήνωνα. — §. 423. τουτέστι, ψευδεῖ. — §. 424. τό, τε αἰσθητήριον. — In fine ἐστὶ. — §. 426. δι' ἀλλήλων — ὑπάρχον ἐστίν. — 427. χρῆζομέν τινος.\*) — §. 431. ἀσύμφωνος οὕσα ἔσται, καί. Sic haec verba distinguit R. — §. 434. ἐγίνωσκεν ὁ Χρυσ. — §. 435. ἐν τοῖς οὖσιν ἀληθείας. — §. 436. καθ' ἣν ἦδε μὲν. — §. 441. συναγόντων. — §. 443. ἐστὶν ἔθος. — §. 446. ἔχοντες.

## LIB. VIII.

Inscribitur hic liber τῶν κατὰ σέξτον σκεπτικῶν τὸ δεύτερον. In ultimo titulo Reg. habet τί ἐστὶν ἀπόδειξις. — §. 2. ἐξ ἐπιμέτρον duobus vocabulis. — §. 3. ἡ τοῦ ζυγοῦ. — §. 15. ἅπτον γὰρ ἐστὶ τό. — §. 19. καὶ οὕτως εἰς ἄπειρον. — §. 22.

αι

ἀλλ' εἰ μὲν πᾶν. — §. 28. λεγόμενον ἐστὶ (sic) πιστόν. — §. 29. ὁ δι' ἀλλήλων ut §. 22. εἰς τὸν δι' ἀλλήλων. — §. 35. fin. ἀκολουθήσουσι. — §. 40. εἰ γὰρ ἐστὶ τι ἀληθές. — ἢ νοητόν ἐστὶ. — §. 50. ἐξ αὐτοῦ μὲν ἀδύνατον — ἐξ αὐτοῦ ληπτόν. — §. 55. εἰ γὰρ πάντ' ἐστὶ ψευδῆ. Postrema tria vocabula sic repetuntur saepius. — §. 56. δὲ ἐπόμενοι. — §. 59. καθ' ὁμοίότητα. — §. 62. Verba οὐ γὰρ ὑπάρχει in margine sunt codicis, sed ita,

\*) Accentus in posterum enotare pignit Patruum. Th. St.

ut in textu signum sit, ubi interseri debeant. — §. 65. τοιαῦτα δὴ λέγω non λέγων. — §. 71. προστάσσοντες — ἀποφατικά Reg. cum Vrat. — §. 72. ὅδε σφ' ἐγκέφαλος etc. ut in ed. pr. — §. 81. μὴ δὲ αὐτὸ ἐκείνο ὑπάρχειν. — §. 82. in καὶ μὴν. — §. 83. οὐδέποτε ἄρα, non οὐδέποτε, ut habet ed. pr. — §. 85. τί ἐστὶ τὸ ὑπάρχον. — §. 86. δι' ἀλλήλων ἐμπίπτειν. — §. 88. γινώσκειν εἰς τὴν τούτων. — §. 89. ἡμέρᾳ ἐστὶ. τοῦ. — §. 90. γὰρ καὶ κυριεύει. — §. 93. κακεῖνο λέγωμεν. Comma post κακεῖνο ponit R. — §. 95. οἷον εἰ ἡμέρᾳ ἐστὶν, εἰ ἡμέρᾳ ἐστὶ, φῶς ἐστὶν· εἰ νύξ ἐστὶ, σκότος ἐστὶ· καὶ εἰ ἡμέρᾳ ἐστὶ, καὶ φῶς ἐστὶν, ἦτοι ἡμέρᾳ ἐστὶν κ. τ. λ. — §. 96. ὠρισμένᾳ ἐστὶ τινά. — §. 107. τῷ θερμοῦ προσελθῶν. — §. 110. ἡμέρᾳ ἐστὶ. καὶ γὰρ ἐν. — §. 119. δυοῖν ὑπέδειξα. — §. 120. αὐτόθεν συγκαταθησόμεθα — τῷδε ἢ τῷδε συγκαταθησόμεθα; ὅπερ ἴσον. — §. 122. τοίνυν ἴσον ἦν. — §. 126. ψεῦδος συμπεπλεγμένον. Initio scriba cod. Reg., cum oculus ad alterum συμπεπλεγμένον, quod statim sequitur, aberrasset, hic statim adjunxerat ἀληθές ὑπάρχειν. εἰ δὲ τῇ φύσει, sed tum errore animadverso addit λέγεσθαι παρ' αὐτοῖς ψεῦδος etc. — §. 131. οὐκ ἐστὶ, καθάπερ. — §. 132. ἀμερὲς γὰρ ἐστὶ τὸ ἐλάχιστον. — §. 141. πρόδηλα μὲν τὰ αὐτόθεν — τὰ μὴ ἐξ αὐτῶν. — §. 143. χρησιμεῦον. — §. 144. τρανώτερον. — §. 156. ἀλλὰ γὰρ δυοῖν. — §. 161. πρὸς τι πως ἔχοντα. — §. 164. πρὸς τι ἐστὶ· τινὸς γὰρ. — §. 173. καὶ αὐτοφώρατον bene R. — §. 184. φησὶ τῶν αἰσθητῶν. — §. 187. ἀπαραποδίστους R. Str. ἀπαραποδίστως R. Bekk. — §. 188. καθάπερ Ἡροφίλῳ. — §. 207. fin. ὑπῆρχε. — §. 208. πρότερον ὀφείλει. — §. 214. οὐδέπω γινώσκειται. — §. 222. ἐφοδεύσασιν. — §. 223. Ad verba ἀναπόδεικτοι λέγονται διχῶς in margine cod. Reg. exstat lemma: ὅτι διχῶς λέγονται ἀναπόδεικτοι συλλογισμοί. — §. 224. ἔχῃ δὲ καὶ ἐπιφοράν. — §. 227. τὸ δὲ γε πρῶτον. — §. 228. Verba inscriptionis τῶν ἀναποδείκτων διαίρεσις in margine sunt cod. R. — ὅ, τι συνάγουσι — ὅποιοι εἰσιν — ἐξανάγκης conjunctim. — §. 229. ἀλλὰ μὴν ἡμέρᾳ ἐστὶ, φῶς. — §. 233. τοῦτ' οὖν δυνάμει. — §. 234. τοιόσδε μὲν οὖν. — §. 236. οὐχ εἰ (sed i superscriptum) τὸ πρῶτον καί. — §. 245. In fine bis ψεύδους pro ψευδοῦς ed. pr. et idem §. 246. in. — §. 248. ζητητέον τοῖς ὑγίεσι. — §. 251. δι' αὐτοῦ προϋπίπτειν. — §. 253. ἀρχόμενον μὲν ἀπ' ἀληθοῦς. — §. 255. παρώχηκε — καθεστηκός. — §. 261. λεληθάσι δὲ αὐτοῦς — εἰς τὸν δι' ἀλλήλων. — §. 265. προεξη-



τάσθαι sic signatum. — §. 267. ἀλλ' αὐτὸ δι' αὐτοῦ. — §. 274. ἐκεῖνο φύσιν ἔχει. — §. 275. λεπτέον τι μὴ εἶναι. — §. 276. ἀκολουθίας εὐνοίαν ἔχων. — §. 278. ὅτι ἔστι τι σημείον. — §. 279. ὑπαρξιν ἂν ἔχουσι R. Lege conjunctim ἀνέχουσι. — §. 282. δεικνύντος non δεικνύντος. — §. 289. Ad verba οὐ τῷ ὑπομνηστικῷ in margine cod. Reg. exstat lemma: ὅτι τοῦ σημείου τὸ μὲν ἐστὶν ὑπομνηστικόν, τὸ δὲ ἐνδεικτικόν. — §. 297. τοῦτο δ' ἔστι σημείον. — §. 300. Verba tituli περὶ ἀποδείξεως in textu sunt. — §. 304. κατανάγκην conjunctim. — §. 311. εἰ νύξ ἐστι c. Ms. Ciz. — §. 314. συνδραμόντων. — 316. Titulus in textu est. — §. 317. διαιρούμενοι φασὶ, τά. — §. 324. ἐπὶ τούτῳ R. Str. ἐπὶ τοῦτο R. Bekk. — §. 326. v. 2. ἀμφὶ θεῶν. — §. 337. Titulus in textu est. — §. 331. a. Ad verba πῶς γὰρ τις καὶ ζητῆσαι δύναται etc. in margine codicis rubro adscriptum est: ὅτι οὐ δύναται τις ζητῆσαι, ὃ ἀγνοεῖ παντελῶς. — §. 333. a. καὶ πολυτρόπους καὶ μαχομένας καὶ ἐπίσης πιστάς. — §. 341. ἀλλ' ὑπὸ μὲν ἰδικῆς. ut §. 346. ἐξ ἰδικῆς. — §. 345. οὐδ' ἕτερόν τι cum cod. Vrat. Deinde τάδε — τήνδε — τάδε — τήνδε. — §. 348. ἔλεγεν εἶναι c. cod. Vrat. — §. 350. συντρέχουσιν c. cod. Ciz. — §. 351. ἔξιν ἰδικήν. — §. 358. διὰ ἀδήλου. — §. 362. συγκρίνοντες δὲ αὐτὰ αὐτοῖς. — §. 368. τὸ δ' ὅτι οὐ μόνον φαίνεται. — §. 371. ἀξιῶν αὐτῷ αὐτόθεν. — §. 375. τὸ τοῖς ἐξ ὑποθέσεως. — §. 376. ἄρα γε ἐξ αὐτοῦ — ἀλλ' ἐξ αὐτοῦ. — §. 379. ἀκολουθῶς δὲ ὑποδεικτέον. — §. 385. Ad verba ἐλέγετο γὰρ in margine cod. Reg. τί ἐστὶν ἀπόδειξις. — §. 388. ἐπιφοραὶ κατὰ τὸν τόπον. — §. 389. fin. διάνοιάν τινος σώζειν. — §. 392. ἐξ αὐτοῦ γινώσκον. — §. 396. μάλιστα δοκοῦσιν — πρὸς τούτους. — §. 401. fin. ἀπόδειξιν. — §. 405. φαντασίαν αὐτῆς. — §. 408. ἀλλοίῳ (sic) ὑποκειμένων. — §. 409. καὶ πῶς κινούμενος. — §. 411. ἡ τῆς ἀποδείξεως. — §. 413. σκότος ἄρα ἔστι, συνάγει μὲν. — §. 418. εἰ ἡμέρᾳ ἐστὶ, φῶς ἐστίν. — §. 421. συμπέρασμα, ψεῦδος. — §. 425. τοῖς ἀπὸ τῆς στοᾶς. — §. 427. οἶονεὶ μέτρον. — §. 428. καὶ διαφώνους. — §. 431. φῶς ἄρα ἔστι. τὸ γὰρ. — §. 433. τέσσαρά ἐστι, τὰ 5 (sic) ὀκτώ ἐστίν. — §. 435. ὁ κατὰ δι' ἄρτησιν. — §. 436. fin. τίς ποτέ ἐστίν. — §. 442. ψεῦδος τὸ συνημμένον — ἢ ψευδῇ πάντως. — §. 445. ἡρωτῆσθαι τινα — ὁ ἐν μοχθηρῷ ἐρωτηθεὶς σχήματι λόγος — παραληφθῆναι — αὐτὸ λόγον — ὁ δι' ἀλλήλων τρόπος. — §. 446. τουτέστι τὴν παρ' ἑλλειψιν. — §. 453. πρὸς τι πῶς ἔχοντα. —

— §. 456. λέγεται ἴσον ἐκείνῳ. — §. 460. fin. εὐλογόν ἐστι. — §. 468. ἔλγηε δὲ τὸ, ἔστιν ἀπόδειξις. — §. 469. ὁ δὲ αὐτὸς τῆς παραμυθίας. — §. 473. ὑπὲρ αὐτῶν ἀποκρίνασθαι.

## LIB. IX.

Inscribitur liber σέξτου ἐμπειρικοῦ ὑπομνημάτων τὸ θ' (sic). Ex titulis subsequentibus secundum et tertium ordine iuverso exhibet cod. R. — §. 1. τὴν ἀντιλήψιν. — §. 6. διεκόσμησε. τὸν μὲν νοῦν. — §. 8. v. 2. γαῖα εὐρύτερος. — §. 11. οὐ μὴν ἀλλά. Postremum hoc vocabulum exciderat, sed tum inter lineas, tum in margine adscriptum est in cod. Reg. — §. 13. Titulus in margine. — §. 16. τολμῶσιν ἀδικεῖν. — §. 17. ἀνέπλασαν περὶ αὐτούς. — §. 21. ἐκ τούτων οὖν, φησίν. — §. 23. ὑπερβαλλόντως R. Str. ὑπερβαλλόντως R. Bekk. — §. 24. In verbis ἄστρον συνόδους — ἐκλείψεις congruit cum ed. pr. Paulo post θεούς cum sequentibus jungit cod. Reg. — §. 27. ἰστίους εὐτρεπιζομένην. — §. 28. καταπολύ conjunctim ut etiam §. 87. — §. 34. αὐτοὶ γὰρ οἱ εἰς θεούς. Articulus οἱ inter lineas adscriptum est. — §. 37. v. 2. τεθναῖσι — ἴσα. — §. 40. λόγον ἴσως ἔχεται. — §. 41. τῶν τε ἀλόγων ζώων. — §. 42. αὐτῷ ἀναπλάττειν. — §. 45. κατὰ τὴν ἀπὸ τῶν. v. 2. οἶον ἀπ' ἄλλων. — §. 46. παραγνόμενοι (sic). — §. 47. εἰς τὸν δι' ἀλλήλων. — §. 48. Post verba εἰ εἰσὶ θεοὶ nova sectio incipit in cod. Reg. inscripta εἰ εἰσὶ θεοί. — §. 54. v. 38. κατῳκίσε. v. 39. οὐκ ἐν πρόποντι. — §. 57. v. 5. ἐπιεικέλῃ. — §. 61. θύουσί τε καὶ — τὸ κοινὸν πεπιστευκότες sine τε. — §. 67. v. 2. ὁ δ' ἐπ' ἐννέα v. 3. γύπε. v. 5. Αἰτῶ ἥσχυνε Διὸς κυδρὴν sine γὰρ habet cod. Reg. sed in margine γρ. ἤλκησεν ἢ ἤλγυνε. — §. 69. v. 3. πτεῖν. — v. 4. ὁ γέρον πτεῖν. — v. 5. ἀπολέσκει' ἀμβροχθέν. — §. 73. τῇ ἀπὸ τῆς ἀναθυμιάσει. — §. 75. τῆς τοῦ περιέχοντος διακοσμήσεως. Hic cod. Reg. in margine habet περὶ τῆς διακοσμήσεως. — §. 82. ἐξ αὐτῶν πάσχει. — §. 93. δεδημιουργῆσθαι — οὐκ οἶε. — §. 94. ἐνειργάσθη. — §. 100. τούτων τὸν ἔξωθεν. — §. 106. τόνδε τὸν κόσμον. — §. 114. τοιαῦται φύσεις. — §. 121. οἶον τέ ἐστι. — §. 130. ταῦτα δὴ παρήνουν. — §. 131. εἰ ἡ δικαιοσύνη — δικαιοσύνην ὑπαρκτήν. Erat antea ὑπαρκτόν in cod. Reg. postea mutatum in ὑπαρκτήν. — §. 138. ὥστε σώζεσθαι. — §. 141. εὐαρεστήσει τιςί. — §. 154. δυσυπομενήτων.



— §. 156. ταῖςδε ταῖς ἀρεταῖς. — §. 158. ἀνδρίαν bis. — §. 179. οὐδὲ μὲν τοίνυν. — §. 184. οὐ γὰρ ἄλλο τι ἢν ἡμέρα. — §. 185. προθυριδία. — §. 189. ἡ γὰρ Δημήτηρ — ἡ γῆ μήτηρ. Haec verba omnia e glossa profecta videntur. — §. 196. φνομένων καὶ γεννωμένων. — §. 210. καὶ μὴν εἰ ἔστιν αἴτιον. — §. 219. κατὰ Ἐπίκουρον. — §. 222. ἐν τῷ ἐνὶ συνελθόν. — §. 224. οὐκ ἔχει ἐν αὐτῷ. — §. 228. fin. ἡ τὸν τροχὸν τῷ τροχηλάτῃ. — §. 234. μὴ συμπαρόντος. μὴ initio omissum postea inter lineas adscriptum est. — §. 237. εἰ ἔστι τι αἴτιον. — §. 244. fin. τοῦ δέλτα ἢ τοῦ ἰῶτα. — §. 247. ὥφειλε πάντα. — §. 248. πηγνύναι. — §. 261. τὴν ἴδιον περιγραφὴν — κατ' ἰδίαν περιγραφὴν. — §. 266. ταύτῃ τί τινος ἄπτεται. — §. 302. fin. οὕτως δὲ οὐδ' ἀφαιρεθήσεται. — §. 303. fin. πεντεκαίδεκα conjunctim scribit Reg. et sic statim §. 304. in. Idem §. 305. habet τριακοντά-πεντε conjunctim et §. 306. numeros uno accentu signat. — §. 311. πιθανώτερον — ἔτυγχανε. ὡς ἔθος et cetera eo ordine, quo indicavit Bekk. — §. 321. in. In margine apponitur titulus περὶ προσθέσεως. — §. 322. αὐτῷ προστίθεται — αὐτῷ προστίθεται. — §. 326. In margine adscriptum: περὶ ἀριθμοῦ καὶ προσθέσεως καὶ ἀφαιρέσεως. — §. 331. Titulus in textu. Deinde ἡ περὶ τοῦ ὅλου. — §. 333. fin. καθ' ἑκάτερον. — §. 334. μονονουχί conjunctim. — §. 340. τῶν πρὸς τι ἐστίν. — §. 350. In margine adscribitur περὶ τῶν τοῦ λόγου μερῶν. — §. 352. πορίζοντες αὐτοῖς. — §. 353. συμνημονεύσει. — §. 359. Titulus hic est: εἰ ἔστι τι σῶμα τῶν σκεψαμένων. — §. 360. Θαλῆς — Σωκράτους δὲ καθηγητός. — §. 374. ἢν μὲν ἀποβάλλει. — §. 388. ἐφέξει — ἐφέξοι. Signum in ed. Fabric. sedem mutasse videtur; neque ex Bekkeri lectione variante patet, utro loco lectum sit in cod. Ciz. ἐφέξοι. — §. 390. ἐχομένης τῆς κατ' αὐτήν. — §. 393. In margine adscribitur ποσαχῶς ἐπινοεῖται ἕκαστον. — §. 407. εἰ ἔχομέν τι πλάτος. — §. 412. in. Vox πλάτος adest in Reg. commate posito post γεωμέτραις. — §. 416. μία γίνονται. Apud Bekkerum affertur ex cod. Reg. γένονται, quod etiam in Ms. Ciz. teste Fabricio mutatum in γίνονται. — §. 426. εὐθεῖα αὐτῆς. — §. 427. in. καὶ δι' αὐτῆς γράφη. — §. 428. λέγωσιν οἱ Γεωμέτραι. — §. 435. διχθῆναι τὰ πέρατα, οὐχ ἄψεται ἀλλήλων. Comma recte positum est ante τὰ πέρατα in Reg. — §. 436. fin. καὶ τῶν γεωμετρικῶν. καὶ initio omissum postea inter lineas adscriptum est.

## LIB. X.

Liber hic inscribitur sic: σέξτου τῶν εἰς δέκα τὸ ἕννατον. Qui jam sequuntur tituli, ita ordinati et numeris distincti leguntur in cod. Reg. α'. περὶ τόπου. δ'. περὶ ἀριθμοῦ. β'. περὶ κινήσεως.

ε'. περὶ γενέσεως. γ'. περὶ χρόνου: α καὶ φθορᾶς. Numeri serius additi sunt, sed signum illud α, quo monstratur καὶ φθορᾶς statim inferri debere post περὶ γενέσεως, ejusdem manus est, quae ceteros titulos pinxit. — §. 5. τανῦν (conjunctim) τὸν αὐτὸν λόγον. — §. 6. Titulus est εἰ ἔστι τόπος. — §. 11. v. 2. γαῖα εὐρύτερος. Idem etiam habet §. 18. — §. 25. νῦν δ' ἔστιν ἐν αὐτῷ ὕδωρ. — §. 32. τὸ γὰρ ποῦ ὄν. — κατὰ γὰρ Ἀριστοτέλη. — §. 37. Titulus est εἰ ἔστι κίνησις. — §. 38. κατὰ τὸ ἀνωτάτω. — §. 45. φασὶ κίνησιν εἶναι. — §. 47. ὥστ' οὐδέ. — §. 53. καρκίνου. — §. 62. συναγορεύει. — §. 63. ἄλλοιον δὲ ἀπὸ τοῦ κινουμένου. Postea ληπτὸν initio scriptum erat, sed

mutatum in ληπτὴν. — §. 67. καὶ χειμῶνος καὶ μετοπώρου sic Reg. — §. 79. ἐκκινουμένων (conjunctim) σωματίων. — §. 80. εἴτε γὰρ — νοοῖτο. — §. 82. οὐ συμβάλλει. — §. 84. ἐμπροσθεν αὐτοῦ — κάτωθεν αὐτοῦ — ὑπὸ κάτω. — §. 88. καὶ τρίτου παρὰ τούτους. — §. 92. τὸ ἐφθάρθαι — τὸ κεκινήσθαι. — §. 93. τούτοις εὐκότα. τούτοις bis scriptum. — §. 97. καὶ ἕτερον μετ' ἐνιαυτόν. cod. Reg. μετ' αὐτόν, sed ἐν superscriptum est.

— §. 112. φησι τὸ κινούμενον. — §. 113. κινήσεων δυοῖν sic Reg. — §. 114. Verba tria ληφθῆ σωρὸς, ὀφείλει desunt in Reg. — §. 117. φησι τὸ λέγειν. — §. 118. τοιαύτη πως ἐστὶ. — §. 119. εἰ κινεῖται τι, νῦν κινεῖται. Haec verba bis scripta sunt. — §. 127. ἡμιπληχεῖα διορίζοντος. — §. 128. fin. ἀξιοῦν τὰ κινούμενον. — §. 132. διωρίσθω — τὸ ἡμίπυχον διάστημα. — §. 151. μείζουσιν ἀμεγέσι. — §. 156. πάντων προδηλοτέρων. — §. 157. ἐν ἐνὶ μὲν τὸ διδακτυλῖαιον. Postremum vocabulum etiam §. 156. 158. offert Reg. — §. 159. καὶ μὴν εἰ. — §. 160. fin. ἑνδεκάπηχυν ἀφιέσθω. — §. 161. fin. Comma post στήσεται ponitur. — §. 165. εἰ δὴ τὸ κινούμενον. — §. 167. τὸ δὲ δεύτερον βῆτα. — §. 169. Titulus est εἰ ἔστι χρόνος. — §. 175. πηροὶ sic not. — §. 177. τῆςδε τῆς ἐννοίας ἔλεγε χρόνον. — §. 187.



β α  
 ἄερος φάντασμα ἡμέρας sic Reg. — §. 191. fin. οὐδ' ὅλως ἔσται.  
 — §. 198. Verba οὐδὲ μέσον ἔχει — μήτε πέρας bis scripta sunt in  
 cod. Reg., ita ut altero loco quoque pro ἔχον exaratum sit ἔχων.  
 — §. 215. καὶ τῶν ἀσώματων φαιμένων. — §. 223. τῆς ἀτόμου,  
 οὔτε οὔτε (sic) καθ' ἑαυτὴν ἔστιν, ἀεικινήτον καθεστῶσης. — 225.  
 αἱ ἀπάθειαι. — §. 226. τῶν σωμάτων ἔτι συμπτώματα. — §. 229.  
 τανῦν λεκτέον. — §. 239. εἴξις et εἶκον sic not. — §. 245. οὕτω  
 μεγάλην δύναμιν. — §. 268. τοῦ ζῆν καὶ τεθνάναι. — §. 275.  
 fin. τῷ ante ὑπερεχομένῳ deest in Reg. — §. 277. τὴν δὲ τῆς  
 πασχούσης ὕλης. Sic Reg. deesse videtur ιδέαν. — §. 283. ὅν  
 φασὶ καθ' ἀρμονίαν. — §. 287. πλήθος ἔστι, τὸ τῶν. — §. 291.  
 ἔσται ἰδικός Reg. et Ciz. — §. 294. οὐκ ἔστιν ἄνθρωπος — οὐκ  
 ἔστι λέξις. — §. 296. ἡ τοῦ ἄλφα ιδέα. — §. 298. In verbis  
 πῶς γὰρ αἱ — μετέχουσιν conspirat cum ed. pr. — ἐὰν λέγοιεν  
 Reg. quoque, sed legendum ἂν λέγωσιν. — §. 301. τέσσαρά  
 ἔστι. — §. 311. οἱ δ' ἐκ πυρὸς — οἱ δὲ ἐκ παθητῶν. — §. 315.  
 v. 1. γενετείραν. — §. 322. fin. οὐδὲ φθαίρεται. Hic in margine  
 verba erant scripta haec in cod. Reg.: ὅτι κατὰ τρεῖς τρόπους  
 καὶ ἡ γένεσις καὶ ἡ φθορὰ γίνεται. — §. 324. μηδὲ φθορὰν. —  
 §. 329. ἀφάξηται pro ἀφανίζηται. — §. 331. ποῖαν ἀναδέχεσθαι  
 κίνησιν. — 339. fin. διεξίσιν. — §. 340. μὴ ὦν ἀνδριάς. — §.  
 351. In fine subscriptum est σέξτον ἐμπειρικῶ τῶν εἰς δέκα τὸ  
 ἔννατον. —

## LIB. XI.

Inscribitur hic liber: Σέξτον Ἐμπειρικῶ τῶν εἰς δέκα ὑπο-  
 μνημάτων τὸ δέκατον. Deinde additur: τάδε ἔνεστιν ἐν τῷ δεκά-  
 τῳ. Iam titulos plane sic offert ut ed. pr. — §. 1. Τίμωνα.  
 §. 3. Titulus orditur a verbis τίς ἔστιν. — §. 13. fin. τοιαύτη  
 πῶς. — §. 16. ἐχοῖν οὖν μὴ οὕτως. — §. 23. ἡ μὲν γὰρ ἀρετὴ  
 πῶς ἔχον. — §. 24. ταυτὰ τοῖς ὅλοις — ἐμπεριελήφθαι. — §.  
 27. καὶ σπονδαίους δαίμονας. — §. 30. τὸ δι' αὐτὸ αἵρετόν. —  
 §. 32. fin. λοιπῶν τὸ ἀνάλογον. — §. 35. ἢ οὕτω πῶς αποδιδούς  
 — οἶον ἀγαστόν. — §. 36. δι' αὐτὸ αἵρετόν — τοῦ δὲ ἡδονήν.  
 — §. 39. ἀνεννόητον. — §. 48. ἀδιάφορον προηγούμενοι. — §.  
 49. Verba καὶ καθόλου πάντες οἱ ἀπὸ τοῦ βίου exstant in Reg.  
 — §. 54. v. 1. ὁ ἀριστής. — §. 55. v. 2. ἐξίπτατο ἔκων. — §.  
 56. v. 2. καθημέραν. — §. 59. οἶον τε λέγεσθαι τριχῶς. Hic in

marginē adscriptum est in Reg.: ὅτι τὸ ἀδιάφορον τριχῶς λέγε-  
 ται. — §. 63. καὶ πενίαν καὶ ἀλγηδόνα. Prius καὶ adest in Reg.  
 Verba καὶ ἀλγηδόνα in textu omīssa margini adscripta sunt. —  
 §. 64. ἴσον γὰρ ἔστι. — §. 69. fin. τοῖς δὲ οὐκ ἀγαθόν. — §.  
 74. Verba οὐχὶ δέ γε — ἀδιάφορον desunt etiam in Reg. — §.  
 75. τὸ μὲν τῷδε δοξαζόμενον. — §. 77—83. (ed. princ. p. 452.)  
 Semper in hac pagina, ubi αἰρεῖσθαι et αἵρετόν occurrit, initio  
 in cod. Reg. spiritus lenis cum aspero appictus erat. — §. 85.  
 ἐκ τούτου μὴ δὲ αἵρεσίν τινα. — §. 92. loco πρόδηλος in Reg.  
 scriptum est πρό in fine paginae, ubi vel accentus declarat,  
 ultimas syllabas omīssas esse, cum folium verteretur. — §. 98.  
 fin. ὅτε δὲ ἐκείνως. — §. 104. λέγεται καὶ ἄνθρωπος. — §. 106.  
 δι' αὐτό — δι' αὐτό. — §. 112. ταραχὴ παρέπεται. — §. 113.  
 καὶ τόδε ἔστι φύσει κακόν. — §. 114. ὥς μὲν πρὸς τόνδε τόδ'  
 ἔστιν αἵρετόν. — §. 118. λέγοι τι φύσει. — §. 120. καὶ τὰλλα

εξ  
 ὁπόσα. — §. 124. συνακολουθεῖν sic Reg. — §. 125. καὶ μὴν  
 οὐδὲ ἔνεστι. — §. 126. κρημνοβατοῦντα. — §. 129. καὶ τῆς (sic)  
 περὶ αὐτῶν δόξης. — §. 130. λύσις ἔσται. — §. 132. καὶ οὐκ

β α  
 ἔνεστιν αὐτὸ διώκειν οἰκεῖον τόδε δὲ — ὀλιγωφελὲς ὄν. — §. 134.  
 τόδε μὲν μὴ δεῖν διώκειν — διώκων τις ὠχλεῖτο. — §. 136. πλεν-  
 ρίτιν. — §. 139. καὶ οὐκ ἀναίρεσιν. Vocula οὐκ bis scripta in  
 Reg. — §. 141. In titulo κατὰ πάντ' pro καὶ πάντ'. — §. 147.  
 τήνδε οὐ μᾶλλον προφερόμενος. — §. 159. φύσιν — περιῶδροι,  
 ἐκκυλίεται. — §. 164. οὕτω τε οὐκέτι. — §. 171. παρὸ καὶ ὁ  
 Τίμων. Deinde in fine versus congruit cum ed. pr. — §. 172.  
 ὅτε δέ. Sic quoque Reg. Nescio, quid Fabricio in mentem ve-

β  
 nerit. v. 2. τί νύ μοι. v. 6. ἐνὶ σχολῇ. — §. 182. τις γενήσεται  
 α  
 αὐτῆς. — §. 185. παρὰ τὰγαθά. — §. 190. παρασχεῖν σοι αὐτόν.  
 — §. 191. εὗρεν ὀδυνωμένην. — §. 192. ἀλλὰ καὶ τὰς αὐτῶν.  
 οὐ  
 — §. 194. ἢ τριχῶν μηδὲν Reg. ut Ciz. — §. 195. in versu  
 legitur ἐπάκρητον conjunctim. — §. 204. fin. ὑπειλήφασιν. — §.  
 208. ἄστατον τῆς τύχης. — §. 209. in. ἄλλως τε. — §. 211.  
 Cod. Reg. congruit cum ed. pr. — §. 229. ἐξ αὐτοῦ πρόδηλον.  
 — §. 244. fin. διδάξει. — §. 255. οὔτε δὲ αὐτὴν ἐξ αὐτῆς. —

## DISPUTATIO ANTISCEPTICA

ΠΕΡΙ ΑΓΑΘΟΥ ΚΑΙ ΚΑΚΟΥ.

*Pag.* 617. *ed.* Fabric. *διάλεξις* A. Desunt haec verba in omnibus, praeterquam apud Fabricium. — *ibid.* *περὶ ἀγαθῶ καὶ κακῶ.* *Cod.* *περὶ ἀγαθοῦ καὶ κακοῦ.* *edit.* *Colon.* *περὶ τῷ ἀγαθῷ καὶ τῷ κακῷ.*

*pag.* 618. *lin.* 1. τοὶ μὲν γὰρ λέγοντι Fabr. Gal. οἱ μὲν γὰρ λέγοντι *Colon.* et *Reg.* *lin.* 3. τοὶ δὲ C. G. F. τοῖς δὲ *Reg.* *lin.* 6. ἐγὼ δὲ καὶ αὐτός G. F. R. ἐγὼ δὲ αὐτός C. *lin.* 10. κακὰ ἐστὶν C. G. F. κακὰ ἐστὶ R. *lin.* 22. κατεσθίεσθαι F. κατέσθεσθαι C. G. R. *lin.* 33. ἥσσαμένοις C. G. F. ἐσσαμένοις R.

*pag.* 619. *lin.* 1. τῷ νεότατι G. F. R. τὰ νεόν τι C. et alia editio apud G. *lin.* 2. αὐτῶν τῶν Λακεδαιμονίῳ F. αὐτῶν Λακ. C. G. R. *lin.* 3. τὼς Ἀθηναίως C. G. F. articulus deest in *Reg.* *lin.* 13. Λαπιθῶν F. R. Λαπιθῶν C. G. *lin.* 17. γίγασιν C. G. F. γίγασιν R. *lin.* 26. ἔχεν G. F. ἔχον C. ἔσχεν R. *lin.* 27. ἔροιο cum omnibus R.

*pag.* 620. *lin.* 3. ἄγε δὴ μοι F. R. ἄγε καὶ δὴ μοι C. G. *lin.* 7. τῷτὸ καὶ κακόν F. τῷτὸν καὶ κακόν C. G. τῷτο κακόν sine καὶ R. *lin.* 13. τάδε μὲν G. F. R. τόδε μὲν C. *lin.* 15. 16. τοῖς ἀσθενέουσι ταῦτα ποιεῖν C. G. F. τοῖς ἀσθενεῦντι ταῦτα ποιεῖν R. cum *cod.* Ciz. ap. Fabric. *lin.* 19. νοσέουσι C. G. F. νοσέοντι R. cum *cod.* Ciz. *lin.* 20. νοσέν G. F. νοσεῖν C. R. *lin.* 22. τᾶλλα C. G. F. τᾶλλα R. *lin.* 27. διάλεξις. β deest in omnibus. *lin.* 28. περὶ καλῷ καὶ αἰσχροῷ F. περὶ τῷ κ. κ. α. C. περὶ καλοῦ καὶ αἰσχροῦ R. Desunt haec verba in G.

*pag.* 621. *lin.* 2. τὸ πρᾶγμα C. G. F. τὸ σῶμα R. cum *mscr.* Ciz. *lin.* 13. 14. καὶ τὸ μὲν αὐτὰς συνίμεν ἀνδρὶ G. F. καὶ τὸ μὲν αὐτὰς συνίμεν ἀνδρὶ C. καὶ τῷ μὲν αὐτὰς σ. α. R. Lege τῷ μὲν αὐτὰς etc. *lin.* 20. τὼς μὲν φίλως G. F. R. τὼς μὲν φίλος C. *lin.* 21. εὖ ποιεῖν G. F. εὖ ποιεῖν C. R. *lin.* 22. φεύγεν F. φεύγεν C. G. Sed R. utrumque accentum habet. *lin.* 28. εἴμι δ' ἐφ' ᾧ C. G. F. εἴμι δ' ᾧ omissio ἐφ' R.

*pag.* 622. *lin.* 3. βῶς τε C. G. F. βῶν τε R. *lin.* 5. 6. Μακεδόσι δέ F. R. δέ omittunt C. G. *lin.* 12. κτανῶν F. R. κανῶν C. G. *lin.* 22. τῷ ἐλλάδι C. G. F. τῷ ἐλλάδι R. *lin.* 28. τοὶ δὲ Ἕλλανες C. G. F. τοὶ δ' Ἕλλανες R.

*pag.* 623. *lin.* 8. ἀνθρώπως C. G. F. ἀνθρώπους R. *lin.* 11. καλυφθῆμεν C. G. F. καλυφθεῖμεν, sed ἡ supra scripto R. *lin.* 17. ὄψη F. ὄψει C. G. ὄψη in textu habet sed εἰ supra posuit R. *lin.* 23. εἰπέν C. G. F. εἶπεν R. *lin.* 25. ἀποδείξεν F. ἀποδείξιν C. R. ἀποδείξεν G. *lin.* 30. ἐρωτάσαι F. ἐρωτάση C. G. ἐρωτᾶσαι R. *lin.* 34. καὶ αἶ τινα καλόν C. G. F. καὶ αἶ τινά κακόν R.

*pag.* 624. *lin.* 12 et 15. pro τᾶλλα *cod.* R. habet τᾶλλα. Et sic ubique fere. *lin.* 19. νομίζει C. G. F. νομίζεν R. *lin.* 20. ἀπενειχθῆμεν F. ἀπενειχθῆμεν C. G. R. *lin.* 21. συνενειχθέντα F. R. συνενειχθέντα C. G. *ibid.* ἐσσεῖται F. ἐσεῖται C. G. R. *lin.* 24. ἐπεὶ οὐδὲ αἶ G. F. αἶ deest in C. R. et sic statim *lin.* 26. ante ἀργύριον *lin.* 29. τοῦτον δ' ἄν F. R. τοῦτον ἄν C. G.

*pag.* 625. *lin.* 1. διάλεξις γ. deest in omnibus praeter F. *lin.* 2. περὶ δικαίου καὶ ἀδίκου F. R. περὶ τῷ δικαίῳ καὶ τῷ ἀδίκῳ C. In G. desunt haec verba. *lin.* 7. 8. τιμωρὲν F. R. τιμωρεῖν C. G. *lin.* 9. τὸ ἐξαπατᾶν G. F. in C. R. deest articulus. *lin.* 10. ποιεῖν G. F. ποιεῖν C. ποιεῖν R. *lin.* 13. τὶ ἐγκαταφαγὲν C. G. F. πῖν καὶ φαγὲν R. πῖν καὶ φαγὲν *Ms.* Ciz. apud Fabr. *lin.* 16. δόμεν G. F. δῶμεν C. δῶμεν R. *lin.* 21. διαφθεῖρεν F. διαφθείρεν C. G. R. *lin.* 27. τοιχωρῆν C. G. F. τοιχωρῆν R. *lin.* 30. κατεστασιασμένα F. κατεστασιασμένος C. G. R. *lin.* 31. ἄρα G. F. ἄρα C. R.

*pag.* 626. *lin.* 2. ἐπιορκέν G. F. ἐπιορκεῖν C. R. *lin.* 4. προδῶσεν F. προδῶσεν C. G. R. *lin.* 5. ποιῆσαι G. F. ποιήσει C. ποιῆσαι R. *lin.* 8. σῶσαι G. F. R. σῶσαι C. *lin.* 9. τὸ ἐπιορκέν καὶ τὸ ἱεροσυλὲν F. τὸ ἐπιορκεῖν καὶ τὸ ἱεροσυλεῖν C. G. R. *lin.* 13. λαβέν C. G. F. λαβέν (sic) R. *lin.* 15. λαβέν G. F. λαβεῖν C. R. *lin.* 16. φονεῦεν F. φονεύειν C. φονεύειν G. R.

*pag.* 627. *lin.* 4. ἐρωτάσαι F. ἐρωτήσαι C. G. ἐρωτήσαι R. *lin.* 7. ἄδικοι C. G. F. ἄδικον R. bene. *lin.* 12. κατὰ ταῦτόν F. R. καταυτόν C. G. *lin.* 15. ἀξιόοντι F. R. ἀξιόωντι C. G. *lin.* 16. ἀποδεικνύειν G. F. R. ἀποδεικνύειν C. *lin.* 18. ἀλαθῆς F. ἀληθῆς C. G. R. *lin.* 19. καττωῦτὶ F. R. καὶ τωῦτό C. G. *lin.* 22. οὔτι ποτ' G. F. οὔτε ποτ' C. οὐ τὸ ποτ' R. *lin.* 23. ἀδονάς G. F. ἡδονάς C. R. *lin.* 24. ποιεόντι F. R. ποιέοντο C. G. *lin.* 25. διάλεξις δ. sola F. habet. *lin.* 26. περὶ ἀληθείας καὶ ψεύδους F. περὶ τῷ ψεύδεος καὶ τὰς (sic) ἀληθείας C. περὶ ἀληθοῦς καὶ ψεύδους R. In G deest inscriptio. *lin.* 28. τὰς ἀλα-



θείας G. F. τὰς ἀληθείας C. τῷ ἀληθείας R. *lin.* 30. ἀλαθῇ G. F. R. ἀληθῇ C. *lin.* 31. τῷδε λόγῳ F. τὸν δὲ λόγῳ C. τὸν δὲ λόγῳ G. τόνδε λέγῳ R. bene.

*pag.* 628. *lin.* 1. ἀλαθῆς F. ἀληθῆς C. G. R. *lin.* 3. κατηγορεῖς C. G. F. κατηγορεῖ R. *lin.* 4. ἀλαθῆς G. F. R. ἀληθῆς C. *ibid.* αἰ δὲ μὴ F. R. καὶ αἰ δὲ μὴ C. G. *lin.* 8. ἀλαθῇ G. F. ἀληθῇ C. R. *lin.* 9. αἰ λέγοιμι μύστας F. R. ἂν λέγοιμι μύστας C. αἰ λέγοιμι μύστας G. *lin.* 14. ἀλαθῆς ἀλαθῆς G. F. R. ἀληθῆς ἀληθῆς C. *lin.* 19. 20. ἐρωτάσαι C. G. F. ἐρωτᾶσαι R. *lin.* 23. δᾶλον C. G. F. δῆλον R. *lin.* 25. πόκα F. R. πολλὰ C. G.

*pag.* 629. *lin.* 1. τὸ ἀλαθῆς F. R. articulus deest in C. G. *lin.* 4. ταῦτά G. F. ταῦτα C. R. *lin.* 7 et 9 et 14. eadem apud eosdem occurrit varietas. *lin.* 10. post καὶ ἔσθοντι addunt omnes reliquae C. G. R. καὶ πίνοντι, quae in F. exciderunt. *lin.* 11. 12. τῷτὸ πρᾶγμα G. F. αὐτὸ πρᾶγμα C. τὸ αὐτὸ πρᾶγμα R. *lin.* 12. μῆδὲν ἐστὶ F. μεῖδὲν ἐστὶ C. G. μεῖδον ἐστὶ R. *lin.* 18. 19. κατταντά F. R. κατ' αὐτά C. G. *lin.* 19. ἐντι καὶ οὐκ ἐντι F. ἐστὶ καὶ οὐκ ἐστὶ C. G. R. *lin.* 22. οὐκῶν G. F. οὐκοῦν C. R. *lin.* 24. καὶ τῶς ἀμαθεῖς F. R. In C. G. copula deest. *lin.* 27. ἐρωτάσαι F. ἐρωτάσας C. G. R. *lin.* 29. ἐξ ὧν G. F. R. In C. deest prae-positio. *lin.* 34. ἄργεος F. ἄρτεος C. G. R. *lin.* 35. τοὶ σωφρονοῦτες F. R. In C. G. deest articulus. *lin.* 36. ταῦτά F. ταῦτα C. G. R.

*pag.* 630. *lin.* 5. ὥστε οὐ μηκέτε τῷτὸ ἤμεν G. F. ὥστε οὐ μηκέτι τὸ αὐτὸ ἤμεν C. ὥστε μηκέτι τὸ αὐτὸ ἤμεν R. *lin.* 9. 10. post γλανκός et iterum post ξανθός codex Reg. inserit καί, qua copula utroque in loco omnes tres editi carent. *lin.* 11. διήνεγκαν F. διήνεικαν C. G. R. *lin.* 13. σάκκος καὶ σάκκος F. R. σάκκος καὶ σάκκος C. σάκκος καὶ σάκκος G. *lin.* 16. ὧν G. F. οὐν C. R. *lin.* 18. ἐντι G. F. ἐστὶν C. R. *lin.* 20. καττωῦτό G. F. καττωῦτο C. R. *lin.* 25. πῇ ἐντι F. πῇ ἐστὶ C. G. πῇ ἐστὶ R. *lin.* 26. 27. Inscriptio tota deest quoque in R. Sed in C. legitur περὶ τὰς σοφίας καὶ τὰς ἀρετῶν, εἰ διδασκόν. *lin.* 28. ἀλαθῆς C. G. F. ἀληθῆς R. *lin.* 29. κενός C. G. F. καινός R, sed ē supra scriptum est. *ibid.* ὅτι ἄρα C. G. F. τίς ἄρα R. *lin.* 30. μαθατόν F. μαθητόν C. G. R.

*pag.* 631. *lin.* 1. ἔχεν F. G. ἔχειν C. R. *lin.* 3. 4. διδάσκαλοι καὶ ἀποδεδειγμένοι ἦεν F. διδασκαλικά ἀποδεδογμένην C. διδασκαλικά

ἀποδεδειγμένην G. διδάσκαλοι καὶ ἀποδεδειγμένοι ἦν R. *lin.* 4. τὰς μουσικῶν C. G. F. τὰς μουσικῶν R. *lin.* 7. τῶς φίλως C. G. F. πῶς φίλως R. *lin.* 8. παρὰ C. G. F. περὶ R. *lin.* 22. ποιέν G. F. ποιεῖν C. R. *lin.* 24. αἰ δ' ἐντὶν F. αἰ δ' ἐστὶν C. G. αἰ δ' ἐστὶ R. *lin.* 25. ἐντι F. ἐστὶ C. G. R. *lin.* 26. σοφοὶ γίνονται C. G. F. σοφοὶ σοφοὶ γίνονται R. *lin.* 30. σοφιστῶν C. G. F. σοφιστῶν R.

*pag.* 632. *lin.* 4. ἐντι F. ἐστὶ C. G. R. *lin.* 5. ἄμα C. G. F. ἄμα R. *lin.* 13. ἄμες F. ἄμες C. G. R. *lin.* 15. διδασκός C. G. F. διδασκόν R. *lin.* 16. ἀποδείξεις C. G. F. ἀποδείξεις R. *lin.* 21. κλάρω C. G. F. κλήρω R. *lin.* 23. 24. ὀψοποιᾷ F. ὀψοποιᾷ C. ὀψοποιῇ G. ὀψοποιεῖ R. *lin.* 28. διεκλαρώσαμεν G. F. διεκλαρώσαμεν C. R. *lin.* 29. ἂν ἂν γ' ἕκαστος G. F. ἀνάσχ' ἕκαστος C. R. *lin.* 30. ἂν C. G. F. ἂν R. *lin.* 31. τὰς μουσικῶν G. F. R. τὰς μουσικῶν C. *lin.* 32. διακλαρώσαι G. F. R. διακλαροῦσαι C. *lin.* 33. καὶ λάχῃ F. R. καὶ λάχῃ C. G.

*pag.* 633. *lin.* 5. λέγοντι δέ C. G. F. λέγοντι δὲ καὶ R. *lin.* 12. στραταγὲν C. G. F. στραταγὲν R. Similiter statim in codice scriptum est νομοφυλακεῖν, ubi editi omnes νομοφυλακέν. *lin.* 15. ante ἀνδρός lacuna est in codice duarum aut trium vocum, quam sic expleo: οὐ γὰρ τῷ αὐτῷ ἀνδρός. *lin.* 17. ἀλέγεσθαι G. F. R. ἐλέγεσθαι C. *lin.* 19. δικάσασθαι G. F. διδασκασθαι C. R. *lin.* 26. πράσσειν G. F. R. πράσσειν C. *lin.* 34. ante δεῖ δέ lacuna trium aut quatuor vocabulorum est in codice.

*pag.* 634. *lin.* 2. post λέγοι lacuna est quatuor aut quinque fere linearum in codice. *lin.* 4. κωλύεν C. G. F. κωλύειν R. *lin.* 8. 9. παρασσεῖται C. G. F. παρασσεῖται R. *lin.* 9. 10. αὐλέν C. G. F. αὐλέν R. et sic statim iterum. *lin.* 13. τὸ δικάζεσθαι G. F. τὰ δίκαια C. R. *lin.* 15. Post καὶ τά lacuna est duarum aut trium vocum in codice. *lin.* 21. 22. ὅς γάρ F. ὅς γὰ C. R. ὅς κα G. *lin.* 23. 24. ὅς γάρ τὰν ἀλάθειαν τῶν πραγμάτων ἐπίσταται, εὐπετὴς ὁ λόγος ὅτι πάντα ἐπίστασθαι. Sic edidit hunc locum Fabricius e cod. Ciz. Gale habet εὐπετὴς ὁ λόγος ὅτι πάντως ἐπίστασθαι. Pejus vero etiam editiones antiquiores, ut Colon.: ἀπετὴς ὁ λόγος, ὅτι πάντως ἐπίστασθαι. Atque in ἀπετὴς consentit Cod. Reg., sed reliqua melius exhibet, ἀπετὴς ὁ λόγος ὅτι πάντα ἐπίσταται. *lin.* 28. μέγιστον δὴ F. μ. δέ C. G. R.

*pag.* 635. *lin.* 5. ταῦτά G. F. ταῦτα C. R. *lin.* 11. λάμπειν G. F. λάμπειν C. R. *lin.* 13. ἀνδρείας C. G. F. ἀνδρείας R. —



Subscriptio, quam ex cod. Ciz. attulit Fabricius, erat quoque in Cod. Reg. —

## c) LUCIANUS.

Lucian. Jov. confut. cap. 2. T. 2. pag. 97. Schm. οἱ ποιηταὶ δὲ ὅποσα μὲν ἄν ἐκ τῶν Μουσῶν κατεχόμενοι ᾄδουσιν, ἀληθῆ ταῦτά ἐστιν· ὁπόταν δὲ ἀφῶσιν αὐτοὺς αἱ θεαὶ καὶ καθ' αὐτοὺς ποιῶσι, τότε δὴ καὶ σφάλλονται καὶ ὑπεναντία τοῖς πρότερον διεξ-  
ἰᾶσι. Pro ᾄδουσιν cod. Ox. praebet ᾄδωσιν, quod vel absque codicis ope rescribendum erat, nam purior est Luciani oratio, quam ut tali vitio inquinanda fuerit. Sed haec disputatio paulo accuratius instituenda est. Omnes tres modi, indicativus, conjunctivus et optativus locum sibi vindicant addita vocula ἄν post relativa cujusque generis, ut ὅς ἄν ἐποίησεν, ὅς ἄν ποιήσῃ. ὅς ἄν ποιήσαι. Sed multum ad significationem interest, quid ex his tribus positum sit. Indicativus enim et optativus proprietantum in hypothetica oratione poni possunt, ubi post protasin per εἰ indicatam apodosis sequitur, quae ἄν comitem habet; jam si apodosis relativi ope cum alio orationis membro connectitur, oritur ea constructio, quam modo attigimus, ut relativum cum ἄν et vel indicativus vel optativus eodem loco conjuncta reperiantur. Exemplis rem illustrabimus: οὗτος ὁ ἀνὴρ ἐποίησεν ἄν τοῦτο, εἰ ὁ βασιλεὺς εἴασεν. Mutata constructione dices ποῦ ἐστὶν ὁ ἀνὴρ, ὅς ἄν τοῦτο ἐποίησεν, εἰ ὁ βασιλεὺς εἴασεν. Similiter οὗτος ὁ ἀνὴρ ποιοίῃ ἄν τοῦτο, εἰ ὁ βασιλεὺς ἐφῆ. inde ποῦ ἐστὶν ὁ ἀνὴρ ὅς ἄν τοῦτο ποιοίῃ, εἰ ὁ βασιλεὺς ἐφῆ\*). Sed longe diversa est ratio conjunctivi. Hic ubi ponitur, nullo modo apodosin invenies protaseos alicujus, sed relativi ope membrum aliquod interponitur, vel adjicitur, quod sine eo exprimi nequiret. Nam duplex pronominis relativi usus est; alter, ubi nullo alio negotio fungitur, quam ut ejus locum expleat, ad quod refertur, ut, si dico, aderant viri, qui dicebant nihil aliud dico, quam aderant viri, hi viri dicebant; at si dico, aderant viri, qui dicerent hoc non est ad-

\*) Ne longius oratio nostra procedat, taceo de notissimo illo loquendi genere, ubi, suppressa protasi, apodosis ponitur, ut in οὐκ οἶδα τὸν ἄνδρα, ὅς ἄν τοῦτο ἐποίησεν.

erant viri, hi viri dicerent, sed aderant viri; hi viri aderant, ut dicerent. Patet hinc, alterum relativi usum esse, ubi non solum ejus locum explet, ad quod refertur, sed simul aliud aliquid sententiae infert, quodcunque illud sit. Hoc vero, quod praeterea sententiae infertur, in aliis linguis aliud est. Sic ex exemplo, quod modo Latine extulimus, patet, in hac lingua non solum id, quod factum sit, sed etiam cujus causa factum sit, ope solius relativi indicari posse, indicativo in conjunctivum mutato. Latino vero exemplo usi sumus, quamvis sermo Latinus nequaquam aptissimus sit ad nostrum consilium, cum saepissime etiam aliam ob causam conjunctivus poni possit; nam conjunctivus Latinorum vices gerit non solum conjunctivi et optativi Graecorum, sed etiam indicativi, conjunctivi et optativi cum ἄν conjunctorum, unde longe minor est subtilitas linguae Latinae quam Graecae. Sed propterea exemplum hoc Latinum elegimus, ut monstrari possit, in alia lingua alium esse hunc usum relativi; nam Graece haud diceres παρῆσαν ἄνδρες, οἳ φῆσαιεν vel φήσωσιν. Sed revertamur jam ad conjunctivum cum relativo et ἄν conjunctum. Ubi non ad unum aliquod certum refertur relativum, sed ad unum vel plura e multis, ita ut incertum sit, ad quid vel ad quae ex his multis referatur, ibi ponitur ὅς ἄν cum conjunctivo. Sed adsit aliquid simul aliud incerti in ipsa oratione necesse est, ut id, de quo sermo est, nondum factum sit, vel tum, ubi de eo sermo fuit, nondum factum fuerit. Sic cum dico παρῆσαν ὅσοι ἤθελον, incertum quidem est, quot voluerint; certum tamen, eos, quot quot voluerint, affuisse; verum cum dico εἴασε παρῆναι ὅσοι ἄν ἐθελήσωσιν, similiter incertum est, quot venturi fuerint, at hi, qui forsitan venturi erant, nondum aderant. Nunc videbimus Luciani locos, et quidem primum eos, qui rectam loquendi normam sequuntur, numeris tantum sectionum, ubi inveniuntur, appositis \*).

\*) Multa his nostris temporibus subtilioris grammatices Graecae capita accuratius examinantur. Verum in eo mihi multi iique doctissimi viri errare videntur, quod confirmandis regulis, quas proponunt, exempla deligunt e scriptoribus cujusvis aetatis et generis, neque ullo fere discrimine inter poëticam et prosam orationem facto. Sic, ut hoc exemplo utar, Lud. Dissen in disquisitionum philologicarum specimine primo, quo nihil fere doctius et acutius vidi, poeticum usum a



1. ὅς ἄν et ὅς τις ἄν. Nigrin. c. 12. Timon. c. 22. 24. (id-que bis in hoc capite, ubi semel unus cod. optativum habet, sed male.) 34. dialog. deor. 6, 3. 12, 1. 18, 2. 20, 2. 11. de merced. cond. 4. 9. 10. 11. (ubi cod. Gorl. prave optat. praebebat.) 42. Hermotim. 8. 18. 21. (ubi leg. οὐδὲν γὰρ ἄν σοι ἀρέσκει pro ἀρέσκει, ὃν ἄν εἴπω.) 24. (bis; et hic multae editiones optativum praebeant.) 26. 33. 40. 49. (bis.) 52. 57. (bis.) 68. 74. 79. 82. Harmonid. c. 2. Scyth. c. 10. (bis.) Qu. hist. sit conser. c. 13. 32. abdicat. c. 20. Phalar. alt. c. 3. dialog. deor. marin. 14, 2. dialog. mort. 10, 1. necyom. 6. contempl. 16. piscat. 8. 10. 11. 15. 22. 41. (ubi unus cod. optativum habet.) 46. (bis.) ver. hist. 1, 29. 2, 12. pro imagin. 6. (bis.) Toxar. 37. 40. 59. 62. Jov. tragoed. 29. (bis.) Gall. 13. 28. Icarom. 20. 30. bis accus. 21. Anach. 17. 19. 22. 29. rhetor. praec. c. 1. 14. (bis.) philops.

prosa oratione non distinxit; nam multo plura poëtis in unaquaque lingua licere, quam iis, qui soluta oratione scribunt, quis nescit? sic in nostra lingua vernacula quisquamne praeter poetas *ob*, adhibebit, pro *obschon*, *obgleich*? Sic Lamotte Fouqué, cui utrum Delphica an bellica laurus pulchrius tempora obumbret, haud facile dicas, in Corona 2, 7. p. 204. Denn was — ob fern — im Tode schwer verlangend versunken ist, spielt hier im Widerschein. Quisquamne inde conclusurus est, Germanis licere ubique voculam *schon* vel *gleich* post *ob* abjicere? at sunt hae voculae multo sonantiores et graviores, ut ita dicam, quam Graecorum ἄν. Quisquamne itaque miretur, hanc voculam multo saepius etiam a poëtis Graecis omissam esse? Verum propterea nulla valet conclusio a ligata ad solutam orationem. Equidem sic in omnibus his, de quibus hucusque in utramque partem disputatur, procedendum censeo, ut uniuscujusque scriptoris usus examinetur, omnibus locis, in quibus aliqua vel particula vel alia vocula, de cujus constructione lis est, reperitur, accurate perpensis. Ex quo itaque diligentiore operam huic subtiliori grammaticae Graecae navavi, ex eo tempore omnes omnium scriptorum, quotquot legi locos, qui ad hanc rem faciunt, mihi enotavi, ut, ubi de dubio alicujus scriptoris loco, ex grammatices praeceptis dijudicando, agendum sit, omnem ejus usum in promptu habeam. Hinc factum est, ut multo plura exempla, quam forte credatur, proferre queam, quae regulas quasdam grammatices violant (ut ἔάν cum indicat. vel optat; οὐ post εἰ etc.) Sed nihil mea opinione ex farragine tali quae omnes omnium temporum auctores commiscet, ad usum linguae in universum sive stabiliendum sive infringendum proficitur: verum ad usum uniuscujusque scriptoris recte explorandum, longe utilissima eadem opera fuit. Quapropter nemo mihi vitio vertet, quod in ea disputatione, quae nunc instituitur, solius Luciani rationem habui.

29. 38. musc. encom. 2. calumn. n. tem. cred. 19. de domo 32. disputat. c. Hesiod. 4. navig. 16. 17. 38. 39. fugitiv. 14. saturn. 2. Cronosol. 10. 15. deor. concil. 9. 12. 19. cynic. c. 3. (bis.) 4. 5. Charidem. 2. 15. 24.

2. οἷος ἄν et ὁποῖος ἄν. somn. c. 9. dialog. deor. marin. 1, 1. 4, 3. (ubi edit. Paris. 1515, nondum a quoquam collata, indicativum praebebat.) Hermotim. c. 33. 42. Qu. hist. sit conser. 51. Cronos. 16. (bis)

3. ὅσος ἄν et ὁπόσος ἄν. Tim. 25. dialog. deor. 5, 1. 9, 2. 22, 1. catapl. 24. Hermotim. 5. 75. abdicat. 25. Phalar. pr. 8. piscat. 36. 44. Demon. 37. pro imag. 2. Toxar. 11. 12. 22. 48. Jov. confut. 1. (bis.) 9. Gall. 19. 28. (ubi Bipontini primi conjunctivum receperunt e cod., cum antea indicativus scriberetur) Anach. 17. 35. rhetor. praec. 10. 18. 23. philops. 40. Hercul. 8, de dom. 15. 20. patr. encom. 8. de dips. 4. 9. disp. c. Hesiod. 4. navig. 42. dialog. meretr. 13, 4. Charidem. 23.

4. ὁπότερος ἄν. Toxar. 10. epist. Saturn. 19.

5. ὥς ἄν et ὅπως ἄν. Prometh. c. 7. pro merced. cond. 5. Zeux. 3. qu. hist. sit conser. 14. 60. abdicat. 2. 7. Alexand. 3. Hermotim. 21. asin. 6. (ubi cod. Gorl. particulam ἄν male omittit.) de mort. Peregr. 3. epist. saturn. 28. Charidem. 2.

6. ὁσάκις ἄν. abdicat. 8. 20.

7. ὅπου ἄν et ὅποι ἄν. piscat. 52. de luct. 20. cynic. 17. 18.

8. ἔνθα ἄν. deor. dialog. 6, 3. Hermotim. 28. Harmonid. 1. dialog. mort. 2, 2. 18, 2. 19, 1. Imagin. 1. Jov. trag. 12. (ubi nonnulli codd. male optativum praebeant.) bis accus. 1. 6. 21. Anach. 17. 19.

Triplex vero est vitiorum genus, quae contra hanc normam admittuntur; primum ubi pro conjunctivo vel indicativo vel optativus positus est; secundum, ubi conjunctivus male scriptus exstat, et alius modus rescribendus est; tertium ubi ἄν a librariis omissum est; haec nunc singula recensebimus.

Conjunctivus restituendus est in his locis: de merced. cond. 25. ὁ δ' ἐπιβάλλον ἐνιότη σοι τὴν χεῖρα, ὅ, τι ἄν τύχοι, ληρεῖ. lege ὅ, τι ἄν τύχη. Timon. c. 16. σκοπεῖ γὰρ, εἴ τις νόμῳ γήμας γυναῖκα νέαν καὶ καλὴν ἔπειτα μήτε φυλάττοι μήτε ζηλοτυποῖ τοπαράπαν, ἀφιεῖς καὶ βαδίζειν, ἔνθα ἄν ἐθέλοι νύκτωρ etc. lege ἔνθα ἄν ἐθέλῃ. ibid. c. 51. καὶ γὰρ ῥήτωρ ἄριστος ὁ Τίμων καὶ τὰ ἄλλα πάντα, ὁπόσα ἄν ἐθέλοι lege



ὅποσα ἂν ἐθέλῃ. dialog. deor. marin. 7, 2. ἡμῶν ἔσται δέσποινα, ὅντινα ἂν ἡμῶν ἐθέλῃσιν ἐκπέμψαι ἢ κωλύσαι (male scribitur κωλύσαι) ἐπιπνεῖν. Lege ἐθέλῃ, quod antea in omnibus editionibus erat, sed pessime a Schmiedero e duobus codd. mutatum est. Idem fatum obtigit in dialog. mort. 20, 3. χαῖρε, ὦ Εὐφορβε ἢ Ἀπολλον ἢ ὅ τι ἂν ἐθέλοις, ut Schmiederus itidem e duobus codd. edidit pro ἐθέλῃς, quod solum verum est. Jov. tragoed. c. 7. ὥστε παραλαμβάνων κάθιζε αὐτούς, κατὰ τὴν ἀξίαν ἕκαστον, ὡς ἂν ὕλης ἢ τέχνης ἔχοι lege ἔχῃ, quod non minus male, cum antea recte ita exaratum fuisset, Schmiederus e tribus codd. mutavit. ibid. c. 14. σὺ δὲ τῶν Δημοσθένους δημηγοριῶν τῶν κατὰ Φιλίππου, ἥντινα ἂν ἐθέλοις, ξύνειρε. lege ἐθέλῃς e quinque codd. ibid. c. 22. τὰ δ' ἄλλα κατὰ ῥοὴν φέρεται, ὡς ἂν τύχοι, ἕκαστον. lege τύχῃ e duobus codd. pro imagin. c. 5. τοῖς γὰρ ποιηταῖς ἀγῶνα προθεῖναι αὐτὴν περὶ ταλάντου, ὅστις ἂν ἄμεινον ἐπαίνεσαι αὐτῆς τὴν κόμην. lege ἐπαίνεσθ. Philops. c. 3. ὅς δ' ἂν ταῦτα - - μὴ οἴηται ἀληθῆ εἶναι, ἀλλ' ἐμφρόνως ἂν - - νομίζοι, ἀσεβῆς οὐτός γε καὶ ἀνόητος αὐτοῖς ἔδοξεν. h. l. ut corruptionis ita facilis correctionis index est modorum varietas. Lege νομίζῃ. ibid. c. 19. ἢ οὐ νομίζεις τοῦ αὐτοῦ εἶναι καὶ ἐπιτέμπειν ἡπιάλους, οἷς ἂν ἐθέλοι, εἶγε καὶ ἀποτέμπειν δυνατόν αὐτῷ; lege ἐθέλῃ. bis accus. c. 11. καὶ οὗτος κρατεῖν ἔδοξεν, ὅς ἂν μεγαλοφωνότερος αὐτῶν ἦν, καὶ θρασύτερος. Indicativus ἦν stare nequit; sed rursus Schmiedero hanc corruptelam acceptam ferimus, qui eum modum ex uno codice recepit; omnes reliqui ἦ, quod aperte ducit ad ἦ, quam levissimam mutationem recipendam suaderem, nisi majoris corruptionis fidem nobis faceret insignis lectionis varietas in duobus codd., quorum alter αὐτῶν ἢ καὶ θρασύτερος διαλυομένων ἀπέλθῃ, alter vero αὐτῶν ἢ καὶ θρασύτερος καὶ διαλυομένων ἀπέλθῃ ὕστερος praebet. Hanc lectionis varietatem nunc excutere non vacat; attamen, de quo nunc agitur, ipsum conjunctivum ἀπέλθῃ vides, magno sane documento, etiamsi pro glossemate haec verba habeas, eos tamen, qui ea contextui adjecerint, non ἦν sed ἦ legisse. Cynic. c. 7. οὐχ ἵνα χρώμεθα ἅπασιν πάντες, ἀλλ' ἵνα τοῖς καθ' ἑαυτὸν ἕκαστος καὶ τῶν καθ' ἑαυτὸν, ὅτουπερ ἂν τύχοι μάλιστα δεόμενος lege τύχῃ ibid. c. 18. Locum longiorem adscribemus, ut patefiat quam facile in his a librariis, multum sibi in verborum modis indul-

gentibus, peccatum sit. τοιγαροῦν οὐδὲν ὑμεῖς διαφέρετε τῶν ὑπὸ χεიმάρῳ φερομένων· ἐκεῖνοί τε γὰρ, ὅπου ἂν ἴοι τὸ θεῦμα, ἐκεῖ φέρονται, καὶ ὑμεῖς ὅπου ἂν αἱ ἐπιθυμίαι. Πάσχετε δὲ παραπλήσιόν τι ὅ φασι παθεῖν τινα ἐφ' ἵππον ἀναβάντα μαινόμενον· ἀρπάσας γὰρ αὐτὸν ἔφερεν ἄρα ὁ ἵππος· ὁ δ' οὐκέτι καταβῆναι τοῦ ἵππου θέοντος ἐδύνατο· καὶ τις ἀπαντήσας ἠρώτησεν αὐτὸν, ποίαν ἄπεισιν; ὁ δὲ εἶπεν, ὅπου ἂν τούτῳ δοκεῖ, δεικνὺς τὸν ἵππον· καὶ ὑμᾶς ἂν τις ἐρωτᾷ, ποῦ φέρεσθε; τάλῃθ' ἐθέλοντες λέγειν ἐρεῖτε ἀπλῶς μὲν, ὅποιπερ ἂν ταῖς ἐπιθυμίαις δοκῇ κ. τ. λ. Omnes tres modos habes, ὅπου ἂν ἴοι, ὅπου ἂν δοκεῖ, ὅποι ἂν δοκῇ, unde patet sine dubio ubique conjunctivum rescribendum esse, ἔῃ, δοκῇ. Sed ὅπου non mutarem prioribus locis in ὅποι; vetat enim ἐκεῖ, et saepissime Graeci adverbium loci sic commutarunt, quod exemplis confirmare non est hujus loci\*). Ipsum ὅποιπερ pro ὅπουπερ ex uno cod. recepit Schmiederus, me non assentiente, quamvis ποῦ φέρεσθε praecedat. Amor. c. 17. εἰς ἔν τι τῶν συμποσίων ἀποκλίνωμεν, ὅπως δι' ἐρημίας ἀκούειν τε καὶ λέγειν, ἅτ' ἂν ἦν, βουλομένοις ἐξῇ. Sic ex uno codice Paris. Bipontini et Schmiederus ediderunt; vulgo ἅτ' ἦν; lege ἅτ' ἂν ἦ. Charidem. c. 5. ἔδοξεν οὖν ἡμῖν - - ἕκαστον εἰπεῖν ἰδίᾳ, ὅς ἂν ἀπομνημονεύοι περὶ τοῦ προκειμένου. lege ἀπομνημονεύῃ. Jov. trag. c. 43. σιώπησον, ὦ ἄριστε, περὶ τῶν χρησμῶν, ἐπεὶ ἐρήσομαι σε, τίνος αὐτῶν μάλιστα μεμνησθαι ἀξιοῖς; ἄρ' ἐκείνου, ὃν τῷ Ἀνδῶ ὁ Πύθιος ἔχρησεν, ὃς ἀκριβῶς ἀμφήκης ἦν καὶ διπρόσωπος, οἷοι εἰσι τῶν Ἑρμῶν ἔνιοι, διττοὶ καὶ ἀμφοτέρωθεν ὅμοιοι πρὸς ὁπότερον ἂν αὐτῶν μέρος ἐπιστραφήσῃ· τί γὰρ; μᾶλλον ὁ Κροῖσος διαβὰς τὸν Ἄλυν τὴν αὐτοῦ ἀρχὴν ἢ τὴν Κύρου καταλύσει; Sic Schmiederus e codd.; vulgata erat ἐπιστραφήσῃ· ἢ τί μᾶλλον etc. Sine dubio legendum est πρὸς ὁπότερον ἂν αὐτῶν μέρος ἐπιστραφήσῃ· ἢ τί γὰρ μᾶλλον etc. delete signo interrogandi post γὰρ\*\*).

Conjunctivus mutandus vero est in his locis: de domo c. 7. ἔτι δὲ θανατάσειεν ἂν τις καὶ τῆς ὀροφῆς ἐν τῷ εὐμόρφῳ τὸ

\*) cf. Heind. ad Platon. Phaedon. c. 1.

\*\*) ἢ τί γὰρ dictum est, ut, ἢ πῶς γὰρ ἂν οἰκοῖτο de dipsad. c. 1. Adde, si tanti est, Hermotim. c. 37. ἢ τίνος γὰρ ἂν ἐνεκα ἐτι κάμνομεν, ubi ἂν e duobus codd. a Schmiedero additum est, adv. indoct. c. 1. ἢ πόθεν γὰρ σοι διαγνῶναι δυνατόν κ. τ. λ. id. Prometh. c. 1. et 7.



ἀπέριτον καὶ τῷ εὐκόσμῳ τὸ ἀνεπίληπτον καὶ τὸ τοῦ χρόνου ἐξ  
τὸ εὐπρεπὲς σύμμετρον ἀλλὰ μὴ περὶ τὰς χρείας ἐπίφθονον, ἀλλ'  
ὁ πόσον ἂν καὶ γυναικί σῶφρονι καὶ καλῇ ἀρκέσει ἐπισημότερον  
ἐργάσασθαι τὸ κάλλος etc. lege ἀρκέσαι. Patr. encom. c. 12.  
καὶ οὐδεὶς ὅστις ἂν ἀκούσας τούτου κακὸς εἶναι θέλῃ lege  
θέλοι. dialog. mort. 24. 1. οἶον οὐδὲ νεὼν εὖρη τις ἂν ᾔ-  
δῶς. lege εὖροι, quod cod. August. offert. Catapl. c. 20. οὐ-  
δὲν ἔστιν, ἐφ' ὅτῳ ἂν οἰμώξωμαι εὐπλοῶν. Vitium prodit  
ipse aoristus medii qui non in usu est; futurum est οἰμώξωμαι,  
ut statim paucis verbis interjectis, οἰμώξωμαι τοίνυν.\*) Lege  
ἐφ' ὅτῳ ἂν οἰμώξαιμι. Optativum enim in hac constructione  
requiri sequentia exempla probabunt Hermotim. c. 25. οὐκ  
ἔστιν, ὅ, τι ἂν μοι πρὸς τούτων εὐξαίμην γενέσθαι. Toxar. c.  
37. οὐκ ἔστιν, ὅ, τι τὸ μετὰ τοῦτο ἡμᾶς διαλύσειεν ἂν.  
Anach. c. 5. οὐκ ἔστιν, ὅστις ἂν ῥαδίως μεταπείσειέ με.  
Imagin. c. 15. οὐκ ἔστιν ὅ, τι ἂν ἄλλο ποιήσας μᾶλλον χαρί-  
σαιό μοι, qui locus ei, de quo hic agitur simillimus est; nam  
participium vices protaseos gerit εὐπλοῶν (εἰ εὐπλοοίην) οὐκ ἂν  
οἰμώξαιμι - ποιήσας (εἰ ποιήσαις) οὐκ ἂν χαρίσαιό μοι. Ipsam  
protasin directam videbis in Prometh. c. 10. ἐκείνων οὐκ ἔστιν,  
ὅστις τῷ μαγείρῳ σταυροῦ ἂν τιμήσαιτο, εἰ τὰ κρέα ἔψων  
καθεὶς τὸν δάκτυλον τοῦ ζωμοῦ περιελιχμήσαιο. Ne quis vero  
audaciorem mutationem hanc vocet, frequentia sunt exempla in  
quibus terminationes ομαι, ωμαι, cum οιμι, αιμι, οιμην, αιμην  
confusa sunt. Sic dialog. deor. 20. 14. καταπράξομαι et κατα-  
πράξαιμι variant in codd. et editt.

Particula ἂν deest in paucis his locis: Calumn. non tem-  
cred. c. 19. καθάπερ γὰρ ἐν πολιορκίᾳ οὐκ ἐπὶ τὰ ὑψηλὰ καὶ  
ἀπόκημνα καὶ ἀσφαλῇ τοῦ τείχους προσιᾶσιν οἱ πολέμοι, ἀλλ'  
ἐνθα ἀφύλακτόν τι μέρος ἢ σαθρὸν αἰσθωνται ἢ ταπεινὸν, ἐπὶ  
τοῦτο πάσῃ δυνάμει χωροῦσιν, ὡς ῥᾶστα παρεισδύναι καὶ ἐλεῖν δυ-  
νάμενοι· οὕτω καὶ οἱ διαβάλλοντες, ὅ, τι ἂν ἀσθενὲς ἴδωσι τῆς  
ψυχῆς καὶ ὑπόσαθρον καὶ εὐεπίβατον, τούτῳ προσβάλλουσι καὶ  
προσάγουσι τὰς μηχανάς. Scribendum esse ἐνθ' ἂν ἀφύλακτον  
- αἰσθωνται monstrat parallelismus in ὅ, τι ἂν - ἴδωσι.

\*) Cf. Buttm. Gr. Gr. §. 100. not. 8. At recentiores saltem quo-  
que οἰμώξω dixerunt. Oracul. Sibyllin. 5. v. 295. ὅπτις δ' οἰμώξει  
Ἐφεσος κλαίονσα παρ' ὀχθαίς. Ibid. v. 475.

Ipsam ἐνθα, quod Gesnerus conjectura repererat, ab uno postea  
codice confirmatum est. Omnes reliqui habent ἐν ἡ. Praeferri  
forsan meretur alia Gesneri conjectura ἡ ἂν. Toxar. c. 37.  
ἀφ' οὗ γὰρ ἐντεμόντες ἅπαξ τοὺς δακτύλους ἐνσταλάξωμεν τὸ  
αἷμα εἰς κύλικα καὶ τὰ ξίφη ἅκρα βάψαντες ἅμα ἀμφοτέροι ἐπι-  
σχόμενοι πίωμεν, οὐκ ἔστιν ὅ, τι τὸ μετὰ τοῦτο ἡμᾶς διαλύσειεν ἂν.  
Lege ἀφ' οὗ γὰρ ἂν ἐντεμόντες κ. τ. λ. Verum particula haec  
non obtrudenda est de merced. cond. c. 15. ἰδίειν τε ἀνάγκη  
ὑπ' ἀπορίαις, - μήτε - εἰδέναι ἐφ' ὅ, τι πρῶτον ἢ δεύτερον τὴν  
χεῖρα ἐνέγκης. Nam in interrogatione indirecta post relativum  
locum habet conjunctivus sine ἂν. ἐπὶ τί τὴν χεῖρα ἐνέγκω; est  
revera interrogantis. Inde natum est indirectum οὐκ οἶδα, ἐφ'  
ὅ, τι τὴν χεῖρα ἐνέγκω. Adde de domo cap. 23. οἱ δέ τινες, ὅπη  
φύγωσι, περιβλέπουσι. Utrobique dici poterat ἐφ' ὅ, τι ἂν -  
ἐνέγκοις et ὅπη ἂν φύγοιεν. Huc pertinet frequentissimum illud,  
ubi relativum cum conjunctivo post ἔχειν ponitur, quando ἔχειν  
significationem τοῦ εἰδέναι habet. Demosthen. encom. c. 18. οὐκ  
ἔχουσιν, ἐφ' ἣν ἔλθωσιν. ibid. eod. οὐκ ἔχεις, ὅποι τὴν γνώμην ἀπο-  
κλίνης. de merced. conduct. c. 26. μηδ' ὅπου καθίξης ἔχων.  
Hermotim. c. 44. οὐκ ἔχω ὅ, τι σοὶ ἀποκρίνωμαι. Gall. c. 13.  
ὁ δὲ πάντων θεῶν πατήρ καὶ ἀνδρῶν, ὁ Κρόνου καὶ Ῥέας, ὁπότε  
ἠράσθη τῆς Ἀργολικῆς ἐκείνης μείρακος οὐκ ἔχων εἰς ὅ, τι ἐρασ-  
μιώτερον αὐτὸν μεταβάλοι, οὐδὲ ὅπως ἂν διαφθείρειε τοῦ Ἀκρι-  
σίου τὴν φρουρὰν κ. τ. λ. lege vel εἰς ὅ, τι ἂν - μεταβά-  
λοι, vel εἰς ὅ, τι - μεταβάλλῃ (sine ἂν).

Jam ut rationem eo certius inire possimus, apponemus  
quoque eos locos, ubi ἂν cum indicativo vel optativo recte  
positum est.

1. ὅς, ὅστις ἂν c. *indicat.* Qu. hist. sit conser. 40. Ver. hist.  
1, 2. (οὐς καὶ ὀνομαστὶ ἂν ἔγραφον, ubi antea legebatur ἀνέ-  
γραφον; sed divisionem vocis praeter ipsam rei naturam jusse-  
runt quoque duo codices) Lexiph. 17. Eunuch. 2. imagin. 3.

c. *optat.* Timon. 10. 25. 36. 48. Prometh. 10. dialog. deor.  
5, 4. 6, 1. necyom. 2. 6. piscat. 42. de merced. cond. 20. (bis.)  
apol. pro merced. cond. 3. 11. Hermotim. 1. 16. 25. 26. 38.  
42. 78. scyth. 5. 10. quom. hist. sit conser. 6, 10. 33. 42. 47.  
ver. hist. 2, 1. tyrannicid. 11. abdicat. 17. Phalar. pr. 1. Ale-  
xand. 4. 9. 19. imagin. 15. 21. Toxar. 7. 20. 37. Jov. confut.



5. Jov. trag. 42. Icaromen. 32. parasit. 1. 4. (bis.) Anachars. 5. 15. 20. 37. 40. advers. indoct. 6. calumn. n. tem. cred. 20. disput. c. Hesiod. 8. navig. 16. (ubi unus cod. ἄν abjicit, optativo in indicativum mutato.) 41. 42. epist. saturn. 35. Cynic. 16. Charidem. 14. 23.

2. οἶος, ὁποῖος ἄν c. *indic.* dialog. deor. 18, 1. navig. 13. 16. (obiter moneo in bisaccus. 20. et Anachars. 17. ἄν post οἶος non ad indicativum sed ad infinitivum referri debere)

c. *optat.* contempl. 18. Qu. hist. sit conser. 35. ver. hist. 2, 5. abdicat. 2. imag. 13. asin. 35. Icarom. 17. Anach. 36. 40. de dom. 26. Cynic. 1. Charidem. 8.

3. ὅσος, ὁπόσος ἄν c. *indic.* Toxar. 42.

c. *optat.* Gall. 1. (ubi ἄν e tribus codd. a Bipontinis demum additum est) 18. Anach. 14. epist. Saturn. 21.

4. ὁπότερος ἄν c. *opt.* Gall. 5.

5. ὥς, ὅπως ἄν c. *indicat.* Tyrannic. 28. Gall. 12.

c. *optat.* dial. deor. 20, 8. piscat. 50. de merced. cond. 33. Hermotim. 22. Harmonid. 4. Scyth. 5. Qu. hist. s. conser. 14. (ubi editio princeps ἄν omittit, indicativo reposito), abdicat. 13. imagin. 5. 15. pro imagin. 3. 16. \*) Gall. 5. 13. parasit. 52. Anach. 14. (bis.) 18. calumn. non tem. cred. 8. 11. de domo 11. epist. saturn. 39. conviv. 35. Demosthen. encom. 32. Charidem. 7.

6. ἡλίκος ἄν c. *optat.* Hermot. 54. imagin. 6. (sed hic locus huc non pertinere videtur, cum *πηλίκον* legendum sit; nam in Luciano saltem nullum locum novi, ubi relativum loco interrogativi positum sit.)

7. ἐνθα ἄν c. *optat.* dialog. mort. 11, 4. (ubi ἄν a Schmiedero demum e duobus codd. additum est.) Toxar. 6.

8. ὅτε ἄν c. *optat.* pro imagin. c. 3.

Emendandi vero praeter eos, quos supra apposuimus locos, hi tantum mihi se obtulerunt: Alex. c. 22. τοὺς δὲ ἀπέ-

\*) Dubitanter hunc locum adjeci. Nam sedulo cavi, ne admisce-  
rentur ii loci, ubi ὥς et ὅπως non relativum est, sed conjunctio *ut*, vel  
*quod*. Verba haec sunt: Θάρρει τούτου γε ἔνεκα, ὥς οὐ φαῦλόν με ὑπο-  
κριτὴν ἔξω τῆς ἀπολογίας, πειρώμενος διὰ βραχέων εἰπεῖν, ὥς ἄν  
μᾶλλον μνημονεύσαιμι. Possis vertere *ut eo magis memoria hoc retineam*,  
possis vero quoque sic: *qua ratione magis hoc memoria retinebo*.

τρειπεν ἢ προὔτρειπεν, ὥς ἄν ἄμεινον ἔδοξεν αὐτῷ εἰκάζοντι. Abeat importunum istud ἄν, quod Schmiederus demum male sedulus ex uno cod. recepit. Demon. c. 10. πλέον δὲ ἢ ἔλαττον ἔχαιρε συνὼν ἐνίοις αὐτῶν, μόνοις ἐξιστάμενος, ὁπόσοι ἄν ἐδό-  
κουν αὐτῷ ὑπὲρ τὴν τῆς θεραπείας ἐλπίδα διαμαρτάνειν. Dele  
ἄν, quod cum διαμαρτάνειν conjungi sententia vetat. Eadem  
particula oblitteranda est in apol. pro imag. 17. ἀλλ' ὅσῳ περ ἄν  
πρὸς τὸ ἐπαινέσθαι αὐτὸ οὕτω διακειμένη τυγχάνεις, τοσούτῳ  
ἀξιοτέρων ὑπερεπαινέσθαι ἀποφαίνεις σεαυτήν. Sed in piscat. c.  
15. ἥπερ καὶ μόνη τάληθες ἐξευρεῖν δύναιο, ubi unus cod.  
ἀνευρεῖν, alii ἄν εὗρεῖν praebent, vel hoc vel ἄν ἐξευρεῖν  
recipiendum est.

Iam si rationem inimus et calculos computamus, reperie-  
mus, ni falsi sumus, numerum omnium locorum ad 333 per-  
tingere, e quibus 303 in Schmiederi editione accuratam nor-  
mam servant; in his tamen sunt 14, ubi vel codices vel edi-  
tiones turbant, unde eo clarius patet, quam parum iis in his  
fidendum sit. Sed inter 30 illos, qui restant, novem etiam  
sunt, ubi Schmiederus bonam lectionem vel e textu ejecit vel  
oblatam a codicibus sprexit; hos si illis adjeceris, invenies 312  
locos, in quibus emendate auctor locutus est, quamvis in 23  
codices et editiones testantur, quam proclives scribae fuerint  
ad vitia in textum invehenda. Ex 21 illis, qui jam super-  
sunt, eximendus est unus locus, ubi barbara forma οἰμώξωμαι  
Lucianum non ita scribere potuisse testatur; octo praeterea sunt,  
in quibus, quamvis nullus vel scriptus vel editus liber rectum  
praebet, tamen vel modorum discrepantia vel aliqua lectionis  
varietas orationis vitium detegit. Et quisquamne praeterea du-  
bitet, in 12 reliquis socordiam librariorum potius quam cul-  
pam auctoris incusare? quisquamne has emendationes audaces  
vocare sustineat, quae plerumque tantum in permutatione so-  
norum *οι* et *η* insunt, nonnunquam ἄν, qua vocula nulla pejus  
a librariis habita est, vel abjiciunt vel interponunt?



## SOMNIUM.

C. 1. p. 4. ὁ δὲ πατὴρ ἐσκοπεῖτο, ὅτι καὶ διδάξαίτο με. Schol. διδάσκαμαί τινα, εἰς διδάσκαλον πέμπω μαθησόμενον. Discrimen hoc vocis activae et mediae, a recentioribus quoque Grammaticis agnitum, (Bud. comm. l. Gr. p. 938. et 939. Buttm. Gr. Gr. §. 122. Matth. Gr. Gr. §. 492.) non semper a Graecis observatum est. Sic Luciani Rhetor. praec. c. 11. T. 2. p. 295. Rhetor διδάζεται σε. Cronos. c. 12. T. 2. p. 519. ἐγὼ, ἢ δ' ὅς, διδάξομαι σε· κατὰ ἀρξάμενος, ἐδίδασκε. cf. Heind. ad Plat. Protag. c. 41. —

C. 2. p. 4. ὡς ἕκαστος γνώμης ἢ ἐμπειρίας εἶχεν. Notissimum hunc Graecismum pluribus exemplis illustrare, foret otio abutentis. cf. Matth. §. 315., qui praeterea observat, ἦκειν similiter adhiberi, idque duobus exemplis, altero ex Herodoto, altero ex Euripide, probat. Addo tertium apud Lucian. Imagin. c. 11. T. 2. p. 9. εὖ ἦκειν τῆς μορφῆς [Adamant. Physiogn. II. 26. p. 426. μεγαλονοίας καὶ ἀνδρείας εὖ ἦκει]. Sed rarissimum est, quod in opusculo de dea Syria c. 17. T. 2. p. 564. legitur: ἦδη δὲ ἐρέω καὶ τοῦ νηοῦ πέρι, θεσίός τε ὅπως ἐγένετο, καὶ ὅστις μὲν ἐποίησατο. Moneo vero praeterea, etiam dativum in hoc loquendi genere mihi se obtulisse apud Lycurg. c. Leocr. c. 12. p. 135. Hauptm. οὐχ ὁμοίως ἔχουσιν ἅπαντες ταῖς εὐνοίαις, ubi non τῆς εὐνοίας rescribendum esse patet ex ejusdem orationis c. 18. p. 155. πῶς ἔχετε ταῖς διανοίαις.

C. 7. p. 6. οὐποτε ἄπει ἐπὶ τὴν ἀλλοδαπήν. Hoc loco ἄπει pro ἀπελεύσει positum et propterea futuris θρέψη, ἔξεις, ἔσῃ junctum tetigit Hemsterhusius. Exemplum abunde collegit Fischerus anim. ad W. T. 2. p. 503. sq. Recte vero monuit Buttm. Gr. Gr. p. 291., usum hunc non solis Atticis proprium fuisse, verum Ionibus etiam, ut Herodoto 3, 72. Addo Hippocratem, qui de Diaet. 3. c. 13. T. 1. p. 248. Lind. habet ἐπὶ ταῦτα δὴ τὰ εἶδεα ἐπέξειμι, καὶ δείξω κ. τ. λ. Buttmannus praeterea in Atticis nullum exemplum inveniri contendit, ubi εἶμι alia atque futuri significatione occurrat, seriores vero ab eo usu non abstinuisse. His serioribus annumerandus quoque Lucianus noster, qui hac in re ut in nonnullis aliis a norma atticismi nonnunquam recedit. Asin. c. 18. T. 2. p. 72. ὀπίσω οὖν ἀπῆεν καὶ εἰσεμι αὐθις εἰς τὴν ἑπαυλίαν. Philops. c. 31. T. 2. p. 321.

ἔωθεν δὲ . . . προελθὼν ἀπὸς δόκητος ἅπασι πρόσειμι τῷ Εὐβάτιδῃ, εὐαγγελιζόμενος αὐτῷ. de morte Peregrin. c. 36. T. 2. p. 494. ἐπειδὴ ἡ Σελήνη ἀνέτειλεν . . . πρόεισιν ἐκεῖνος κ. τ. λ. [Necyom. c. 16. T. 1. p. 201. πένης καὶ ταπεινὸς περιείσιν, ut a Schmiedero editum est pro περιέρχεται e tribus codd. Demosth. encom. c. 16. T. 2. p. 588. γελᾶν ἔπεισί μοι.]. — Ceterum quemadmodum εἶμι pro ἐλεύσομαι veteres usurparunt, sic ἦειν pro ἡρχόμενῳ, quo imperfecto, ne cum altero ab ἄρχομαι confunderetur, fere abstinerunt. Illud ἐλεύσομαι satis frequenter occurrit. Ex Odyssea, Herodoto et Sophocle habet exempla Fischerus ad W. T. 3. 1. p. 93. Ἠρχόμενῳ vero ita rarum est, ut ne Fischer quidem ullum ejus exemplum attulerit; quapropter haec adscribam loca: Hippocr. popul. 7, 19. T. 1. p. 844. τοῦτοις τρυπουμένοις ἐξ αὐτοῦ τοῦ ὀστέου ἀνήρχετο ἰχθὺς λεπτός. Heliod. Aeth. 1, 1. τὴν θάλατταν ὀφθαλμοῖς ἐπῆρχοντο. [Imperfecti ἡρχόμενῳ multo plura exempla nunc afferre possum, sed nullum e probatis scriptoribus, qualia desiderasset Phrynichus aut alius Atticista. Hippocrati jam laudato comitem addo Galen. T. 2. p. 15. B. ed. Ald. προσῆρχοντο; et qui iisdem fere temporibus vixit, Sextum Emp. 7, 166. διεξήρχετο id. 9, 157. διήρχετο. E serioribus poetis accedet Quint. Smyrn. 9, 160. ἐπῆρχετο, Nicet. Eugen. 3, 136. διηρχόμενῳ. Praecipue vero Scholiastae frequentia exempla suppeditant: ἡρχετο Schol. Ap. Rhod. Par. 1, 516. διήρχετο, ἐξήρχετο, περιήρχετο Schol. Theocr. 2, 90. 7, 6. 7, 74. ἡρχετο, διήρχοντο, περιηρχόμεθα, ἀνήρχοντο, κατήρχετο, ἐπῆρχοντο Schol. Odys. Buttm. 1, 330. 3, 496. 9, 153. 10, 101. 146. 160. 11, 233. περιήρχετο Phavorin. s. v. Διῆρχοντο Alemann. ad Procop. anecd. p. 73.] —

C. 8. p. 6. πῶς μὲν οὐ κλεινὸς αὐτὸς παρὰ πᾶσιν ἀνθρώποις γένοιο; Soloeca haec est oratio; lege πῶς μὲν ἂν οὐ κλεινὸς κ. τ. λ. — Haec et similia in lectionibus his Lucianeis digito tantum monstrabo, uberiores ejus rei explanationem alio tempore daturus. Nam quod Hermannus (de praecept. quibusdam Atticistarum p. 15.) de vocula ἦν in Luciano habet: „sed de hac re sic demum recte disputari poterit, si quis omnia hujus constructionis exempla ex hoc scriptore, cujus sermo omnino accuratiore pervestigatione dignus est, collegerit et inter ipsos comparaverit“, id non solum in vocula ἦν, sed in omnibus similibus, ἐπᾶν, ἐπειδάν, ὅταν, tum in omnibus reliquis particulis



et relativis, praesertim cum ἄν junctis, jam antequam Hermanus haec scriberet, feceram, neque id in solo Luciano, sed in omnibus scriptoribus Graecis, quos per hos annos perlegi. [Intacta haec reliqui, alio tempore uberiores hujus rei explanationem daturus, in quibusdam saltem scriptoribus, quorum usum cognitum habeo. Nam haec quaestio confici nequit uno aut altero loco allato, quem quocumque modo explicare coneris, sed accurata omnium locorum comparatione.]

Ibid. ταῦτα καὶ ἔτι τούτων πλείονα διαπταλόνσα καὶ βαρβαρίζουσα πάντοθεν εἶπεν ἡ τέχνη, μάλα δὲ σπουδῇ συνείρουσα, καὶ πείθειν με πειρωμένη. In hoc loco verba σπουδῇ συνείρουσα ab interpretibus varie accepta sunt. Latina versio habet: *perquam sane sedulo composita*. Wielandius noster, quo nemo melius genium Luciani perspexit, hic ut in permultis aliis locis, difficultatem magis evitavit, quam superavit. Belinus V. D. Latina versione vituperata aliam substituit, (*parlait avec vivacité*), quam, venia Viri doctissimi dixerim, nunc ipse damnabit. Quid sit συνείρειν τοὺς λόγους jam optime Budaeus explicavit, in commentariis linguae Graecae p. 667. „continuare sermonem, oratione continua uti, orationem perpetuam exordiri. Dicitur de iis, qui facunde et expedite loquuntur.“ Hactenus Budaeus. Lucian. Prom. c. 5. T. 1. p. 69. Οὐκοῦν (Prometheus dixit Vulcano et Mercurio) σὺ μὲν περὶ τῆς κλοπῆς ἤδη σύνειρε, ὁ Ἑρμῆς δὲ καὶ τὴν ἀνθρωποποιίαν καὶ τὴν κρεανομίαν αἰτιάσεται. Iup. trag. c. 27. T. 2. p. 127. 128. ἐν πλήθει δὲ εἰπεῖν ἀτολμώτατός ἐστι, καὶ τὴν φωνὴν ἰδιώτης καὶ μιζοβάρβαρος, ὥστε γέλωτα ὀφλισκάνειν διὰ τοῦτο ἐν ταῖς συνουσίαις, οὐ συνείρων, ἀλλὰ βατταρίζων καὶ ταραττόμενος. Rhet. praec. c. 18. T. 2. p. 298. πλὴν ἄλλ' ἔπειγε καὶ σύνειρε καὶ μὴ σιώπα μόνον. Pseudol. c. 6. T. 2. p. 379. ἦν δὲ τὸ ἐπὶ τούτῳ ὁ μὲν πάννυ ἀπίθανος ἐν τῇ ὑποκρίσει, συνείρων οἷον εἰκὸς ἐκ πολλοῦ ἐσκεμμένα καὶ μελετημένα. Lapith. c. 4. T. 2. p. 537. καὶ μοι δοκεῖς, εἰ ἀπορήσειας τῶν ἀκουσομένων, καὶ πρὸς κίονά τινα ἢ πρὸς ἀνδριάντα ἡδέως ἂν προσελθὼν ἐκχέαι πάντα συνείρων ἀμυστῇ. [Somn. s. Gall. c. 11. T. 2. p. 156. καὶ τοιαῦτα πολλὰ οὐδὲν δεομένῳ προσφιλοσοφῶν συνείρει, ubi συνείρει legendum videtur.] Ex quibus omnibus patet, συνείρειν sive συνείρειν λόγον dici de iis, qui in continuo sermone flumine quodam orationis gaudent, ne-

que unquam offendunt. Neque quicquam ad locum nostrum aptius. Ironiam Luciani quis non agnoscit?

C. 9. p. 7. οὔτε φίλοις ἐπιδικάσιμος (ἔση), οὔτε ἐχθροῖς φοβερός, verba sunt Παιδείας ad Lucianum, in quibus vox ἐπιδικάσιμος varie accepta fuit. Stephan. in Thes: *qui propensus est ad adjudicandum sua sententia amicis, quod petunt*; Micyllus, *neque amicis expetibilis*; Benedictus, *nec amicis in foro auxiliaris*; Gronovius, Hemsterhusius, *amicis advocatus*. Hi tres scholiastae explicationem secuti sunt, ὁ τοῖς φίλοις ἐν τῷ δικάζεσθαι συνηγορῶν, καὶ τούτοις βοηθῶν ἐν ταῖς δίκαις. Wielandius, propriam vocis significationem non tangens, *unvermögend dich deinen Freunden nützlich zu machen*; Belinus, propius accedens ad scholiastae explicationem, *tu ne saurais pas au besoin parler en public pour la défense de tes amis*; Schneiderus tandem in Lexico, *um den die Freunde sich reißen*. Ad hanc sententiarum diversitatem componendam accuratius in vocem ἐπιδικάσιμος inquiramus. Notissimus est locus Terentii prolog. Phorm. v. 24.

apporto novam

Epidicazomenon quam vocant comoediam

Graece, Latine hic Phormionem nominat.

ubi Donatus: „Epidicazomenon, hic manifeste errat Terentius. Nam haec fabula, quam transtulit, Epidicazomene dicta est a puella, de qua iudicium est; cum sit alia Epidicazomenos ejusdem Apollodori: debuit ergo dicere Epidicazomenen Graece.“ — „Quid agatur?“ verba jam sunt Bentleji, „nec falli hic potuit Donatus, sive alius, unde habuit; nec Terentius nescire potuit nomen fabulae, quam ipse Latine vertit. Id miror maluisse Donatum manifesti erroris arguere auctorem, quam occulti errati suum, quo utebatur, exemplar. Repone hic, Epidicazomenen quam vocant Comoediam.“ Bentlejo adstipulatur Ruhnkenius. Igitur in Terentio non minus quam in Luciano turbatur.

Lex erat Athenis, ut virgini orbae, quae nullum patrimonium haberet, is cognatorum, qui genere proximus esset, nisi eam ducere maluisset, dotem daret; quod si neque dotem dare, neque eam ducere vellet, ab Archonte ad alterutrum cogendus erat; cf. Köpkius, über die Gesetzgebung der Griechen p. 509. Bud. Comm. l. Gr. p. 115. Talis virgo ἐπίκληρος vocabatur. — Erat praeterea alia lex Athenis, ut, si qua virgo dives, patre



aut fratribus amissis, orba remansisset, haec ei nuberet, qui proxime cognatus esset. cf. Köpk. l. c. p. 497. Bud. l. c. p. 114. Et haec virgo *ἐπίκληρος* vocabatur, ita ut haec vox duobus modis accipienda sit; si pauper est virgo, *ἐπίκληρος* ea vocatur, quam proxime cognatus ducere aut dote data alii collocare cogitur; sin vero dives, ea, quae proxime cognato nubere cogitur. Facile vero apparet, puellam divitem multos sibi cupisse. Jam vero si plures essent, qui se proxime cognatos profiterentur, causa eorum iudicibus agebatur, qui pronunciarent, quis vere proxime cognatus esset, in cuius manum puella de jure veniret. Quatenus itaque haec puella *ἐπίκληρος* dives obiectum litis, ut vulgo loquuntur, erat, *ἐπίδικος* vocabatur i. e. de qua in iudicio vel coram iudicibus lis disceptatur. Etym. M. p. 78. *ἐπίδικος*, ἡ ἀμφισβητουμένη *ἐπίκληρος*, τίνι χρή γαμηθῆναι Zonar. p. 801. Quemadmodum vero divitem plures facile ambierunt, ita pauperem non minus facile quivis aspernabatur, alium quendam, non se, proxime cognatum esse affirmans. Iterum causa ad iudices deferenda erat, qui, quemadmodum in divite inter plures, qui se proxime cognatos simulabant, uni eam adjudicabant, ita in paupere, inter omnes, qui hanc cognationem dissimulabant, unum puellae adjudicabant, qui vel duceret, vel dotem daret. Jam quid vetat, quominus eodem modo virgo *ἐπίκληρος* pauper, ubi de ea in iudicio disceptabatur, etiam *ἐπίδικος* vocata sit? Verisimillimum saltem est, et ad locum Terentii explicandum utique necessarium, quod Bentlejus etiam sensit, quamvis hic virginem orbam divitem et pauperem confudit. At vero, cum Bentlejus ita pergat: „*ἐπίδικος* igitur virgo, de qua adhuc lis est, *ἐπιδικαζομένη*, de qua iudicium factum est, ut hic Phanium“, facile apparebit eum errasse. Nam si *ἐπιδικάζεσθαι* hanc significationem habuisset, vocata saltem fuisset *ἐπιδεδικασμένη* sive *ἐπιδικασθεῖσα*. Verum *ἐπιδικάζεσθαι* dicitur is, qui in iudicio aliquid petit, vel lege agit, quod jam Budaeus p. 113. 114. multis confirmavit. In puella divite igitur is est *ἐπιδικαζόμενος*, qui in iudicio contendit, puellam divitem aut sibi ipsi aut alii, cuius nomine causam agit, nubere debere; in paupere vero is, qui contendit, hunc vel illum esse puellae pauperi proxime cognatum; hunc itaque ipsam ducere debere. Propterea Apollodorus comoediam suam *ἐπιδικαζόμενον* vocabat, quod cum breviter Terentius Latine di-

cere non potuisset, Phormionem eam appellavit, qui Phormio ipse ὁ *ἐπιδικαζόμενος* est. Hinc mihi patere videtur, in Terentio nihil mutandum esse, quamvis, qua ratione Donatus in errorem incidit, explicare nequeam. Verum *ἐπιδικάζεσθαι* verbum forense erat, non solum in actione de puellis orbis usurpatum, verum etiam in aliis actionibus, ut, cum ambigeretur, cuinam hereditas aliqua jure obveniret. Zonar. p. 825. *ἐπιδικάσαντο*, *ἔπεισαν τοὺς δικαστὰς ἑαυτοῖς προσνεῖναι τὸν κλῆρον*. Dicit *ἑαυτοῖς*, ubi οἱ *ἐπιδικαζόμενοι* sibi ipsis petunt; sed possunt etiam aliis hereditatem petere, quorum causam coram iudicibus agunt. Jam ut *βιάσιμος* is est, qui potest *βιοῦν*, ita *ἐπιδικάσιμος* is vocabatur, ὃς *ἐπιδικάζεσθαι* δύναται, qui coram iudicibus sibi aut aliis aliquid, de quo lis est, expetere potest: *φίλοις ἐπιδικάσιμος* in Luciano itaque is est, qui amicorum causam in iudicio strenue gerere, iisque aliquid expetere potest; quod non multum abhorret ab explicatione scholiastae eorumque, qui hunc secuti sunt.

C. 9. p. 7. ἀλλ' αὐτὸ μόνον ἐργάτης, καὶ τῶν ἐκ τοῦ πολλοῦ δήμου εἷς, αἰεὶ τὸν προὔχοντα ὑποπτήσων. Duo codd. καὶ τῶν ἐκ τοῦ πολλοῦ δήμου, εἷσαεὶ τὸν etc. Quod praefero, nam εἷς hic prorsus abundat, quamvis etiam sic additum reperiatur. cf. Matth. Gr. Gr. §. 355. Sed *εἷσαεὶ* significantius, quam *αἰεὶ* (differunt ut nostra *für immer* et *immer*); ex quo arti statuariae operam dederis, ex eo tempore in omne futurum tempus etc.

C. 13. p. 8. ἀφείς δὲ αὐτοὺς τηλικούτους καὶ τοιούτους ἄνδρας, inserendus est articulus αὐτοὺς τοὺς τηλικούτους etc. quem proxime praecedens pronominis syllaba absorbit. Nihil hoc erratorum genere frequentius. Statim c. 18. p. 9. καὶ γὰρ τοῦτον ὄνειρον l. τοῦτον τὸν ὄνειρον. Catapl. c. 5. T. 1. p. 281. ἰδὸν πάλιν οὗτοι δυεῖν δέοντες τετρακόσιοι. l. οὗτοι οἱ δυεῖν, ut antea in eodem capite dixerat ἰδὸν δὴ σοι τὸν ἀριθμὸν οὗτοι οἱ τετρακόσιοι. Imagin. c. 14. T. 2. p. 11. οἷαν εἰκὸς εἶναι τὴν διὰ τοιούτων χειλῶν, δι' ἐκείνων δὲ τῶν ὀδόντων ἐξιοῦσαν l. τοιούτων τῶν χειλῶν, quod Lucianum dedisse monstrat ἐκείνων τῶν. Sed non omnibus locis haec medicina adhibenda est. Ver. hist. 1, 16. T. 1. p. 445. πλησίον δὲ αὐτῶν οἱ Κυνοβάλανοι ἔστησαν, οὓς ἔπεμψαν αὐτῷ οἱ τὸν Σείριον κατοικοῦντες, πεντακισχίλιοι, καὶ οὗτοι ἄνδρες κυνοπρόσωποι, ἐπὶ βαλάνων πτερωτῶν μαχόμενοι. Hic interpunctio tantum mutanda est, πεντακισχίλιοι καὶ οὗτοι, ἄνδρες



etc., ut antea in eodem capite exstat, ὄντες καὶ οὗτοι ἀμφὶ τὰς πέντε μυριάδας.

ibid. ὅπως τὰ ἔργα εὐρυθμα καὶ εὐσχήμονα ἔσται σοι προνοῶν, ὅπως δὲ αὐτὸς εὐρυθμός τε καὶ κόσμιος ἔσῃ ἥκιστα πεφροντικώς. Notissima est regula, quam Dawesius primus proposuit, ὅπως et οὐ μὴ nunquam regere conjunctivum aoristi primi activi et medii. Ex quo hanc legem doctissimus Anglus tulit, cupide accepta est ab editoribus; et multi loci secundum eam emendati sunt. Dubitare tandem de ejus certitudine inter nostrates incepterunt Hermannus, Buttmannus, et inprimis Heindorfius; is enim, qui cum Lysidem et Charmidem ederet, nonnulla adhuc loca ad eam normam correxit, (ut Lysid. c. 7. c. 19. Charmid. c. 10.) nunc sententiam prorsus retractavit, ad Phaedon. c. 29. Protag. c. 12. monstrans, plurima esse loca, in quibus non adeo facilis mutatio foret. Nam ut ἐπιδείξεται (Lucian. de mort. Peregr. c. 25. T. 2. p. 490.) facile in ἐπιδείξεται, atque αἰτιάσονται, τιμήσωσι, φιλήσωσι (Epist. Saturn. c. 33. T. 2. p. 531.) in αἰτιάσονται, τιμήσουσι, φιλήσουσι transeat, quis tamen ausit apud Lucian. deor. dial. 20, 2. T. 1. p. 103. pro χαλεπήνητε substituere χαλεπανεῖτε? Cui similem locum Xenoph. Anab. 4, 8, 13. laudat Heindorf. l. l., ubi μένῃ in μενεῖ non mutet quisquam. Quis porro apud Lucian. de merc. cond. c. 41. T. 1. p. 322. ἀπολέσωσι exigat, et ἀπολοῦσι in sedem reducat? cui simile exemplum idem Heind. eodem loco affert, ubi ἀπολέσῃ in ἀπολεῖ mutandum esset. Tandem quis in Prometh. c. 5. T. 1. p. 69. ὅπως μὲν ὡς δεινότατα κατηγορήσεις μηδὲ καθυφῆς τι τῶν δικαίων τοῦ πατρός, vel κατηγορήσεις et καθυφῆσεις rescribat, vel καθυφῆς non tangens in una eademque periodo conjunctivum indicativo jungat? Quapropter mihi quoque, codicibus non addicentibus, ab omni ejusmodi correctione abstinendum videtur. Et supersunt in scriptoribus Graecis multi etiamnum loci, qui aor. 1. sine ulla manuscriptorum varietate tuentur. Est tamen, ubi necessitas indicativum futuri rescribendum exigat, tum, quando conjunctivus, quem editiones et codices exhibent, non Graecus est. Quis ferat in Luciani apol. pro merc. conduct. c. 3. T. 1. p. 325. ὅπως ἀκούσεται pro ἀκούσεται; vel in Anach. c. 17. T. 2. p. 265. ὅπως προσέξῃς pro προσέξεις; [sed hoc προσέξῃς Schmiederus demum male sedulus in textum invexit, cum antea recte προσέξεις legeretur. Similiter idem in apolog. pro imag. c. 18. T. 2. p. 23. ὅπως ὑπερθαν-

μάσεται καὶ ζηλωτον ἀποφάνῃ ex uno cod. edidit, ubi vulgata ὑπερθανμάσεται et ἀποφανεῖ non mutanda erant.] Quis in Hippocr. de arte c. 22. T. 1. p. 13. ὅπως τεκμαρῆται pro τεκμαρεῖται, vel in ejusdem de medicina c. 3. ὅπως συνόλῃ pro συνοίσει. Demosth. de pace c. 3. ὅπως προαξώμεθα pro προαξόμεθα, quamquam illa forma aoristi etiam in atticis non prorsus improbanda sit? Cf. quoque postea ad Catapl. c. 3., ubi de verbo διδράσκω locuturi sumus. Sed illos aoristos Graeci non novērunt. Similiter Buttm. in Plat. Alcib. sec. c. 1. barbarum λήσῃ jam mutavit in λήσει. Neque negari potest, scribas proclives fuisse, ut indicativum futuri in ejusmodi conjunctivos mutarent, quos Graeci non agnoscerent. Sic Lucian. Toxar. c. 35. T. 2. p. 47. pro ἐρεῖς in uno cod. reperitur ἐρεῖς. Pseudosoph. c. 9. T. 2. p. 629. pro πείσεται (a πάσχω) plurimi praebent πείσεται. Demosth. de cor. c. 52. pro γενήσεται in uno cod. exstat barbarum γενήσεται. Itaque in longe plurimis exemplis quin futurum scripserint Graeci, mihi non dubium est; verum ut e praecedentibus patet, non in omnibus. [Quae olim scripseram, nunc retractare nolui. Plura hic addi possent, sed quae diligentiore curam desiderarent. Interim cf. Lobeck. ad Phryn. p. 716. sqq.]

AD EUM, QUI DIXERAT, PROMETHEUS ES IN VERBIS.

C. 1. T. 1. p. 11. καὶ τοῦτο ἐκ τοῦ Προμηθέως ἂν εἴῃ, πλὴν εἰ μὴ διαλλάττοιτε, ὅτι μὴδ' ἐκ πηλοῦ πλάττετε, ἀλλὰ χρυσᾷ ὑμῖν τοῖς πολλοῖς τὰ πλάσματα. „Scribo ὅτι μὴ ἐκ πηλοῦ, nihil enim juvat otiosum illud δ'." Hemsterh. Μηδέ hic non tolerari posse, certum est. Sed scribam potius ὅτι μὴδὲν πηλοῦ πλάττετε. Vulgata originem debet indocto librario, qui genitivum in πηλοῦ πλάττειν non intellexit. Sic Luc. Nigrin. c. 2. T. 1. p. 16. 17. σφαῖρα καλάμου πεποιημένη, ubi mire turbant interpretes. Matth. Gr. Gr. §. 375. 2. — Mox in fine Cap. sec. pro καὶ μικρόν τις λίθον ἐμβαλὼν συντρίψειν ἅπαντα necessario legendum est καὶ μικρόν etc. Hoc ἂν pertinet ad συντρίψειν, et ἐμβαλὼν pro εἰ ἐμβαλοῖ positum est. Saepissime ita in libris veterum turbatum est, praecipue quoque in Luciano. Sic statim in cap. seq. scribe καίτοι φαίῃ ἂν (quae vox in editis deest) τις παραμυθούμενος, οὐ ταῦτα εἰκάσαι τῷ Προμηθεῖ, ἀλλὰ τὸ καινούργον τοῦτο ἐπαινῶν, καὶ μὴ πρὸς τι ἄλλο ἀρχέτυπον μεμιμημένον; in



quo loco nunc demum video id, quod margini editionis meae alleveram, *ἐπαινείν* jam a Benedicto occupatum fuisse; conjecturam non absurdam vocat Hemsterh., ipse tamen duas alias proponit, οὐ ταῦτα εἶκασέ σε, aut τοῦτο ἐπαινεί, quorum neutra applausum facile feret. Sed nulla mutatione opus est, cum ἐπαινῶν bene se habeat. Constructio aliquantulum impeditior est, at vere attica: καίτοι φαίη ἄν τις παραμ., οὐ ταῦτα (in his) εἶκασαι τῷ Προμ. ἀλλὰ διὰ τοῦ καινουργοῦ; pro hoc, constructione paululum variata, est, ἀλλὰ ἐπαινῶν τὸ καινουργόν. Veritas forsā lingua vernacula: *allein es könnte Jemand noch zu meiner Beruhigung behaupten, nicht hierin mich dem Prometheus verglichen zu haben, sondern weil er die Neuheit der Erfindung lobe* etc. Voluit forsā Hemsterh. εἶκασά σε, quod tamen et ipsum vulgatae non praeferam. — Ceterum ut in viam redeamus, nos h. l. ἄν recte inseruisse, monstrant quae statim sequuntur verba ὁ μὲν ταῦτα ἄν εἴποι, quae verba repetitionem continent eorum, quae initio capitis dixerat, φαίη ἄν τις. — Paulo ante leguntur verba ὥσπερ ἐκεῖνος (sc. Prometheus) οὐκ ὄντων ἀνθρώπων, τέως ἐννοήσας αὐτοὺς ἀνέπλασε. Eandem interpunctionem in ed. Bip. reperi; dudum est, quod οὐκ ὄντων ἀνθρώπων τέως jungendum censui. Nunc aut omnia me fallunt, aut eadem fuit Hemsterhusii sententia, cui, quantum ex ed. Bip. auguror, cum Amstel. non ad manum sit, operae non paruerunt. — Cap. 5. p. 13. οἱ δὲ ἄνθρωποι τὸν χαλινὸν ἔτι αὐτῆς θαυμάζωσι, καὶ τὴν ἄλουργίδα. Lego τὸν χαλινὸν ἐπ' αὐτῆς θαυμάζωσι. Saltem quid ἔτι sibi velit nescio, in antecedentibus erat quoque ἄλουργίδι ἐπέστρωτο.

## NIGRINUS.

C. 11. T. 1. p. 19. 20. καὶ ταῦτα μὲν, ἃ σὺ διήλθες, ἐβουλόμην ἄν εἰρησθαί μοι· κακεῖνα δὲ, ὅτι γε οὐχ ἐξῆς οὐδὲ ὥς ἐκεῖνος ἔλεγε, ῥῆσίν τινα περὶ πάντων ἐρῶ (πάνυ γὰρ τοῦθ' ἡμῖν ἀδύνατον) οὐδ' αὖ ἐκείνω περιθείς τοὺς λόγους, μὴ καὶ κατ' ἄλλο τι γένωμαι τοῖς ὑποκριταῖς ἐκείνοις ὅμοιος, οἳ πολλάκις ἢ Ἀγαμέμνονος, ἢ Κρέοντος ἢ καὶ Ἡρακλέους αὐτοῦ πρόσωπον ἀνειληφότες κ. τ. λ. In his verbis vide nē una vocula amplius dederit Lucianus μὴ καὶ κατ' ἄλλο τι ἔτι γένωμαι etc. Illud ἔτι, *praeterea*, eo refertur, quod jam c. 9. p. 19. se ὑποκριτῇ et ἀγγέλῳ τραγικῷ similem dixerat [nisi hoc ἔτι in καὶ jam latere suspice-

ris.] Nullum vero vitiorum genus frequentius est in scriptis veterum, quam ubi propter similitudinem vocis vel praecedentis vel sequentis aliquid a librariis omissum est, ut hic ἔτι propter praecedens τί; cuiusmodi loca quaedam hic addere libet. Lucian. de merc. cond. c. 17. T. 1. p. 309. 310. εὐθὺς οὖν καὶ τοιοῦτός τις περὶ σοῦ λόγος ἐν αὐτοῖς· τοῦτο ἡμῖν πρὸς τοῖς ἄλλοις δεινοῖς ἐλείπετο, καὶ τῶν ἄρτι ἐξεληλυθότων ἐς τὴν οἰκίαν δευτέρους εἶναι. Noli dubitare, quin legendum sit, ἐλείπετο τὸ καὶ τῶν etc. τὸ δευτέρους εἶναι est appositio vocis τοῦτο. Scyth. c. 7. T. 1. p. 407. 408. καὶ ὅπερ σοι ἔφην μικρὸν ἔμπροσθεν, ὃ Ἀνάχαρσι, πάντα ἐώρακας ἤδη Σόλωνα ἰδών· τοῦτο αἱ Ἀθηναῖ· τοῦτο ἢ Ἑλλάς· οὐκ ἔτι ξένος, σύμπαντές σε ἴσασι, πάντες σε φιλοῦσι. Lege: οὐκ ἔτι ξένος σύ· σύμπαντές σε ἴσασι vel, quod magis etiam placet, propter sequens πάντες, scribe ξένος σύ, πάντες etc. Ver. hist. 2, 27. T. 1. p. 469. ὁ δὲ ἔφασκεν ἀφίξεσθαι μὲν ἐς τὴν πατρίδα. Lege: ἀφίξεσθαι μὲν με etc. με non potest deesse; nam ἔφασκεν ἀφίξεσθαι est, *spondit, se venturum*. — Asin. c. 30. T. 2. p. 80. εἰ δέ ποτε οἶα κάμνων καὶ ἀχθοφορῶν καταπέσοιμι, τότε δὴ τὸ δεινὸν ἀφόρητον ἦν· οὐ γὰρ ἦν καταβὰς τοῦ χεῖρά μοι ἐπιδοῦναι, κάμνεν χαμόθεν ἐπεγείρειν, καὶ τὸ φορτίον ἀφελεῖν. In loco hoc corrupto quid alii moliti sint, longum foret enarrare. Mihi corrigendum videtur οὐ γὰρ παρῇν καταβὰς τοῦ χεῖρά μοι ἐπιδοῦναι etc. *Non enim adfuit mihi descendens, ut manu me alleveret*. Genitivus τοῦ ἐπιδοῦναι positus est ut apud Dem. de coron. c. 31. p. 280. Harl. ἄραγε μικρὰ βοηθῆσαι τοῖς πένησιν ὑμῶν δοκῶ; ἢ μικρὰ ἀναλῶσαι ἄν, τοῦ μὴ τὰ δίκαια ποιεῖν, οἱ πλούσιοι; Ceterum quae statim in eodem Luciani loco (Asin. c. 30.) sequuntur, corrupta et interpolata videntur. — De morte Peregr. c. 3. T. 2. p. 482. ἐγὼ δ' ἐπεὶ τάχιστα εἰς τὴν Ἥλιν ἀφικόμεν διὰ τοῦ γυμνασίου αὐτῶν, ἐπήκουον ἅμα κυνικοῦ τινος etc. lege διὰ τοῦ γυμνασίου αὐτῶν ἰὼν, ἐπήκουον etc. Xenoph. Hellen. 2, 3, 10. τῶν δὲ φρουρῶν τούτου ξυμπέμποντος αὐτοῖς. Credo Xenophontem dedisse ἀεὶ αὐτοῖς. Hippocr. de morb. 1, 4. T. 2. p. 5. ὁ μέντοι καιρός ἐστίν, ἐπὴν πάθῃ τούτων ὁ ἄνθρωπος ὃ, τι, ἢν τις πρὸ τοῦ τὴν ψυχὴν μεθιέναι ὠφελήθῃ. Hippocrates scripsit ὃ, τι ἄν ἢ, ἢν τις etc. id. de humor. c. 3. T. 1. p. 318. ἰδρῶς ἐκ φυμάτων, ἐκ τραυμάτων, ἐξανθημάτων, lege ἐξ ἐξανθημάτων. Heliod. Aeth. 1, 9. p. 15. καὶ γὰρ προσέμην, τῶν μὲν ὄντων οὐδὲν ὑποπτεύων, ὅτι δὲ μητρῶαν ἐπιδείκνυται περὶ ἐμὲ θαυμάζων διάθεσιν. Vix dubito,



Heliodorum dedisse ὅτι δὲ μητρὶνιὰ μητρῶαν ἐπιδείκνυνται etc. cf. eund. c. 14. p. 24. ἐπὶ μὲν, εἰ μητρὸς ἢ μητρὶνιὰ πάθος ἐπιδείκνυνται — id. 1, 9. p. 46. οὐ γὰρ ἐπὶ ῥητοῖς ποτε ληστρικὸς ἔληξε πόλεμος, οὐδὲ ἔνσπονδον ἔσχε τὴν τελευτήν, ἀλλ' ἢ περιεῖναι κρατοῦντας ἢ τεθνάναι τοὺς ἀλόντας ἀναγκαῖον. lege ἢ τεθνάναι αὐτοὺς ἀλόντας ἀναγκαῖον. Primam in αὐτοὺς ultima in τεθνάναι absorpsit. Id. 6, 3. p. 228. ταῦτα μὲν ἐκείνη, ἔφη, χλεύην ἐμὲ συνήθως καὶ τὰ ἐμὰ πεποιήται, rectius videtur ἔφη, ἢ χλεύην etc. — Graviori vulnere alius Heliodori locus laborat 1, 10. p. 16. ὁ θαυμαστός, φησι, καὶ εἰς ἐμὲ νεανίας. lego καὶ αἰετὸς νεανίας, ubi α a praecedenti καὶ et vos compendio scriptum a prima litera vocis νεανίας absorptum est. Ceterum ut ad locum Nigrini redeamus, unde oratio deflexit, verba ea, quae in fine leguntur, οἱ πολλάκις ἢ Ἀγαμέμνωνος ἢ Κρέοντος ἢ καὶ Ἡρακλέους αὐτοῦ πρόσωπον ἀνειληφότες etc. monstrant medicinam, quae alii Luc. loco adhibenda est. Piscat. c. 33. T. 1. p. 265. εἴ τις (sic quoque pro ἢν τις rescribendum) ὑποκριτὴς Ἀθηναῖον ἢ Ποσειδῶνα ἢ τὸν Δία ὑποδεδυκὼς μὴ καλῶς ὑποκρίνοιο; ubi quis non miretur articulum? scribe ἢ καὶ Δία. Hoc καὶ adeo auget, propterea ante Herculis et Jovis nomen adjectum est. [Imo pro ἢ τὸν Δία scribendum est ἢ αὐτὸν τὸν Δία. Sic apol. pro mere. cond. c. 5. T. 1. p. 326. οἱ ἐπὶ μὲν τῆς σκηνῆς Ἀγαμέμνωνος ἕκαστος αὐτῶν ἢ Κρέοντος ἢ αὐτὸς Ἡρακλῆς εἰσιν, ubi Schäfer mel. crit. p. 37. malit αὐτοῖς Ἡρακλῆς. Sed in ipso nostro loco ἢ καὶ Ἡρακλέους αὐτοῦ nihil aliud est quam ἢ αὐτοῦ Ἡρακλέους.]

Nigrin. c. 37. T. 1. p. 29. ὅστις δὲ ἀγαθὸς τοξότης, καὶ τούτῳ ὅμοιος, πρῶτον μὲν ἀκριβῶς ὄψεται τὸν σκοπὸν etc. Narrauerat antea c. 35. Lucianus, quomodo finita Nigrini oratione affectus fuisset: non summam cutem eum strinxisse, sed altius penetrantem letale vulnus inflixisse animo. Hinc occasione arrepta, pulcerrimam comparisonem c. 36. instituit oratorum cum τοξόταις, quibus animus humanus scopus sit. Duo horum τοξωτῶν sive jaculatorum genera in eodem capite recenset, quae ambo improbanda sint, quia partim nervos nimis intendunt, partim nimis laxo arcu utantur. Jam c. 37. tertium genus bonorum jaculatorum subjungit, quorum officia recenset, incipiens iis verbis, quae supra apposuimus, in quibus de voce τούτῳ suspicio mihi oborta est. Referunt omnes ad Nigrinum, cujus tamen mentio nimis longo intervallo praecessit, quapropter

omnes, quos consulere licuit interpretes, aut vocem immutarunt vertendo, aut aliquid addiderunt: interpr. Lat. atque huic nostro similis. Belinus, *tel que mon philosophe*, Wielandius, *wie der unsrige*, qui omnes ita vertentes tacite confessi sunt, voci τούτῳ aliquid ad integritatem sententiae deesse. Sed ni fallor longe alia Luciani manus fuit. Scribo enim ὅστις δὲ ἀγαθὸς τοξότης καὶ Τεύκρῳ ὅμοιος etc. Ad eum enim Lucianum respexisse monstrat versus Il. 8, 282. qui statim citatur,

βάλλ' οὕτως, αἶ κέν τι φόως ἄνδρεςσι γένηαι,  
monstrant porro verba ἀκριβῶς ὄψεται τὸν σκοπὸν, in quibus ad vocem παπτήνας Il. 8, 269. alludit; quid quod jam c. 6. p. 18. in verbis τοῦτο γάρ τοι, τὸ τοῦ Ὀμήρου, σπεύδοντα καὶ αὐτὸν παρακαλεῖς eundem Il. locum v. 292. in animo habuit? Ad conjecturam nostram firmandam nonnihil quoque valet Hermet. c. 28. T. 1. p. 357. οὐδ' αἰτιασαίμεθ' ἂν εὐλόγως τὴν τύχην, εἰ τοξεύουσα καὶ ἀκοντίζουσα μὴ πάντως ἔτυχε τοῦ ἀληθοῦς, ἐνὸς ὄντος ἐν μυρίαῖς τοῖς ψεύδεσιν, ὅπερ οὐδὲ τῷ Ὀμηρικῷ τοξότη ὑπῆρξεν· ὃς δέον τὴν πελειάδα κατατοξεύσαι, ὃ δὲ τὴν μήρινθον ἔτεμεν, ὃ Τεύκρος οἶμαι. Vides iterum Teucrum ut bonum jaculatorem ad partes vocatum, quamvis ibi ad Hom. Iliad. 23, 850—882. respicit.

## IUDICIUM VOCALIU.

C. 2. T. 1. p. 31. τοῖς γὰρ προπεπραγμένοις αἰετὶ μείζον προστιδὲν ἄρδην με τῆς οἰκείας ἀποθλίψει χώρας, ὡς ὀλίγου δεῖν ἡσυχίαν ἀγαγόντα μηδὲ ἐν γράμμασιν ἀριθμεῖσθαι, ἐν ἴσῳ δὲ κείσθαι τοῦ φόβου. Loquitur litera Σ de Τ querens. Ultimas duas voces corruptas facile quivis cum Solano et Hemsterhusio agnoscet. Correctiones eorum non probo. Timet litera Σ, ne mox prorsus a Τ expulsa ne literis quidem amplius annumeretur, i. e. e literarum numero prorsus exulet. Jam forsani scribendum ἐν ἴσῳ δὲ κείσθαι τῷ F. Timet, ne digammatis sortem experiatur, quod et ipsum quam antiquitus inter literas habuit sedem amisit. Hoc digamma cum a nonnullis per φ, ab aliis per β, ab aliis rursus per ου exprimeretur, ut notissimum est, ex his literis tandem junctis librarii φόβον effecerunt. Simillimum est, quod in mscr. quodam Tryphonis φονάναξ et φονέλενα legitur, conflata scriptura ex φάναξ et οὐάναξ, atque φέλενα et οὐέλενα, qua ratione librarii: Fάναξ et Fέλενα repraesentarunt. Cf. the british Critic. for June 1806. p. 661.



## TIMON.

C. 8. T. 1. p. 39. οἱ δὲ τὰ ὅσα γυμνώσαντες ἀκριβῶς καὶ περιτραγόντες, εἴ τις καὶ μυελὸς ἐνὴν, ἐκμυζήσαντες καὶ τοῦτον εὖ μάλα ἐπιμελῶς, ὥχοντο etc. Levem absterge maculam legendo εἰ δέ τις, quod Graeca consuetudo omnino postulare videtur. — Mox c. 12. p. 41. in verbis ἀγαπάτωσαν ἄθλιοι τέτταρας ὀβολοὺς ἀποφέροντες, οἱ δεκαταλάντους δωρεὰς ἀμελητὶ προῖέμενοι legendum videtur προειμένοι vel προέμενοι; nam ii, qui antea divites magnas opes temere profuderunt, nunc contenti sunt quatuor obolis acceptis. Sic in Demosth. de cor. c. 21. p. 176. Harl. pro προῖέμενον legendum videtur προειμένον, vel προέμενον.

Ibid. c. 15. T. 1. p. 42. τοὺς τε αὖ κατάκλειστον ἐν θύραις καὶ σκότῳ φυλάττοντας, ὅπως αὐτοῖς παχύτερος γενοίμην καὶ πιμελὴς καὶ ὑπέρογκος ἐπιμελουμένους, οὔτε προσεπιμένους αὐτοὺς οὔτε ἐς τὸ φῶς προάγοντας, ὥς μηδὲ ὀφθεῖν πρὸς τινος, ἀνοήτους ἐνόμιζον εἶναι καὶ ὑβριστὰς, καὶ οὐδὲν ἀδικοῦντά με ὑπὸ τοσούτοις δεσμοῖς κατασέποντας. Particulam καὶ ante οὐδὲν ἀδικοῦντα pessime Schmiederus ex uno cod. in textum recepit, quae aut prorsus deesse debet, aut, quod malim, in τόν mutanda est, de qua confusione articuli cum καὶ jam bis exempla protulimus. De articulo hoc in appositione cf. Matth. Gr. Gr. §. 274.

## HALCYON.

C. 7. T. 1. p. 65. Σοὶ μὲν οὖν καὶ ἐμοὶ καὶ ἄλλοις πολλοῖς τοιούτοις οὖσι, πόλλ' ἄτ' ἀδύνατα τῶν ἑτέροις πάννυ ξαδίαν. ἐπεὶ καὶ αὐλῆσαι τοῖς ἀναύλοις, καὶ ἀναγνῶσαι ἢ γράψαι τοῖς ἀγραμμάτοις γραμματικὸν τρόπον, ἀδυνατώτερόν ἐστι τέως, ἕως ἂν ὦσιν ἀνεπιστήμονες, τοῦ ποιῆσαι γυναῖκας ἐξ ὀρνίθων ἢ ὀρνίθας ἐκ γυναικῶν. In h. l. pro ἀναγνῶσαι legendum esse ἀναγνῶναι, jam, ut video, Hemsterhusius occupavit. Sed videamus praeterea sententiam totius φήσεος. Multa, inquit Socrates, sibi videri ἀδύνατα sive impossibilia, quae ab aliis perfacilia habeantur. Sic tibiis canere, legere aut scribere, impossibilia sunt iis, qui id non didicerunt; aequae impossibilia, ac feminas ex avibus, aut aves ex feminis facere. Si ita procederet oratio, nemo offenderet. Verum non dixit illa tria, canere, legere, et scribere

imperitis aequae impossibilia esse, ac feminas ex avibus facere, sed magis etiam impossibilia, quod quo sensu dictum est, haud assequor. Lego οὐ δυνατώτερον, non magis possibile i. e. aequae impossibile. Sensit hoc vitium solus noster Wielandius, in scriptorem tamen ipsum culpam transferens non in librarium. [Haec, quae olim commentatus sum, verissima esse, negari nequit. Atque facilis sane in codicibus permutatio est syllabarum ου et α. Sed tamen nunc fere Wielandio assentiri velim. Nam, aut multum fallor, aut similes locos alibi quoque legi, quos tamen in schedis jam frustra quaesivi. Facile enim fieri potuit, ut, cum ἀδύνατον sit idem quod οὐ δυνατόν, ἀδυνατώτερον quoque diceretur pro οὐ δυνατώτερον, magno quamvis discrimine intercedente. In ἀδυνατώτερον enim comparativus majorem impossibilitatis gradum significat; in οὐ δυνατώτερον negat tantum, majorem possibilitatis (liceat barbaramente hic loqui) gradum inesse. Sic quae res non certior alia est, multum tamen abest, ut sit incertior. Tamen rem non certam et rem incertam promiscue dicimus.]

## PROMETHEUS.

C. 1. T. 1. p. 67. ἐκπεταθεῖς τῷ χεῖρε. Lege ἐκπετασθεῖς, nam illa forma ne Graeca quidem est.

## DEORUM DIALOGI.

De 5, 2. T. 1. p. 22. cf. ad Catapl. c. 1.

5, 3. T. 1. p. 82. οὐκέτι μέμνη μοι, ποτιμότερον τοῦ νέκταρος οἰομένων τὸ φίλημα εἶναι. Scriptum antea erat προτιμότερον; ex uno vero cod. et Wyttenbachii conjectura ποτιμότερον editum. Debebat saltem esse ποτιμώτερον, cujusmodi vitia etiamnum plurima editiones veterum obsident, cf. Schaef. melet. crit. p. 9. Sic male scriptum est ἀφθονοτέρων apud nostrum in Lapith. c. 13. T. 2. p. 541. et ἰρώτατον de D. Syr. c. 54. T. 2. p. 578., quamvis in eodem libro c. 10. p. 560. ἰροτέρη recte scriptum occurrat Hippocrat. de princip. 5. T. 1. p. 114. et de natur. puer. c. 15. T. 1. p. 144. πιώτατον, quamvis melior scriptura saepius inveniatur, ut p. 125, 147. etc.

Ibid. 6, 5. T. 1. p. 86. πόνον ἄπανστον ἔξει δίκην διδοὺς οὐ τοῦ ἔρωτος (οὐ γὰρ δεῖ δεινὸν τοῦτό γε) ἀλλὰ τῆς μεγαλαυχίας.



Sic optime ex uno cod. Paris. edita sunt haec verba, de quibus sanandis Hemsterhusius desperasse videtur. Unum illud δεῖ ante δεινόν male me habet, quod delendum videtur. Τοῦτό γε refertur ad ἐργᾶν, quod non δεινόν a Jove dicitur, i. e. quod nullam per se poenam mereatur. Nam δεινόν adhiberi de delictis, quae punienda sint, notissimum est cf. Prometh. c. 3. T. 1. p. 67. οἷα πέπονθα ὁ κακοδαίμων, οὐδὲν δεινὸν ἐργασμένος. — Ceterum hoc δεῖ male iteratum est ex prima sequentis vocis δεινόν syllaba, quod satis frequens in libris veterum est vitium. Sic Amor. c. 19. T. 1. p. 619. ἐπεὶ δ' ἦν ἄπορον ἐξ ἑνός τι γεννᾶσθαι, διπλὴν ἐν ἑκάστῳ φύσιν ἐμμηχανήσατο. τοῖς μὲν γὰρ ἄρρεσιν ἰδίας καταβολὰς σπερμάτων χαρισάμενη, τὸ θῆλυ δ' ὥσπερ γονῆς τι δοχεῖον ἀποφήνασα. Ipsa orationis structura monstrat, punctum post ἐμμηχανήσατο et particulam γὰρ esse delenda; hoc γὰρ e prima syllaba vocis ἄρρεσιν ortum est. Philops c. 5. T. 2. p. 307. ἐπώμνυτο τοῖς πλείστοις, lege ἐπώμνυ τοῖς πλείστοις. Duae literae TO male bis scriptae fuerunt, prorsus ut apud Polyaen. 1. p. 47. Casaub. ubi pro ὅταν αἴρητο τὸ σημεῖον, lege ὅταν αἴρη τὸ σημεῖον. Plat. Phaedon. c. 20. p. 33. Heind. ὡς καὶ δις δώσων, ἐὰν δὲ δέη, καὶ τρίς. Bene δὲ ante δέη omittit cod. Aug. Recte δὲ haberet, si Criton solum καὶ δις dixisset antea; sed jam ille dixerat καὶ δις καὶ τρίς.

Ibid. 7, 4. T. 1. p. 88. τοιγαροῦν ἀπέδωκέ σοι τὸν μισθὸν τὴν πυράγραν. Haec verba nihil aliud significare possunt, quam „pro inde reddidit tibi mercedem forcipem“, quod quomodo de forcipe furto sublato dici possit, non intelligo; et vereor, ne tum quoque scribendum fuerit ἀπέδωκέ σοι μισθόν, deletō articulo. Verum mutata interpunctione scribo τοιγαροῦν ἀπέδωκέ σοι τὸν μισθόν, τὴν πυράγραν . . . addere voluit κλέψας, sed orationem interrumpit Vulcanus: εὐγε ὑπέμνησας etc. Sic omnia plana sunt.

Ibid. 11, 2. T. 1. p. 93. ἀναπνέει τὸ ἀμβρόσιον ἐκεῖνο ἄσθμα, Num ἀναπνεῖ? Sed in his disyllabis verbis contractionem hanc in ει nonnunquam in scriptoribus Atticis neglectam inveni, forsitan ob similitudinem reliquarum personarum, quae nunquam contrahuntur πλέομεν, πλείετε etc. [cf. Lobeck. ad Phryn. p. 220 — 222. nos in fasc. 16. Observv. gramm. et critt. p. 16. Genes. 25, 21. 28, 18. Cod. Pseudep. V. T. 715. 942. Ignat. ep. p. 158. Schol. Odys. 4, 214. 438. 5, 51. 6, 321. 12, 411. etc. Sed de his alio loco dicendum erit, ubi de quaestione

agetur, quantam labem recentiores exemplarium descriptores ex suo loquendi usu in veterum exemplaria intulerint.]

17, 1. T. 1. p. 100. ἔπειτα δὲ συνεῖς ἐν ἀφύκτῳ ἐχόμενον ἑαυτὸν, ἰκέτευε. Lege συνεῖς ἐν ἀφύκτῳ ἐχόμενος, αὐτὸν ἰκέτευε. — συνεῖς ἐχόμενος e notissimo Graecismo *sentiens se teneri*. Sic dial. Deor. 2, 1. p. 77. οὐδὲ συνῆκα ἡδὺς γεγενημένος. dial. meretr. 12, 1. T. 2. p. 470. ἐγὼ δ' ἐπὶ τούτοις δακρύω, καὶ συνίημι ὑβρισμένη. Heliod. 8, 17. p. 345. καὶ Χαρίκλεια συνίει μὲν λοιπὸν ὑπὸ τῶν εἰμαρμένων χειραγωγουμένη. Quint. Smyrn. 6, 388. οὐδ' ἐνόησας ἀμείνωνος ἀντίος ἐλθῶν. Sed haec vulgata sunt cf. Matth. Gr. Gr. §. 548, 4.

25, 3. T. 1. p. 117. νῦν μὲν οὖν συγγνώμην ἀπονέμω σοι. ἐς δὲ τὸ λοιπὸν, ἦν τι ὅμοιον παρανομήσης, ἢ τινα τοιοῦτον σεαυτοῦ διάδοχον ἐκπέμψης, αὐτίκα εἴση, ὅπόσον τοῦ σοῦ πυρὸς ὁ κεραυνὸς πυρωδέστερος. Leve est, sed corrigendum videtur ἦν τινα. Nam id ipsum, τοιοῦτον (qualis Phaëthon erat) διάδοχον ἐκπέμψαι est, quod antea vocat ὅμοιον τι παρανομεῖν; verum ἦ res diversas sejungit. Sed repetito ἦν alterum comma in alterius explicationem additum est.

## DIALOGI DEORUM MARINORUM.

14, 3. T. 1. p. 135. ὡς καταπιούμενον τὴν Ἀνδρομέδαν. Recipiendum erat, quod duo Belini codd. praebent, καταπιόμενον. Nam formam futuri *πιόμαι*, omnibus atticistis damnatam, Lucianus non admisit, cf. dial. deor. 4, 3. T. 1. p. 80. νέκταρ πίη, dial. mort. 17, 2. p. 171. πίνεται, contempl. c. 22. p. 220. *πιόμενος*, de merc. cond. c. 7. p. 304. *πίεσθαι*, ver. hist. 2, 7. p. 461. *πίομενον*, de saltat. c. 27. p. 554. *καταπιόμενος*, Lexiph. c. 20. p. 583. *πίομαι*, Asin. c. 47. T. 2. p. 90. *πίεται*, dial. mer. 9, 5. p. 464. *πίεσθε*, fugitiv. c. 11. p. 502. *πιόμενος*. Satis exemplorum attulimus ad usum Lucianeum adstruendum. Mox in eodem hoc dialogo c. 4. p. 136. leguntur verba *μηκέτι μεμνήμεθα*, pro quo Graecus sermo postulat *μεμνώμεθα*, quam lectionem ab uno cod. Par. oblatam Schmiederus adeo sprexit, ut ejus non meminere, at corruptum *μεμφώμεθα* ex alio cod. attulerit.

15, 3. T. 1. p. 137. *παραπετώμενοι*. „Magno consensu sic edd. quae quidem scribendi ratio apud alios etiam rarius



invenitur, sed nunquam fere, quin vel exarati manu libri vel vulgati discrepent; nam longe est usitatus πετόμενος, quam πετώμενος, πέτεσθαι quam πετᾶσθαι. Hemsterhusii sunt verba. Usus Lucianus requirit παραπετόμενοι. cf. Tim. c. 21. T. 1. p. 45. προςπετομένην, Halc. c. 1. p. 63. περιπέτεσθαι, Contempl. c. 15. p. 216. περιπετόμενος, ibid. c. 22. p. 220. περιπετομένας, quom. hist. sit conser. c. 1. p. 412. περιπετομένον, ibid. c. 50. p. 434. μεταπέτεσθω, ver. hist. 1, 11. p. 442. περιπετομένοις, ibid. 1, 34. p. 454. εἰςπετόμενα, ibid. 2, 14. p. 463. ὑπερπετόμενα, ibid. 2, 45. p. 477. παρεπέτετο, Asin. c. 4. T. 2. p. 64. πετόμενον, ibid. c. 12. p. 69. πέτεσθαι, Gall. c. 6. p. 152. πετόμενος, Icaromen. 11. p. 183. ἐπετόμην, ibid. c. 22. p. 192. πετόμενος, bis accus. c. 1. p. 202. πετόμενον, rhet. praec. c. 6. p. 292. ἐκπετόμενοι, philops. c. 13. p. 311. πετόμενον, Hercul. c. 8. p. 337. παραπέτεσθω, Muse. encom. c. 2. p. 341. πέτεσθαι, ibid. c. 4. p. 342. πέτεται, ibid. c. 6. p. 343. συμπέτονται, ibid. c. 7. πέτεσθαι, de Dipsad. c. 3. p. 417. ἐπιπετόμενα, ubi antea male legebatur ἐπι πετώμενα. navig. c. 42. p. 441. πέτεσθαι, ibid. c. 44. p. 442. ἐπιπετόμενος, dial. mer. 1, 2. p. 446. πέτεσθαι, de mort. Peregr. c. 40. p. 496. πέτεσθαι. Non itaque dubium est, quin nostro quoque loco haec forma rescribenda sit.

## DIALOGI MORTUORUM.

6, 4. T. 1. p. 147. Εὐγε, ὦ Θούκριτε, ζώης ἐπιμήκιστον, et mox in fine hujus capitis ζώης ἐπιμήκιστον, ὦ Θούκριτε. Utroque loco ζώης leviter corruptum est; non tam propterea, quod ipsum verbum ζώω non probandum sit in soluta oratione (nam simillimum locum excitavit Hemsterhusius), quam quod optativus, non conjunctivus, requiratur. Posteriori loco jam unus codd. Parisiensium praebet ζώοις, ut in loco Aristaeneti, quem Hemsterh. laudavit. Sed, ni fallor, leniorem etiam medicinam locus admittit, transposito iota ζώης i. e. ζαοίης. Sic jam scriptum exstat dial. meretr. 6, 3. T. 2. p. 456. ἀλλ' οὐδὲν, ὦ φίλη Ἀδράστειά, φημι, ζώης μόνον.

11, 3. T. 1. p. 157. οὐτε οἶμαι σὺν, ὦ Κράτης, ἐπιθυμίας κληρονομεῖν ἀποθανόντος ἐμοῦ τὰ κτήματα, καὶ τὸν πίδακον καὶ τὴν πήραν χοίνικας δύο θέρμων ἔχουσιν. Dele particulam καὶ ante τὸν πίδακον, nam ὁ πίδαξ et ἡ πήρα ipsa sunt Diogenis κτήματα.

14, 3. p. 165. οὐδὲ προδοσίαις ὠνούμενος τὰς νίκας. Note-

tur dativus pretii, loco genitivi verbo ὠνεῖσθαι junctus. Sic tyrannic. c. 14. T. 1. p. 484. καὶ τῷ οἰκείῳ θανάτῳ τὴν τῶν πολλῶν σωτηρίαν ὠνησομένην. [Eurip. Iph. Aul. 1155. τᾶχθιστα τοῖσι φιλιτάτοις ὠνούμεθα. Phil. Jud. p. 294. θανάτῳ φιλιτάτων ὠνεῖσθαι τιμὴν. cf. Matth. ad Pseudosoph. Clytaemn. v. 200].

16, 4. p. 169. οὐκ, ὦ μάταιε· ὁ γὰρ αὐτὸς ἄμφω ἤμεν. „Cum hic dixisset, quicquid in se fuisset Amphitryonis, obiisse; quicquid Jovis, vivere et apud superos frui sempiterna beatitate; ille vero reposuisset, duos igitur Hercules esse natos ex Alcmena gemellos, alterum Amphitryonis, alterum Jovis filium, respondit Hercules, οὐκ, ὦ μάταιε, ὁ γὰρ αὐτὸς ἄμφω ἤμεν. Ratio loquendi et sententiae requirit, ut legas ἤμην, et veritas, nequaquam fatue, solus enim ambo eram. Ego Hercules solus eram ambo, filius Jovis et Amphitryonis. Αὐτός est saepe μόνος. Aristoph. αὐτοὶ γὰρ ἔσμεν, soli enim sumus, et superius in dialogo Mercurii et Solis, αὐτοὶ γὰρ ἡμεῖς ἔσμεν, soli enim nos sumus. Αὐτὸς ἤμην ἄμφω est ut apud Phaedrum, Aesopus cum solus esset familia.“ Haec Graevius de h. l. Verum, quod ait, rationem loquendi et sententiae hanc emendationem requirere, in eo fallitur. Nam ut αὐτός nonnunquam pro solus adhibetur, ita nunquam ὁ αὐτός, quod semper valet idem. Ordo est: ἄμφω ἤμεν ὁ αὐτός, nos ambo, et Amphitryonis et Jovis filius, eramus idem. non alter ab altero diversus, sed in unam naturam conjuncti. Similiter jam cap. 3. dixerat ἢ εἰς μὲν ἦτε παρὰ τὸν βίον, et statim in responsione Diogenis, ὥςπερ ἱπποκένταυρός τις ἦτε. Sic Sext. Empir. p. 321. Fabr. et Piscat. c. 20. T. 1. p. 259. ὥστε μὴ διαίρει τὰ τέχνα· μία γὰρ ἔστων, δύ' εἶναι δοκοῦσαι. [Sext. Empir. adv. Geom. 3, 61. καὶ εἰ μὲν μία αἱ δύο γραμμαὶ γίνονται, . . . τῶν δὲ δυοῖν γραμμῶν μιᾶς ἅμα (l. ἅρα) γινομένων, γενήσονται καὶ αἱ δύο ἐπιφάνειαι μία ἐπιφάνεια κ. τ. λ.]

## VITARUM AUCTIO.

C. 13. T. 1. p. 237. ὁ δὲ τινα ἔοικε πενθεῖν. Bene codd. praebent πενθεῶν. cf. Schaef. ad Dionys. Hal. de compos. verb. p. 212.

C. 19. p. 240. τὸν Ἐπικούρειον σὲ ἤδη καλῶ. Cum nusquam discipulos philosophorum Mercurius vendat, sed ipsos philosophos sectae auctores, legendum videtur τὸν Ἐπίκουρον.



## CATAPLUS.

C. 1. T. 1. p. 277. ἡμεῖς δὲ, οὐδέπω οὐδ' ὀβολὸν ἐμπεπο-  
λήκαμεν. Notetur in hoc verbo sedes augmenti, quam Luci-  
anus in decomposito ἀπεμπολάω alio transfert; ἀπημπολήσει piscat.  
c. 27. T. 1. p. 262. ἀπημπολήκα, ἀπημπολήσθαι de merc. cond.  
c. 23. 24. T. 1. p. 313. [ἀπημπολημένος Hesych. s. v. παλίμβο-  
λος. T. 2. p. 843.]

Ibid. ὁ δὲ καλὸς ἡμῖν κἀγαθὸς νεκροπομπὸς, ὥςπερ τις ἄλλος  
καὶ αὐτὸς ἄνω τὸ τῆς Ἀθήνης ὕδωρ πεπωκὼς ἀναστρέψαι πρὸς  
ἡμᾶς ἐπιτέλλεται. „Haud facile, quid haec verba sibi velint,  
expedies. Mosellanus interpres ad umbras refert. Ego ad  
vespillones et huiusmodi homunculos referri malim, quos veri-  
simile est largiter bibere solitos, cum mortuos efferrent. Id enim  
νεκροπομπὸς, quod praecessit, suadere omnino videtur.“ Verba  
sunt Solani. Equidem leni mutatione locum sic refingo: ὥςπερ  
τις ἄλλος κάτω, αὐτὸς ἄνω etc. Queritur Charon, nondum Mer-  
curium cum umbris venisse; cuius rei causam in socordiam huius  
νεκροπομποῦ transfert, qui, quasi Lethen bibisset, venire obli-  
tus sit. Ut alii vero Lethen κάτω, in inferis, bibunt, quo τῶν  
ἄνω obliviscantur, ita Mercurius, qui κατελθεῖν oblitus erat, eam  
ἄνω in coelo, vel in terra bibit. Simile vitium emendandum  
est in dial. deor. 5, 2. T. 1. p. 82. ubi Juno, Ganymedem  
odio habens, postquam amores mulierum Jovi exprobravit, in  
haec verba erumpit: πλὴν ἀλλ' ἐκεῖναι μὲν σοι καὶ ἐν γῇ μέ-  
νουσι· τὸ δ' Ἰδαῖον τουτὶ παιδίον ἀρπάσας ἀνέπτυς κ. τ. λ. ubi  
quid καὶ sibi velit, nemo facile dixerit; lege κάτω ἐν γῇ. Op-  
ponitur τῷ κάτω μένειν mox ἀναπέτεσθαι. Dici fere nequit, quot  
locis καὶ corruptum exstet. Sic Lucian. Contempl. c. 14. T. 1.  
p. 216. εὗγε, ὦ Κλωθοῖ, γεννικῶς καὶ αὐτοῦς, ὦ βελτίστη, καὶ  
τὰς κεφαλὰς ἀπότημνε, καὶ ἀνασκολοπίζε, ὥς εἰδῶσιν ἄνθρωποι  
ὄντες. Lege sine dubio, accentu tantum mutato et apostropho  
apposito, καὶ αὐτοῦς. Respicit καλεῖν ad Croesum, ut τ. κεφ.  
ἀποτ. ad Cyrum, et ἀνασκολοπίζειν ad Polycratem, de quibus  
tribus sermo est. Nihil vero frequentius, quam permutatio τοῦ  
καὶ cum articulo, cuius postea exempla dabimus.

C. 2. p. 278. τί δὲ οἶδας, ὦ Χάρων, εἴ τις ἀσχολία προσέ-  
πεσεν αὐτῷ, τοῦ Διὸς ἐπὶ πλεόν δεηθέντος ἀποχρήσασθαι πρὸς  
τὰ ἄνω πράγματα. Vix credo, Lucianum οἶδας pro οἰσθα scripsisse;

οἶδας enim, ab omnibus atticistis proscriptum, non nisi in poëtis  
epicis me legere memini; Od. α, 337, quod solum huius formae  
exemplum Fischerus et Matthiae afferunt, Quint. Smyrn. 9, 496.  
Nonn. Dionys. 11, 315. [Formam οἶδας apud Lucianum nunc  
non damnamus, et, ni fallor, alibi quoque apud eundem occurrit,  
qua de re jam dixi in libro de fragmentis Dionysii, a Majo  
editis, (lib. 16, 4.) cf. quoque Ignat. Epist. p. 214. Clem. Alex.  
p. 71. Schol. Hom. Od. 1, 10. etc. et quae larga manu affert  
Lobeck. ad Phrynich. p. 236. 237. huius unius loci tantum apud  
Lucianum memor.] Notetur quoque in h. l. ἀποχρήσασθαι, quae  
vox plerumque *utendo conficere, consumere*, sonat, hic vero nove  
pro simplici *χρήσασθαι* posita est; cuius significationis ex pro-  
batis scriptoribus nullum exemplum novi; habet vero quoque  
Heliod. Aeth. 1. c. 21. p. 35. ed. Cor. εἰ μὲν γὰρ ἔδει τῷ τῆς  
ἀρχῆς ἀποχρήσασθαι νόμῳ, πάντως ἐξήκει μοι τὸ βούλεσθαι i. e.  
*si lege imperii uti vellem, sola voluntas mea sufficeret.* [Id. 5,  
13. p. 190. εἰ μὴ τῇ προσφάσει τῆς θυσίας εἰς τὰς ὑπὲρ Θεαγένους  
εὐχὰς ἀποχρήσασθαι διενόηθη. Clem. Alex. Paedag. 1. p.  
127. τὸ ἐν τῷ ἀποστόλῳ ἅγιον πνεῦμα, τῇ τοῦ Κυρίου ἀποχρώ-  
μενον φωνῇ. Ignat. ep. 10. p. 212. ἔπρεπε γὰρ τῷ δημιουργῷ  
μὴ τῇ συνήθει ἀποχρήσασθαι γεννήσει. Eunom. Confess. fid.  
apud Cave hist. lit. p. 141. οὔτε οὖν τῇ ἑαυτοῦ οὐσίᾳ ἀπεχρή-  
σατο, ἀλλὰ τῇ βουλήσει μόνῃ.]

C. 3. p. 278. καὶ ἄλλον γελῶντα ὀρώ, ἓνα δὲ τινα καὶ πῆραν  
ἐξημμένον. Fortasse conjiciat aliquis ἐνημμένον. Sic νεβρί-  
δας ἐνημμέναι Lucian. Bacch. c. 1. T. 2. p. 330. διφθέραν ἐνή-  
πται Hercul. c. 1. T. 2. p. 335. διφθέραν ἐναψάμενος Tim. c.  
6. T. 1. p. 38. λεοντῆν ἐνημμένους Aristoph. Ran. 433. Cave  
tamen obsequaris; differunt enim. Ἐνημμένους τι dicitur is, qui  
pallio, vel pelli amicitur, ita ut haec vestimenta maximam cor-  
poris partem tegant involvantque; ἐξημμένους vero, qui manticam  
aut ejusmodi sarcinam fert, quae loro de humeris dependet.  
Itaque πῆραν ἐξημμένον legitur quoque Fugit. c. 27. T. 2. p.  
508. Idem dicitur πῆραν ἐξηρημένους, quod legitur Vitar. auct.  
c. 7. T. 1. p. 233. Fugit. c. 14. T. 2. p. 503. et Long. Past.  
2, 3. p. 140. ed. Bod. Ceterum in omnibus his exemplis ἐνημ-  
μένους, ἐξημμένους non perfectum passivi est, sed mediū, quod  
patet ex loco Luciani, quem supra adscripsimus, ubi ἐναψάμε-  
νος legitur, non ἐναφθείς. Moneo hoc, quia Matth. Gr. Gr.



§. 424. 2, ubi ex Herod. 7, 69. *παρδαλέας καὶ λεοντίας ἐναμμένοι* et ex Arist. Nub. 72. *διφθέραν ἐνημμένος* laudat, haec pro participiis verbi passivi habuit.

Ibid. p. 279. *τοντονὶ τὸν ἀλιτήριον ἀποδράντα μεταδιώκων* etc. In hoc loco *ἀποδράντα* pro *ἀποδράσαντα* e tribus codd. Schmie-derus recepit. Tribuunt vulgo verbo *διδράσκω* duplicem aoristum *ἔδρασα* et *ἔδραν*. Sed Buttmannus priorem respuit. Omnia fere exempla, quae laudant, sunt aut tertiae personae pluralis indicativi *ἔδρασαν* aut participii. Ita *ἔδρασαν* Matthiae affert e Xenoph. Cyr. 5, 2, 15. Fischerus vero e Thucyd. 2, 49. (sed erravit vir doctus, nam ibi est a *δράω*, *facio*). Addo Lucian. Toxar. c. 33. T. 2. p. 47. Heliod. Aeth. 2, 19. p. 77. Sed *ἔδρασαν* pertinet ad *ἔδραν*, ut *ἔστησαν* ad *ἔστην*. Altera forma tertiae personae pluralis *ἔδραν* syncopen passa est, ut *ἔσταν*, *ἔφυν* pro *ἔστησαν*, *ἔφυσαν*. Afferuntur vero etiam exempla participii, *ἀποδράσασα* ex Andocide, *ἀποδράσας* ex Lysia, quibus addo *συναποδράσαντος* Lucian. Asin. c. 27. T. 2. p. 78. *διαδράσας* Heliod. 2, 12. p. 67. *διαδράσασα* Heliod. 8, 15. p. 341.; ubi facile rescribas *ἀποδράσα*, *ἀποδράς*, *συναποδράντος*, *διαδράς*, *διαδράσα*; nullum errorem facilius librarius committere potuit, et, ut in nostro loco vidimus, sunt quoque codices, in quibus vera scriptura servatur. Afferitur vero conjunctivus quoque *ἀποδράσῃ* e Xenoph. Cyrop. 1, 4, 13. Sed ibi *ἀποδρά* dat optimus cod. Guelf. quod nondum receptum miror, cum in eodem capite *ἀποδράω* non *ἀποδράσω* occurrat. [Recepit nunc Schneiderus in novissima editione.] Herod. 3, 135. *ὅπως τε μὴ διαδρήσεται*, quod vel invitis codd. in futurum *διαδρήσεται* mutandum fuisset; et futurum jam e cod. Askew. Schäferus recepit. Nam forma aoristi media in hoc verbo prorsus barbara, et eis adnumeranda est, de quibus ad somn. c. 13. verba feci. Futurum vero nusquam nisi forma media occurrit; nam quae futuri attici Fischerus exempla affert, *ἀποδράω* et *ἀποδράωσι*, ea ipsius sunt conjunctivi hujus aor. secundi. Et quod tertium addit *ἀποδράν* ex Herodiano (1, 30. ed. Oxon.), ibi sine dubio scribendum est *ἀποδράναι*. Sed sunt exempla, quae non ita facilem correctionem admittant, Eurip. Iph. Taur. 193. 194. *ἀλλάξας δ' ἐξέδρας ἱερὸν ὅμ' αὐγᾶς ἄλιος*, ubi num *ἐξέδρα* propter hiatum ferri possit, Hermannus et Seidlerus dijudicandum relinquo; Heliod. 7, 24. p. 297. *διαδράσει*, ubi quis *διαδράνῃ* sine codd. rescribere audeat?

[cf. nunc Lobeck. ad Phryn. p. 737. 738. *ἀπέδρασαν* Aelian. V. H. 10, 15. Theodoret. therapeut. p. 136. 142. *ἀποδράσωμεν* id. p. 40. *ἀποδράσαντες* id. p. 135. *ἀποδράσαντος* Orac. Sibyll. 4. v. 121. *ἀποδράσας* Schol. Odys. 8, 351. *ἀποδράσατε* cod. Pseud. V. T. p. 691. 736. In loco Georg. Pis. Hex. v. 380., quem Lobeckius l. c. affert, codex Morelli habet *διαδράναι* pro *διαδράσαι*.]

C. 4. p. 279. *ἐγὼ δὲ, ὥςπερ εἰκὸς, οὐκ ἀνίειν* etc. *ἀνίην* emendavit Guyetus et praebet nunc cod. Paris. 2954., a Belino collatus. Et praefert Lucianus aliis locis hanc formam: sic *συνίην* dial. deor. 6, 2. T. 1. p. 84. Philopseud. c. 39. T. 2. p. 325. Pseudolog. c. 8. T. 2. p. 380. Sed et altera illa forma, multo rarior, proba est. Habet eam Plato Euthyd. c. 51. et Hom. Od. 9, 88. 10, 100. 12, 9. ubi *προίειν* Wolfius in postrema editione e cod. Harleiano, qui hanc formam in omnibus tribus locis praebuit, recepit. — c. 5. p. 281. *τί γάρ με δεῖ πράγματα ἔχειν, τὰ πρὸς Εὐκλείδου πῶς νῦν ἐξετάζουσιν*; in vocula *πῶς* neminem offendisse miror; conjeceram dudum *ἕως*. Nunc video e duobus codd. et optima editione princeps hanc vocem prorsus abesse, quod melius etiam videtur. Jocatur Clotho, se in senes nunc non inquisituram esse, quippe qui jam ante amnestiam, Euclide archonte Athenis datam, vixerint. — Mox pro *οὔτοι δυνεῖν* legendum esse *οὔτοι οἱ δυνεῖν* jam antea ad somn. c. 13. monuimus. — Tum quae sequuntur verba *νῆ Δι' ἐπεὶ ἀσταφίδες γε πάντες ἤδη εἰσὶ*, male in editionibus Clotho tribuuntur. Sunt sine dubio Charontis, facetias sectantis, qui senes mortuos *ἀσταφίδας*, *uvae passas*, vocat, ut antea infantes *ὀμφακίας*, *uvae immaturas*, vocarat. A verbis *τοὺς τραυματίας* demum Clotho incipit loqui.

C. 6. p. 282. *Πάρεισιν οἷδε οἱ τραυματαῖαι, οὓς ὄρας· τὰς δὲ γυναικας ἅμα βούλει παραγάγω*; Mercurius adest, omnes mortuos secum ducens; tenet Clotho indices, ad quos eos exigit, praesertim quo mortis genere obierint (c. 5.). Sed infantes et senes inexploratos navi imponit, illos, quia nihil respondere possint, hos, quia negotium sibi facessere non vult rebus ante Euclidem gestis denuo explorandis. Tum vero eos, qui vulneribus obierint, arcessi jubet, quos in suas classes pro vario mortis genere dispertitur, qui bello ceciderint, qui ob amorem sibi ipsi mortem consciverint, qui de regno disceptan-



tes alter alterius manu occiderint, qui ab adultero et uxore caesus sit, qui capitis damnati poenas dederint, tandem qui a latronibus confossi sint. Jam respondet Mercurius ea verba, quae huic notae praeposimus, adesse eos omnes, qui vulneribus obierint; atque tum deam interrogat, an simul mulieres mortuas adduci velit. Quis haec non miretur? Quo tandem mortis genere obierunt hae? num omnes eodem? nam mortis genus hic intactum relinqui nequit, ut ex sequentibus etiam patet. Respondet enim Clotho, *μάλιστα, καὶ τοὺς ἀπὸ ναυαγίων γε*. Non placent ita mulieres interjectae inter eos, qui a praedonibus occisi fuerunt, et eos qui naufragio perierunt. Sic mox quoque eos vocat, qui febris mortui sint. In omnibus his genus mortis commemoratur; et mirum foret, ni inter eos, qui febris perierint, mulieres etiam fuissent. Voces *τὰς γυναῖκας* itaque corruptae videntur; quod magis etiam apparebit ex iis verbis, quibus Clotho pergit, postquam eos, qui naufragium passi fuerint, adduci iussit; *ἅμα γὰρ τεθνᾶσι καὶ τὸν ὅμοιον τρόπον*. Haec verba omnes interpretes, quotquot vidi, ita explicant, eos, qui in undis naufragio vitam amiserint, simul et eodem modo periisse. En sententiam Luciano dignam! naufragos omnes eodem mortis genere periisse! omnes scilicet naufragio! De *ἅμα* postea videbimus; sed dixit Lucianus *τὸν ὅμοιον τρόπον*, non, ut isti volunt, *τὸν αὐτὸν τρόπον*. Voluit Lucianus sine dubio, eos, qui naufragium passi sunt, simili modo periisse, atque eos, quo modo Mercurius nominaverat. Unde luce clarius patet, mulieres nullum hic locum habere, sed desiderari vocem, quae mortuos aliquo violento mortis genere exprimat, quod naufragio simile sit. Quam vocem nondum reperi, neque facile reperiam, sedem corruptelae monstrasse contentus. — Ceterum acute Schmiederus conjecit legendum *μάλιστα, καὶ τοὺς ἀπὸ ναυαγίων γε ἅμα· καὶ γὰρ τεθνᾶσι τὸν ὅμοιον τρόπον*. Saltem *ἅμα* ad praecedentia retrahendum est; sic antea dixerat Mercurius *τὰς δὲ γυναῖκας ἅμα βούλει παραγάγω*; sic mox Clotho ita pergit: *καὶ τοὺς ἀπὸ τοῦ πυρετοῦ δὲ, καὶ τούτους ἅμα· καὶ τὸν ἰατρὸν Ἀγαθοκλέα μετ' αὐτῶν*, ubi postremum *μετ' αὐτῶν* idem quod *ἅμα* valet. Verum praeterea nescio, quid *γὰρ* post *ναυαγίων* sibi velit, et cum *γὰρ* ante *τεθνᾶσι* in cod. Gorl. desit, totum locum sic constituo: *μάλιστα, καὶ τοὺς ἀπὸ ναυαγίων ἅμα· τεθνᾶσι γὰρ τὸν ὅμοιον τρόπον*. Nam *γὰρ* et *καὶ*

quoties confusa sint, neminem fugit. Certe turbatum fuisse jam olim in hoc loco, monstrat lectio cod. Gorl. *ἀπὸ ναυσίων, οἳ γε ἅμα τεθνᾶσι*, e quibus aliquis me acutior probabilior forsan lectionem eliciet. In *γὰρ* forsan nota quaedam numeri latet; sic antea *οἳ δ' ὑπὸ ληστῶν ἀποθανόντες ἐκκαίδεκα*. Sed satis est hariolationum in loco deplorato.\*)

C. 8. p. 283. *εἰτά σοι αὐτόμολος ἦξω, καλοῦντος μηδενός*. Pro *αὐτόμολος* cod. Par. 3011. praebet *αὐτόματος*, quod Belinus praefert; *αὐτόμολος* enim significare tantum *transfugam*. Sed *αὐτόματος* glossa est rarioris *αὐτόμολος*, quae vox plerumque quidem *transfugam* sonat, hic vero prima significatione, *eum qui sponte venit*. Sic Lucian. de merc. cond. c. 5. T. 1. p. 303. *ἡ πρὸς τὸν βίον τοῦτον αὐτομολία* de iis, qui sponte vitae genus aliquod eligunt. Quod praeterea Belinus addit, verba *μηδενός* *καλοῦντος* videri sibi glossam τοῦ *αὐτόματος*, id nollem Viro Doct. excidisset. Nam epexegetice addita sunt, ut saepissime. Sic mox c. 9. *ἄκουσον, ἃ σοι ἰδίᾳ μηδενός ἀκούοντος εἰπεῖν βούλομαι*. [Liv. 6, 16. postulante nullo, largitor voluntarius senatus.]

Ibid. *μίαν με ἔασον μεῖναι τήνδε ἡμέραν, ἄχρῃς ἂν τι ἐπισκήψω τῇ γυναικὶ περὶ τῶν χρημάτων*. Verba sunt tyranni, misere in vitam redire cupientis. Sed cum jam sit in inferis, non potest dicere: „permitte me *manere*.“ Nam si manet, manebit in inferis. Pro *MEINAI* rescribendum videtur *ANIENAI* totidem fere ductibus literarum. Sic paulo ante eadem pag. *ἀλλά με πρὸς ὀλίγον ἔασον ἀνελθεῖν* et mox c. 13. p. 287. *ἀναβιῶναί με ἔασον μόνον*.

c. 9. p. 284. *ἀποδράναι* accentu peccat; debet esse *ἀποδρᾶναι*. Sed in his et similibus sexcenties etiamnum in optimis editionibus peccatur. Sic scriptum exstat *ἀποδράναι* Plat. Protag. c. 21. p. 491. Heind. id. Phaed. c. 109. *διαδράναι* Lucian. ver. hist. 2, 26. T. 1. p. 468. Heliod. Aeth. 2, 19. p. 77. *ἐκδράναι* Dio Cass. 37, 47. — Mox in sequentibus pro *ἀτελὲς μένει τὸ τεῖχος* malim *μενεῖ* scribere, ut sit futu-

\*) Fr. Graefe, Vir Amplissimus, in margine tum haec adscripsit: „Equidem pace Auctoris Clariss. hariolarer: *τοὺς δὲ πυγμαίους ἅμα βούλει παραγάγω; κλ. μάλιστα· καὶ τοὺς ἀπὸ ναυαγίων, οἳ τ' ἐν ἄλλῃ τεθνᾶσι τὸν ὅμοιον τρόπον*.“ —



rum. Sic in Timon. c. 4. T. 1. p. 37. pro ἀποφαίνουσι scribo ἀποφανοῦσι, et in Plat. Phaed. c. 15. p. 25. Heind. θαυμαστὸν ἴσως σοι φανεῖται pro φαίνεται, quae mutatio initium capitis respicienti p. 24. se probabit.

Ibid. μέχρις ἂν — μνήμα ἐαυτοῦ παμμέγεθες ἀναστήσας ἐπιγράψω etc. Lege ἐμαυτοῦ, Solanus inquit; adstipulantur Reitz et Schmiederus, sed abstinendum est ab omni mutatione. Sexcenties enim, ut Heind. ait ad Plat. Phaed. c. 91. p. 155. Atticis pronomen hoc de altera persona usurpatum est, rarius de prima; cuius exemplum affert Soph. Oed. T. 138.; secundae personae exempla ex eodem Sophocle affert Brunck. ad Gnom. p. 344. De poëtis itaque nullum dubium; verum quod Buttm. monet §. 114., longe plurima loca in soluta oratione crisin adhuc admittere, id eo ni fallor spectat, quod facili negotio emendari possunt, et hic illic in codd. etiam prima vel secunda persona reperitur. Quapropter ex iis nullum certum praesidium peti posse videtur. Sed quis in Heliod. 2, 17. p. 73. pro καθ' ἑαυτοῦς ausit reponere καθ' ἡμᾶς αὐτούς vel ibid. p. 74. pro ἐφ' ἑαυτῶν — ἐφ' ἡμῶν αὐτῶν. Sic quoque id. 2, 19. p. 76. ἑαυτοῦς de prima persona usurpavit; et 7, 28. p. 307. ἑαυτοῦ et 1. 10. c. 29. p. 430. ἐαυτῆς de eadem persona. Praeivit jam Demosth. de cor. c. 52. p. 364. Harl. καὶ εἰ μὴ προεξανέστημεν μικρὸν, οὐδ' ἂν ἀναλαβεῖν αὐτοῦς ἂν ἡδυνήθημεν; cf. quoque Julian. in Constant. p. 6. Schaef. Sic in Lucian. Asin. c. 13. T. 2. p. 70. ἑαυτὸν ἐώρων ὄνον, ibid. c. 26. p. 77. ἐγὼ δὲ ἀνέστεινον αὐτόν. Aliis in locis codd. hanc primam personam praebent; sic in eodem lib. c. 13. T. 2. p. 69. pro ἐμαυτοῦ in optimo cod. Gorl. est ἑαυτοῦ et c. 33. p. 82. pro ἐμαυτόν in eodem libro ἑαυτόν et pseudol. c. 2. T. 2. p. 377. pro ἐμαυτόν rursus ἑαυτόν. cf. quoque Cor. ad Heliod. T. 2. p. 45.

C. 11. p. 285. ἡ θυγάτηρ δέ σοι ταῖς παλλακίσιν τοῦ νυνὶ τυραννοῦντος ἐγκαταλεχθήσεται. Bene σοὶ pro σοῦ e tribus codd. Schmiederus recepit. Sic paulo ante τὴν μὲν γυναῖκά σοι Μίδας ὁ δοῦλος ἔξει, et c. 20. p. 292. τῶν νεογνῶν μοι παιδίον, ut ibi Schmiederus e duobus codd. recepit. Pro ἐγκαταλεχθήσεται Schol. habet ἐγκαταλογήσεται, unde recipiendum fuit ἐγκαταλεγήσεται, quod nunc quoque cod. Par. 2954. exhibuit. Nam λεχθήσομαι pertinet ad λέγω, dico, λεγήσομαι vero ad λέγω, colligo.

Ibid. τῶν φίλων δὲ οὐδεὶς ἀγανακτεῖ τοῖς δρωμένοις. Dativum vel nudum vel adjuncto ἐπὶ post ἀγανακτεῖν, στέργειν et similia illustravit Matth. Gr. Gr. §. 399. — Exempla e solo Luciano valde augeri possunt: ut στέργειν τινί bis accus. c. 4. T. 2. p. 204. ἀγαπᾶν τινι apol. pro imag. c. 15. T. 2. p. 21. ἄχθεσθαί τινι et ἐπὶ τινι dial. marin. 14, 2. T. 1. p. 135. Accusativum nonnullis horum verborum additum firmat idem V. D. 1. c. not. 1. Genitivum vero inveniat forsitan aliquis in ipso hoc dialogo Luciani c. 26. p. 296. οἱ δὲ νιέων πρὸς ὕβριν ἀπαγομένων ἀγανακτῆσαντες. Sed νιέων ἀπαγ. ibi sunt genitivi absoluti, et supple τούτῳ, vel τούτοις ἀγανακτῆσαντες.

Ibid. μεγάλη τῇ φωνῇ ἐπηύχοντό μοι πολλὰ καὶ ἀγαθὰ, προαποθανεῖν ἕκαστος αὐτῶν ἐτοιμος, εἰ οἶόν τε εἶναι. Pone comma post οἶόν τε, nam εἶναι pendet ab omisso λέγοντες, vel ὑπισχνούμενοι, quod intelligendum est in ἐπηύχοντο. Ordo est ἐπηυχ. μ. π. κ. ἀγ. λέγοντες ἕκ. ἕτ. εἶναι προαποθανεῖν, εἰ οἶόν τε. Vix hoc monuissem, nisi vidissem Reitzium, interpunctione deceptum, contendisse, εἰ h. l. cum infinitivo jungi. Quam constructionem ut assereret, affert exemplum ex vulgatis Aesopi exemplaribus, ubi in fabula, quae inscribitur ἄλιεύς καὶ σμαρίς, haec verba leguntur: ἀλλ' ἔγωγε ἄνους ἂν εἶην, εἰ τὸ ἐν χερσὶ παρεῖς κέρδος, καὶν σμικρὸν ἢ, τὸ προσδοκώμενον, καὶν μέγα ὑπάρχη, ἐλπίζειν. Sic in omnibus quidem, quas contuli, editionibus collectionis Planudeae legitur (Bas. 1524. et 1541. Antv. 1574. Genev. 1605. et Lundae 1787.) Sed soloecam orationem esse et mancam quisque facile videt. Occurrit eadem fabula, longe elegantius narrata, in collectione, quam Schneiderus V. D. e cod. Aug. edidit (Vratisl. 1812.), ubi brevius locus hic sic effertur: ἀλλ' ἔγωγε εὐηθέστατος ἂν εἶην, εἰ τὸ παρὸν κέρδος ἀφείς ἄδηλον ἐλπίδα διώκοιμι. Ex hoc Aesopi loco itaque nullum patrocinium peti potest τῷ εἰ cum infinitivo constructo. Diversa prorsus ratio est in oratione obliqua, ubi non solum apodosis, ut in lingua Latina, sed etiam protasis, quae per relativum vel conjunctionem incipit, oblique effertur. Idem tamen rarissimum est in conjunctione εἰ, quapropter duo hic loca adscribam; alterum nostri Luciani de merc. cond. c. 33. T. 1. p. 319. καὶ εἴγε μὴ πολλὰ δεηθῇναι αὐτοῦ, καὶ τὸν κεκρύφαλον ἔχοντα ἐπὶ τῇ κεφαλῇ ἂν συγκαθέζεσθαι, alterum Heliod. 5, 21. p. 203. καὶ γὰρ εἰ μηδέπω τῆς ὥρας εἶναι τὰ πλώϊμα, ἀλλ' ὑπάρχειν



κ. τ. λ. Ejusdem constructionis post relativum memorabile exemplum dabimus ex Hippocr. de vet. medic. c. 21. T. 1. p. 25. οὐ φημι δὴ διὰ τοῦτο δεῖν τὴν τέχνην, ὥς οὐκ ἐοῦσαν οὐδὲ καλῶς ζητούμενην τὴν ἀρχαίην ἀποβαλέσθαι, εἰ μὴ ἔχει περὶ πάντα ἀκριβήν· ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον διὰ τὸ ἐγγὺς εἶναι τοῦ ἀτρεκεστάτου ὁμοῦ δύνασθαι ἢ κειν λογισμῷ ἐκ πολλῆς ἀγνοσίας, θαυμάζειν τὰ ἐξευρημένα. Pro ὁμοῦ lege ὅπου, vel potius ὅποι; et δύνασθαι est pro δύναιτο vel ἡδύνατο. — Moneo tandem in fine capitis etiam interpunctionem falsam esse, πολλά με ἀνακρίνεις· ἐμβῆναι δέον. Pone comma post ἀνακρίνεις, nam sequitur δέον, non δεῖ.

C. 13. p. 287. Ἐρμ. ἔπον νῦν δραπέτα· δέχου τοῦτον σὺ πορθμεῦ, καὶ τὸν δεῖνα· καὶ ὅπως ἀσφαλῶς —. Χαρ. ἀμέλει, πρὸς τὸν ἱστὸν δεδῆσεται. Haec verba, prius uni Mercurio adscripta, sic recte e Solani conjectura et tribus codd. distinxit Schmiederus. Charon orationem Mercurii interrumpit. Sed quid sibi volunt verba καὶ τὸν δεῖνα? Audiamus Herm. ad Vig. p. 704. „Primum ὁ δεῖνα vocatur, cujus nomen non novimus (jam laudat H. nostrum locum). Intelligitur sane certa persona, Cyniscus, sed Mercurius hujus nomen aequè ignorat, atque Megapenthis, id quod patet e cap. 3. et 4.“ Hanc explicationem non admittendam censeo; nam quamvis prius utriusque nomen ignoravit Mercurius, tamen postea jam ea audierat, Cynisci quidem c. 7. et Megapenthis c. 8. Praeterea de Cynisco non invito intrante haud δέχου dicere potuit Mercurius. Verba sine dubio corrupta sunt; multa licet hariolari, fortasse: δέχου τοῦτον σὺ πορθμεῦ, καὶ τὰ δεῖ ἀντίκα, ὅπως ἀσφαλῶς. — Quae mox sequuntur verba εἴτ' οὐ δικαίως etc. cum Solano Cynisco sunt tribuenda. Praeterea pro πικρὰν δ' οὖν τὴν τυραννίδα ἔξεις legendum videtur πικρὰν γοῦν τ. τ. ἔξεις.

C. 15. p. 289. μηδὲ ῥιγοῦν τοῦ χειμῶνος. Atticum fuisset ῥιγῶν, cf. Buttm. Gr. Gr. p. 259. Exemplis ab eo laudatis adde ῥιγῶντα Eudoc. Villos. anecd. T. 1. p. 202. ῥιγῶν Hippocr. de salubr. diaet. c. 1. T. 1. p. 627. Idem apud scriptores Ionicos in verbo ἰδρώω locum habere observat V. D. eodem loco. Sic ἐφιδρώσι Hippocr. praedict. I. 20. T. 1. p. 484. ἰδρώντες Hippocr. popular. III. 3. p. 725. ἀφιδρώοντες id. popular. VII. 31. p. 855. ubi scribe ἀφιδρώοντες. id. Coac. praenot. c. 1. T. 1. p. 534. ἐφιδρώοντες lege ἐφιδρώοντες. — In sequentibus pro μηθ'

ὑπὸ bene e Ms. Oxon. Solanus reducere voluit μηδ' ὑπὸ, cui editores non obtemperarunt. Quae contra monuit Reitzius, merae nugae sunt.

C. 16. p. 289. 290. ἔτι δὲ καὶ ἡ κνίσσα ἡ τῶν σκευαζομένων ἐς τὸ δεῖπνον ἀπέκναιέ με. Alter schol. explicat ἐφόνενέ με. Lat. interpr. *enecabat me*. Videntur legisse ἀπέκναιέ με. Voces hae saepius confusae sunt, sed vulgata praestat. Nigrin. c. 8. T. 1. p. 18. ὥς οὐ μετρίως με ἀποκναιεῖς περιγῶν dial. mort. 23, 1. T. 1. p. 179. ὁ οὖν ἔρως τῆς γυναικὸς οὐ μετρίως ἀποκναιεῖ με. — In praecedentibus post ἐμακάριζον comma ponendum erat, nam qui sequuntur accusativi non ab hoc verbo pendent, sed a praegresso ὀρών, quod et Latinus interpretes secutus est. — In seqq. verba ἐαυτὸν ἐξυπτιάζων recte schol. explicare videtur per γανυῶν, ὑπερηφανῶς περιπατῶν. Aliis tamen locis idem valet, quod *deliculus*, *remissus*, *qui solutam vitam amat*. Sic Herodian. 3, 20. ὥς δὲ ἀπηγγέλη τῷ Ἀθλίνῳ μὴ μέλλων ὁ Σεβήρος, ἀλλ' ἤδη παρεσόμενος ὑπτιάζοντι καὶ τρυφῶντι. Juvenal. 1, 66. et multum referens de Maecenate *supino*.

C. 18. p. 291. Πλήρες ἤδη τὸ σκάφος· αὐτοῦ περιμένε· ἐς αὔριον ἔωθέν σε διαπορθεύσομεν. Malim distinguere: αὐτοῦ περιμένε ἐς αὔριον. ἔωθεν κ. τ. λ. Nam in vulgata interpunctione praepositio ἐς nullum locum habere videtur. — In fine hujus capitis Micyllus, qui nando flumen trajicere studet, in scapham non receptus, καὶ μὴν, αἶτ, ἴσως ὑμῶν καὶ προκαταχθήσομαι; ad quem locum Solanus haec: „Diu me vox haec torsit. Video tandem, quid significet. κατάγομαι est *diversari*, *hospitio excipi*: uterque interpretes aliter et intellexit et vertit.“ Imo κατάγεσθαι est de navibus, quae ad terram appellant: προκαταχθήσομαι ὑμῶν, *ante vos adveniam in altera ripa*.

C. 19. p. 291. μέμψη δὲ οὐδὲν, ἦν εὐήρες καὶ καρτερόν μοι ἐρετμόν δῶς μόνον. Homericum epitheton εὐήρες ἐρετμόν Od. 11, 124. 128. Originem vocis quaerunt in ἐρέσσειν, ut sit proprie, quod ad remigandum aptum est. Sed videtur ab ἄρειν, ἀραρίσκειν, deduci posse, quod aptum et habile est tractanti, ut ἀρηρώς et similia. Inde Hippocr. de medic. c. 3. T. 1. p. 46. (de instrumentis chirurgicis) τὰ δ' ὄργανα πάντα εὐήρη πρὸς τὴν χρείαν ὑπάρχειν δεῖ τῷ (F. καὶ) μεγέθει καὶ βάρει καὶ λεπτότητι.

C. 20. in fine p. 292. Micyllus sutor postquam hortante



Mercurio suam quoque vicem comicis lamentationibus deplorasset, his verbis tandem cessat: *ικανῶς τεθρήνηται σχεδὸν δὲ ἤδη καὶ καταπεπλεύκαμεν*. Verum aut omnia me fallunt, aut haec verba Mercurio tribuenda sunt, qui, ut incipere, ita desinere eum jubet.

C. 21. p. 293. *παίζεις, ὦ Χάρων, ἢ καθ' ὕδατος, φασιν, ἤδη γράφεις, παρὰ Μικύλλον ἤδη τινὰ ὀβολὸν προσδοκῶν*. In hoc loco ἤδη non solum repetitum offendit, verum neutriubi aptum est. Dudum jam suspicionem foveram, hoc ἤδη alicubi excidisse, et margini codicis allitum varias sedes occupasse; at quamnam divinare non poteram. Nunc video optimum codicem Gorl. in Charontis responsione (ὦ καλῆς ναυτιλίας καὶ ἐπικερδοῦς τήμερον· ἀποβαίνετε δ' ὅμως· ἐγὼ δὲ ἵππους καὶ βοῦς καὶ κύνας καὶ τὰ λοιπὰ ζῶα μέτειμι· διαπλεῦσαι γὰρ ἀκνεῖνα δεῖ) tertium ἤδη post διαπλεῦσαι γὰρ inserere. Delendum itaque videtur in duobus prioribus locis, quos male occupavit; et post γὰρ e cod. Gorl. restituendum; ibi enim vim loci egregie auget.

C. 23. p. 294. ὦ Ῥαδάμανθν, πρὸς τοῦ πατρὸς, ἐμὲ πρῶτον ἐπίσκεψαι παραγαγών. Rhadamanthus, qui iudex sedet, non παράγει eos, de quibus iudicium ferendum est. Hoc potius foret Mercurii. Forsan scribas: παραλαβών.

C. 24. p. 295. ποῦ γὰρ ἐγὼ στιγματίας ἐγενόμην; Scribe ποῦ γὰρ ἂν ἐγὼ κ. τ. λ. Nam ποῦ ἐγενόμην est, *ubi factus sum*, ποῦ ἂν ἐγενόμην, *ubi factus essem*. Illud est concedentis, hoc vero negantis. Negare vero Cyniscum, sibi notas inustas fuisse, monstrat ipsa particula γὰρ, quam notissimum est in respondendo sic elliptice poni, ut is, qui respondet, aliquid taceat, cujus tamen causam addit. Sic h. l. cum Rhadamanthus Cyniscum exui jussisset, et nudum adstare, quo notas ei inustas inspiceret, Cyniscus respondet: nescio, quas tu notas inspicere vis; *nam* ubi eae mihi inustae essent? — Explicat jam Rhadamanthus, quas intelligit notas ὅποσα ἂν τις ὕμῶν πονηρὰ ἐργάσεται παρὰ τὸν βίον, καθ' ἕκαστον αὐτῶν ἀφανῆ στιγματα ἐπὶ τῆς ψυχῆς περιφέρει, ubi quaenam vocat ἀφανῆ στιγματα? Quodcunque facinus aliquis patrat, in animo relinquit στίγμα sive notam inustam; sed id στίγμα non est ἀφανές, *visum effugiens*; φαίνεται semper, sed in leviori peccato ἀμυρόν ἐστι καὶ ἀσαφές (quae voces mox de eodem occurrunt), in atrociori vero nota prorsus caerulea et livida apparet (cf. c. 28.). Talem

ψυχὴν Plato in Gorg. c. 61., e quo fonte Lucianum hoc figmentum hausisse interpretes jam annotarunt, *διαμεμαστιγωμένην καὶ οὐλῶν μεστήν* vocat. Quid, quod ipse noster Cyniscus, antequam philosophiam amplecteretur, *πονηρός* et propterea multo nactus στίγματα, mox philosophiae ope ea omnia paulatim ex animo eluit, sed tamen ita, ut Rhadamanthus adspiceret ἵχνη καὶ σημεῖα τῶν ἐγκανμάτων ἐξαλημιμένα ἢ μᾶλλον ἐκκεκομμένα. Haec sane ἐγκανματα sive στίγματα neutiquam ἀφανῆ initio fuisse credenda sunt. Vox sine dubio corrupta videtur; quod neminem interpretum animadvertisse miror, ni forsitan excipias Wielandium, qui, uno vocabulo addito, vertit: *eine fast unmerkliche Brandnarbe*, quod tamen et ipsum nondum satisfacit. Varia conieci, ut *αἰθαλῆ στιγματα*, sed nihil mihi placet; locum aliis felicioribus emendandum relinquo\*). — In verbis proxime sequentibus ὥστε ἀναζητεῖ ταῦτα, ἅπερ σὺ φῆς τὰ στίγματα, posses interpungere ταῦτα, ἅπερ σὺ φῆς, τὰ στίγματα, ut ταῦτα τὰ στίγματα conjungantur, non ἅπερ τὰ στίγματα. Sed bene se habet relativum, addito articulo, quamvis rariuscule ejusmodi nexus verborum reperiatur. Soph. Antig. v. 403.

ταύτην γ' ἰδὼν θάπτουσιν, ὃν σὺ τὸν νεκρόν ἀπείπας

ubi, quod Bothius edidit, οὗ σὺ τὸν νεκρόν, et ego olim conieceram, sed nunc nihil muto\*\*). „Amant Graeci cum pronomine relativo jungere nomen, quod in altero membro poni debebat. Vid. Herm. ad Vig. p. 712, 35. Heind. ad Plat. Gorg. p. 121. Matth. Gr. Gr. §. 474.“ Verba sunt Erfurdtii in ed. sec. hujus dramatis. Sed haec non prorsus huc pertinent. Nam quin pro οὗτός ἐστιν ὁ ἀνὴρ, ὃν εἶδον saepissime dicatur, οὗτός ἐστιν, ὃν εἶδον ἄνδρα, nemo dubitabit; verum quaeritur, utrum quoque dici possit, ὃν εἶδον τὸν ἄνδρα. Herm. ad Vig. l. 1. nullum ejusmodi exemplum laudat, nec Fisch. ad Well. T. 3. l. p. 340., quem Herm. citat. Matthiae l. 1. nostrum Sophoclis locum affert et e Platone duos, Polit. p. 29. Rep. 1. p. 61., qui non sunt ad manus. Sed ne quis dubitet, multa ex solo

\*) „An διαφανῆ vel οὐκ ἀφανῆ, ut negatio saepe excidit.“  
Fr. Gräfe.

\*\*) Mire quoque dictum foret, sepelio eum, cujus cadaver sepelire interdictum est.



Platone conguessit Heind. l. c. atque attulit jam Schol. Sophoclis locum Cratini:

ὄνπερ Φιλοκλῆς τὸν λόγον διέφθορεν.

et praeter locum Luciani nunc allatum vide quoque Lucian. de merc. cond. c. 25. T. 1. p. 314. ὧν μὲν γὰρ ἕνεκα τῶν μαθημάτων ἐπιθυμεῖν φήσας παρείληφέ σε. Hermot. c. 20. T. 1. p. 352. πῶς οὖν οἶόν τέ σοι ἦν, ἀφ' ὧν ἔφησθα ἐκείνων τῶν γνωρισμάτων διορᾶν τὸν ὀρθῶς φιλοσοφοῦντα ἢ μὴ;

Ibid. οὐκ οἶδα δὲ ὅπως ἐξαλήλειπται. Piscat. c. 36. T. 1. p. 266. καὶ τὰ βιβλία ἐξαλήλειπται. Sed utroque loco rescribendum est ἐξαλήλειπται, quae sola proba est hujus perfecti forma, ut Lucian. Alex. c. 30. T. 1. p. 533. ἀλημιμένον, apol. pro immag. c. 26. T. 2. p. 27. ἐξαληλίφθω, ubi in uno codice idem vitium ἐξαληλίφθω reperitur. Reduplicatione attica abjecta Theodorus Prod. ultimae Graecitatis auctor, p. 242. habet ἐξηλειμμένους. [Plura dabit Lobeck ad Phryn. p. 32. 33., unde patet, recentiores a forma ἡλειμμαι non abstinuisse. cf. Galen. de potest. simpl. l. 2. p. 26, 8. ed Bas. (aliud locum e libro primo laudat Lobeck, quem ex alia editione citatum nunc conferre non vacat) praeterea Vers. LXX. Numer. 3, 3. Lactant. 4, 7, 7. ubi ipse codex Regiomontanus vitiosam scripturam ἡλιμμένος, pluribus exemplis a Lobeckio adstructam, praebet. Alio modo corruptum est, quod habet Schol. Luc. Jov. trag. c. 36. T. 2. p. 134. συναλημιμένον, ubi bene Cod. G. συναλημιμένον.

Ibid. ἀγαθῷ γε, οὗτος, καὶ ἀνυσιμωτάτῳ χρησάμενος τῷ φαρμάκῳ. Exclamationem οὗτος hic nullum locum habere facile largietur, quisquis usum ejus perspexit; lego ex duobus codd. οὕτως sc. ὅτι φιλοσοφεῖν ἤρξω.

C. 25. p. 296. Μεγαπένθης ὁ Λακύνδον ἠκέτω. Articulum addidit Schmiederus e duobus codd. Male, nam in foro et negotiis civilibus articulus ante genitivum nominis patris omitti solet. cf. Herm. ad Vig. p. 701. Matth. Gr. Gr. §. 273.

C. 26. p. 296. ἐπεὶ δὲ τοὺς θρασυτάτους κ. τ. λ. Legendum ἐπειδὴ etc. quod nulla probatione eget. [Minime necessarium est.] — Mox in verbis ῥάδιον γοῦν ἂν τις τὸν ἥλιον ἢ τοῦτον ἀσκαρδαμυκτὶ προσέβλεψεν sine dubio rescribendum est ῥᾶον. Idem vitium in eadem voce commissum Platoni abster- sit Heind. ad Phaed. c. 41.

C. 27. p. 297. πλὴν ἀλλὰ ἐθεασάμην γε πολλὰ καὶ ἄρῳητα καὶ πᾶσαν ὕβριν ὑπερπεπαικότα. Pro postrema voce in nonnullis codd. ὑπερβεβηκότα legitur, quod ex rarioris vocis interpretatione natum esse, jam Reitzius vidit; qui addit, Stephanum in Thesaurο hoc verbum ὑπερπαίειν duabus aliis auctoritatibus probare. Stephanum evolvere non licet; verum cf. Lucian. abdicat. c. 15. T. 1. p. 496. μάλιστα εἰ τηλικαύτη τις ἢ εὐεργεσία τυγχάνοι, ὥς πάντα ὑπερπαίειν τὰ μετὰ ταῦτα, ubi ὑπερβαίνειν in uno cod. Imag. c. 9. T. 2. p. 8. μέγα τι θαῦμα καὶ θέαμα, πᾶσαν τὴν ἀνθρωπίνην εὐμορφίαν ὑπερπεπαικός. Heliod. 7, 9. p. 269. τότε δὲ πλεον ὑπὸ θείας ἀμάχου τῆς Θεαγένους καὶ τὰς πώποτε εἰς πείραν ἐλθούσας ὅψεις ὑπερπαιούσης ἀνακαόμενον. Ceterum obiter moneo, in eodem cap. imaginum paulo ante male legi ὑπεφαίνοντο (οἱ ὀδόντες) γοῦν αὐτὸ δὴ τῷ τοῦ Ὀμήρου ἐλέφαντι τῷ πριστῷ ὅμοιοι, lege ὑπεφαίνοντο γοῦν, αὐτὸ δὴ τὸ τοῦ Ὀμήρου, ἐλέφαντι τῷ (haec vox forsā ejicienda) πριστῷ ὅμοιοι. cf. Matth. Gr. Gr. §. 432. 5. Lucian. Nigrin. c. 6. T. 1. p. 18.

C. 28. p. 297. τίνα ἂν κολασθεῖν τρόπον. Sic pro τίνα οὖν κολ. bene Schmiederus e duobus codd. Nam hoc sine ἂν soloe- cum est; verum praestat forsā τίνα οὖν ἂν. Contrarium vitium insidet Nigrin. c. 10. T. 1. p. 19. ubi in verbis οὐδὲν ἂν οὖν αὐτῶν ἔτι σοι δεῖ πρὸς ἐμέ sine dubio vocula ἂν delenda est. At in Hippocr. de glandul. c. 14. T. 1. p. 416. pro ὥστε ὅτι οὖν ἀποκερδαίνωσιν ἀπὸ τῶν ὀχετῶν, τοῦτο ἔλκουσι πρὸς σφέας, leg. ὅτι ἂν ἀπον. — Mox pro εἰ θέλοις ex uno cod. et editione pr. scribendum est εἰ θέλεις. Nam ubi haec verba urbanitatis causa ita interponuntur, Graeci semper indicativo usi sunt, εἰ θέλεις, εἰ βούλει, non optativo, εἰ θέλοις sive βούλοιο. — In fine tandem hujus dialogi pro κατὰ τὸν βίον scribam cum cod. Par. παρὰ τὸν βίον ut cap. 23. et 24. —

#### DE MERCEDE CONDUCTIS.

De cap. 10. T. 1. p. 306. cf. ad Heliod. Aeth. 5, 2.

C. 26. T. 1. p. 315. Σὺ δ' ἄθλιος, τὰ μὲν παραδραμῶν — — ἰδρωκᾶς τε καὶ πνευστιᾶς. Lege Σὺ δ' ὁ ἄθλιος. Articulo hic carere non possumus; cf. dial. mort. 8. T. 1. p. 149. κληρονόμον ἀκούσιος καταλέλοιπα, κατασοφισθεῖς ὁ ἄθλιος.



## APOLOGIA PRO MERCEDE CONDUCTIS.

C. I. T. 1. p. 324. *Εἰ τοίνυν μὴ ἐγὼ κακὸς μαντικὴν δοκῶ μοι ἀκούειν σου λέγοντος· εἴτα τίς οὗτος; αὐτὸς ὁ ταῦτα γεγραφὼς καὶ κατηγορίαν οὕτω δεινὴν κατὰ τοῦ τοιούτου βίου διεξελθὼν, ἔπειτα πάντων ἐκλαθόμενος, ὁστράκου φασὶ μεταπεσόντος, ἑαυτὸν φέρων ἐς δουλείαν οὕτω περιφανῇ καὶ περιβλεπτον ἐνσέσεικε;* Sic hunc locum constituendum credidi; edebatur antea *εἴτα τις αὐτὸς ταῦτα γεγραφὼς* etc. Haec e cod. Paris. 2954 emendata dedimus; tum φασὶ pro φησὶ scripsimus, ipsa sententia jubente; tum post μεταπεσόντος participium ἐκὼν exsulare jussimus, quod aperte glossatori debetur, qui illud explicandi φέρων causa adscripsit. De hoc φέρων nihil est quod addamus post diligentiam Hemsterhusii ad Lucian. dialog. mort. 6, 3. T. 1. p. 349. Amstelod. Dorv. ad Charit. p. 517. Lips. Herm. ad Vig. 777. 778., quibus addi potest, si Diis placet, Reitz. ad Lucian. de merc. cond. c. 24. T. 1. p. 680. qui, mirum dictu, Hemsterhusii prolixam et doctam disputationem in eodem volumine haud ita magno spatio praegressam ignorasse videtur. Verum in tot locis, quos hi viri afferunt, nunquam ἐκὼν φέρων dictum est, quod ferrem, si esset ἐκὼν καὶ φέρων. Sed ut hoc καὶ in nostrum locum inferri sinam, vetat, ni fallor, ordo verborum; dicendum enim esset ἐκὼν καὶ φέρων ἑαυτὸν κ. τ. λ. Nihil vituperari posset, si pro participio ἐκὼν adverbium positum esset, ut in Heliod. Aeth. 9, 2. p. 350. ὁρῶν τὸ πρᾶγμα ποιησάμενος, εἰ τὴν ἀρχὴν ὅλως ἀνιστῆναι διενόηθησαν, ἀλλὰ μὴ παρὰ τὴν πρώτην ἐκοντὶ φέροντες αὐτοὺς ἐνεχείρισαν κ. τ. λ., quamquam etiam ibi cum Dorvillio l. c. ex cod. Taur. ἐκοντὶ καὶ φέροντες praeferendum videatur. In fine ἐνσέσεικε pro ἐνήκε Schmiederus jam e quinque codd. recepit, atque in textum recepturus jam videbatur Hemsterhusius, si eo usque telam pertexere licuisset. Nam ita ille l. c. φέροντα, ἐμβάλλειν, ἐνσεῖσαι ἑαυτὸν, ἐκτραχίλῃ φέρων, φέρων ἑαυτὸν ἀφῆκεν, ὠθησεν ἑαυτὸν φέρων, cujusmodi ex scriptore nostro multa subministrabit index. Sed ubi praeter hunc apologiae locum ἐνσεῖσαι φέροντα Lucianus dixerit, nescio.\*)

\*) Liceat hic monere, prius nos semper usos esse editione Bipontina; hic Regiomonti e bibliotheca publica nactos quidem esse Amstelodamam editionem, sed indicibus illam carentem.

C. 3. T. 1. p. 325. *Πάλαι μὲν, ὃ φιλότης, ὥς εἰκὸς, εὐδοκίμηται σοι τουτὶ τὸ σύγγραμμα, καὶ ἐν πολλῷ πλήθει δειχθέν, ὥς οἱ τότε ἀκροασάμενοι διηγοῦντο, καὶ ἰδίᾳ παρὰ τοῖς πεπαιδευμένοις, ὅποσοι ὁμιλεῖν αὐτῷ καὶ διὰ χειρὸς ἔχειν ἠξίωσαν ἢ τε γὰρ τῶν λόγων παρασκευὴ οὐ μεμπτή, καὶ ἡ ἱστορία πολλὴ καὶ ἡ ἐμπειρία τῶν πραγμάτων καὶ ὅτι ἕκαστα σαφῶς ἐλέγετο· καὶ τὸ μέγιστον, ὅτι χρήσιμα πᾶσιν ἦν, καὶ μάλιστα τοῖς πεπαιδευμένοις, ὥς μὴ ὑπ' ἀγνοίας σφᾶς αὐτοὺς εἰς δουλείαν ὑπάγειν. ἐπεὶ δέ σοι μετέδοξε βελτίω ταῦτ' εἶναι, καὶ τὴν μὲν ἐλευθερίαν μακρὰ χαίρειν ἔχον, ζηλῶσαι δὲ τὸ ἀγεννέστατον ἐκείνο ἱαμβεῖον,*

*ὅπου τὸ κέρδος, παρὰ φύσιν δουλευτέον, ὅρα ὅπως μηδεὶς ἔτι ἀκούσεται σου ἀναγινώσκοντος αὐτό.* Scripto libro de mercede conductis Lucianus ipse munus publicum in Aegypto acceperat, unde in nonnullorum reprehensionem incurrit, quibus in hac apologia se defendit. Jam in his verbis, quae modo descripsimus, primum ipsius liber ab amico quodam laudatur tum ex aliis causis, tum quod utilis fuerit, ne quis incititia duram servitutem subiret. Jam pergit Luciani amicus *ἐπεὶ δέ σοι μετέδοξε βελτίω ταῦτ' εἶναι*, *verum cum mutata sententia haec meliora judicasti*, ubi quo refertur ταῦτα? non ad δουλείαν, sive δουλεύειν; multo minus ad ea, quae praeterea praecesserant. Legendum videtur τὰναντί' εἶναι. *ea, quae iis, quae scripto docuisti, prorsus contraria sunt.*

C. 4. p. 326. pro ἄλλου τοῦ γενναίου ἀνδρός lege ἄλλου του γενν. ἀνδρ.

C. 7. p. 328. παρηνόμει, ut Amor. c. 20. T. 1. p. 620. παρηνόμησε, quasi verbum e παρά et ἀνομέω compositum esset. Sed cum idem Lucian. de saltat. c. 3. T. 1. p. 546. παρὰνομῆσθαι dicat, ut et ceteri omnes probi scriptores παρηνόμουν, vitiosum illud augmentum librariis imputare malo, ex suae aetatis mala consuetudine sic scribentibus. Sic παρηνόμουν Ignat. epist. p. 232. παρηνόμηναι Theod. Prod. p. 153.

C. 11. p. 330. καὶ τοσοῦτον εἰκότως ἀλλήλοις τοὺς βίους, ὅσον μολιβδὸς ἀργύρῳ, χαλκὸς χρυσῷ, καὶ ἀνεμώνῃ ῥόδῳ καὶ ἀνθρώπῳ πύθῃ. Lege, quod conjectura inventum, a multis codicibus jam firmatum video: καὶ ἀνεμώνῃ ῥόδῳ. Similiter in eodem capite οὐκ ἂν εἰκότως ἐκ μόνου τοῦ μισθοῦ διαβόλονται καὶ ἐς ὁμοιότητα καὶ κοινωνίαν τῆς κατηγορίας καθέλκονται, legendum esse διαβάλλονται diu videram; firmatum vidi postea



ab uno codice. Nonne vero pudet editorum Amstelodami et recentissimi Hallensis, tot lectiones e codicibus oblatas, quae vel absque codicum ope reponendae essent, spernentium?

C. 14. p. 332. εἰ μὲν οὖν τοῦτον ἐτεθείκειν τὸν νόμον, μηδὲν μὴδὲν πράττειν, aut fallor aut scripsit Lucianus μηδένα μὴδὲν μισθοῦ πράττειν.

C. 15. p. 332. ἀλλὰ τῷ ἐκ τοῦ πολλοῦ δήμου lege ἀλλὰ τῷ ἐκ τ. π. δ.

PRO LAPSU IN SALUTANDO.

C. 2. T. 1. p. 334. ὥς ὁ τοῦ Εὐριπίδου Πολυνείκης ἤδη τελευτῶν τὸν βίον, καὶ

χαίρει, ἤδη γὰρ με περιβάλλει σκότος.

male καὶ a versu avulsum est; nam in Eurip. Phoeniss. 1467. exstat

καὶ χαίρει, ἤδη γὰρ με περιβάλλει σκότος.

Ceterum male Fabricius in Bibl. Gr. ex h. l. inter deperdita Euripidis dramata *Polynicem* recenset, non correctus ab Harlesio.

HERMOTIMUS.

C. 1. T. 1. p. 341. ἐνενόεις γοῦν τι μεταξὺ προϊῶν, καὶ τὰ χεῖλη διεσάλενες, ἡρέμα ὑποτονθορύζων καὶ τὴν χεῖρα ᾧδε κἀκεῖσε μετέφερες, ὥσπερ τινὰ φῆσιν ἐπὶ σεαυτοῦ διατιθέμενος· ἐρώτημα δὲ, ἢ τι τῶν ἀγκύλων συντιθεῖς ἢ σκέμμα σοφιστικὸν ἀναφροντίζων, ὥς μὴδὲ ὁδῷ βαδίζων σχολὴν ἄγοις κ. τ. λ. Tolle molestam interpunctionem post διατιθέμενος; nam quae sequuntur participia συντιθεῖς et ἀναφροντίζων non minus cum μετέφερες cohaerent, quam ipsum διατιθέμενος. Interpunctione vero sublata oratio facili nexu destituta est; nam ante ἐρώτημα vocula ἢ requiritur et post ἐρώτημα molestum est illud δέ; quod utrum Gesnerus animadverterit, necne, nescio; vertit autem, quasi legisset ἢ ἐρώτημα ἢ τι τῶν ἀγκύλων συντιθεῖς. Sed nondum sic vulnus sanatum est. Nam tum ἐρώτημα sic simpliciter positum displicet, cum ceteris ejusdem commatis membris additum sit aliquid (τινὰ φῆσιν, τὶ τῶν ἀγκύλων, σκέμμα σοφιστικόν), tum vero quid sit ἐρώτημα συντιθέναι, nescire me fateor. Vertit Gesnerus, *altercationem componere*; sed ab altercatione multum differt ἐρώτημα. Praeterea ἐρώτημα et σκέμμα vix distingui poterunt; nam σκέμματα sunt semper περὶ ἐρωτημάτων, unde etiam

ipsum σκέμμα Gesnerus *quaestionem* vertit. Quapropter mihi quidem duo haec verba ἐρώτημα δὲ ejicienda videntur, quae adscripserat margini aliquis, τὸ σκέμμα σοφιστικόν interpretaturus. Ejectis vero his vocibus, optime locus cohaeret, neque vereor, ne quis objiciat alium locum ex nostro dialogo c. 79. p. 387. καὶ οἶδεν ὥς χρὴ ἐρέσθαι καὶ σοφίσασθαι καὶ πανουργῆσαι καὶ εἰς ἄφνικτα ἐμβαλεῖν. Nam ut ἐρέσθαι ad ἐρώτημα, σοφίσασθαι ad σοφιστικὸν σκέμμα, ἐς ἄφ. ἐμβαλεῖν ad τὰ ἀγκύλα referri possit, ita tamen πανουργῆσαι haud cum φήσει convenit. Contineat potius omnia haec, ἐρέσθαι, σοφίσασθαι, πανουργῆσαι καὶ εἰς ἄφνικτα ἐμβαλεῖν descriptionem ejus, qui σκέμμα σοφιστικὸν ἀναφροντίζει et in adversarium torquet. Moneo praeterea, ejectis duabus istis vocibus, concinniores periodum etiam in eo fieri, quod cuique participio (διατιθέμενος, συντιθεῖς, ἀναφροντίζων) unum tantum objectum addatur. In postremis verbis Belinus conjicit ὥς ἂν μὴδὲ . . . ἄγοις, in quo V. D. ratio particulae ἂν latuit, ut multis aliis in locis. Nostorum quidem grammaticorum ratio postularet ὥς — ἄγῃς. Verum nulla in re inconstantior veterum usus reperitur, quam in constructione harum particularum, quae finem, cujus causa aliquid factum sit, designant. In Luciano quae observaverimus, et quo haec spectent, alio loco dicemus. Quae mox sequitur adverbii forma ἐγρηγόρως prorsus soloeca est; sed rescribendum erat, ut dudum alii viderunt, ἐγρηγορός mutato tantum accentu.

C. 2. p. 342. δοκεῖς δέ μοι ἀλλ' οὐδὲ ὄναρ ποτὲ ἀνιέναι σάντον, οὕτως ὅλος εἶναι ἐν τῷ πράγματι. Bene quidem ὅλος a Reitzio in textum receptum est, cum antea legeretur ὅλως, pro quo Solanus ex uno cod. ὅλον voluit. Bene idem Reitzius monuit, accusativo ὅλον accito, legendum quoque esse ὄντα pro εἶναι. Verum si ita scriptum esset, οὕτως ὅλον ὄντα ἐν τ. πρ., nihil equidem desiderarem. Ut nunc vero locus scribitur, eum a vitiis immunem esse, nemo mihi persuadebit. Non solum displicet asyndeton, sed ipse etiam infinitivus quo se tueatur non habet. Nam hoc, Hermotimum totum esse in philosophia ediscenda, non opinatur, sed certo scit Lycinus. Itaque non potest dicere: *videris mihi sic totus in hac re esse*. Lege οὕτως ὅλως εἶ (sive εἶς) ἐν τῷ πράγματι. \*) Errorem pepererat male

\*) Sic c. 13. p. 348. παῖδας εὖ ἴσθι οἴση ἅπαντας ὥς πρὸς σέ.



intellectum vocis compendium in antiquo aliquo exemplari. Planiorem rem etiam exemplo faciemus. Non dubium est, quin recte dicatur: *Tu profecto ditissimus es; tantas impensas in culinam erogas.* Verum quisnam ita dicturus est? *credo te ditissimum esse, tantas te impensas in culinam erogare,* cum posterius hoc non *credat* sed *sciat*. Imo dicendum est, *credo te ditissimum esse; tantas impensas in culinam erogas* \*). In fine hujus capituli pro οὐδὲν γὰρ ἐκώλυέ με etc. legendum esse οὐδὲν γὰρ ἂν ἐκώλυέ με bene Belinus monuit; sic statim cap. 3. πάμπλου γὰρ ἂν ἡμῖν ἦνυστο. Similiter in fine ejusdem cap. 3. pro ὅσον (ὅσον pro ὅσῳ ex uno cod. Paris. bene recepit Schmiederus; idem jam doctissimus Solanus vel invitis omnibus libris rescribi jusserat.) γούν ἐπ' ἐκείνῳ πάλαι ἀνεσπάσμεν ἄνω lege πάλαι ἂν ἀνεσπάσμεν ἄνω, ubi causa omissionis statim in oculos incurrit. In Luciano quidem nunquam hoc ἂν in his et similibus omissum esse, alio tempore docebimus.

C. 4. T. 1. p. 342. 343. πλὴν ἀλλὰ τίνα σοι ἐλπίδα ὑποφαίνει ὥς δὴ ποτε ἀναβησομένῳ; „interea quam tibi spem ostendit, quando futurum sit, ut enitaris“ ita bene vers. Lat. Verum hoc est ὥς δὴ πότε. — Particulas interrogandi etiam in oratione pendente et ante participia a Graecis poni notissimum est: sic c. 27. p. 355. τίσι λέγεις; τοῖς κατὰ ποίαν ὁδὸν ἐλθοῦσιν; ἢ τίνοι τῶν ἡγεμόνων ἀκολουθήσασιν; Pergit jam nostro loco sic joculari: ἐς νέωτα εἵκαζεν ἐπὶ τὸ ἄκρον ἔσεσθαι σε, οἷον μετὰ τὰ μυστήρια τὰ ἄλλα, ἢ Παναθήναια; Cave corrigas ἐπὶ τοῦ ἄκρου cf. quos citat Matth. Gr. Gr. §. 586. c. Sic noster catapl. c. 19. T. 1. p. 291. Charoni quaerenti ποῦ νῦν καθεδεῖται; respondet Mercurius ἐπὶ τοὺς ὤμους τοῦ τυράννου. Toxar. c. 39. T. 2. p. 50. οὕτω γὰρ ἐσκηνώσαμεν τότε — ἐπ' ἀμφοτέρω τὰς ὀχθὰς τοῦ Ταναΐδος. Sed quaenam intelligit μυστήρια τὰ ἄλλα. Lat. interp. „post mysteria altera,“ quod non magis intelligo. Wieland. „die nächsten Mysterien.“ Belinus

τοσοῦτον ὑπερφρονήσεις αὐτός. Non dixit ὑπερφρονήσκειν, quod ab ολίγῃ penderet. Adde Toxar. c. 30. T. 2. p. 45.

\*) Nostrum locum Gesnerus ita vertens: *videris autem mihi adeo totus in hac re esse, ut ne per somnum quidem te remittas*, nexu orationis aliter disposito, difficultatem non superavit, sed vitavit. Eum tamen presso pede sequitur Wielandius noster.

„les mystères,“ omittens τὰ ἄλλα prorsus in versione. Corruptum locum fortasse sanabis legendo τὰ μεγάλα.

C. 5. p. 343. καὶ τὸ ἀπ' ἐκείνου εὐδαιμονοῦσι θαυμάσιόν τινα βίον τὸν λοιπὸν βιοῦντες, οἷον μύρμηκας ἀπὸ τοῦ ὕψους ἐπισκοποῦντές τινας τοὺς ἄλλους. Legendum videtur καὶ οἷον μύρμηκας κ. τ. λ. Nam in eo solo, quod reliquos velut formicas despiciunt ex alto, felicitas philosophorum, qui ad fastigium montis δυσαναβάτου pervenerunt, ubi sapientia sedem fixit, non posita est; sed hoc extrinsecus accedit ad hanc felicitatem. Innumeris vero locis librariorum peccasse in particula καὶ vel omit-tenda vel prave inculcanda notissimum est. \*) In postremis verbis pronomen τινάς Solanus asterisco notaverat; idque jure, nam nullo modo hoc retineri potest, quicquid contradicat Reitzius, qui quorsum hic asteriscus spectaret ignoravit. Nam quod dicit vel τινάς vel τοὺς abesse posse, sed usitatum esse pleonasmus, in eo valde erravit; τοὺς enim nullo modo abesse potest, τινάς quidem facilius, sed ubi τίς praedicato in ejusmodi formulis additur, hoc non fit pleonasmō, sed idiomate quodam, quod Germanis cum Graecis commune est. Sed in eo haesit Solanus, quod τινάς a μύρμηκας tanto intervallo sejunctum est; nam si scriptum esset οἷον μύρμηκας τινας ἀ. τ. ὕ. ἐπισκοποῦν-

\*) Leguntur in nostro opusculo c. 2. p. 341. haec verba: σχεδὸν εἵκοσιν ἔτη ταῦτά ἐστιν, ἀφ' οὗ σε οὐδὲν ἄλλο ποιοῦντα εἴωρακα ἢ περὰ τοὺς διδασκάλους φοιτῶντα καὶ ὥς τὸ πολὺ ἐς βιβλίον ἐπιεικνύοντα, ὑπομνήματα τῶν συνουσιῶν ἀπογραφόμενον κ. τ. λ. Affert Schmiederus ex uno cod. Paris. lectionem καὶ ὑπομνήματα etc. Verum hoc καὶ, quod prorsus necessarium est, adest jam in omnibus editionibus, quae Reitzianam praecesserunt, ut casu, sive malis culpa typothetae, excidisse videatur. Hujusmodi παροράματα plura sunt in hac editione, quae inde in posteriores fluxerunt, magno sane legentium incommodo. Sic c. 85. p. 390. in verbis ταῦτα πάντα, ὧ φιλότης, ὅπως εἶπον, μὴ με τομίσῃς κατὰ τῆς στοᾶς παρεσκευασμένον, ἔχθραν τινὰ ἐξαίρετον πρὸς Στωϊκοὺς ἐπανηρημένον εἰρηκέναι, carere quidem possemus particula ἢ, quam cod. Par. addit, verum cum in omnibus editionibus antiquioribus reperiatur, etiam in ipsa Graevii vitiosissima quin eadem typothetae culpa in Reitziana exciderit, noli dubitare. Neque immunis ab hac labe ea pars est, quam Hemsterhusius curavit. Sic in Dial. deor. 1. c. 1. T. 1. p. 76. ubi exstat nunc in Schmiederiana, ἀνθ' ὧν ἡμῖν τοιαῦτα ζῶα, τοὺς ἀνθρώπους, ἐπλάσας, articulum τοὺς, maxime illum necessarium, e cod. Par. se restituisse profitetur editor; verum adest ille jam in omnibus editionibus ante Amstelodamam.



τες τοὺς ἄλλους, nihil esset, quod vituperari posset. Cf. Schol. ad Soph. Oed. Tyr. v. 107.

C. 7. p. 344. τὰ δὲ δὴ ἄνω ὅτι εὐδαίμονα, καὶ τοιαῦτα, ὡς πάντα χρῆν ὑπομεῖναι δι' αὐτὰ, πόθεν ἔχεις εἰδέναι; Imperfectum χρῆν quo se tueatur, nescio. Lege ὡς πάντα χρῆ σ' ὑπομεῖναι. De confusione literarum N et Σ alibi diximus. Firmatur conjectura nostra loco simillimo c. 63. p. 377. τί οὖν ἐκατὸν ἔτη χρῆ βιώσαι, καὶ τοσαῦθ' ὑπομεῖναι πράγματα; ubi non additum est σέ, quoniam Hermotimus ipse loquitur, ad quem in nostro loco oratio dirigitur.

C. 7. p. 345. ἀλλὰ τίνα φησὶ τὰγαθὰ, εἰ μὴ ταῦτα, ἔξειν πρὸς τὸ τέλος τῆς ἀσκήσεως ἐλθόντας; In his et sequentibus paululum turbatum ab ipso Luciano videtur. Antea semper sermo fuerat de uno Hermotimo, quaenam ipsum felicitas maneret, si τὸ ἄκρον τῆς φιλοσοφίας ascendisset. Nunc repente plurali numero utitur, quod per se non vituperandum est, nam intelligit Hermotimum omnesque ejus similes, qui ad philosophiam adspirent. Sed cum antea reliqui illi nondum nominati fuerint, deberet saltem esse ἔξειν τοὺς πρὸς τὸ τέλος τῆς ἀσκήσεως ἐλθόντας. Attamen, ni obstant sequentia, haec quoque verba ad unum potius Hermotimum traham; levissima mutatione rescribens ἔξειν πρ. τ. τελ. τ. ἀσκ. ἐλθόντα σε; sed forsitan obstant, ut dixi, sequentia, quae paulo accuratius examinanda sunt. Respondet Hermotimus: Σοφίαν (sc. τὰγαθὰ εἶναι φησιν ὁ διδάσκαλος) καὶ ἀνδρίαν καὶ τὸ καλὸν αὐτὸ καὶ τὸ δίκαιον καὶ τὸ πάντα ἐπίστασθαι βεβαίως πεπεισμένον, ἢ ἕκαστα ἔχει. Quod cum Gesnerus ita vertat: *Sapientiam, et fortitudinem, et ipsum honestum (et justum in versione omittit) et quod firma persuasione novit, quomodo se habeant singula, πεπεισμένον* ille pro masculino habuisse videtur, quasi scriptum esset, τὸ αὐτὸν πεπεισμένον εἶναι, pro quo tamen Lucianus potius scripsisset καὶ τὸ αὐτὸν π. ἐπ. βεβ. πεπεισθαι. Sed ponamus recte ita locum verti posse, quod longe secus est, quisnam ille est ὁ πεπεισμένος? Num discipulorum unus, qui ascenderit, quo tota orationis series ducit? Sed tum rursus transitus a plurali (ἐλθόντας) ad singularem nos offendit. An ipse magister, qui, quae ipse assecutus sit bona, enarrat? Eum vero non intelligi posse, sequentia docent. Verum πεπεισμένον non est masculinum, sed neutrum; τὸ βεβαίως πεπεισμένον est ἢ βεβαία πίστις, firma persuasio, de

quo notissimo Graecismo cf. Matth. Gr. Gr. §. 570. πάντα ἐπίστασθαι sc. αὐτοὺς τοὺς ἀνελθόντας. Jam ita Hermotimus pergit: πλούτους δὲ καὶ δόξας καὶ ἡδονὰς καὶ ὅσα τοῦ σώματος, πάντα ταῦτα κάτω ἀφῆκε καὶ ἀποδυσάμενος ἀνέρχεται, ὥσπερ φασὶ τὸν Ἡρακλέα ἐν τῇ Οἴτῃ κατακαυθέντα θεὸν γενέσθαι. Habemus jam ipsum singularem; quem quo referas, haerere possis. Wielandius quidem praeceptorem intelligit, sed tum esset ἀνῆλθε, haud ἀνέρχεται, nam praeceptor ἀκρότατος ἤδη ἐστίν. Neque licentiam styli historici mihi quisquam objiciat, quippe qui hic non aptus foret. Quem Gesnerus intellexerit, haud liquet. Sine dubio intelligendus est is, qui strenue philosophiae operam dat; hic enim omnia haec, quae vulgo bona putantur, infra reliquit, et ubi iis exutus fuerit, ἀνέρχεται, ascendere conatur. Sed videamus reliqua. In comparatione cum Hercule\*) ita pergit Hermotimus: καὶ γὰρ ἐκεῖνος (Hercules) ἀποβαλὼν ὀπόσον ἀνθρώπειον εἶχε παρὰ τῆς μητρὸς, καὶ καθαρὸν τε καὶ ἀκήρατον φέ-

\*) Herculem in omnibus sibi exemplar proponebant stoici, unde multus ipsis de eo sermo. Haec revocant mihi in mentem notissimum locum Juvenalis, male, ut videtur, ab interpretibus intellectum, 2, 19—21.

sed peiores, qui talia verbis

Herculis invadunt, et de virtute locuti

clunem agitant.

Verba Herculis intelligunt nonnulli, talia verba, qualia Hercules prolaturus esset adversus vitia, quae explicatio minime in Herculem, verborum parum, quadrat. Alii vero, ut Ruperti, explicant verba gravissima ac severissima, qualibus Hercules voluptatem increpuit et a se repulit, atque ad Herculem Prodicium in Xenoph. Memor. 2, 1, 21 seq. respici opinantur. Sed hi Xenophontem ne inspexerunt quidem; nam Hercules prorsus mutus est. Verba Herculis sunt verba, nil nisi virtutem et justitiam loquentia, quibus stoici vitia, ethica haec monstra, extirpare conantur, quemadmodum Hercules monstra physica; ut adversus haec Hercules clava usus est, ita ejusmodi verbis severis et sesquipedalibus stoici vitia aggrediuntur. cf. Hermeam ap. Athen. 13, 15. p. 563. D., ubi ita poeta stoicos alloquitur:

ἄθ' ἀλίσκεσθε

ἐναντία πράττοντες, οἷς τραγῳδοῦτε,

παιδοπίπαι ὄντες, ubi tragica verba eadem sunt, quae Juvenalis verba Herculis vocat. Verba postrema, παιδοπίπαι ὄντες, quae in metrum peccant (nec quidquam proficetur Schweighäuseri emendatione καὶ παιδοπίπαι ὄντες) non ut partem versus describi curavimus, quum verisimile videatur, Athenaeum brevitatis causa e versu, in quo inerant, neglectis ceteris, haec sola excitasse.



ρων τὸ θεῖον ἀνέπτατο ἐς τοὺς θεοὺς, διευκρινηθὲν ὑπὸ τοῦ πυρός, ubi non est, quod εὐκρινηθεῖς cum Munkero, vel διευκρινηθείς cum Belino scribas. Nam τὸ θεῖον in Hercule καθαρόν et ἀκήρατον factum est eo, quod διευκρινήθη antea ab igne. Jam quo haec cum Hercule comparatio spectet, ita Hermotimus explicat: καὶ οὗτοι δὴ ὑπὸ φιλοσοφίας, ὥς περ ὑπὸ τινος πυρός, ἅπαντα ταῦτα περιαιρεθέντες, ἃ τοῖς ἄλλοις θαυμαστὰ εἶναι δοκεῖ, οὐκ ὀρθῶς δοξάζουσιν, ἀνελθόντες ἐπὶ τὸ ἄκρον εὐδαιμονοῦσι, πλούτου καὶ δόξης καὶ ἡδονῶν ἅλλ' οὐδὲ μεμνημένοι ἔτι, καταγελῶντες δὲ τῶν οἰομένων ταῦτ' εἶναι. Luce clarius est, non ipsum magistrum cum Hercule comparari sed discipulos eos, qui fideliter philosophiae praecepta addiscant. Sed quantopere a Luciano ipso turbatum sit, omnibus jam patere credo; initio ad solum Hermotimum oratio directa erat, tum transit in pluralem (ἐλθόντας), postea in singularem (ἀφῆκε et ἀνέροχεται) hinc rursus in pluralem (περιαιρεθέντες, ἀνελθόντες, εὐδαιμονοῦσι). Ad ἐλθόντας vero quod attinet, manent ea, quae supra scripsimus, aut τοὺς — ἐλθόντας rescribendum esse, aut ἐλθόντα σε. Mihi posterius hoc praeplacet, quia sic Lycinus omnia ad unum Hermotimum referret, Hermotimus vero respondens de omnibus sui similibus loqueretur.

C. 8. p. 345. ἀλλ' ὅς ἂν ἀποτελεσθῇ πρὸς ἀρετήν, οὔτε ὀργῇ, οὔτε φόβῳ, οὔτ' ἐπιθυμίαις ὁ τοιοῦτος ἂν δουλεύῃ, οὔδ' ἂν λυποῖτο, οὐδὲ ὅλως πάθος ἔτι τοιοῦτον πάθοι ἂν. Legendum esse δουλεύοι jam Guyetus vidit. Suo tamen more Reitzius, vir subtilioris grammatices Graecae prorsus ignarus, obloquitur, quia *subjunctivus sese tot exemplis tueri possit*. Verum in ejusmodi constructione subjunctivus soloecus est, ubique ex probis scriptoribus exstirpandus. Locorum ex Hermotimo allatorum alter, qui est cap. 13. huc non pertinet, quia ἂν ibi non additum est, ὅσων γὰρ οὕτω μάθῃς: lege vero μαθήσῃ. Alter, qui est c. 22. οὐδὲν ἂν εἶδῃς, optimam jam ope cod. Paris. medicinam accepit, rescripto, quod unice verum est, ἴδοις. Nam εἶδῃς non solum soloecum est, sed etiam barbarum; εἶδοις vero, quod Guyetus voluit, barbarum. Sic in Scyth. c. 5. T. 1. p. 406. οὐ γὰρ ἂν, ὥς φῆς, ἀπέλθοις, οὐδ' ἂν ἀφίγῃ σε ῥαδίως ἢ πόλις, legendum esse ἀφείγῃ Schmiederus vidit. Eadem vox restituenda est in opusculo de saltatione c. 18. T. 1. p. 551. οὐκ ἂν ἀφίγῃ τὸ βέλος Αἰθίοψ ἀνὴρ . . . εἰ μὴ πρότερον ὀρχήσαιτο etc. Philops.

c. 4. T. 2. p. 306. εἰ γοῦν τις ἀφέλοι μυθώδη ταῦτα ἐκ τῆς Ἑλλάδος, οὐδὲν ἂν κωλύσῃ λιμῶ τοὺς περιηγητὰς αὐτῶν διαφθαρεῖναι legendum κωλύσαι s. κωλύσειε. de luctu c. 20. T. 2. p. 287. ἂν λέγῃ ταῦτα ὁ νεκρὸς ἐπιστραφεῖς . . . οὐκ ἂν οἰώμεθα δικαιότατα ἂν αὐτὸν εἰπεῖν; legendum οἰοίμεθα. Verum in opusculo de domo c. 4. T. 2. p. 394. καὶ οὐκ ἡσχύνετο γέρον ἄνθρωπος (Socrates) παρακαλῶν παρθένους (Musas) συνεσομένης τὰ παιδευαστικά· ἐς δὲ οὕτω καλὸν χωρίον οὐκ ἂν οἰώμεθα καὶ ἀκλήτους αὐτὰς ἐλθεῖν, bene se habet vulgata; nam ἂν pertinet ad ἐλθεῖν: in locum adeo pulchrum (quam haec domus est) non pulemus etiam non vocatus illas venturas esse?\*) Verum in loco proxime praecedente erat: non pulemus, eum dixisse, non dicturum esse. Alio modo corruptum est, quod legitur contempl. c. 17. T. 1. p. 218. ἐκεῖνος μὲν γὰρ ὁ χαίρων, ὅτι ἄρῳνα παῖδα ἔτεκεν αὐτῷ ἡ γυνή . . . εἰ ἡπίστατο, ὥς ἐπταέτης γενόμενος ὁ παῖς τεθνήσκειται, ἄρα ἂν σοι δοκῇ χαίρειν ἐπ' αὐτῷ γεννωμένῳ. Lege δοκεῖ, quod optimus cod. Paris. praebet; ἂν pertinet ad χαίρειν. Interrogatione sublata dixisset Lucianus, εἰ ἡπίστατο . . . οὐκ ἂν ἔχαιρεν, si sciret . . . non gauderet; quod cum nunc interrogando expressum sit, ἂν infinitivo adhaeret, qui pendet ab ἄρα δοκεῖ. Simile est, quod legitur de merc. cond. c. 6. T. 1. p. 304. ἄλλοι δὲ πενίαν μὲν αὐτὴν οὐκ ἂν φοβηθῆναι οὐδὲ καταπλαγῆναι φασιν, εἰ ἐδύναντο τοῖς ἄλλοις ὁμοίως ποιοῦντες ἐκπορίζειν τὰ ἄλφита etc., ubi ἂν φοβηθῆναι pendet a φασίν, qua voce omissa foret οὐκ ἂν ἐφοβήθησαν οὐδὲ κατεπλάγησαν; cf. Matth. Gr. Gr. §. 598. Sed redeamus ad ἂν cum conjunctivo positum. Hi sunt loci, qui nunc in Luciano mihi occurrunt;

\*) Οὐκ οἰώμεθα et οὐκ ἂν οἰοίμεθα ad sensum non differunt; ut ποῖ βῶ, ποῖ βήσομαι et ποῖ ἂν βαίην. Verum συνεσομένης, in qua lectione plurimae editiones conspirant, etiam Aldina secunda, aperte vitiosum est; quod alii voluerunt συνησομένης a συνήμι propter formam medii mihi suspectum est. (συνήσει activ. Sextus Empir. adv. Mathem. 1. §. 303. et 310. ed. Fabric. συνήσουσιν ibid. §. 315.). Magis placet Solani συνοψομένης, cum in nonnullis συνεψομένης legatur. Verum, si quid video, legendum est συνεισομένης a σύννοια. Ceterum ut ad οἰώμεθα revertamur, bene se habet sine ἂν locus calumn. n. tem. cred. c. 17. T. 2. p. 370. πόσους οἰώμεθα — ἀπολαῦσαι, quod pulemus, fructum tulisse etc. ubi ante Schmiederum vulgatum erat οἰώμεθα.



consulto enim eos omisi, ubi vel relativum vel interrogativum vel aliqua particula praeterea adest, de quibus alibi dicemus. Emendatos praeterea in Schmiederi editione jam hos invenies dialog. mort. 13, 6. T. 1. p. 164. ἄν πανόση, ibid. 23, 1. p. 179. ἄν τύχη, contempl. c. 4. T. 1. p. 208. ἄν εἰδῆτε, ibid. c. 23. p. 221. ἄν εἴπῃς, Scyth. c. 5. T. 1. p. 406. (loco supra citato) ἄν ἀπέλθῃς, quod primus Schmiederus e codd. mutavit, quo minus de alterius vocis ἀφίη correctione dubitandum sit. Jam si rationem in eas, quot centeni loci in solo Luciano rectam loquendi consuetudinem servant, pauci hi, qui restant, quin ad eandem normam refingendi sint, non dubitabis. Ceterum moneo in praecedentibus Lycini verbis pro τὸ δέ μοι εἰπέ scribendum esse conjunctim τόδε μοι εἰπέ, ut Ald. 2. jam habet.

C. 9. p. 346. ἐκείνον αὐτόν, ἐπεὶ τὸν μισθὸν, οἶμαι, μὴ ἀπεδίδου κατὰ καιρὸν, ἀπήγαγε παρὰ τὸν ἄρχοντα ἔναγχος etc. Ex sententia Buttmanni V. D. (Gr. Gr. §. 135.) scribendum est ἐπεὶ — οὐκ ἀπεδίδου. Nonnulla tamen contrarii exempla observavi, c. 19. p. 351.: ἐπεὶ περ μὴδὲ ὀρώσι. c. 21. p. 353.: ἀνάγκη γὰρ οὕτως, ἐπεὶ σὺ μὴ ἐθέλεις σαφέστερον εἰπεῖν, εἰδὼς ἄμεινον. c. 47. p. 368.: ἐπεὶ μηδενὸς ἡγεμόνος τοιούτου ἔς γε τὸ παρὸν εὐπυροῦμεν. Quom. hist. s. conscr. c. 3. Jov. trag. c. 51. Philops. c. 8. Aelian. V. H. 14, 28. Long. Past. 3, 4. p. 288. Bod. Clem. Alex. T. 1. p. 81. Qui loci an omnes correctione egeant, discernere non audeo, cum tota doctrina de adhibendo vel οὐ vel μὴ nondum sat firmis fundamentis nitatur. Ad secundum ex nostro dialogo locum quod attinet, Ald. sec. et reliquae quae ad manus sunt editiones veteres (Hagen. sec., Graeviana) praebent inverso ordine ἐπεὶ μὴ σύ. Possit inde suspicio oriri, σύ corruptum esse ex οὐ\*), (praesertim cum σύ nullam hoc loco emphasin habeat) et fluctuantem scripturam indicium esse variae lectionis. Sed nondum quidquam statuo. Moneo praeterea initio hujus capituli pro καὶ πῶς (quod unde in Reitzianam venerit, nescio) legendum esse καὶ πῶς cum omnibus meis editionibus. Contrario modo peccatum est c. 52. p. 371. ἀδύνατον δέ γε ἡμῖν ἐφαίνετο, πολλῶν προτεθέντων, ἐλέσθαι τὸ ἄριστον, εἰ μὴ ἐπὶ πάντα ἔτοι τις πειρώμενος· εἰτά πως μακρὰ ἢ πεῖρα ὥφθη. Scribe εἰτα

\*) σύ et οὐ confusa etiam alibi, ut in Xenophonte cf. Sturz. Lex. Xen. s. v. γάρ num. 2.

πῶς μακρὰ etc.; et Icarom. c. 1. T. 2. p. 176. — Mox in ὀργίζετο pro ὠργίζετο sphalma typographicum editionis Reitzianae securi omnes recentiores propagaverunt.

C. 10. p. 346. δέον, ὃ Ἐρμότιμε, ἀναγαγεῖν κακεῖνα etc. H. 1. δέον est pro δέον ἐστίν i. e. δεῖ. Dialog. mort. 22, 2. T. 1. p. 178. σὺ δ' οὐκ ἤδεις, ὥς κομίζειν δέον. Eurip. Phoen. 404. Pors. τὰς τῶν κρατούντων ἀμαθίας φέρειν χρεῶν. Quint. Smyrn. I. 758. οὐ γὰρ ἀμείνوني φωτὶ χρεῶν κακὸν ἀντιφερίζειν. et addito verbo substantivo Herod. 7, 6. ἔλεγε τὸν τε Ἑλλήσποντον, ὥς ξευχθῆναι χρεῶν εἴη ὑπ' ἀνδρὸς Πέρσεω etc. Sed in Lucian. catapl. c. 11. T. 1. p. 285. πολλὰ με ἀνακρίνεις· ἐμβῆναι δέον, interpunctio mutanda est, commate post ἀνακρίνεις posito.

C. 12. p. 347. Hermotimo interroganti ἐκράτησε δὲ πότερος, ὃ Ἀνκίνε, ὃ διδάσκαλος ἢ ὃ Εὐθύδημος; εἴ τι καὶ τοιοῦτον ἔλεγεν ὃ Μίδας respondet Lycinus: τὰ μὲν πρῶτα φασίν, ὃ Ἐρμότιμε, ἀγχώμαλά σφισι γενέσθαι. Legendum esse φησίν sc. ὃ Μίδας facile patet. Saepissime hoc modo peccatum esse notum est. Sic in Nigrin. c. 18. T. 1. p. 22. οὕτω δὲ βουλευσάμενος, καὶ καθάπερ ὃ Ζεὺς τὸν Ἐκτορα, ὑπεξαγαγὼν ἐμᾶντὸν ἐκ βελέων, φασίν, ἔκ τ' ἀνδροκτασίης, ἔκ θ' αἵματος ἔκ τε κυδοιμοῦ, idem hoc φησίν sc. Ὁμηρος reponi debere, Lobëckius V. D. me monuit.

C. 13. p. 348. σὺ δὲ, ἣν τι βούλη, ἐρώτα μεταξὺ καὶ ἀντίλεγε· ῥᾶον γὰρ οὕτω μάθῃς. Conjunctivus hic prorsus soloecus est. Belinus ῥᾶον γὰρ ἂν οὕτω μάθοις, bene ad Graeci sermonis indolem. Faciliiori tamen correctione scribas ῥᾶον γὰρ οὕτω μαθήσῃ. Graeci enim μαθήσομαι dixerunt, non μαθήσω, quapropter Belinus in Hermot. c. 24. T. 1. p. 390. μεταμαθήσῃ non debebat immutare in μεταμαθήσεις.

C. 14. p. 348. τὸ δέ γε ἀληθὲς οἶμαι πάντως πῶς ἐν ἡν αὐτῶν, ἀλλ' οὐ πάντα διάφορά γε ὄντα. Hunc locum Wielandius non intellexit, ita vertens: „Das Wahre, denke ich, wird wohl bei allen eben dasselbe seyn; aber nicht Alles wird wahr seyn, weil sonst keine Verschiedenheit der Meinungen statt fände.“ αὐτῶν retulit ad philosophos, quod ad διάφορα in praecedentibus spectat; postrema ita vertit, quasi scriptum esset ἐπεὶ οὐ διάφορα ἂν ἦν. Vertendum est: Das Wahre, denke ich, wird durchaus eines von allen diesen verschiedenen seyn; aber nicht alles, eben weil es verschieden ist.

C. 17. p. 350. οἶμι Μαργίτη διαλέγεσθαι τι, ὥς πιστεῦσαι



ὅτι Ἑρμότιμος, ἀνὴρ συνετὸς, ἔτη τότε γεγονὼς τεσσαράκοντα, περὶ φιλοσοφίας καὶ φιλοσόφων ἀνδρῶν τοῖς ἰδιώταις ἐπίστευσε, καὶ κατὰ τὰ ὑπ' ἐκείνων λεγόμενα ἐποιεῖτο τὴν αἵρεσιν καὶ τῶν κρειττόνων ἀξιῶν. Ultima quatuor verba nemini nisi Guyeto suspecta fuerunt, qui ἀξίαν corrigit. Corrupta ea esse monstrat constructio, verum ex interpretibus nihil proficies. Lege ἀξίωσιν. Nam τὰ κρείττω vocat, quae antea c. 15. τὰ βελτίω vocaverat, i. e. eam philosophorum sectam, quae praeferri mereatur. Jam ἀξίωσις τῶν κρειττόνων est iudicium de hac secta, cui adhaereat; sive ut eodem c. 15. dixit τῷ σὺ πιστεύσας τοὺς μὲν ἄλλους εἶας, ἐξ ἀπάντων δὲ προελόμενος, ἅπερ προήρησαι, ἀξιοῖς κατὰ ταῦτα φιλοσοφεῖν. Sensus itaque est: Hermotimum, virum prudentem, annos tunc natus XL, de philosophia et philosophis fidem habuisse idiotis, et secundum illorum dicta fecisse electionem et iudicium optimae sectae.

C. 19. p. 351. τί ἂν πάθοι τις, εἰ τυφλὸς ὢν ἐπιθυμοίη φιλοσοφεῖν; Legebatur olim εἰ τυφλὸς ἂν etc.; mutatum est ex conjectura Jensii, quam postea collati codices firmarunt. Quod vero Jensius addit: „non gravior particulam ἂν ita continuo iteratum,” in eo vehementer fallitur. Iterari enim saepius ἂν notissimum est, sed in uno eodemque periodi membro. Ubi vero, ut hic, in duobus membris haec vocula scripta esset, ibi sua utrique esset vis. Verum cum conditionali εἰ conjungi nequit ἂν. Nam ἂν cum indicativo vel optativo \*) semper inservit apodosis, praecedente membro, quod conditionem explicat, ex qua apodosis concludendo elicitur. εἰ πλούσιος ἦσθα, ἐδίδοις ἂν — εἰ σωφρονοίης, τοῦτο ἂν ποιούης. Conditio vero haec etiam participio vel alio modo exprimi potest, ut: πλούσιος ὢν ἐδίδοις ἂν — σωφρονῶν τοῦτο ἂν ποιούης — ἄνευ καμάρου (i. e. εἰ μὴ κάμνοις) οὐκ ἂν τοῦτο ἔχοις. Hinc factum est, ut protasis saepe prorsus desit, vel in praecedentibus latens, ut, si quis quaerenti παρῇν δὲ ὁ πάτηρ; respondeat, οὐ γὰρ ἂν τοῦτο ἔπαθεν, hoc significat, non affuit; nam, si affuisset, hoc non passus esset; vel penitus suppressa, unde saepe ἂν cum optativo vim futuri

\*) Taceo hic de usu hujus vocis, ubi post relativum cujuscunque generis cum conjunctivo ponitur, qui ejus usus non divellendus est ab usu particularum ἐάν, ἐπειδάν, similitum. Neque magis huc pertinet, ubi ἂν cum indicativo positum actionem repetitam significare dicitur, cf. Pors. ad Eurip. Phoen. 412.

obtinet, quod exemplis, in quavis veterum scriptorum pagina obviis, firmare non opus est. Ex his, quae breviter sed quantum satis est ad instituti nostri rationem attigimus, apparet, voculam ἂν conjunctioni conditionali εἰ fere contrariam esse, ita ut utraque conjuncta altera alteram subvertat. Hinc efficitur in probatis saltem scriptoribus ubicunque εἰ — ἂν reperiatur, locum corruptum esse. Quae nobis se obtulerunt exempla, pleraque faciliem emendationem admittunt. Nunc vero Lucianea tantum tractabimus. Sed eximenda hic sunt omnia ea loca, ubi non est conditionale si, sed in interrogatione indirecta pro Latinorum num vel an adhibetur. Nam ut interrogatio directa τί ἂν ποιούης in indirectam οὐκ οἶδα, τί (vel ὅ, τι) ἂν ποιούης recte immutatur, ita non minus recte directa ποιούης ἂν τοῦτο in indirectam οὐκ οἶδα, εἰ τοῦτο ἂν ποιούης transit. Huc pertinent in Luciano haec exempla: de merc. cond. c. 13. T. 1. p. 308. σκέψαι δ' αὐτὸς ἐξῆς ἀκούων, εἴ τις ἂν αὐτὰ ὑπομεῖναι δύναιτο. Hermot. c. 80. T. 1. p. 387. καὶ μοι δὲς ἐνταῦθα ἥδη ἔρεσθαί σε, εἰ ἐθέλοις ἂν ἔξω τῶν λόγων τὰ ἄλλα εἰκέναι τῷ διδασκάλῳ. contempl. c. 22. T. 1. p. 220. οἶσθ' οὖν, εἰ δύναιτ' ἂν ἔτι ἀνελθεῖν. Phal. alt. c. 10. T. 1. p. 516. τούτων γὰρ οὐκ οἶδα, εἴ τι μείζον, εἰ σωφρονεῖτε, ἢ ἀναγκαιότερον ἡγήσασθε ἂν, ubi lege ἡγήσασθε ἂν. cf. quae notavimus ad c. 8. Sed pergamus ad eos locos, ubi εἰ vere est conditionale. Amor. c. 39. T. 1. p. 629. εἰ γοῦν ἀπὸ τῆς νυκτέρου κοίτης πρὸς ὄρθρον ἂν ἴδοι τις ἀνισταμένης γυναῖκας etc. Facillimum esset conjungere ἀντίδοι, sed hujus verbi sic positi exempla mihi desunt. Multa alia licet hariolari \*), sed optimum videtur, ἂν prorsus delere; saepissime enim a librariis ut omissum ita inculcatum est, quod demonstrare non est hujus loci. Lexiph. c. 21. T. 1. p. 583. ἄμεινον δὲ, εἰ καὶ κάτω διαχωρήσειεν ἂν ἔνια. Dele ἂν. Fluxit forsitan ex varia lectione διαχωρήσειεν et διαχωρήσειαν. Abdicat. c. 11. T. 1. p. 494. οὕτω δὲ καὶ σὺ, ὃν ἐξῆν μηκέτι ἀναλαμβάνειν, εἰ μὴ ἂν ἄξιός ἐδόκει τοῦ γένους, τοῦτον εἰ χρηστὸν ἡγησάμενος εἶναι πάλιν ἀνείληφας, οὐκέτ' ἀποκηρύττειν ἔξεις. Nisi

\*) Conjeceram quoque προσορθρινάς, vel προσορθρινάς. Nam cum προσορθρίω occurrat, quidni etiam haec adjectiva? adjectivo utitur postea Lucianus c. 44. p. 632. ubi mares feminis opponit ὄρθριος ἀναστάς etc.



mavis αὖ, quod saepe cum ἄν confusum, etiam hic variam lectionem agnosce εἰ μὴ ἄξιός et εἰ ἀνάξιός\*). Patet hinc, quam male cap. 31. T. 1. p. 358. pro ἢ εἴποι τις ἄν Gesnerus conjecerit, ἢ εἰ εἴποι τις ἄν.

C. 20. p. 351. Dixerat antea cap. 18. Hermotimus, se ad stoicorum sectam traductum esse, quod videret eos κοσμίως βαδίζοντας, ἀναβεβλημένους εὐσταλῶς, φροντίζοντας αἰεὶ, ἀρῶενωπούς, ἐν χορῇ κουρίας τοὺς πλείστους. Quibus Lycinus primum objicit, quid de coecis futurum sit, si velint philosophiae operam dare, cum haec externa adspicere non possint. Tum ita pergit: οἱ δὲ δὴ βλέποντες, κἂν πάνν ὁξυδερεκεῖς ᾧσι, τί ἄν δύναιντο συνιδεῖν τῶν τῆς ψυχῆς ἀπὸ γε τῆς ἔξωθεν ταύτης περιβολῆς; ὃ δὲ βούλομαι εἰπεῖν, τοιόνδε ἐστίν, οὐχ ὅτι τῆς γνώμης τῶν ἀνδρῶν ἔρωτι προσήεις αὐτοῖς καὶ ἡξίους ἀμείνων γίνεσθαι ἐς τὰ τῆς γνώμης; In postremis verbis haereo; vertit Gesnerus in hunc modum: „Quod autem dicere volo, ejusmodi est. Nonne *verum est*, te amore quodam mentis *et sententiarum* in his viris ad eos accessisse et mente *ac sententiis* fieri voluisse meliorem?“ In his secutus est interpretationem Gronoviorum patris et filii, quorum hic in nota sic habet: „At particula οὐχ est hic accipienda per interrogationem . . . Adscripsit vere pater: *Quod enim dicere volo, sic se habet. Nonne scientiae virorum eorum causa ad illos accedis et* —“. Verum ὅτι post οὐχ in ejusmodi interrogatione non apte positum est; scribendum esset, majori distinctione post ἐστίν posita, οὐχὶ τῆς γνώμης etc. Nam οὐχ ὅτι est vel *non quod* vel *non solum* aut *non solum non*; cf. Herm. ad Vig. num. 253. Locus itaque sic vertendus foret, vel: „*quod autem dicere volo, ejusmodi est, non te amore quodam doctrinae horum virorum ad eos accessisse, neque te voluisse meliorem fieri doctrina,*“ vel: „*quod autem dicere volo, ejusmodi est: non solum amore quodam doctrinae horum virorum ad eos accessisti et voluisti melior fieri doctrina.*“ Prior harum explicationum prorsus menti auctoris contraria est; in posteriori vero deest alterum membrum, quod per ἀλλὰ καὶ inciperet; quod cum majus quiddam exprimere debeat, quam quod

\*) Similis error commissus videri possit in Heliod. Aethiop. 4, 6. T. 1. p. 144. οὐ γὰρ δὴ μὴ ἀνάξιοι γε ὄντες τῷ Χαρικλεῖ κηδεύσομεν. Sensus sibi enim constaret, si legeres οὐ γὰρ δὴ ἀνάξιοι vel οὐ γὰρ δὴ μὴ ἄξιοι. Sed praefero ibi οὐ γὰρ δέος, μὴ etc.

priori membro indicatur, haud facile dixeris, quid illud majus sit, ad quod adspiret Hermotimus, nisi hoc ipsum, *ut melior fiat*. Benedictus itaque sic vertit, quasi scriptum esset ἀλλὰ καὶ ἡξίους, quam scripturam Graevius probat. Verum quae ita distrahuntur et quasi opponuntur, jungenda sunt. Nam qui amore doctrinae ad stoicos accedit, hac doctrina melior fieri vult. Absurdum itaque est dicere, non solum amore doctrinae ad stoicos accessisti, sed etiam hac doctrina melior fieri voluisti. Quomodo Solanus locum intellexerit, ex ejus nota non patet; est vero ea sic: „οὐχ ὅτι. In hujusmodi vocabulis ut venustas linguae, ita etiam difficultas consistit. Saepissime sic apud nostrum collocatur illud οὐκ.“ Difficultatem non sane levem hoc loco video, venustatem nullam. Utinam vero vel unum exemplum sic positi οὐκ addidisset, quod mihi, quamvis saepius totum Lucianum perlegerim, non se obtulit. Quoniam itaque interpretes hunc locum, ut patet, non recte intellexerunt, nostram jam qualemcunque conjecturam de eo promamus. Equidem mihi hoc loco lacunam invenisse visus sum, hoc fere modo explendam: ὃ δὴ βούλομαι εἰπεῖν, τοιόνδε ἐστίν, οὐχ (ὅτι τὸ σχῆμα καὶ τὸ βάδισμα τῶν στωϊκῶν μιμεῖσθαι ἐπιθυμῶν, ἀλλ’ ὅτι τῆς γνώμης τῶν ἀνδρῶν κ. τ. λ. Facilis vero aberratio fuit oculi librarii a priori ὅτι ad alterum, quo pacto saepissime in describendis veterum reliquiis peccatum esse, quis nescit? Illud saltem credo in vocibus οὐχ ὅτι — ἀλλ’ ὅτι restituendis me non errasse. Quae interjecta sunt verba quin alio modo a Luciano prolata esse potuerint, non intercedo.

Ibid. p. 352. καὶ εἰ ψεύδεται ἢ ἀληθεύει. Solano sic bene ex sola Bas. 2. (cui nunc ex meis accedit Basil. 4.) emendanti non obtemperavit Reitzius, maximam linguae ignorantiam in nota appicta prodens; neque magis Schmiederus verum vidit.

C. 21. ead. pag. οὐδὲν γὰρ ἄν σοι ἀρέσκει, ᾧν ἂν εἴπω. Soloeca haec est oratio. Solanus, qui solus praeter Hemsterhusium ex editoribus Luciani graece doctus fuit, ex cod. W. ἄν delere voluit, sed magis Lucianeum est ἀρέσκοι. Prorsus simile est dialog. deor. marin. 14, 2. T. 1. p. 135. ἢ ὃν ἂν ἴδῃ, οὐκ ἂν τι ἄλλο μετὰ ταῦτα ἴδοι, ubi bene οὐκ ἂν τι pro οὐκ ἔτι e cod. recepit Schmiederus. Mox in οὐκ, ᾧ γὰρ ἀλλ’ οὐδὲν ἐθέλεις εἰπεῖν, ὁποῖον ἂν με ἀρέσειεν assentior Solano, μοι rescribenti, nil Reitzii nugas morans.



C. 26. p. 355. ἐφ' ἣν γὰρ ἂν ἔλθω αὐτῶν (sc. multarum harum viarum), ἀνὴρ κατὰ τὴν ἀρχὴν τῆς ἀτραποῦ ἐκάστης (obtemperandum erat Jensio, hoc pro vulgari ἕκαστος rescribi jubenti) ἐφεστὼς ἐν τῇ εἰσόδῳ μάλα τις ἀξιόπιστος ὁρᾷ τε τὴν χεῖρα, καὶ προτρέπει κατὰ τὴν αὐτοῦ ἀπιέναι, λέγων ἕκαστος αὐτῶν μόνος τὴν εὐθείαν εἰδέναι, τοὺς δ' ἄλλους πλανᾶσθαι, μήτε αὐτοὺς ἐληλυθότας, μήτε ἄλλοις ἡγήσασθαι δυναμένοις ἀκολουθήσαντας. Postrema haec mirum quomodo Latine expresserint interpretes. Edit. Salmur.: *qui neque eo ipsi pervenerint, neque aliis sequentibus praeire possint.* Basil. 4.: *neque unquam eo pervenisse neque aliorum insequentium duces esse posse.* Gesn.: *qui nec ipsi inde venerint, nec deducere alios sequentes possint.* Hoc secutus adscripsit Schmiederus, se malle δυναμένους ἀκολουθήσουσι, ubi δυναμένους a Basil. 4. jam repraesentatur, quae αὐτοὺς quoque praebet. Sed longe alia est mens scriptoris: in initio ejusque viae vir stat, qui se solum ducem, suamque viam solam rectam proficitur; nam ceteros, qui duces se exhibeant, errare; non enim duces esse posse, cum nunquam in urbe fuerint, quo neque ipsi (αὐτοί) per se venerint, neque alios, qui ipsis praecire potuissent, sequentes. Construe: ἐληλυθότας μήτε αὐτοὺς, μήτε — ἀκολουθήσαντας.

Ibid. ead. pag. τό τε τοίνυν τὸ πλῆθος τῶν ὁδῶν καὶ τὸ ἀνόμοιον αὐτῶν οὐ μετρίως ταράττει με. Solanus articulum ante πλῆθος exsulare jusserat, adstipulantibus cod. M. et edit. Basil. 2. cui accedit Basil. 4. Lepida sunt, quae Reitzius profert ad vulgatam tuendam. Sed possis forsan minori cum mutatione legere τόδε τοίνυν τὸ πλῆθος.

C. 27. p. 355. 356. Lycini ἀπορίαν, quaenam via eligenda sit, cum nesciat, quaenam in urbem ducat, belle ita solverat Hermotimus, fidem esse habendam iis, qui viam illam ante fecerint; sic errari non posse. Jam haec sunt Lycini verba: τίσι λέγεις; τοῖς κατὰ ποίαν ὁδὸν ἐλθοῦσιν; ἢ τίνι τῶν ἡγεμόνων ἀκολουθήσασιν; αὐθις γὰρ ἡμῖν τὸ αὐτὸ ἄπορον ἐν ἄλλῃ μορφῇ ἀναφάνεται ἀπὸ τῶν πραγμάτων ἐπὶ τοὺς ἄνδρας μετεληλυθόσι. Prima ἀπορία fuerat, qua via incedendum esset, quibus ducibus utendum. Responderat Hermotimus, exquirendum esse ex iis viris, qui jam in urbem pervenerint. Jam haec eadem ἀπορία est, sub alia forma latens; ante incerti eramus de viis, quaenam eo ducerent, nunc sumus de viris, quinam vere se

ibi fuisse contendat. Τὸ ἄπορον itaque μετῴθη a viis ad viros. Sed quomodo hoc verba postrema significare possunt? Quae-nam intelligit πράγματα, opposita scilicet viris. Lego: ἀπὸ τῶν ἀτραπῶν ἐπὶ τοὺς ἄνδρας μετεληλυθός. Voce ἀτραπῶν usus erat paulo ante c. 26. init. μετεληλυθός, quod dudum conjeceram, confirmatur a cod. W. et 2954., atque eodem spectat, quod cod. 3011. praebet μετεληλυθός.

Eod. cap. p. 356. ἢ δέον εἰς Κόρινθον ἐλθεῖν. Bene vulgatam ἡδέως correxerunt Solanus et Gesnerus; sed legendum est: ἢ εἰ, δέον κ. τ. λ. quod accuratius totam periodum examinantem patebit. Mox pro εἴγε οὐ μόνη πόλις ἐστὶν ἡ Κόρινθος legendum est ἐπείγε οὐ κ. τ. λ., quod non solum grammatica, sed etiam sententia flagitat. Sed de grammatica ratione, quae οὐ post εἰ poni vetat, alio loco dicemus.

C. 28. p. 357. τῶν πολλῶν τρωθήσεσθαι. Bene Guyetus τῶν πολλῶν τι τρωθήσεσθαι, quo aperte ducit Pell. τι τρωθήσεσθαι exhibens. Tum cum Solano, Elsnero et Gesnero scribe πνεούση pro πλεύση. In fine capitis lege τηλικούτον τὸν κλύδωνα, ubi vulgo male articulus deest.

C. 29. p. 357. μὴ ἀνελθεῖν με εἰς τὴν Κόρινθον. Scribe disjunctis vocibus μὴ ἂν ἐλθεῖν. In fine capitis lege ἄχρῃς ἂν εὗρωμεν τὸν τάληθῃ ὑπισχνούμενον, ubi articulus ante τάληθῃ vulgo deest.

C. 32. p. 359. pro verbis corruptissimis καὶ ἀνατρέπει γε αὐτὰ, προσθεῖς αὐτός vide, num legi possit καὶ ἀνατρέπει γε, ἅλυστα προθεῖς αὐτοῖς; cf. c. 79.

C. 33. p. 359. οὐχ ἡδέα γελάσαντας ἂν male e cod. 3011. Schmiederus recepit. Adversativa δέ carere non possumus. Optime se habet vulgata: οὐχὶ δὲ ἀναγελάσαντας, unde quomodo alterum istud ortum sit, facile apparet.

C. 35. p. 361. μόνον τὰ τῶν στωϊκῶν ἐκμαθόντα et mox μόνον τοῖς στωϊκοῖς λέγουσι τάληθῃ. Bene duo codd. Pariss. praebent μόνον τὰ τῶν et μόνον τοῖς στωϊκοῖς. Sic antea c. 34. μόνον τοῖς στωϊκοῖς ξυνών et μόνον Πλάτωνι ὁμιληκότων, cf. quoque c. 36., ubi scripti et editi non minus variant. — Ibidem pro μή τις ἄρα εἴη πέντε ἢ ἑπτὰ λέγων fortasse scribendum est: ὁ πέντε ἢ ἑπτὰ λέγων. — De infinitivo εἰδέναι c. 36. p. 362. conferantur, quae sunt dicta ad Heliod. Aeth. 7, 17.

C. 39. p. 364. καὶ γὰρ αὖ τὸ τὴν πολλὴν ἀπορίαν παρεχό-



μενον. Lege αὐτὸ τὸ τὴν κ. τ. λ. αὐτό jam in quibusdam exemplaribus exstat.

C. 40. p. 365. κάλπις ἀργυρᾷ πρόκειται, ἱερὰ τοῦ θεοῦ· ἐς ταύτην ἐμβάλλονται κλήροι μικροὶ . . . ἐπιγεγραμμένοι· ἐγγράφεται δὲ ἐς δύο μὲν ἄλφα ἐν ἑκατέρῳ· ἐς δύο δὲ τὸ βῆτα· καὶ ἐς ἄλλους δύο τὸ γάμμα, καὶ ἐξῆς κατὰ τὰ αὐτὰ, ἣν πλείους οἱ ἀθλῆται ᾧσι, δύο αἰ κλήροι τὸ αὐτὸ γράμμα ἔχοντες. Postrema haec verba ob grammaticum nexum sic stare nequeunt. Excidit fortasse post ᾧσι ὥστε et pro ἔχοντες legendum ἔχουσι. De verbis subsequentibus dixi ad Plat. Alcibiad. I. p. 108. D. E.

C. 43. p. 366. τί δαί, εἰ ἐξελόντες ἀτάκτως πέντε γράμματα ἐξ ἀπάντων, τὸ X καὶ τὸ Σ καὶ τὸ Z καὶ τὸ Θ, τὰ μὲν γὰρ ἄλλα τέτταρα διπλᾷ ἐπὶ τῶν κλήρων τῶν ὀκτὼ γράφωμεν, τὸ δὲ Z μόνον ἐπὶ τοῦ ἐννάτου, ὃ δὴ καὶ δηλοῦν ξμελλεν ἡμῖν τὸν ἔφεδρον, τί ποιήσεις πρῶτον εὐρώων τὸ Z; τῷ διαγνώσῃ ἔφεδρον ὄντα τὸν ἔχοντα αὐτὸ, ἣν μὴ ἐπὶ πάντας ἐλθὼν εὖρης οὐδὲν αὐτῷ συμφρονοῦν; Pluribus vitiis hic locus laborat, aliis levioribus, et ex incuria novissimi editoris profectis, duobus vero gravioribus. Leviora sunt, quod τῷ sine accentu hic ut sexcentis aliis locis scripsit, quamquam sit interrogativum, et quod sphalma ed. Bip. συμφρονοῦν pro συμφωνοῦν non correxit. Graviora sunt, quod εἰ cum conjunctivo junctum reperitur, quae constructio nusquam in orationis solutae scriptoribus locum habet [num haec inconsideratius scripserim, alio loco disputabitur], et quod illud γὰρ post μὲν prorsus abundat. Sed pro εἰ — γράφωμεν, cujus loco nonnulli codd. γράφομεν habent, scribe εἰ — γράφοιμεν ut statim initio cap. seq. p. 367. τί γὰρ εἰ μὴδὲ γράμματα γράφοιμεν ἐπὶ τῶν κλήρων etc. Tum importunum illud γὰρ vel invitis libris ejiciendum erat; nunc vero video in codice Solani etiam defuisse. Neque quemquam moretur Reitzii nota, hoc γὰρ defendentis. Is enim hic, ut saepissime aliis locis, egregie nugatur.

C. 45. p. 367. Non erat a Schmiedero mutanda vulgata lectio ἡμεῖς δὲ οὐκ αὐτὸ (pro quo Schmiederus recepit αὐτοῦ) μόνον καλοῦ, ἀλλὰ τοῦ καλλίστου δεόμεθα. Mox scribe πεπραχθαι, in quo accentu mirum quantum ubique peccant editiones.

C. 49. p. 370. pro οὐχ οὕτως ἐλέγομεν legendum videtur ἢ οὐχ οὕτως ἐλέγομεν.

C. 47. p. 374. pro θυσιάξῃ τῷ, pro quo Marcilius voluit

θυσιάξῃ θεῷ lege θυσιάξῃ τῷ i. e. τινί. — c. 61. p. 376. καὶ ὃς ἀφελὼν τοῦ πυροῦ, οὐπερ ἦν, ἀνέδωκέ σοι δεῖγμα εἰς τὴν χεῖρα. Lege ἀφελὼν τοῦ πυροῦ, ὅςπερ ἦν ἄνω, ἔδωκέ σοι. — c. 62. p. 377. οὐκ ἂν ἀποθάνοιο προσενεγκάμενος. Miror editores, qui nondum ex certissima et lenissima Solani conjectura rescripserunt: ἀποθάνοιο ὁ προσενεγκάμενος.

C. 74. p. 385. κἀκεῖνη γὰρ (sc. Geometria) τοὺς ἐν ἀρχῇ ἀλλόκοτά τινα αἰτήματα αἰτήσασα καὶ συγχωρηθῆναι αὐτῇ ἀξιόσασα, οὐδὲ συστήναι δυνάμενα, σημειᾷ τινα ἀμερῇ καὶ γραμμᾷς ἀπλατεῖς καὶ τὰ τοιαῦτα, ἐπὶ σαθροῖς θεμελίοις τούτοις οἰκοδομεῖ τὰ τοιαῦτα etc. Ultimum hoc (τὰ τοιαῦτα) corruptum esse vidit Jensus, et male e praecedentibus iteratum censet. Sed legam ejus loco τὰ λοιπά. Geometria, falsis postulatis et principiis innixa, putribus his fundamentis reliqua inaedificat. [Affero hic locum Sexti Empir. adv. rhet. 3, 10. p. 312. qui mirum quantum ad locum Lucianum explicandum facit: ἂν γὰρ μυριάκις αὐτὸ ὑποτιθώμεθα σαθροῖς, ὥς φασι, θεμελίοις, οὐκ ἀκολουθήσει τὸ συμπέρασμα τῆς ζητήσεως ἐξ ἀνυπόστατων ὁρμημένης ἀρχῶν].

C. 76. p. 386. ὑποθέμενοι δὲ ταύτην φιλοσοφίαν ὀρθὴν εἶναι τῶν στωϊκῶν. Lege vel τὴν στωϊκῶν vel τὴν τῶν στωϊκῶν. Paulo post pro τὰς μὲν γὰρ ὑποσχέσεις ἀκούω θαυμαστάς τινας, ἡνίκα εὐδαιμονήσουσιν rescribendum esse ἡλίκα εὐδαιμ. jam alii, ut nunc video, notaverunt. Corruptissima sunt ultima verba hujus capitis, quod solus Gesnerus animadvertit, cujus tamen versionem nemo facile Graece doctus probabit. Equidem pro εἰ δὲ τοῦτο οὐχί tentabam εἶδες οὖν ἢ οὐχί, et verba οὐδέπω εὐδαιμῶν pro glossa habebam praecedentis ἀτελής.

C. 77. p. 386. παραδεδράμηκέ σε ὁ βίος ἐν ἀηδίᾳ καὶ καμάτῳ καὶ ἀγρυπνίαις κάτω νενευκότα. Aut omnia me fallunt, aut legendum est σοι — νενευκότι, quod longe aliud quid sonat, quam σε — νενευκότα.

C. 82. p. 389. pro ἐξεργάσασθαι malim ἐξεργάσθαι ob sequens παραδεδόσθαι. —

## HERODOTUS SIVE AETION.

C. 1. T. 1. p. 392. ἃ δὲ ἐποίησεν (Herodotus) ἐπὶ τοῖς συγγράμμασι, καὶ ὥς πολλαχῶς τοῖς Ἑλλήσι γνώριμος ἐν βραχεῖ κατέστη, καὶ ἐγὼ καὶ σὺ καὶ ἄλλος ἂν μιμησάμεθα. Vox πολλα-



χῶς nullum idoneum sensum prae-  
buit. Non enim *multiplici ra-  
tione*, vel, ut vers. Lat. habet, *multis in locis* innotescere Graecis  
voluit, sed, uti ex sequentibus patet, quam celerrime et mi-  
nimo labore *omnibus* Graecis. Scribo ὡς πολλοῖς οὖσι τοῖς  
Ἑλλήσι etc. Quod egregie firmatur his verbis, quae statim se-  
quuntur: ἐπεβούλευε δὲ, εἰ δυνατόν εἴη, ἀθρόους πον λαβεῖν  
τοὺς Ἑλληνας ἅπαντας. Mox cap. 2. p. 393. exstat πάνδημόν  
τινα κοινὴν ψῆφον, ubi vel κοινὴν delendum est, vel καὶ κοι-  
νήν scribendum. Posterius praefero. Vitii originem v. in not.  
ad Nigrin. c. 11.

## HARMONIDES.

C. 1. T. 1. p. 401. ἐπεὶ τό γε ἀνλεῖν αὐτὸ (non ipsum sed  
solum) ἄνευ τοῦ ἔνδοξον εἶναι δι' αὐτὸ οὐκ ἂν δεξαίμην. Leges  
grammaticae postulare videntur ἄνευ τοῦ ἔνδοξος εἶναι. Sed  
ἔνδοξον quodammodo excusari posse video. Contrarium vero  
vitium sine dubio tollendum Phalar. alt. c. 5. T. 1. p. 515.  
ἐπεὶ πάντων ἂν εἴη τοῦτ' ἀτοπώτατον, πέμψαντά τινα μεγαλοπρε-  
πὲς οὕτω δῶρον θεῷ, τὴν καταδικάζουσαν ἐκ τοῦ ἱεροῦ ψῆφον λα-  
βεῖν, καὶ μισθὸν κομίσασθαι τῆς εὐσεβείας τὸ κεκρίσθαι μηδὲ τοῦ  
ἀνατιθέναι ἄξιος. ubi lege ἄξιον. Asin. c. 29. T. 2. p. 79.  
πρῶτον μὲν ὑψηλὸν ὄρος ἀναβαίνειν ἔδει, ὀρθὴν δεινῶς ὁδὸν, εἴτα  
καὶ ἀνυπόδητος ὄρει ἐν λιθίνῳ, ubi lege ἀνυπόδητον. Ean-  
dem confusionem agnovit jam Reitzius in Anach. c. 30. T. 2.  
p. 274. οἶδα γὰρ ὡς αὐτίκα ἔλοιτο ἂν ἐκ πρώτης προσόψεως . . .  
συνεστηκὼς καὶ συγκεκοτημένος εἶναι μᾶλλον ἢ θρύπτεσθαι καὶ  
διαρρεῖν καὶ λευκὸν εἶναι etc., ubi optime correxit λευκὸς εἶ-  
ναι. [Correctio in his et similibus, ubi de permutatione litera-  
rum N et Σ agitur, facilis sane est. Sed necessariam eam  
esse, nunc non contendam. Etenim „nonnunquam fit, praeser-  
tim in longiori orationis complexu, ut scriptoris animo sola re-  
latio ad subjectum obversetur, sed immemor ejus, quod sub-  
jectum ipsum in accusativo praecesserit, usitatioem loquendi  
modum inferat, nominativum ponens.“ Sic jam in programme  
paschali a. 1816. de similibus nominativis, qui anacoluthiae  
speciem prae se ferunt, locuti sumus, exemplis apposis, altero  
Herodoti 2, 118. altero Plat. Lachet. c. 11. p. 186. A. Adde  
Herodot. 1, 2. fin.: λέγουσι Πέρσαι . . . τοὺς δὲ (τοὺς Ἑλληνας)  
ὑποκρίνασθαι, ὡς οὐδὲ ἐκεῖνοι Ἰούς τῆς Ἀργείης ἔδοσαν σφι δίκας

τῆς ἀρπαγῆς, οὐδὲ ὧν αὐτοὶ δώσειν ἐκείνοισι. Cf. Schweigh. ad  
Herod. 1, 27. 1, 63. Et sic quoque, collato Platōnis loco, ex-  
plicandum censeo notissimum locum Soph. Phil. 54—64. Sed  
omnia haec exempla sunt nominativi pro accusativo; utrum  
vero accusativus etiam poni possit, ubi nominativum expectes,  
nunc non definio.] Nihil frequentius permutatione literarum Σ  
et Ν in scriptis Graecorum. Exemplum jam olim dedimus in  
Observ. in Prop. p. 73. Similiter in Isocrat. Paneg. c. 8. οὐ-  
δεῖς γὰρ ἂν δύνατο δωρεᾶς τοσαύτης τὸ μέγεθος εὐρεῖν, ἥτις  
ἴση τοῖς πεπραγμένοις ἐστίν, optime emendavit jam Wolfius δω-  
ρεὰν τοσαύτην. Noster Quom. hist. s. conscr. c. 33. T. 1.  
p. 428. ὥστε οἰκοδομεῖ τι ἤδη καὶ αὐτὸς, ὡς δείξης οὐκ ἀνατρέ-  
ψαι μόνον τὰ τῶν ἄλλων γεννάδας ὧν, ἀλλὰ τι καὶ αὐτὸς ἐπινοῇ-  
σαι δεξιὸν etc., ut nunc verba leguntur, jungendum est δεξιὸν  
τι: sed malo scribere δεξιός; junge ὡς δείξης οὐ μόνον γεννά-  
δας ὧν, ἀλλὰ καὶ δεξιὸς ὧν. — Mox cap. 2. p. 402. articulus  
τοῦ excidisse videtur in verbis ἐρᾶς μὲν, ἔφη, εὖ ἴσθι οὐ μικροῦ  
πράγματος, ἐπαίνου καὶ δόξης, καὶ (τοῦ) ἐπίσημος εἶναι καὶ γι-  
γνώσκεσθαι πρὸς τῶν πολλῶν. Articulus, quem addidimus, prorsus  
necessarius est; sed forsitan καὶ delendum est, ἐπαίνου καὶ  
δόξης, τοῦ ἐπίσημος εἶναι καὶ γινώσκεσθαι etc., ita ut duo hi  
infinitivi explicandi causa ad duo illa substantiva adjecta sint.

## SCYTHA.

C. 2. T. 1. p. 405. Κατὰ τὸν λοιμὸν τὸν μέγαν ἔδοξεν ἡ  
Ἀρχιτέλους γυνή, Ἀρεοπαγίτου ἀνδρὸς, ἐπιστάντα οἱ τὸν Σκύθην  
κελεῦσαι εἰπεῖν Ἀθηναίοις, ὅτι παύσονται τῷ λοιμῷ ἐχόμενοι, ἢν  
τοὺς στενωποὺς οἶνῳ πολλῷ ῥάνωσι. τοῦτο συχνάκις γενόμενον, οὐ  
γὰρ ἠμέλησαν οἱ Ἀθηναῖοι ἀκούσαντες, ἔπαυσε μηκέτι λοι-  
μώττειν αὐτούς· εἴτε ἀτμούς τινας πονηροὺς ὁ οἶνος σβέσας  
τῇ ὁδμῇ, εἴτε ἄλλο τι πλέον εἰδὼς ὁ ἥρως ὁ Τόξαρις, ἅτε ἱατρικὸς  
ὧν, συνεβούλευσεν. Pro ἔπαυσε μηκέτι λοιμώττειν αὐτούς alii  
habent ἐποίησε μ. λ. α., cujus mutationis duae causae fuisse  
videntur; altera quod offenderent in infinitivo loco participii.  
Sed παύειν cum infin. satis exemplis fulserunt Reitz. ad h. 1.  
Matth. Gr. Gr. §. 550. not. 3. (ed. I.) Alteram vero causam  
suspicio fuisse in μηκέτι, quae negatio ex nostro sensu prorsus  
abundat, cf. Heind. ad Plat. Lysid. c. 4. Phaeton. c. 153.



Soph. c. 43. Musgr. ad Soph. Antig. 263. Sic Lucian. adv. indoet. c. 3. T. 2. p. 347. ἄφες ἐν τῷ παρόντι τὸ μὴ σύμπαντα σαφῶς εἰπεῖν. Prometh. c. 6. T. 1. p. 69. εἰ μὲν οὖν ἕξαρκος εἴ μὴ εἰργάσθαι αὐτά etc. Lapith. c. 32. T. 2. p. 549. ἀλλ' ἐκεῖνο οὐκ ἂν ἕξαρκος γένοιτο μὴ οὐχὶ φάρμακον ἀποδόσθαι etc. (ubi cave ἐκείνου corrigas. Sic et Plat. Lys. c. 4. p. 8. Heind. τὸ ἐργᾶν ἕξαρκος εἴ.) Demosth. de cor. c. 51. p. 348. Harl. ἀπειπεῖν τοῖς Ἀμφισσεῦσι τοῦ λοιποῦ μὴ ἐπιβαίνειν. Plat. Charm. c. 35. τὰ δ' ἀπιστεῖται σφόδρα μήποτ' ἂν τὴν ἑαυτῶν δύνανται πρὸς ἑαυτὰ σχεῖν. Palaeph. praef. ἀπιστοῦσι τὸ παράπαν μηδὲν γίνεσθαι τούτων. id. c. 32. ὁπότε δὲ ἐπηροῦντο (ἀπηροῦντο) μὴ ἔχειν. Haec exempla propterea addidi, quo appareret, iterari hoc μὴ ante solum fere infinitivum. Nam quae aliorum modorum exempla afferuntur, ea vel aliam explicationem admittunt, vel dubia etiamnum sunt. Hinc patet, cur, μηκέτι addens Lucianus, participio non uti potuerit, quod Solanus sensisse sed non explicare potuisse videtur. — Moneo vero praeterea, in ultimis verbis notabile ἀκόλουθον esse; nam ὁ οἶνος σβέσας cum reliqua oratione non conjunctus est. Melius procederet oratio, si Lucianus scripsisset ἔσβεσε. Sed scripsit σβέσας, quia ex antecedentibus adhuc ἔπαυσε τὸν λοιμὸν in animo habuit; mox vero mutata constructione transiit in modum finitum, ὁ Τόξαρις συνεβούλευσεν. Non dissimile est, quod legitur Philops. c. 4. T. 2. p. 306. ubi pro ἀποφαίνονται expectes ἀποφαινόμενοι.

## VERA HISTORIA.

Lib. 1. c. 20. T. 1. p. 447. κατὰ τάδε συνθήκας ἐποίησαντο οἱ Ἡλιῶται καὶ οἱ σύμμαχοι πρὸς Σεληνίτας καὶ τοὺς συμμάχους. . . συμμαχεῖν δὲ τῇ ἀλλήλων, ἣν τις ἐπὶ. Sine dubio rescribendum ἢ ἂν τις ἐπὶ [Lucianus expressit Thucyd. 1, 44. ἐπιμαχίαν δὲ ἐποίησαντο τῇ ἀλλήλων βοηθεῖν, ἐάν τις ἐπὶ Κέρκυραν ἢ ἢ Ἀθήνας ἢ τοὺς τούτων ξυμμάχους. Ita ut de correctione jam dubitem, sed differunt tamen inter se hi duo loci; nam apud Thucydidem regionis mentio fit, ubi socii auxilio sint, quam Lucianus non addidit].

C. 24. T. 1. p. 449. ἔντερον δὲ ἐν αὐτῇ οὐδὲ ἦπαρ φαίνεται. Correxeam olim ἔντερον δὲ οὐδὲν ἐν αὐτῇ, fere ut l. 2. c. 30. p. 470. dixit δένδρον δὲ οὐδὲν οὐδὲ ὕδωρ ἐνῆν. Sed vulgata bene se habet. Parasit. c. 53. T. 2. p. 254. ἡ ὀργὴ αὐτοῦ χαλε-

πὸν μὲν οὐδὲ σκυθρωπὸν οὐδὲν ἀπεργάζεται. Saturnal. c. 2. T. 2. p. 513. ἐν αὐταῖς δὲ ταῖς ἐπὶ σπουδαῖον μὲν οὐδὲ ἀγοραῖον διοικήσασθαι μοι συγκεχώρηται, quem locum male sollicitarunt. Hippocrat. popul. l. 3. §. 63. T. 1. p. 724. οὐρα πολλὰ λεπτὰ κρίσιμον οὐδὲ χρηστὸν οὐδὲν ἔχοντα. cf. Beck. ad Demosth. de pac. c. 1. p. 43. 44.

C. 31. T. 1. p. 452. κατὰ μέσον δὲ καὶ λόφοι ἦσαν, ἐμοὶ δοκεῖν ἐκ τῆς ἰλῦος ἣν κατέπινε συνιζάνουσα. Quo ultimum hoc participium referatur, non video; nam cum voce γῆ conjungi nequit propter interjectam vocem λόφοι; praestat συνιζανούσης, ut ad ἰλῦος trahatur: ἐκ τῆς ἰλῦος συνιζανούσης ἦσαν οἱ λόφοι. [Ino, si quid video, corrigendum est συνιζάνοντες, ad λόφοι referendum.]

C. 34. p. 454. ἀπηνείχθημεν. Scribe ἀπηνέχθημεν. Ionicam formam in scriptore attico vel atticissante non fero. V. vel in hujus ipsius scripti l. 2. c. 3. p. 459. προςηνέχθημεν c. 10. p. 462. προςηνέχθημεν. c. 20. p. 466. ἐπενηνεγμένη. c. 43. p. 476. κατενεχθῆναι. Icarom. c. 27. T. 2. p. 197. ἀνηνεγμένον (lege ἀνενηνεγμένον\*) etc. Sed ipsum hoc ἀπηνείχθημεν hic a Schmiedero demum receptum est, cum in vulgatis exstet ἀπήχθημεν; quo minus de orthographia emendanda dubito.\*\*\*) — Mox cap. 35. leguntur verba συμμαχίαν τε καὶ φιλλίαν πρὸς ἑαυτοὺς πεποιημένοι, ubi πρὸς ἑαυτοὺς est pro πρὸς ἀλλήλους, quem illius pronomini usum ab Eust. ad Od. ε, 481. vituperatum exemplis ex Heliodoro, Thucydide et Sophocle petitis adstruxit Cor. ad Heliod. p. 7. Praeter Luciani locum addere quoque potes Xenoph. Hell. 2, 1, 7. ἐκ δὲ τῆς μάχης ταύτης συνέβησαν οἱ στρατιῶται αὐτοὶ αὐτοῖς; ubi αὐτοὶ est sponte, et αὐτοῖς pro ἀλλήλοις.

C. 37. p. 455. ἀπέθανον δὲ τῶν μὲν πολεμίων ἑβδομήκοντα καὶ ἑκατὸν, ἡμῶν δὲ εἰς καὶ ὁ κυβερνήτης τριγλῆς πλευρᾷ δια-

\*) Sic ἡνέχθω et ἡνεγμένον male scriptum est ap. Archimed. p. 83. l. 22. et l. 50. (ed. Bas. 1540) pro ἐνέχθω et ἐνηνεγμένον. Melior scriptura exstat ead. pag. l. 32. et 33. [Reduplicationis hujus omissionem verbo tantum tetigit Lob. ad Phryn. p. 33. Apud seriores multa ejus exempla exstant, quae utrum ipsis scriptoribus, an librariis imputare debeam, nescio.]

\*\*) Atque nunc, addenda ad tomum priorem in tomo posteriori Schmiederi evolvens, ipsum ἀπηνέχθημεν e cod. Gorl. enotatum video.



παρεῖς τὸ μεταφρενον. Ridiculum loquendi genus, *e nostris cecidit unus et gubernator* etc. nam unus et gubernator sunt duo; quod si voluisset, scripsisset Lucianus sine dubio ἡμῶν δὲ δύο, ὧν ὁ κυβερνήτης, sive tale quid. Praeterea id quoque, quod gubernatoris genus mortis enarrat, in illo uno vero de eo tacet, satis asperum est. Quare non dubito, Lucianum dedisse ἡμῶν δὲ εἰς, ὁ κυβερνήτης etc. Et nunc video idem Gesnero et Schmiedero placuisse. — Mox c. 38. in verbis τὴν ἡσυχίαν ἦγον, articulus e nostro sensu abundat. Et sic sine articulo legitur jud. vocal. c. 2. T. 1. p. 31. ἡσυχίαν ἀγαγόντα, dial. marin. 15, 3. T. 1. p. 137. ἡσυχίαν ἄγοντες, ver. hist. 2, 20. p. 466. σχολὴν ἄγοντα, Hippocr. de aër. aq. et loc. c. 51. T. 1. p. 357. ἡσυχίην ἔχουσι, idem popular. 7, 10. T. 1. p. 836. ἡσυχίην ἔσχευ, Herod. 1, 11. ἡσυχίην εἶχεν, 2, 45. ἡσυχίην ἔχειν, Plut. Phoc. c. 34. ἡσυχίαν ἦγεν, Demosth. de cor. c. 12. ἐὰν ἔχηθ' ἡσυχίαν, Isocr. Areop. c. 20. ἡσυχίαν εἶχον — εἰρήνην ἦγον, Diod. 2, 19. ἡσυχίαν ἔσχευ, Long. Past. 3, 2. σχολὴν ἄγων, Arist. Ran. 324. ἡσυχίαν ἄγειν, Dio Cass. 36, 1. ἡσυχίαν ἦγε, id. 37, 15. ἡσυχίαν ἦγεν, id. 37, 52. ἡσυχίαν ἔχειν, Plato Phaedon. c. 154. p. 263. Heind. ἡσυχίαν ἄγετε, id. Protag. c. 113. p. 629. ἡσυχίαν ἔχειν. Cf. quoque Demosth. de cor. c. 20. 96. 97. Julian. in Constant. p. 15. Schaef. ἄγειν εἰρήνην. Sed nihil propterea mutandum est. Lucian. dial. deor. 15, 3. T. 1. p. 98. τὴν ἡσυχίαν ἄγει, Piscat. c. 27. T. 1. p. 262. τὴν ἡσυχίαν ἄγειν, Isocr. Paneg. c. 48. τὴν ἡσυχίαν ἄγειν, Dio Cass. 36, 7. τὴν ἡσυχίαν ἦγον, id. 36, 9. τὴν ἡσυχίαν ἄγειν, id. 36, 13. τὴν ἡσυχίαν ἦγαγεν, id. 38, 12. τὴν ἡσυχίαν ἦγε, id. 38, 14. τὴν ἡσυχίαν ἀγαγόντος, Demosth. de cor. c. 14. ἦγετε τὴν εἰρήνην — ἦγον τὴν εἰρήνην, Julian. in Constant. p. 4. Schaef. ἦγον τὴν ἡσυχίαν id. p. 21. τὴν εἰρήνην ἄγειν. Hoc aliquantulum uberius persecuti sumus, ut monstremus, quam caute in his procedendum sit. Similiter in ver. hist. 2, 1. p. 458., ubi nunc legitur ἡμέρας μὲν ἑπτὰ καὶ νύκτας ἴσας, exspectares νύκτας τὰς ἴσας, ut scriptum est 1, 10. p. 442. ἑπτὰ δὲ ἡμέρας καὶ τὰς ἴσας νύκτας. Arist. ran. 648. οὐ καὶ σὺ τύπτει τὰς ἴσας πληγὰς ἐμοί; sed cf. nostrum ver. hist. 2, 35. p. 473. ἡμέρας μὲν οὖν τριάκοντα καὶ ἴσας νύκτας. Apollod. bibl. 1, 7, 1. ἐφ' ἡμέρας ἐννέα καὶ νύκτας ἴσας.

## TYRANNICIDA.

C. 5. T. 1. p. 481. ἐκεῖνος (sc. junior tyrannus, filius senioris) ἦν ὁ τοὺς δορυφόρους συνέχων, ὁ τὴν φρουρὰν κρατύνων, ὁ τοὺς ἐπιβουλευόντας φοβῶν, ἐκεῖνος ὁ τοὺς ἐφήβους ἀνασπῶν, ὁ ἐνυβρίζων τοῖς γάμοις· ἐκείνῳ αἱ παρθέναι ἀνήγοντο καὶ εἴ τινες σφαγαὶ καὶ εἴ τινες φυγαὶ καὶ χρημάτων ἀφαιρέσεις καὶ βάσανοι καὶ ὕβρεις, πάντα ταῦτα τολμήματα ἦν νεανικά, ὁ γέρων δ' ἐκεῖνος ἠκολούθει καὶ συνηδίκη etc. Vides, ter illud ἐκεῖνος ad filium referri; quapropter in verbis postremis scribo ὁ γέρων δ' ἐκείνῳ ἠκολούθει etc. Mox c. 10. p. 483. in verbis εἰ γὰρ τίς ἐστὶ τῶν πρὸ ἐμοῦ τιμᾶσθαι δίκαιος articulum τῶν corruptum esse, jam Gesnerus vidit. Scribo τούτων. Si quis horum (coronam audientium significat) mihi praeferri meretur.

## ABDICATUS.

C. 6. T. 1. p. 492. ὅπερ καὶ αὐτὸ τοῦτο τοῦ πονήρους καὶ ἀνηκέστως ἔχειν ἐστὶ τεκμήριον legendum videtur ὅπερ καὶ αὐτοῦ τοῦτου τοῦ etc. Reitzii ad. h. l. ineptias nihil moror; mox pro ὥπτερον ἀξίαν οὖσαν, quod ambigue dictum interpretes exercuit, lego ὥπτερον ἀναξίαν οὖσαν, quod stabilitur verbis statim sequentibus καὶ παρὰ τὸ πρὸς ἡκον δυστυχοῦσαν.

## PHALARIS ALTER.

C. 8. T. 1. p. 516. χρηὴ γὰρ τάληθ' ἡμῶν ἀντὶ τοῦ λέγειν, καὶ, τὸ λεγόμενον ὑπὸ τῶν ποιητῶν, ἄσπαρτα ἡμῖν καὶ ἀνήροτα φύεται τὰ πάντα. Respexit Lucianus Hom. Od. 9, 109. ἀλλὰ τὰ γ' ἄσπαρτα καὶ ἀνήροτα πάντα φύονται. Quapropter sine dubio rescribendus est singularis ὑπὸ τοῦ ποιητοῦ; poetam κατ' ἐξοχὴν Homerum dici notissimum est, sicque parasit. c. 24. T. 2. p. 242. ὅτι δὴ μόνος κατὰ τὸν σοφὸν Ὅμηρον οὔτε φυτεύει χερσὶ φυτὸν, οὔτε ἀροί, ἀλλὰ τὰ ἄσπαρτα καὶ τὰ ἀνήροτα πάντα νέμεται, ubi lege: ἀλλ' αὐτὰ ἄσπαρτα καὶ ἀνήροτα πάντα etc. [vel potius ἀλλὰ τὰ γ' ἄσπαρτα πάντα κ. τ. λ. secundum τὰ enim sine dubio corruptum est.]

## ALEXANDER.

C. 6. T. 1. p. 522. Ἀποσιτίζω falso legi apud Lucianum (Tom. 5. p. 70.) notat Schneiderus in Lexico. Sine dubio in-



tellexit hunc locum, ubi pro ἐπισιτίσαντο cod. P. habet ἀπεσιτίσαντο. Verum legitur eadem vox quoque apud Aristaeon. 1, 3. Sermo est de avibus: ὁ μὲν ἐπὶ πέτρας ἀναπαύει τὸ πόδε καθ' ἑνα· ὁ δὲ ψύχει τὸ πτερόν· ὁ δὲ ἐκκαθαίρει· ὁ δὲ ἡρᾷ τι ἐκ τοῦ ὕδατος· ὁ δὲ εἰς τὴν γῆν κατανέυκειν, ἀποσιτίσασθαι τι ἐκείθεν, ad quem locum haec sunt Abreschii verba: „Vereor, ne correctores hic loquantur, quibus cum parum videbatur procedere ἐπισιτίσασθαι τι ἐκείθεν, procuderint nobis illud ἀποσιτίσασθαι. Adde quod solenne sit verbum de iis, qui victui prospiciunt; accedit denique, quod descripta sint αὐτολεξεί, modo κατανέυκειν excipias, ex Philostr. p. 776., cuius verba jam apposuit Mercerus.“ Verum in Philostrati verbis, ut a Mercero citata sunt, etiam ἀποσιτίσασθαι legitur, atque differre ἐπισιτίζεσθαι ποθεν et ἀποσιτίζεσθαι ποθεν facile demonstrari possit. Haec avicula non ἐπισιτίζεται ἐκ τῆς γῆς, quod formicae faciunt, sed ubi aliquid, quod comedere possit, conspexit, hoc statim ἀποσιτίζεται.

C. 8. p. 523. ῥαδίως κατενόησαν τὸν τῶν ἀνθρώπων βίον ὑπὸ δουρὶν τούτοις μεγίστοις τυραννοῦμενον, ἐλπίδος καὶ φόβου, καὶ ὅτι ὁ τούτων ἑκατέρῳ ἐς δέον χρήσασθαι δυνάμενος τάχιστα πλουτήσκειν ἂν· ἐν ἀμφοτέροις γὰρ, τῷ τε δεδιότι καὶ τῷ ἐλπίζοντι, ἐώρων τὴν πρόγνωσιν ἀναγκαιοτάτην τε καὶ ποθεινοτάτην etc. Lat. interpr. „in utroque enim horum, quoties vel metueretur aliquid vel speraretur, videbant futuri scientiam et maxime necessariam et inprimis desiderabilem esse.“ Sed τὸ δεδιός est id, quod metuit, τὸ ἐλπίζον id, quod sperat; et propterea Graecismo non infrequenti illud δέος, hoc ἐλπίδα significat; hac ratione interpretatio Latina ita fere refingi posset, „in utroque enim et metu et spe“ etc. Sed malim voculam ἐν prorsus delere, ut e praecedenti ἂν ortam, ut sensus sit, ambobus enim, et ei, qui metuit, et ei, qui sperat, maxime necessariam esse hanc futuri scientiam. Nam ad homines Lucianum hoc retulisse monstrant quae sequuntur statim verba, τῶν ἀνθρώπων αἰεὶ etc. Exempla vitiosae lectionis ex iterata proxima syllaba ortae jam ad dial. deor. 6, 5. dedimus. Addo nunc Hippocr. de venis c. 14. T. 1. p. 302. ἡ δὲ ἥπατις ἐν ὁσφύϊ μέχρι τοῦ μεγάλου σπονδύλου, κατώθεν δὲ σπονδύλοις προσδιδόειν, ἐντεῦθεν μετῴρος δι' ἥπατος καὶ διὰ φρενῶν ἐς καρδίην. Lege προσδιδόει.

C. 22. p. 529. μάλιστα δὲ εὐδοκίμουν παρ' αὐτῷ αἱ κυτμίδες, ἀκόπου τι ὄνομα πεπλασμένον, ἐκ λίπους αἰγείου συντεθειμένον. Nomen huius remedii non est συντεθειμένον, sed ipsum remedium. Quapropter lege συντεθειμένου. Fefellit librarium praecedens πεπλασμένον, cui συντεθειμένον simile esse debere credidit.

C. 25. p. 530. ἐρομένου γάρ τινος, τί πράττει ἐν ἄδου ὁ Ἐπίκουρος; μολυβδίνης, ἔφη, ἔχων πέδας ἐν βορβόρῳ κάθηται. Legebatur μολυβδαίνης. Quod nunc scriptum exstat, coniecerat Solanus, et, quamvis Reitzio contradicente, tamen, quum in uno cod. Paris. exstet, a Schmiedero receptum est. De veritate correctionis non dubitatum fuisset, si editores animadvertissent, efficere haec verba tetrametrum iambicum catalecticum, quod Wielandium non latuit.

C. 46. p. 538. ἐς κόρακας, οὐκέτι τὸν τοιοῦτον οὔτε στέγη τις ἐδέχετο, οὔτε πυρὸς ἢ ὕδατος ἐκοινώνει. Utique corrigendum στέγη. Nam subjectum est οὔτις, non quisquam [cf. Eurip. Orest. 46. ἔδοξε δ' Ἀργεὶ τῷδε μήθ' ἡμᾶς στέγαις, μὴ πυρὶ δέχεσθαι, μήτε προσφρονεῖν τινα μητροκτονοῦντας.]

C. 55. p. 542. καὶ τοῦτο οὐ μικρὸν θαῦμα τοῖς ὁρῶσιν ἔδοξεν, οὔτω μοι ῥαδίως γενομένης μεταβολῆς. Luciano mutatio non facilis fuerat, sed Alexandro; verum Lucianus mutatus erat. Lege itaque vel οὔτω μόνον vel οὔτως οἱ. Posterius hoc praefero propter ordinem verborum.

## DE SALTATIONE.

C. 14. T. 1. p. 551. ἐν μὲν γε Θεσσαλίᾳ τοσοῦτον ἐπέδωκε τῆς ὀρχηστικῆς ἢ ἄσκησις, ὥστε τοὺς προστάτας καὶ προαγωνιστὰς αὐτῶν προορχηστῆρας ἐκάλουν. καὶ δηλοῦσι τοῦτο αἱ τῶν ἀνδριάντων ἐπιγραφαί, οὓς τοῖς ἀριστεύουσιν ἀνίστασαν. Προῦκρινε γάρ, φησι, προορχηστῆρα ἅ πόλεις. καὶ αὖθις, Ἑλλάτιν τὰν εἰκόνα ὁ δαῖμος εὖ ὀρχησαμένῳ τὰν μάχαν. Lege προῦκρινε γάρ, φησι, etc. Refertur ad inscriptiones. Sensit vitium Gesnerus vertens ait una, sed vox una sic non deesset. [Nunc nihil mutandum censeo.]. Mox c. 21. p. 552. ubi in verbis οἱ τὸν Πρίαπον etc. pronomen illud οἱ constructionem prorsus turbat, ita ut Solanus et Gesnerus φασὶ excidisse suspicati sint, pro οἱ potius ἐστὶ legendum videtur, quod praecedentibus annectatur. Confusionem genuit male intellectum scripturae compendium.



C. 30. p. 554. *πάλαι μὲν γὰρ αὐτοὶ καὶ ἥδον καὶ ὠρχοῦντο.* Lege *οἱ αὐτοί*, quod Gesnerus versione expressit.

C. 70. p. 563. *τὰ τρία μέρη αὐτῆς (τῆς ψυχῆς) καλῶς ὁ ὀρχηστὴς δέκνυσιν, το θυμικόν, ὅταν ὀργιζόμενον ἐπιδείκνυται, τὸ ἐπιθυμητικόν, ὅταν ἐρῶντας ὑποκρίνηται, τὸ λογιστικόν, ὅταν ἑκαστα τῶν παθῶν χαλινάγωγῇ.* Pro ἐπιδείκνυται legendum esse ἐπιδεικνύηται videri posset, ut ὑποκρίνηται et χαλινάγωγῇ sequuntur. Sed ipsum illud ἐπιδείκνυται conjunctivus est, producta vocali *υ*, de cujusmodi conjunctivis et optativis verborum in *υμι* monuerunt nuperrime Matth. Gr. Gr. §. 209. Butt. Gr. Gr. p. 223. Heind. ad Plat. Phaeton. c. 58. Adde Nostrum Harmonid. c. 3. T. 1. p. 403. *εἰ τοῖς ἀπανταχόθεν ἀνθρώποις ἐπιδεικνύμην τοὺς λόγους*, ubi, quod cod. unus Par. habet ἐπιδεικνύοιμεν (et hoc vitiose pro ἐπιδεικνυίμην), ex interpretatione rarioris formae fluxit; interpolatum hunc codicem reliqua in hoc loco lectionis varietas monstrat. Nicol. Damasc. in Creuzeri fragm. hist. Gr. p. 208. (ipsa enim Nicolai excerpta non sunt ad manum) *καὶ ὁ παῖς εἰς οὐρανὸν τὰς χεῖρας ἀνασχών, ὧναξ Ἀπολλὸν καὶ θεοὶ πάντες, εἶπεν, οὕστινας ὁ πατήρ ἐτίμησεν, ἔλθετε νῦν γε ἡμῖν βοηθοί, καὶ μὴ συναπόλλυται Κροίσω πᾶσα ἀνθρώπων εὐσέβεια*, ubi συναπόλλυται pro συναπολλύηται. Sed καὶ μὴ praeterea vitiosum est; legendum videtur ἵνα μὴ. Hippocr. de morb. 1. 1. c. 7. T. 2. p. 9. *καὶ λεχοῖ ἐπὶ γαστρὸς ὀδύνη ἦν δοίη (leg. δώη) τι ὁ ἰητρὸς, καὶ κακῶς σχῇ ἢ καὶ ἀπόλλυται, ὁ ἰητρὸς αἷτιος.* [Galen. T. 2. p. 6, 8. *εἰ ἐξετάξοιτο . . . εἰ δὲ καὶ μὴ μίγνυτό ποτε.*]

## AMORES.

C. 31. T. 1. p. 625. *πλὴν ἐπεὶ τοῦτ' ἀμήχανον, - - - ξένοι τε ἐπ' ἀλλοτριᾷ γῆς ἀπειλείμεθα.* Ultimam vocem, quod mireris, Latinus interpres ab ἀπολείπω derivavit. Lege ἀπειλήμεθα; „ἀπολαμβάνειν quoniam omnino significat *intercludere, intercipere*, de vento quoque a proposito itinere excludente proprium est vocabulum. V. Dorvill. ad Char. 3, 3. p. 363. ed. Lips. et conf. Wessel. ad Herod. 2, 115.“ Sic de hoc verbo Heind. ad Plat. Phaeton. c. 3.

## IMAGINES.

C. 19. T. 2. p. 13. *εἰκάσθω οὖν καὶ αὐτῇ Θεανοῖ τε ἐκείνη*

etc. Verba καὶ αὐτῇ, ut accuratius totum locum legenti statim patebit, hic nullum locum habent. Nam significarent, alias jam foeminas cum Theano etc. collatas fuisse, quod a sententia prorsus abhorret. Lego κατ' αὐτά sc. τὸ ἡμέρον καὶ τὸ προσηνές, quae praecedunt.

## APOLOGIA PRO IMAGINIBUS.

C. 12. T. 2. p. 19. 20. *ταῦτα μὲν ἔλεγεν ἐκείνη. σὺ δὲ σκόπει, ὦ Λυκίε, ὅπως μετακοσμήσῃς τὸ βιβλίον, καὶ ἀφαιρήσῃς τὰ τοιαῦτα μηδὲ σφαλῆς πρὸς τὸ θεῖον, ὥς ἐκείνη πάνν γε αὐτὰ ἐδυς-χέραινε, καὶ ὑπέφροितτε μεταξὺ ἀναγινωσκομένων, καὶ παρηγεῖτο τὰς θεὰς ἱλεως εἶναι αὐτῇ, καὶ συγγνώμη, εἰ γυναικεῖόν τι ἔπαθε. καίτοι, εἰ χρὴ τάληθές εἰπεῖν, καὶ αὐτῷ ἐμοὶ τοιοῦτόν τι εἰπεῖν ἔδοξε· τὸ μὲν γὰρ πρῶτον ἀκούων, οὐδὲν ἐπλημμέλησα, ἐνορῶν τοῖς γεγραμμένοις· ἐπεὶ δὲ ἐκείνη ἐπεσημύνατο, καὶ αὐτὸς ἄρχομαι τὰ ὅμοια γινώσκων περὶ αὐτῶν.* etc. Verba haec nonnullis vitiis inquinata sunt; pro συγγνώμη legendum vel συγγνώμην, vel, quod magis placet, συγγνώμην. [Causam mutationis nunc nullam video.] Tum τοιοῦτόν τι εἰπεῖν sensu idoneo prorsus caret, quod jam Solanus vidit. Desideraveram olim pro εἰπεῖν, συμβῆναι vel tale quid. Cod. unus praebet παθεῖν, sed tum deberet esse αὐτὸς ἐγὼ ἔδοξα. Nunc jam simplicissimum videtur rescribere τοιοῦτόν τι εἶναι. εἶναι sc. ἐν τῷ βιβλίῳ, τοιοῦτόν τι, sc. οἶον ἢ Πανθέα εἶπεν. Mox recte jam ab aliis emendatum est οὐδὲν πλημμέλημα ἐνεώρων.

C. 29. p. 28. *μακρὰ γὰρ εἴρηται σοι ταῦτα, (sic legendum e cod. Gorlic.) καὶ ὑπὲρ τὸ ὕδωρ τὸ ἐγχυνόμενον.* ubi ante Solanum in omnibus et scriptis et editis exaratum erat ἐκχυνόμενον. Similiter cum cap. 15. legeretur οὔτε ὕδατος ἡμῖν ἐκχυθέντος, eodem sponsore nunc excusum est ἐγχυθέντος. Neque ego quidquam contra monere audeam, cum semper in hac forensi formula ἐγχεῖν ὕδωρ occurrat. Ἐγχύνω vero non minus in ordinem recipi meretur, quam ἐκχύνω, quod suo loco Schneiderus habet, ad ἀνηνεμία nos ablegans.

## JUPITER CONFUTATUS.

## C. 1.

*Πλοῦτον, ἢ χρυσόν, ἢ βασιλείαν αἰτῶν.* Tres codd. optimae notae habent καὶ χρυσόν καὶ βασιλείαν. Parum inter-  
STRUVE, OPUSC. SEL. II. 8

est. Καί et ἡ saepius confusa, cf. §. 15. Quod post πλοῦτον praeterea χρυσόν infert, quamquam et ipse ad πλοῦτον refertur, solito hoc facit pleonasmō, praesertim in vividiori oratione; cf. Saturn. c. 2. τὰ μεγάλα δὲ ἐκεῖνα, τὸν πλοῦτον καὶ τὸ χρυσίον ὁ Ζεὺς διαδίδωσιν, οἷς ἂν ἐθέλῃ.

ἅπερ εὐκταίότατα τοῖς πολλοῖς. Melius ita scribitur, quam, quod in cod. Ox. invenitur, τοῖς ἄλλοις, solita confusione. Nam οἱ ἄλλοι omnes reliquos se solo excepto includeret, quod arrogantis esset. Cod. 3011. utrumque in textu habet ἄλλοις πολλοῖς, cujusmodi διττογραφίας non raro librarii in textum receperunt, incerti, utram lectionem eligerent. Sic Aristaen. Ep. 1, 2. μόλις, ἔφησαν, κατέβημεν καιρὸν εὐκαιρον εὐροῦσαι, λαβοῦσαι, ubi vel εὐροῦσαι, vel λαβοῦσαι sufficit.

τὰ πολλὰ *plerumque*, ne cum παρακύνοντα jungas. — ἐβουλόμην saepius ita, contra morem Atticorum, pro ἡβουλόμην in optimo quoque scriptore reperies.

ὥς φῆς sic e duobus codd. (P. et G.) et editione Juntina dedi pro ὥς ἔφης. Hoc enim plerumque ad verba refertur paulo remotiora, ὥς φῆς vero dicitur, ubi ad proxime antecedentia spectatur. Sic Dial. deor. 18, 1. μεθύων, ὥς φῆς, quod refertur ad ea, quae Juno dixerat, διεφθαρμένος ὑπὸ τῆς μέθης. Contempl. c. 18. Anach. c. 13. Jup. confut. c. 4. 7. 9.

ἀποκρίναι δὴ μοι. Medium omittunt nonnulli, male. Est responde jam mihi sc. quoniam me non repulsam laturum promisisisti.

μικρά γε ὥς ἀληθῶς ἡ εὐχή. Quod pro postrema voce Cod. P. offert, ἡ αἵτησις, ex interpretatione fluxisse videtur, hausta illa ex initio capitis βασιλείαν αἰτῶν. Ceterum ὥς, quod ante ἀληθῶς legitur, vim hujus adverbii intendere, notissimum est. Ponitur praecipue sic ante superlativa et ἀληθῶς. Neque tamen desunt loci, ubi aliis adverbii adjunctum est. Sic Demosth. de coron. c. 96. p. 574. Harl. ὥς ἐτέρως, ubi Toupius erravit; ὥς ἐπίπολν Thucyd. 1, 12. cf. Heind. ad Platon. Phaedon. c. 50. Viger. Idiot. p. 563. Mox εὐχὴ πρόχειρος est votum, quod facile impleri potest.

ἰδοῦ ταῦτα, ὦ Ζεῦ. Est respondentis, qui ea, quae interroganti obscura adhuc sunt, explicaturus est.

ἀνέγνως γὰρ δηλονότι. Legisti enim *sine dubio*. Sic dial. deor. marin. 12, 2. οἱ δὲ ἀνασπᾶσαντες σώσουσι δηλονότι

ubi male verba σώσουσι δηλονότι e glossemate repetiit Schmiederus. dialog. mort. 18, 2. ἄμορφα δηλονότι αὐτῷ δόξει.

εἰπὲ οὖν μοι, εἰ ἀληθὴ ἔστιν. Cod. Oxon. omittit εἰ, quod omitti quidem potest; cum tamen reliqua omnia exemplaria id retineant, probumque sit, locum suum retinuit. Mox in nonnullis εἰμαρμένης, etiam in Ald. sec., male exaratum est pro εἰμαρμένης.

ἄφηνκτα εἶναι, ὅποσα ἂν αὐταὶ ἐπινήσωσι γεινομένῳ ἐκάστῳ. Ex Homero petita notarunt jam interpretes Iliad. 20, 127. 128.

ὕστερον αὐτὲ τὰ πείσεται, ἄσσα οἱ Αἴσα

γεινομένῳ ἐπένησε λίνῳ.

Patet vel ex hoc loco in citandis poetae alicujus aut alia dialecto scriptis verbis, etiam ubi non ipsa verba, sed sensum tantum verborum afferunt, non semper poetica verba vulgaribus mutasse, neque, quae alia dialecto, ut ionica, prolata essent, in atticam transtulisse. Sic γεινόμενος pro γεννώμενος sive γεννηθείς (qua forma Lucianus utitur dial. mort. 30, 2. ad eundem Homeri locum respiciens) poetarum est epicorum. Quintus Smyrn. 11, 273. sqq. Αἴσα

ἄξετο δ' οὔτε Ζῆνα πελώριον, οὔτε τιν' ἄλλων  
ἀθανάτων· οὐ γὰρ τι μετατρέπεται νόος αἰνὸς  
κείνης, ὅντινα πρῶτον ἐπ' ἀνδράσι γεινομένοισιν,  
ἀνδράσιν ἢ πολέεσσιν, ἐπικλώσεται ἀφύκτω  
νήματι.

qui locus mire cum Luciano nostro congruit. Sic in Hermotimo, cum initio Hippocrateum illud, βραχὺς μὲν ὁ βίος, μακρὴ δὲ ἡ τέχνη, ipsis medici verbis protulisset auctor, iterum c. 63. ad ea respiciens inverso ordine dixit: εἴ γε ἀληθὴ ἔλεγεσ ἐν ἀρχῇ, ὥς ὁ μὲν βίος βραχὺς, ἡ δὲ τέχνη μακρὴ, servato ionismo in μακρῇ. Imag. c. 12. ἄμειψαι αὐτῷ τῷ μέτρῳ, φασίν, (scribe φησίν, respicit enim ad Hesiodum, nisi forte proverbii vim obtinuerunt haec verba) ἢ καὶ λώϊον, δύνασαι γὰρ, ubi λώϊον ex Hesiodo remansit, ceteris verbis mutatis. Pro ἄφηνκτα in nostro Luciani loco omnes et scripti et editi, etiam Ald. 2. et Basil. 4., habent ἄφηνκτα; emendatum est ex margine Ald. 1. Similiter in Quom. hist. s. conscr. c. 62. omnes praebent ἄφηνκτον (Ald. 2. et Hag. quoque), ubi Solanus e conjectura edidit ἄφηνκτον. Et vero sic saepissime in Luciano occurrit; indicaverunt locos jam



Solanus et Reitzius. Dial. deor. 17, 1. ἔπειτα δὲ συνεῖς ἐν ἀφύκτῳ ἐχόμενον ἑαυτὸν ἰκέτευσεν, ubi scribendum esse ἐν ἀφύκτῳ ἐχόμενος, αὐτὸν ἰκέτευσεν jam supra monuimus. Herm. c. 79., ubi tamen pro ἀφύκτα longe plurimae editiones, etiam Ald. 2. et Hagan., habent ἀφικτα, quod ferri nequit. Anach. c. 2. 29. 32. de luct. c. 2. de dips. c. 2. Per se ἀφενκτος damnari nequit; φενκτός et ἀνέκφενκτος offert Reitzius, quamvis sine exemplo; adverbium ἀφένκτως Stephanus, ipsum ἀφενκτος Schneid. in Lex., neque tamen ulla auctoritate munitum. Quapropter, praesertim ob constantem usum Lucianeum ἀφύκτα reliqui; Quintus quoque l. c. ἀφύκτῳ νήματι. Etiam in sequentibus verbis magnam cum Quinto similitudinem agnoscas, cum uterque eodem verbo ἐπικλώθειν utatur. Conf. quoque dialog. mort. 30, 2. ἐπενέκλωστό μοι ὑπὸ τῆς μοίρας, ibid. 19, 2. οὐ γὰρ ἐγὼ τούτων αἴτιος, ἀλλ' ἡ μοῖρα, καὶ τὸ ἐξ ἀρχῆς οὕτως ἐπικεκλώσθαι, contempl. c. 16. κατόψει καὶ Μοῖρας ἄνω ἐπικλωθούσας ἐκάστῳ τὸν ἀτρακτον. Ceterum Cod. 3011. habet καὶ ὁπόσα ἂν etc., quod ad innumera illa exempla pertinet, ubi καὶ a librariis intrusum est.

οὐδὲν γὰρ ἐστίν, ὅ,τι μὴ αἱ Μοῖραι διατάττουσιν. Scribere potuit Lucianus οὐδὲν γὰρ ὅ,τι οὐ αἱ Μοῖραι διατάττουσιν. Sed praetulit pleniorē orationem, in qua recte μὴ poni, docuit Buttm. Gr. Gr. §. 135. sub. fin. cf. Heind. ad Plat. Phaedon. c. 136. Sed invenitur etiam οὐ. Exemplum habet ex argumento Athenaei Herm. ad Vig. no. 29. p. 709. Nec dissimile est illud Lyeurgī adv. Leocratem c. 11. οὐκ ἔστιν ἥτις ἡλικία οὐ παρέσχετο αὐτήν. Lucian. Piscat. c. 32. οὐκ ἔστιν, ὅς-τις οὐ φιλοσοφίαν αὐτὴν ἡτιᾶτο. Demon. c. 10. οὐκ ἔστιν ὄντινα οὐκ οἰκεῖον ἐνόμιζεν. Cf. quoque Demosthen. de coron. p. 422. et p. 430. Harl. Plat. Protag. c. 22. Mox in fine hujus capituli pro ἄλλως γενέσθαι malim ἄλλως γίνεσθαι, nam aoristi nullum hic usum video.

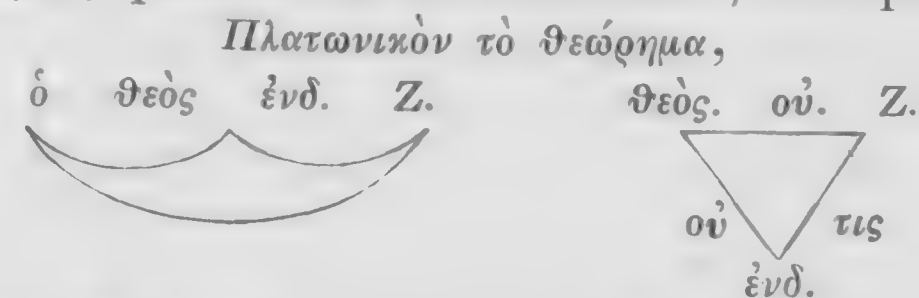
ὑπὸ τῷ ἀτράκτῳ στρεφόμενα non sunt ea, quae ὑπὸ τοῦ ἀτράκτου στρέφονται, sed quae ἀτράκτον στρεφομένου simul στρέφονται, ut Parcae, colum versantes, simul ea nent, quae homini eventura sunt. Sic. c. 7. καὶ αἰδῖος ἡ δουλεία γίνεταί, ὑπὸ μακρῷ τῷ λίνῳ στρεφομένη.

## C. 2.

ἐν ἑτέρῳ μέρει τῆς ποιήσεως. Iliad. 20, 336. Solanum vero et Reitzium male habuit, quod, cum in eodem Iliados libro hic versus reperiatur, Lucianus dicat ἐν ἑτέρῳ μέρει, quo Odysseam significari debuisse contendunt. Verum dixit ἐν ἑτέρῳ μέρει pro ἐν ἄλλῳ μέρει, ut saepius ἕτερος pro ἄλλος ponitur. Ἄλλον autem sive ἕτερον μέρος et tum dici potest, ubi versus aliquis alio ejusdem libri loco reperitur. Caeterum in ipso Homeri versu vitia librariorum haec reperiuntur: δὴ δόμον cod. Oxon. αἰδῖος plurimae edd. vett. Αἰδῖος Bas. quart.

καὶ τὰ τοιαῦτα cf. Odys. 1, 34.

γίνεσθαι ἔξω τοῦ νόμου est fieri contra legem, ut γίνεσθαι ὑπὲρ τὸ λίνον, fieri aliter, quam filium illud neverant Parcae, ut ὑπὲρ μοῖραν erat aliter, quam Parca voluit. Cod. Gorl. et 3011. inverso ordine praebent ἂν οὕτω γένοιτο, nisi quod posterior γένοιτο habet, cum menti librarii obversaretur praecedens γεινομένη. Tum οὐδὲν ὑπὲρ τὸ λίνον Cod. Gorl., quod vividioris esset orationis, quae hic non convenire videtur. Scholion ad ἔξω τοῦ νόμου, quamvis mihi non intellectum, hic repraesentabo:



ἐκ τῶν Μουσῶν κατεχόμενοι ἄδουσιν. Sic semper fere in hac phrasi ἐκ pro ὑπό. Etiam in aliis passivis ἐκ pro ὑπό usurpatur, Xenoph. exped. Cyri p. 192, 6. ἐκ βασιλέως δεδομένοι. Soph. Antig. 973. Sic quod Procop. hist. arc. c. 9. dixit καταταθεῖς ὑπὸ βασάνου, idem p. 92. extulit ἐκ τοῦ βασάνου καταταθεῖς. Pro ἄδουσιν scribendum esse ἄδωσιν uberius monstratum est in disputatione de relativorum ὅς ἂν, ὡς ἂν et similium varia constructione apud Lucianum, quae disputatio criticis notis in Lucianum est praemissa.

καὶ καθ' αὐτοὺς ποιῶσι, et cum soli per se (non a Musis invitati) canunt. Sic philops. c. 22. κατ' ἑμαυτὸν εἰς τὴν ὕλην ἀπῆειν. Toxar. c. 48. καθ' ἑαυτὸν οὐκ ἀξιόμαχος ὢν. Soph. Oed. Tyr. 62.

τὸ μὲν γὰρ ὑμῶν ἄλλος εἰς ἐν' ἔρχεται  
μόνον καθ' αὐτὸν, κοῦδέν' ἄλλον.

Plut. Jul. Caes. c. 43. αὐτοὶ καθ' ἑαυτούς. Herodotus in eadem significatione praepositione ἐπὶ usus est 2, 2. ἐντειλάμενος (τὰ παιδία) . . . ἐν στέγῃ ἐρήμῃ ἐπ' ἑωυτῶν κέεσθαι αὐτὰ —. Ceterum ποιεῖν de poetis notissimum est, cf. Athen. 13, 81. p. 603. F. 14, 23. p. 627. D. Diog. Laert. Praef. p. 3. et 2, 42.

καὶ ξυγγνώμη, εἰ etc. Sic pro συγγνώμη e codd. Pariss. Schmiederus. Ellipsis verbi substantivi post συγγνώμη frequentissima est: de merc. cond. c. 8. ἀλλὰ συγγνώμη, εἴ τις ἡδονῇ χαίρει. Mox ἐξῆραψώδει nihil aliud est, nisi ἦδεν; nam Musae sunt, quae per poëtas, ex poëtarum ore, canunt. Jam vero cum ea, quae poetae veteres de deis eorumque factis cecinere, Christianis nugae et mendacia visa sint, hinc factum est, ut ῥαψωδίας in malam partem de nugis et mendaciis intelligerent. Ῥαψωδία, φλυαρία, λόγων συναφή, ἀδολεσχία et ῥαψωδῆσαι, φλυαρῆσαι Suidas. Ipsum vero nomen ῥαψωδός eodem quoque modo usurpatur, quod Lexica hucusque ignoraverunt. Ignat. Epist. 11. p. 240. edit. 1608. de cacodaemone: τὸ δὲ πλανὸν πνεῦμα ἑαυτὸ κηρύττει, ἑαυτὸ δοξάζει· τύφου γὰρ ἐστὶ μεστὸν, ψευδολόγον ὑπάρχει, ἀπατηλὸν, θωπευτικὸν, κολακευτικὸν, ὑπόυλον, ῥαψωδὸν, φλύαρον, ἀσύμφωνον, ἀμετροεπὲς, γλίσχρον, ψοφοδεές.

οὕτω φήσωμεν. Cave corrigas φήσωμεν; nam in ejusmodi primis personis et conjunctivus et indicativus futuri bene se habet.

οὐ τρεῖς αἱ Μοῖραί εἰσι, Κλωθὼ, Λάχεσις, οἴμαι, καὶ Ἄτροπος. Articulus αἱ male omittit cod. Oxon. Mox καὶ Λάχεσις cod. Oxon. et Gorl., ita tamen, ut nescias, utrum οἴμαι retineant necne; a Gorl. saltem abesse videtur; quapropter καὶ addidimus, οἴμαι vero uncis inclusimus, quoniam parum apto loco positum videtur. Sed scripsit, ni fallimur, Lucianus Κλωθὼ, οἴμαι, καὶ Λάχεσις καὶ Ἄτροπος.

Πάνν μὲν οὖν. Scholion, quod huic loco adpictum est, pertinet potius ad sequentia Jovis verba οὐ θέμις ἅπαντά σε εἰδέναι etc. Ipsum scholion sic se habet: τοῦτο καθ' Ἑλλήνων ἡπόρησεν, (male plena distinctio posita erat,) εἴτ' ἄλλο τι δύναται εἰμαρμένη καὶ τύχη παρὰ τῆς μοίρας (lege et sententia et grammatica postulante παρὰ τὰς μοίρας; cf. Vig. 9, 6. 4. p. 644. 645.), εἴτε ἰσοδυναμοῦσι. διὸ ὡς μεγάλης οὔσης τῆς ἀπορίας ἐποίησε τὸν Δία . . . περὶ αὐτῶν ἀποκριθῆναι (ἀπορίθηναι cod. unde ἀπορηθῆναι Graevius. ἀποκριθῆναι recte Jensius

restituit.) δυνάμενον. Lacunam explet Jensius in hunc modum: τὸν Δία ἀποροῦντα περὶ αὐτῶν ἀποκριθῆναι μὴ δυνάμενον, ubi ut negativa μὴ necessaria est, ita ἀποροῦντα post μεγάλης οὔσης τῆς ἀπορίας maximopere friget, ne insulsum esse dicam. Nisi majorem lacunam spatium, quod relictum est, proderet, scriberem: ἐποίησε τὸν Δία μὴ περὶ αὐτῶν ἀποκριθῆναι δυνάμενον. Nunc suspicor fuisse: ἐποίησε τὸν Δία ἐλεγχόμενον μὴ π. α. ἀπ. δ.

## C. 3.

πολυθρύλληται γὰρ καὶ αὐταί. Tres codd. Oxon. Paris. 3011. et Gorl. γὰρ πάνν καὶ αὐταί, quod e varia lectione fluxisse videtur πάνν θρυλλητοί, quamquam θρυλλητός, in Schneideri Lexic. deficiens, neque mihi se obtulit. Quin tamen Graecum sit, ne dubites.

τίνες πότ' εἰσὶν καὶ τί δύναται αὐτῶν ἐκάτερα. Sic bene e codd. Oxon. et Gorl. recepit Schmiederus pro vulgata, cui et meae editiones omnes adstipulantur, τίνες εἰσὶν, ἢ τί δύναται etc. Istud ποτὲ Cynisco ἀποροῦντι maxime convenit, et καὶ copulativum aptius esse disjunctivo ἢ facile apparet. Etiam alibi ἢ et καὶ confusa. Quod praeterea cod. Oxon. praebet δύναται, librario debetur, ad praecedens εἰσὶν respicienti. Non minus bene mox ἢ τι (male editi ἢ τί) καὶ ὑπὲρ ἐκείνας scriptum est ex iisdem duobus libris, ubi καὶ vulgo deest.

μηδὲν εἶναι — δυνατώτερον. Usitatus esset οὐδὲν εἶναι δυνατώτερον. cf. Buttm. Gr. Gr. §. 135. 2. d. Sed et μή sic in sermone obliquo poni, idem observat apposito exemplo Xen. Hell. 3, 2, 19. ἐνόμισαν αὐτὸν μὴ βούλεσθαι μᾶλλον ἢ μὴ δύνασθαι.

τίνος δ' οὖν ἔνεκα ἡρώτησας τὸ περὶ τῶν Μουσῶν; Legebatur ἡρώτησάς ποτε περὶ etc. Articulus receptus est jam a Reitzio, Solano monente, e duobus codd. (Oxon. et Paris.) totidemque editionibus (Junt. et Ven. 2.). Scribendum erat junctim, ἡρώτησάς ποτε τὸ περὶ etc., quod nos, praesertim uno cod. Paris. 3011. suffragante, admisimus. Illud ποτέ non minus emphasin sic habet, quam paulo ante. In verbis praecedentibus ὦ Κυνίσκε interjectio ὦ sollemni omissione in cod. Oxon. deest.

## C. 4.

ἢν πρότερον. Cod. Paris. 3011. ἢν μὴ πρότερον, absurde.



Mox ὃ Ζεὺς pro ὃ Ζεῦ edit. Bas. 4. Eadem, vitio ut videtur typographico, ἡρῆσθαι pro ἡρτῆσθαι. Ut hic ἡρτῆσθαι ἀπὸ τοῦ λίνου τῶν Μοιρῶν, sic Contempl. c. 16. κατόψει καὶ Μοίρας ἄνω ἐπικλωθούσας ἐκάστῳ τὸν ἄτρακτον, ἀφ' οὗ ἡρτῆσθαι ξυμβέβηκεν ἅπαντας ἐκ λεπτῶν νημάτων, ubi magis proprie locutus est auctor, nam ἡρτῆσθαι ἀπὸ τινος est *dependere de aliqua re*, ope alicujus vel funiculi, vel corrigii, vel alius ejusmodi rei, sed cujus ope dependeo, ἐκ τούτου ἡρτῆσθαι. Sic ver. hist. 2, 31. ἐκ τῶν αἰδοίων ἀπηρτημένον, ubi ἀπηρτημένον est ἡρτῆμένον ἀπὸ τούτου, quidquid illud fuerit, de quo dependet Cinyrus. Proprie igitur h. l. dicendum esset ἡρτῆσθαι ἐκ τοῦ λίνου αὐτῶν. Nam propiorem nexum ἐκ significat, remotiorem ἀπὸ. Sed quoniam, quod ἐκ τινος alicui rei annexum est, semper ἀπὸ τούτου dependet, hinc saepius factum est, ut ἐκ poneretur, ubi ἀπὸ ponendum esset, ut in exemplo, quod affert Matth. Gr. Gr. §. 574. ex Herod. 4, 10. ἐκ τῶν ζωστήρων φορεῖν φιάλας, et mox in nostro αἰωροῦσα ἐκ τοῦ ἀτράκτου, καθάπερ οἱ ἄλεις ἐκ τοῦ καλάμου. Rarius vero accidit, ut, quemadmodum in nostro loco, ἀπὸ locum, quem ἐκ sibi vindicat, occupavit. Sic tamen statim ἀπὸ σειρᾶς ἀναρτησόμενος et ἀπὸ νήματος κρεμάνμενος.

τί δ' οὖν ἐμειδίσας; Schol. ad h. l.: τοῦ Διὸς εἰπόντος, ὅτι ἡμεῖς οἱ θεοὶ τοῦ νήματος ἡρτῆμεθα τῶν μοιρῶν, ὁ Κυνίσκος ἐγέλασε, ubi non minus bene ἡρτῆμεθα τοῦ νήματος pro ἐκ τοῦ νήματος. Sic, quod e Luciano modo vidimus ἀπηρτημένον ἐκ τῶν αἰδοίων, Arist. Plut. 315. extulit τῶν ὄρχεων κρεμᾶν. Lucian. Toxar. c. 6. ἐκκρεμαννύμενοι τῶν πηδαλίων.

ἐκείνων τῶν Ὀμήρου ἐπῶν Π. 8, 18—27.

ἃ πεποίησαι. Sic ut exquisitius pro ἐν οἷς edidi e duobus codd. (Oxon. et Paris. 3011.). Mutatum est a librariis, qui constructionem non percipientes, non viderunt ἃ referri ad δημηγορῶν.

ἀναρτησόμενος receptum est a Reitzio ex Oxon. et edit. Francof. 1546, pro ἀναρτησάμενος, quod pertinaciter ceteri omnes et scripti et editi, etiam quos contuli, tuentur. De constructione ἡπείλεις ὡς ἀναρτησόμενος, minatus es, te suspensurum, cf. Heind. ad Plat. Phaedon. c. 99.

ἔφη γάρ. Cod. Paris. 2954. et ed. pr. ἔφησθα γάρ. Lucianus ἔφη fere praeferat. Quae mox sequuntur, sic legenda sunt: ἔφη γάρ αὐτὸς μὲν τὴν σειρὰν καθήσκειν ἐξ οὐρανοῦ,

τοὺς θεοὺς δὲ ἅπαντας, εἰ βούλονται ἐκκρεμαννύμενοί σε κατασπᾶν βιάζεσθαι, οὐ μὴν κατασπάσειν γε, σὺ δὲ, ὅποταν ἐθελήσῃς, ῥαδίως ἅπαντας

αὐτῇ κεν γαίῃ ἐρύσαι, αὐτῇ τε θαλάσῃ.

Αὐτὸς μὲν τὴν σειρὰν, quod duo codd. Solani prae-buerunt, jam Schmiederus receperat; opponuntur αὐτὸς et οἱ θεοὶ ἅπαντες. Eundem ordinem jam voluerat Solanus, haud obtemperante Reitzio, qui more solito in nota ad h. l. nugatur. Tum ἐκκρεμαννύμενοί σε e conjectura nostra, ἐρύσαι vero, in quod jam olim incidere, ex codd. Oxon. et Gorl. et margine ed. Ald. pr. receptum est. ἐκκρεμαννύμενοι quoque Reitzius voluerat. Emendationes has sensus et sermo Graecus postulaverunt; ἐκκρεμαννύμενος nullo modo ferri poterat, neque enim cohaeret cum τοὺς θεοὺς, sed cum οἱ θεοί, quod latet in εἰ βούλονται. Quominus vero credas, εἰ βούλονται absolute esse positum, impedit infinitivus βιάζεσθαι, qui ab hoc βούλονται pendet, neque ullam grammaticam relationem ad τοὺς θεοὺς habet. Non minus propter justam orationis juncturam necessarium erat, ut ἐρύσαι asciretur, cum nexus membrorum hic sit: ἔφη γάρ, αὐτὸς — λαθήσκειν — τοὺς θεοὺς δὲ — κατασπάσειν — σὺ δὲ — ἐρύσαι, ubi, quod rursus nominativus σὺ post accusativum τοὺς θεοὺς inferatur, qui ad subjectum in ἔφη respicit, id sollemni Graecorum usu factum est; cf. Demosth. de coron. p. 268. et 286. Xenoph. Anab. Cyr. 1, 3, 6. Memorabilis in hac re locus est Herodoti 2, 118., qui monstrat, quantopere huic constructioni Graeci assuefacti fuerint, uti ibi etiam eam adhiberent, ubi aliis ex causis locum habere nequeat. Verba sunt haec: (οἱ ἱερεῖς ἔφασαν) τοὺς δὲ Τεύκρους τὸν αὐτὸν λόγον λέγειν τότε καὶ μετέπειτα καὶ ὁμνύντας καὶ ἀνωμοτὶ, μὴ μὲν ἔχειν Ἑλένην μηδὲ τὰ ἐπικαλούμενα χρήματα, ἀλλ' εἶναι αὐτὰ πάντα ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ οὐκ ἂν δικαίως αὐτοὶ δίκας ὑπέχειν, ἃ Πρωτεὺς ὁ Αἰγύπτιος βασιλεὺς ἔχει; ubi post accusativum αὐτὰ εἶναι nominativus αὐτοὶ ὑπέχειν scriptus est, qui referatur scilicet ad subjectum totius periodi; sed immemor erat Herodotus, se jam in subjecto oratione obliqua usum esse, τοὺς Τεύκρους λέγειν, non οἱ Τεῦκροι ἔλεγον. Ad ceteram in nostro loco varietatem lectionis quod attinet, τοὺς θεοὺς ἅμα πάντας afferunt codd. Ox. et Gorl., quod non deterius est vulgata. Tum pro ἐκκρεμαννύμενος duo codd., Ox. et Paris. 3011., ἐκκρεμαμένους, quod improbandum duximus, cum perspicua in



ἐκκρεμαννυμένους sit significatio medii, ut in Toxar. c. 6., quem locum, subministrante Reitzio, jam supra laudavimus. Denique pro σὺ δέ in codd. Ox. et Gorl. legitur σὲ δέ, quo nostra loci hujus restitutio vindicatur; nam cum ab auctore scriptum esset σὺ δέ — ἐρύσαι, librarii, hanc constructionem incongruam existimantes, alii σὺ δέ — ἐρύσαις, alii σὲ δέ — ἐρύσαι emendarunt. Ad καθήσκειν scholion est κρεμάσαι, ex sollemni scholiastarum more, futura per aoristos et aoristos per futura explicandi. Ceterum Homerus deos ipsos catenam a coelo suspendentes facit, quod Lucianus Jovi h. l. tribuit.

τότε μὲν οὖν. Oxon. habet τότε μὲν δὴ. Mox pro ὑπερφριπτον, quod ex solo hoc loco Schneiderus affert in Lexic., libenter scriberem ὑπέφριπτον.

τὴν βίαν. Schol. τὴν δύναμιν.

δοκεῖ γοῦν e tribus codd. Ox. P. et Par. 3011. pro δοκεῖ δ' οὖν recepit Schmiederus. Oxon. praeterea mox ἄν omittit, quo carere non possumus.

αἰωροῦσα ἐκ τοῦ ἀτράκτου e quatuor codd. jam Reitzius recepit pro θεωροῦσα ἐκ τοῦ ἀτράκτου. In fine hujus paragraphi pro ἰχθύδια Cod. Gorl. ὀψάρια offert, quod primo aspectu arri- dere possit, ut rarius vocabulum, cujus glossa notius sit ἰχθύδια. Sed aut vehementer fallimur, aut ὄψον et ὀψάριον de iis tantum piscibus adhibetur, qui aut cocti apponuntur, aut ut lo- quuntur veneunt.

C. 5.

ὅ,τι σοι — βούλεται. Sic quid tibi vis. Horat. epod. 12, 1. ἀκούσης μου. Cod. Paris. 2954. et Ex. Fl. ἐμοῦ sine causa. Quae mox sequuntur, ita legenda esse videntur: εἰ γὰρ οὕτως ἔχει ταῦτα, καὶ πάντων αἱ Μοῖραι κρατοῦσι, καὶ οὐδὲν ἂν ὑπ' οὐδενὸς ἀλλαγὴ τῶν ἅπαξ δοξάντων αὐταῖς. τίνας οὖν ἔνεκα ἡμῖν οἱ ἄνθρωποι θύομεν. Insignem nos maculam eluimus, sola majore distinctione post αὐταῖς posita, et una vocula οὖν post τίνας addita. Vulgatam ita vertebant: Si enim ita se habent illa, et omnia in Parcarum potestate sunt, neque quidquam eorum, quae semel illis placuere, a quoquam porro mutari potest: cujusnam rei gratia vobis sacrificamus homines etc.; ita ut protasis omnia ab εἰ γὰρ οὕτως usque ad δοξάντων αὐταῖς complecteretur, apodosi ab interrogante τίνας incipiente. Sed duplici vitio protasis laborabat, altero, quod cum εἰ conjungebatur ἂν in eodem periodi

colo, altero vero, quod οὐδὲν et ὑπ' οὐδενός soloece post ean- dem conditionalem εἰ legebatur. De priore re disputavi ad Her- mot. c. 19. p. 351., ubi nostrum locum omisi. De οὐ vero cum εἰ conjuncto notissima sunt omnia, neque ad nostrum locum tuendum quicquam facit Hermannii nota 309. ad Vigerum. Sen- sus loci a nobis restituti hic est: „Si enim ita se habent illa (sum- mum ipsum Jovem e colo Clothonis pendere), tum et omnia (nam qui Jovi imperat, omnibus imperat) in Parcarum potestate sunt, neque quidquam eorum, quae semel illis placuere, a quoquam mutari potest“ (quod enim Jupiter mutare haud valet, quomodo hoc alius quisquam mutet?). Hoc semel admissio necessaria erat altera emendatio τίνας οὖν ἔνεκα, ubi οὖν conclusionem ex prae- cedentibus significat: „cujusnam itaque rei gratia etc.“ Causa ejectae hujus particulae haud quaquam obscura esse potest. Cum enim librarii primum καὶ in καὶ πάντων αἱ μοῖραι κρατοῦσι copulativum crederent, quod varia cola ad eandem protasin pertinentia connecteret, ex apodosi hanc vocem non necessa- riam ejiciebant, quod quoties huic voculae acciderit, quis nescit? Post ὑπ' οὐδενός omnes editi ἔτι addunt. Deletum est auctori- tate trium optimorum codicum (Gorl. Ox. Paris. 3011.), qui in- signiter inter se in hoc et sequenti dialogo conveniunt.

θύομεν καὶ ἐκατόμβας προσάγομεν etc. Ed. Bas. 4. καὶ omittit, errore typographico, ut videtur. Pro προσάγομεν plerique editi, etiam Graeviana habet προσάγωμεν. Emendatum est a Reitzio e cod. Ox. et ex ed. Bas. 2., cui accedit Bas. 4. De reliquis codicibus tacent editores. Conjunctivus stare ne- quit; nam ubi de re facta quaeritur, cur eam faciamus, solus indicativus obtinet; conjunctivus adhibetur de re futura. Mox τ' ἀγαθά ex codd. nescio quibus pro τὰ ἀγαθά, quod omnes antecedentes habent, Schmiederus edidit.

οὐχ ὁρῶ γὰρ, ὅ,τι ἂν ἀπολαύσαιμεν τῆς ἐπιμελείας ταύτης. Ἀπολαύω τι, fructum aliquem percipio, ubi non est ad- ditum, e quam re hunc fructum percipiam. ἀπολαύω τίνος, fructum percipio ex aliqua re, fruor aliqua re, ubi additum non est, quemnam fructum percipiam. Additur hic nonnunquam praepositio ἀπό, ut dial. mort. 4, 2. ὥς ἂν ἀπὸ τούτων ἀπο- λαύοιμι. ἀπολαύω τί τίνος, fructum aliquem percipio ex aliqua re; dial. mort. 9, 3. οὐκ ὀλίγα τῶν ἐραστῶν ἀπολέλανκα. In Euripid. Phoen. v. 1219. sq. Pors. vulgo sic legitur:



Κρέων δ' ἔοικε τῶν ἑμῶν νυμφευμάτων  
τῶν τ' Οἰδίπου δύστηνος ἀπολαῦσαι κακῶν,  
παιδὸς στερηθεὶς,

ubi sensu jubente rescribo ἀπολαῦσαι κακόν. Sic etiam de ὀνύ-  
νημι; de saltat. c. 8. καὶ οὐ τὰ μέτρια ὄνατο τῆς τέχνης αὐτῶν.  
Qui dativum adhibuerit, neminem novi, nisi Procop. Anecd. p.  
96. οὐ γὰρ Ῥωμαίων μόνον (Ῥωμαῖοι μόνοι) ἀλλὰ καὶ βάρβαροι σχε-  
δόν τι πάντες τῇ Ἰουστινιανοῦ μαιφονίᾳ ἀπώναντο. Sed nisi  
genitivum rescribere praetuleris, scribas forsitan ἀπώλοντο.

ἀποτροπὰς εὐρέσθαι „malorum depulsiones invenire“ me-  
lius adipisci, sibi comparare. εὐρέσθαι proprie sibi invenire, inde  
adipisci, assequi. cf. Anyte in Anthol. Pal. I. p. 457. ἀλλ' Αἴδην  
κηδεμόν' εὐρόμεθα. Aesch. Prom. 267. θνητοῖς ἀρήγων αὐτὸς  
εὐρόμην πόνους. Soph. Trach. 25. Lucian. Piscat. c. 15. μόγης  
γοῦν εὐρόμην πολλὰ ἱκετεύσας τό σοι φυλαχθῆναι τὴν δίκην. Latini,  
quamquam rarius, sic quoque invenire. cf. Terent. Heaut. 2,  
1, 17. Tacit. ann. 1, 74., quos citat Ruhn. ad Prop. 2, 16.  
29. 30. His olim jam (Observv. in Prop. p. 72.) addidimus  
Ovid. amor. 3, 8, 54. Possidet inventas sanguine miles opes.  
Hinc quoque defenditur vulgata in Lactant. de mort. persec. c.  
18. §. 5. At ille, qui orbem totum jam spe invenerat, ubi sine  
causa Galeus inhiaverat, Graev. et Voss. invaserat, Heumannus  
praeceperat, neque Bünnemannus quidquam extricat.

Θεόδοτος. Haeserat Solanus in forma vocis pro Θεόδοτος.  
Ejusdem tamen monetae sunt Θεόςδωρος et Θεοσκυνης. Hesiod.  
opp. et d. 318.

χρήματα δ' οὐχ ἀρπακτά· Θεόσδοτα πολλὸν ἀμείνω.

## C. 6.

Οἶδα ὅθεν σοι τὰ κομπὰ ταῦτα ἐρωτήματά ἐστι,  
παρὰ τῶν καταράτων σοφιστῶν. cf. Tim. Lex. voc. Plat.  
κομπὸς λόγος. καὶ ὁ ἀγαθὸς [δὲ] καὶ ὁ πιθανότητι ὑποδύμενος  
τὴν ἀλήθειαν; ubi confer Ruhnkenium, qui cum in universum  
egregie de hac voce disputet, tum haec profert, quae prorsus  
nostro loco conveniunt: „Plerisque autem locis apud Platonem  
vox habet aliquid ironiae Socraticae, ut non tam de vera et  
naturali, quam de nimia et adscititia venustate capienda videa-  
tur. Sophistae imprimis, etiam cum ridentur, κομποί appellantur,“  
quod multis Platonis locis confirmatur. Neque dubita, Lucia-

num ad Platonicum usum in hac voce respexisse, quod σοφι-  
σταί produnt; φιλοσοφῶν enim dixisset, nisi maculam aliquam  
aspergere voluisset, quod effecit Platonica voce adhibita. Tan-  
git vero praecipue Epicureos.

οὐ μὴδὲ προνοεῖν. Male μὴ δὲ ed. Ald. 2. et Graev.

καὶ τοὺς ἄλλους θύειν. καὶ ὑπ' ἄλλους θύειν Bas. 4.

Πλὴν οὐ χαίρῃσουσι γε τὰ τοιαῦτα διεξιόντες. Sed  
non impune ferent, quod ejusmodi disputationibus vacant. Scribi  
quoque poterat οὐ χαίροντες τὰ τοιαῦτα διεξιᾶσιν. Soph. Antig.  
754. ἀλλ' οὐ . . . χαίρων ἐπὶ φόγοισι δειννάσεις ἐμέ. Partici-  
pium plerumque adhiberi observat Herm. ad Vig. n. 207., qui  
verbi finiti duo exempla ex Aristoph. Plut. 64. equit. 235.  
laudat.

οὐ μὰ τὸν τῆς Κλωθοῦς ἄτρακτον. Nescio, unde comma  
post οὐ in Reitzianam venerit, quod in reliquas transiit. Nam post  
οὐ μὰ negatio οὐ iteratur, claro testimonio, prius οὐ non cum verbo  
sed cum obtestandi formula conjungi debere; cf. Il. 1, 86.

οὐ μὰ γὰρ Ἀπόλλωνα . . . . .

οὔτις ἐμεῦ ζῶντος καὶ ἐπὶ χθονὶ δευκομένοιο

σοὶ κοιλῆς παρὰ νηυσὶ βαρείας χεῖρας ἐποίσει.

Ceterum lepide jurat per Clothonis fusum.

Ὁ δὲ λόγος αὐτὸς, οὐκ οἶδ' ὅπως ἡμῖν προῖων, ἐς  
τοῦτο ἀπέβη, περιττὰς εἶναι τὰς θυσίας. Sed oratio ipsa ne-  
scio quomodo nobis procedens eo tandem pervenit, supervacanea esse  
sacrificia. Sic locum hunc Solano obsecuti constituimus, περιττὰ  
quaedam resecantes. Legebatur enim in omnibus libris, etiam in  
iis, quos contuli: ὁ δὲ λόγος αὐτὸς (οὐκ οἶδ' ὅπως εἰπεῖν προῖων  
ἡμῖν ἐς τοῦτο ἀπέβη) περιττὰς εἶναι τὰς θυσίας φησίν. Magnopere  
turbatum fuisse, monstrat cod. Oxon., qui εἰπεῖν omittit, in quo a  
Reitzio inde obtemperaverunt editiones, verba προῖων ἡμῖν trans-  
ponit, ἐς τοῦναντίον pro ἐς τοῦτο, secunda manu ut videtur, ex-  
hibet, denique φησίν omittit. De ceteris omnibus codd. tace-  
tur; vellem de cod. Gorl. saltem constaret, utrum et hic comitem  
non deserat, an secus: ex Paris. 3011. affertur εἶναι deesse.  
Haec mihi origo mali fuisse videtur. Excidit εἶναι, quod mar-  
gini adscriptum facile in εἰπεῖν transiit, et aliam sed eam in-  
commodam sedem occupavit, quam retinuit, quamvis εἶναι pro-  
priam sedem sibi revindicasset. Tuentur hoc εἰπεῖν Jensius et  
Gesnerus, ille ita vertens: ipsa vero disputatio (nescio dicere, quo-



modo inter progrediendum eo devenerit) dicit, supervacanea esse sacrificia, hic vero: sed ipse noster sermo (non habeo dicere, quomodo progressus huc nobis evaserit) supervacanea esse ait sacrificia. Sed hoc esset οὐκ οἶδ' εἰπεῖν, ὅπως, quod sic transponi nequit. Praeterea interpositum hoc οὐκ οἶδ' ὅπως urbani est, qui ea, quae jam argumentando adversario extorserat, repetere non vult (sic c. 9. οὐκ οἶδ' ὅτου ἔνεκα, quamvis causam minime ignoraret Cyniscus.); οὐκ οἶδ' εἰπεῖν ὅπως esset ejus, qui revera nescit, qua ratione sermo eo devenerit, quod Cynisco minime convenit, qui maximo studio et data opera sermonem eo deflexerat. De φησὶν major quaestio oriri posset, cum satis se tueatur. Verum cum idem codex illud quoque omittat, cumque facile eo carere possimus (refertur enim περιττὰς εἶναι τὰς θυσίας ad ἐξ τοῦτο) nos quoque resecandum judicavimus. Tantum enim abest, ut, quae Reitzii est sententia, scholiastes illud tueatur, ut potius ex scholio in textum irrepsisse videatur. Scholion est hoc: τὰς θυσίας φησὶ] δηλονότι ὁ λόγος. Puerilis et vix puerilis annotatio, quae in ὁ λόγος . . . περιττὰς εἶναι τὰς θυσίας φησὶν nos admoneat, φησὶν pertinere ad ὁ λόγος. Scribe τὰς θυσίας] φησὶ δηλονότι ὁ λόγος. Monet nos scholiasta ὁ λόγος ἐξ τοῦτο ἀπέβη, περιττὰς εἶναι τὰς θυσίας, idem fere esse, quod ὁ λόγος φησὶ etc. Unum praeterea addam, quod leviusculum et putidum forsitan quibusdam videatur, quod mihi tamen non nihili esse videtur. Scholiastes habet φησὶ non φησὶν, ut in exemplaribus Luciani legitur. Verum non ita solent scholiastae. Si in textu invenisset φησὶν, hoc etiam notae suae praefixisset, quamvis consonante litera sequente. Sic Icaromen. c. 9. schol. δορυφορήμασιν] δορυφορήματα καλεῖται etc. Contra ibid. c. 8. εἰ ἐν γειτονίᾳ ἐστὶ] εἰ γειτονοῦσιν ἀλλήλοις.

διὰ βραχέων, brevibus verbis. cf. Platon. Tim. in., quem citat Hoogev. ad Vig. p. 587. σκέψασθε δέ μοι διὰ βραχέων Athenag. legat. pro Christ p. 18. μὴ ὀκνήσης. Schol. ἀπὸ κοινοῦ τὸ μὴ ὀκνήσης, ἔν' ἧ καὶ ὅπως ἀσφαλέστερον ἀποκρίνη, μὴ ὀκνήσης. Quid hoc scholio faciam, nondum scio. Edit. Graev. ἔν' ἧ καὶ ὅπερ ἀσφαλέστερον ἀποκρινόμενος μὴ ὀκνήσης. Reitzius ante editum fuisse ὅπως testatur, nescio ubi.

## C. 7.

Φημί γάρ est nostrum ja. φημί refertur ad φῆς interro-

gantis, et γάρ in ejusmodi responsione, quae id, quod interrogatur, confirmat, additur. Cf. locum Platon. Theaetet. a Zeunio allatum ad Vig. p. 449.

ὁμῖν δὲ δυνατόν ἀλλάττειν ταῦτα καὶ ἀνακλώθειν. Sensus postulat ὁμῖν δὲ οὐ δυνατόν, quod cum editione principe oblatum sit, recipio. Non enim Cyniscus quaerit, quasi dubium esset, sed quod ab Jove jam antea concessum erat, iterum repetit, ut novi aliquid inde eliciat. Ut πάντα φῆς ἐκ τῶν Μοιρῶν γίνεσθαι refertur ad finem c. 1., sic haec ὁμῖν δὲ οὐ δυνατόν (sc. φῆς) ad initium c. 4. Ceterum pro ὁμῖν cod. Ox. ἡμῖν perpetua variatione. ἀνακλώθειν est τὸ ἅπαξ κεκλωσμένον ἀναλύειν.

βούλει οὖν ἐπαγάγω. Omnes editi βούλει γοῦν, nec quidquam varietatis ex ullo codice allatum vidi. Unde οὖν in Schmiederi editionem venerit, nescio.

οἱ δέ γε θύοντες οὐ τῆς χρείας ἔνεκα θύουσιν, ἀντίδοσίν τινα ποιούμενοι, καὶ ὥςπερ ὠνούμενοι τὰ ἀγαθὰ παρ' ἡμῶν, ἢ τιμῶντες ἄλλως τὸ βέλτιον. Post ἀντίδοσιν legebatur δέ, quod multis jam suspectum, et a Schmiedero, cum in duobus codd. Ox. et Gorl. desit, uncis inclusum, exulare jussimus. Nam verba haec ἀντίδοσίν τινα ποιούμενοι, καὶ (quod male ab Ox. abest) ὥςπερ ὠνούμενοι τὰ ἀγαθὰ παρ' ἡμῶν explicationem τῆς χρείας continent. Sed ἢ τιμῶντες verum esse nequit; sententia postulat ἀλλὰ τιμῶντες. Reitzius atque Gesnerus, qui ante ἢ intelligendum esse μᾶλλον contendunt, exemplis quoque prolatis, non quidquam sic proficerent. Nam οὐ μᾶλλον τῆς χρείας ἔνεκα θύουσιν, ἢ τιμῶντες ἄλλως τὸ βέλτιον longe aliud quid sonat. Vertit vero Gesnerus, quasi auctor scripsisset, οὐ τοσοῦτον τῆς χρείας ὅσον τιμῶντες, quod sententiam quidem bonam efficit, sed ex verbis, ut nunc exarata leguntur, elici nequit. Nihil melius novi, quo sententiae subveniatur, quam ἀλλὰ pro ἢ reponendo.

ἱκανὸν καὶ τοῦτο, εἰ καὶ σὺ φῆς ἐπὶ μηδενὶ χρησίμῳ γίνεσθαι τὰς θυσίας, εὐγνωμοσύνη δέ τινι τῶν ἀνθρώπων τιμῶντων τὸ βέλτιον. Prius καὶ ante τοῦτο, quamvis in codd. Ox. Gorl. Paris. 3011. non appareat, tamen scriptori ereptum nollem. Satis vel hoc est, inquit Cyniscus cum contemptu quodam. Sed postea codd. Paris. 3011. Gorl. Ox. Pol. et marg. A. 1. W. non potui non obtemperare in reci-



pienda εὐγνωμοσύνη pro χρηστότητι. Nam non solum quae hoc loco intelligatur χρηστότης, dubium esse potest, sed etiam propter praecedentia χρεία et χρησίμω, ad quae non refertur, sensum turbat. Εὐγνωμοσύνη vero, *benevolentia*, *animus benevolus*, non solum optime loco convenit; verum acerbius a Cynisco dictum esse, quis non videt? Benevoli sunt homines in deos, quoniam iis, nihil de se meritis, propter hoc solum sacrificant, quod melioris sunt naturae. τὸ βέλτιον est enim praestantior illa natura divina; in quo vero haec praestantia insit, statim a Cynisco exploratur.

καθ' ὅ, τι βελτίους φής. In καθ' ὅτι omnes conspirant etiam Ald. 2. et Bas. 4.; emendavit Jensus, recepit Reitzius. De φής cf. c. 1.

οὐ γὰρ ἀποχρήσει αὐτοῖς, τὸ ἀθανάτους εἶναι, ὥς δι' αὐτὸ ἀμείνους δοκεῖν. Non dixit τὸ ἀθανάτους εἶναι, ὥς δι' αὐτὸ ἀμείνουσι δοκεῖν, quemadmodum Plut. Jul. Caes. c. 28. ἀπελείπετο τῷ μὲν ὑπὲρ τοῦ γενέσθαι μεγίστω. Monui hoc, quoniam rarissimum est, in hac constructione infinitivi genitivum vel dativum sic reperiri post articulum, nam nominativi cum infinitivo post articulum, vel aliorum casuum sine articulo plena sunt omnia. Nost. dial. deor. 20, 10. ὅπως μάθης, ὅτι . . . μηδὲ τῷ βοῶπις εἶναι μέγα φρονῶ. Heliod. 10, 12. p. 407. ἄμφω σοι (ἀποδείξεις) τοῦ θυγάτηρ ὑμετέρα εἶναι παρέξομαι. Plat. Men. c. 4. οὐδὲν διαφέρει πρὸς τὸ ἰσχύς εἶναι ἢ ἰσχύς. Demosth. de cor. c. 3. ἐκ τοῦ πρότερος λέγειν ὁ διώκων ἰσχύει. Id. c. 31. p. 260. de pace 2, 5. Polyaen. p. 17. Heind. ad Platon. Protag. c. 19. De genitivo et dativo cum infinitivo sine articulo cf. Hippocr. T. 1. p. 28. προστιθέασιν δὲ τῷ μὲν εἶναι θερμῷ, τῷ δὲ ψυχρῷ, τῷ δὲ ξηρῷ, τῷ δὲ ὑγρῷ. Id. T. 1. p. 467. ἦν τι καὶ ἄλλο σημεῖον γένηται τῶν προκεκριμένων πονηρῶν εἶναι. Long. Past. 3. p. 99. Schaef. ἱκανόν σοι δόξαι νῦν μὴ πένητι. Demosth. de cor. c. 15. συμβέβηκεν αὐτοῖς ἑαυτοὺς πεπρακόσιν ἡσθησθαι. Sed haec vulgaria. Verum post articulum si constructio alium casum efflagitaret, quam nominativum, accusativus plerumque scribitur, ut in nostro loco; qui dativum posuisset, praeter Plutarchum neminem novi; Plato quidem Sympos. p. 218. D. (cf. Matth. Gr. Gr. §. 540. p. 1060.) dixit: ἐμοὶ οὐδὲν ἐστὶ πρεσβύτερον τοῦ ὥς ὅτι βέλτιστον ἐμὲ γενέσθαι (non τοῦ ὥς ὅτι βελτίστῳ γενέσθαι). Xen. Cyrop. 4, 5, 9. (Matth. 1. 1. p. 1062.) ἐνταῦθα

δὴ ἐβριμοῦτό τε τῷ Κύρῳ καὶ τοῖς Μήδοις τῷ καταλιπόντας (non καταλιπούσιν) αὐτὸν ἔρημον οἴχεσθαι.

ἐπεὶ τοῦτό γε μακρῷ χειρόν ἐστιν, εἴγε τοὺς μὲν, εἰ[καὶ] μηδὲν ἄλλο, ὁ θάνατός γε εἰς ἐλευθερίαν ἀφείλετο, ὑμῖν δὲ ἐς ἄπειρον ἐκπίπτει τὸ πρᾶγμα, καὶ ἀτδῖος ἢ δουλεία γίγνεται, ὑπὸ μακρῷ τῷ λίνῳ στρεφόμενη. In codd. Paris. 3011. Ox. Gorl. legitur εἴγε τοὺς μὲν καὶ ὁ θάνατος εἰς ἐλευθερίαν ἀφείλετο, omissis verbis εἰ μηδὲν ἄλλο, et tum γὰρ post θάνατος. (Fieri tamen possit, ut verba εἰ μηδὲν ἄλλο in cod. Ox. adsint; deesse ea Solanus non notaverat; sed suspicor tantum, cum in reliquis etiam hic comites non deserat, eum his vocibus destitutum esse.) Sed vulgatam praefero, solum articulum ὁ, qui vulgo in omnibus, etiam iis, quos contuli, libris deest, ante θάνατος cum Schmiedero recipiens. Nam illud εἰ μηδὲν ἄλλο eleganter sic interponitur, cui γὰρ saltem post ὁ θάνατος respondet. Καὶ vero i. e. καὶ ἂν nullo modo hic ferri potest; sed latet forsitan in eo καί, inter εἰ μηδὲν interponendum. Ceterum ad totam sententiam quod attinet, τοὺς μὲν et ὑμῖν δὲ non, quo vulgo solet modo, est dictum. Nam id non malum est, quod homines morte ab imperio Parcarum liberantur, sed in eo peior est deorum quam hominum conditio, quod, cum homines a dominio Parcarum morte saltem liberari possint, diis in aeternum serviendum est. Itaque non opponuntur sibi μὲν et δὲ in hac phrasi, sed, quod comma per μὲν incipit, aliquid totae sententiae addit, quo, quae per δὲ adduntur, pejora etiam fiunt. Duo exempla hujus usus profert Buttm. Gr. Gr. §. 136, alterum e Demosth. Olynth. II., alterum ex ejusdem orat. pro cor. p. 281. (362. Harl.) αἰσχρόν ἐστιν, εἰ ἐγὼ μὲν τοὺς πόνους, ὑμεῖς δὲ μηδὲ τοὺς λόγους αὐτῶν ἀνέξεσθε. Non, dicit Demosthenes, turpe esse, quod ipse labores perferat, sed turpe esse, quod, cum ipse labores perferat, Athenienses ne mentionem quidem eorum perferre possint. Sic Lucian. navig. c. 19. ἢ νομίζεις, κιθαροδὸν μὲν τινα σωθῆναι παρ' αὐτῶν (τῶν δελφίνων) καὶ ἀπολαβεῖν τὸν μισθὸν ἀντὶ τῆς ᾠδῆς, καὶ νεκρόν τι ἄλλο παιδίον εἰς τὸν Ἰσθμὸν ὁμοίως προκομισθῆναι, τὸν δὲ Ἀδειμάντιον οἰκίτην τὸν νεώνητον ἀπορήσειν δελφίνος ἐρωτικοῦ; Nigrin. c. 34. δεινὸν οὖν ἐποιεῖτο, εἰ στόματος μὲν ἀλλοτρίου δειπνοῦντες μὴ δέονται, μηδὲ χειρῶν, μηδὲ τῶν ὠτῶν ἀκούοντες,



ὀφθαλμῶν δὲ ὑγιαίνοντες ἄλλοτρίων δέονται προσοψομένων. Adde Thucyd. 1, 35. Isocr. Paneg. 16.

## C. 8.

Ἡμεῖς βιοῦμεν. Male cod. Ox. pronomen omittit.

διώρισταί καὶ παρ' ὑμῖν τὸ πρᾶγμα. τὸ πρᾶγμα h. l. est ἡ εὐδαιμονία, quae apud deos διώρισταί, non omnibus aequaliter convenit, sed divisa quasi est, aliis majorem ejus partem, aliis minorem vel omnino nullam adeptis. Mox pro ἔνεστι ed. pr. ἐστὶ male; nam ἔνεστι est ἐστὶν ἐν ὑμῖν.

σύ μὲν γὰρ εὐδαίμων, βασιλεὺς γὰρ καὶ δύνασαι ἀνασπᾶν τὴν γῆν. Mirum ni scripserit Lucianus βασιλεύεις γὰρ καὶ δύνασαι.

De ἱμονίᾳ cf. Schol. Proprie ἱμόντα esse lorum e corio, tum vero quemcunque funem; inde ἱμονίαν funiculum, cui illigetur vas aquarium ad aquam e puteo hauriendam, atque hunc ipsum hauriendi actum, ope funiculi alicujus.

ὥσπερ ἀμέλει καὶ τὸν σὸν ἀδελφόν. Ed. Basil. 4. omittit καί. Ad τὸν σὸν ἀδελφόν cf. scholion, ubi μὴ φέρων βασιλείαν τοῦ Διὸς in editis deesse et a Solano sine dubio e codice suppleta monet Reitzius. Verum non accurate inspexit scholia Vossiana. Nam bis ibi hoc scholion exstat; semel mancum, semel integrum. Pro τοὺς βουλευομένους apographum Voss. priori loco solum τούτους offert, non male. Tum τὸν οὖν Ποσειδῶνα, ut priori loco scriptum est, pro τὸν δὲ Ποσειδῶνα ex eodem scribo, et ἐπὶ τῷ δουλεῦσαι pro ἐπὶ τὸ δουλεῦσαι.

τὸν Ἀπόλλω. Vulgariorem formam τὸν Ἀπόλλωνα prae-bent ed. Junt. et Ven. 2. Accusativum Ἀπόλλω ἀτιμώτερον dicunt grammatici; cf. Phavorinus in Maitt. de dial. p. 31. Sturz. et exempla hujus accusativi ibi laudata; adde Pors. ad Eurip. Orest. 584.

οὐ πάννυ εὐδαίμονα δοκεῖ. Ante δοκεῖ insertebatur εἶναι, quod auctoritate trium codd. Paris. 3011. Ox. et Gorl. rescandum esse censeo.

εὐμοῖροι propria h. l. significatione, quibus Moῖραι seu Parcae propitiae sunt; hinc εὐμοῖρος est felici in conditione collocatus, propitia usus fortuna. Suid.: εὐμοῖρία, εὐκλήρια καὶ εὐμοῖρότερον, εὐτυχέστερον. „οἱ δὲ τοὺς ἀχρεῖους σφῶν ὑπὸ τοῦ λιμοῦ πιεζόμενοι ἐξέβαλον ἐς τὸ μεσοτείχιον, καὶ ἐκτείνοντο εὐμοῖ-

ρότερον ὑπὸ τῶν πολεμίων.“ — „εἰς θείαν, καὶ νόησιν τοῦ ἀληθοῦς καὶ ψευδοῦς εὐμοῖρίαν. Δαμάσκιος.“ Secundum hoc exemplum non intelligo, hoc video καὶ ψευδοῦς etiam pertinere ad νόησιν. Cum εὐμοῖρῳ oppositum sit ἄμοιρον, id quod non particeps est, hinc fit, ut εὐμοῖρον sit quoque nihil aliud quam particeps, sive ἔμορρον et εὐμοῖρεῖν, participem fieri, assequi, nulla felicitatis notione admixta. Cf. Heliod. 6, 3. πίπτουσι δὲ σὺν αὐτῷ σχεδόν τι πάντες, οἳ δὲ κνκλωθέντες, καὶ οὐδὲ φνγῆς τόπον εὐμοῖρήσαντες.

ἐν ἀκαρεῖ χρόνον. Postremam vocem omittunt codd. Paris. 3011. Ox. Gorl. Nil interest; cf. Hemsterh. ad Timon. c. 3. Etymologiam bene indicavit Schol. ad nostrum locum, ejus in verbis fere prorsus convenit Suid. s. v. ἀκαρῆ: πεποίηται δὲ ἀπὸ τῶν μικρῶν τριχῶν, τῶν διὰ βραχύτητα μὴ δυναμένων καρῆναι. Magis attice dici ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ observavit Hemsterhusius l. c. exemplum afferens ex Aristophane, quod e Suidae loco laudato est petitum. Idem Suidas s. v. ἐν ἀκαρεῖ aliud nescio ejus auctoris fragmentum affert: ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ ἐκινδύνεον διαφθαρεῖν.

οἷς τοῦτο εἴμαρτο δηλαδή. Hoc δηλαδή irrisionem acerbam significat, ut οἶμαι statim sectione sequenti: οὐ γὰρ εἴμαρτο, οἶμαι, ἔλῶναι αὐτούς, et c. 14. τὸ ἐξαπατηθῆναι τῷ Ἀνδῶ ὑπὸ τοῦ χρησμοῦ ἐπέπρωτο, οἶμαι.

## C. 9.

καὶ σοι τάχα μεταμελήσει αὐτῶν. Editi una voce auctiores, μεταμελήσει ποτὲ αὐτῶν. Sed codd. Paris. 3011. et Gorl. καὶ σοὶ ποτε μεταμελήσει αὐτῶν, abjecto τάχα. Patet ποτε glossam esse τοῦ τάχα, quae margini adscripta in nonnullis locum τοῦ τάχα invasit, in aliis alieno loco intrusa est.

ἐπεὶ οὐδ' αὐτοὺς ἐκείνους ὁρῶ τοὺς ἱεροσύλους κολαζομένους, ἀλλ' οἷ γε πλεῖστοι διαφεύγουσιν ὑμᾶς. Codd. Paris. 3011. et Ox. addunt ἅπαντας post κολαζομένους. Non recipio, nam quod addita hac voce librarii emendare voluerunt, esse tamen quosdam, qui poenas dedissent, hoc auctor ipse particula γὰρ in οἷ γε significavit. Nam cum dixisset, ne ipsos quidem sacrilegos a vobis puniri video, addere voluit, sed vindictam vestram effugiunt; verum se ipse corrigens dixit, sed, plerique saltem (i. e. nisi omnes tamen plerique) vos effugiunt.



οὐ γὰρ εἴμαρτο, οἶμαι, ἀλῶναι αὐτούς. Expectares αὐτοῖς, ut c. 14. τὸ ἐξαπατηθῆναι τῷ Λυδῷ (non τὸν Λυδὸν) ὑπὸ τοῦ χρηστοῦ ἐπέπρωτο, οἶμαι. Sed videtur esse pro οὐ γὰρ εἴμαρτο αὐτοῖς, ἀλῶναι αὐτούς, de qua constructione accusativi cum infinitivo, dativo praecedente, ad quem accusativus referatur, cf. quos citat Matth. Gr. Gr. §. 536. fin. Sic dialog. mort. 1, 1. σοὶ, ὦ Μένιππε, κелеύει ὁ Διογένης, . . . ἥκειν ἐνθάδε πολλῷ πλείω ἐπιγελασόμενον. Necyom. c. 4. ἔδοξέ μοι, ἐλθόντα παρὰ τοὺς καλουμένους τούτους φιλοσόφους ἐγχειρίσαι ἐμὰ τόν. Plutarch. Alex. prooem. p. 665. A. ἡμῖν δοτέον εἰς τὰ τῆς ψυχῆς σημεῖα μᾶλλον ἐνδύεσθαι, καὶ διὰ τούτων εἰδοποιεῖν τὸν ἐκάστου βίον, ἐάσαντας ἑτέροις τὰ μεγέθη καὶ τοὺς ἀγῶνας. Sed diversa tamen loci Luciani ratio videtur. Nam in omnibus his exemplis suis verbo est dativus, post quem in constructione infinitivi accusativus infertur; in Luciano vero ipse ille dativus desideratur, cujus loco, quasi εἴμαρτο absolute esset positum, accusativus positus est, referendus ille ad infinitivum non ad verbum.

ὥς ἄρ' ἐκείνων τις εἶ. Cod. Oxon. παρ' ἐκείνων, quod aliquem praetulisse, aut in ἀπ' mutatum voluisse, quis non miretur, immo quis miretur?

οἷει ἐκείνων παιδευμάτα εἶναι. Codd. Oxon. et Gorl. ὑποπτεύεις pro οἷει, e glossa ut videtur.

## C. 10.

Ἐγὼ δὲ (παρὰ τίνος γὰρ ἂν ἄλλον τάληθες ἢ παρὰ σοῦ μάθοιμι;) ἡδέως ἂν καὶ τοῦτο ἐροίμην σε. Sic in constituendo hoc loco nobis jam praeivit Schmiederus. Vulgo legebatur et interpungebatur: ἐγὼ δὲ παρὰ τίνος ἂν ἄλλον τάληθες ἢ (male Basil. 4. ὅ) παρὰ σοῦ μάθοιμι; ἡδέως δ' ἂν καὶ τοῦτο ἐροίμην σε. Ex cod. Paris. 3011. accessit γάρ. Importunum δὲ post ἡδέως, a Schmiedero uncis inclusum, prorsus ejecimus. Neque comparabat in Exc. Fl. et M. A. 1., qui pro δ' ἂν praebent γοῦν. Saepius haec confusa.

Μοῖρά τις. Scholion, quod huic loco appingebatur, omisimus, cum plenius jam ad cap. 3. exstet, quod cum scriba animadvertisset, in media phrasi sermonem abruptit: πάνν γενναίως καὶ τοῦτο καθ' Ἑλλήνων ἡπόρησεν, εἴτε ἄλλο τι δύναται ἢ εἴμαρμένη καὶ τύχη παρὰ τὰς μοίρας; patet tamen hinc, bene

nos illic emendasse pravum παρὰ τῆς μοίρας. Neque prorsus huc pertinet scholion, quum non de Εἴμαρμένη sed de προνοίᾳ sermo sit.

τίς ἢ πρόνοια ὑμῖν αὕτη ἐστὶ, μοῖρά τις, ἢ καὶ ὑπὲρ ταύτας θεός, ὥςπερ ἄρχουσα καὶ αὐτὴ ἐκείνων. Vulgabatur καὶ αὐτῶν ἐκείνη. Codd. L. et P. habent καὶ αὐτῶν ἐκείνων. Hinc sensu postulante ita correximus, ut scripsimus. Nam qui ἄρχει καὶ αὐτῶν, is praeterquam in alios, etiam in hos imperium exercet; quod huc non convenit; sed qui ἄρχει καὶ αὐτός, is et ipse in quosdam imperium exercet, i. e. una cum aliis imperat. Refertur vero hoc ad c. 3., ubi jam interrogaverat Cyniscus, utrum Εἴμαρμένη et τύχη eandem potestatem, quam Parcae, haberent, ἢ τι καὶ ὑπὲρ ἐκείνας; ubi ἐκείνας non minus ad Parcas refertur, quam hic ἐκείνων. Neque impedit, quod ταύτας ad easdem Parcas relatum praecessit; saepius sic οὗτος et ἐκεῖνος in eadem phrasi de eodem objecto junguntur.

ἦδη σοι καὶ πρότερον ἔφην, οὐ θεμιτὸν εἶναι πάντα σε εἰδέναι. Respicit ad finem cap. 3., ubi Jupiter dixerat: οὐ θέμις ἅπαντά σε εἰδέναι. Utrum ἅπαντα et πάντα consulto variaverit auctor, discernere non audeo. Sed quod nunc οὐ θεμιτὸν posuit, cum antea sit οὐ θέμις, ejus causam in eo mihi reperisse visus sum quod in oratione obliqua, quantum memini, veteres non dixerunt οὐ θέμιν εἶναι.

τοσαῦτα πρὸς ἐμὲ λεπτολογούμενος. Editi omnes πρὸς με τοιαῦτα. Inversum ordinem et τοσαῦτα praebuerunt codd. L. O. P. Bene, nam τοσαῦτα opponitur τῷ ἔν, quod praecessit. Scripsimus praeterea πρὸς ἐμέ. Editiones veteres πρὸς με. Non me fugit, controversiam nunc motam esse huic grammaticorum veterum regulae, quae post praepositiones casus ὀρθοτονουμένους pronominum personalium postulat, cf. Heind. ad Plat. Protag. p. 63. Sed cum nondum ullae causae idoneae neque discrimina allata sint, veterum praeceptis obsequemur. Verum longe saepius, quam vulgo putant, macula haec libris insidet; sic Heliod. 1, 14. πρὸς με. Id. 4, 2. πρὸς με. De λεπτολογία philosophorum, inanibus quaestionibus subtiles nugas sectantium, nota sunt omnia. cf. Suid. s. v. λεπτολογία.

ἐκτός εἰ μὴ μεταμέλει σοι ἐκείνων. Ἐκτός, quod in omnibus editis deerat, e codd. O. P. recepit Solanus. De cod.



Gorl. tacet Schmiederus. Non decerno, utrum ἐκτός e glossa fluxerit, an ab aliis librariis male omissum fuerit. Unicum exemplum phraseos ἐκτός εἰ μὴ laudat Hoogev. ad Vig. p. 510. e Plutarcho. Pro μεταμέλει σοι male cod. Oxon. μεταμελήσει.

καὶ μετατίθεσαι. Male ed. pr. ἀνατίθεσαι, pejus etiam schol. κατατίθεσαι, quod per μετατίθεσαι explicat. Praepositiones μετά, κατά, et ἀνά saepius confusae.

ἀμφισβητεῖτε τῆς ἐπιμελείας, παρῳσάμενοι τὴν εἰμαρμένην. Ed. pr. εὐμελείας, pessime. Cod. Paris. 3011. προνοίας e glossa. Nam ἐπιμέλεια h. l. est cura rerum humanarum, quam antea providentiam, πρόνοιαν, vocaverat. Sensus vero horum verborum ambiguus est. Qui enim sunt illi vos, qui ἀμφισβητοῦσιν? Aut Jupiter et reliqui dii, aut Jupiter et Parcae. Si prius sumas, sensus erit: Vos enim, tu et reliqui dii, disceptatis de cura rerum humanarum, fatum sede sua depellentes. Atque huic explicationi favere videtur Jovis responsum: οὐδαμῶς, ἀλλ' ἡ μοῖρα δι' ἡμῶν (per nos, me et reliquos deos) ἕκαστα ἐπιτελεῖ. Verum obstat, quod, cura rerum humanarum Parcis vel fato erepta, non amplius dubium esse potest, Jovem solum summum moderatorem esse universi, ita ut dici nequeat, eum et ceteros deos de hac cura universi inter se disceptare. At vero si posteriori explicationi adhaereas, sensus erit: nisi vos, tu et Parcae, disceptatis de cura rerum humanarum, fato re-  
jecto. Εἰμαρμένη itaque major foret et potentior ut diis sic Parcis, quod a Cynisco jam antea ventilatum (cap. 3.) Jupiter ambiguum reliquerat, ut non appareat, qua ratione Cyniscus nunc hoc ponat. Verum sit ita: sensus itaque esset: Vos, tu et Parcae, fatum vobis imperare jam negatis, et inter vos de eo disceptatis, utri potentiores curam rerum humanarum sibi vindicare possint. Verum obstant huic explicationi Jovis verba, Parcam per deos omnia perficere, ubi ἡ μοῖρα sine dubio ἡ Εἰμαρμένη est; sed non usus hac voce esset, si modo dixisset, Parcas fati i. e. Εἰμαρμένης imperium recusare. Adde quod, quae hic Εἰμαρμένη et Μοῖρα vocatur, mox Cynisco Parcae numero plurali sunt. Sed quid multa: meliorem explicationem nunc proponamus: ἀμφισβητεῖν τοῦ κλήρου verbum est forense, sibi vindicare possessionem hereditatis. cf. Suid s. h. v. ἀμφισβητεῖν καὶ παρακαταβάλλειν λέγεται, ὅταν τελευτήσας τις ἄποις εἶναι δοκῇ, φάσκη δέ τις ἑαυτὸν ἐκείνου υἱόν. Οὗτος ἀμφισβητεῖν τοῦ κλήρου λέγε-

ται x. v. λ. Verum παρῳθεῖν est de possessione depellere, quo Suidae glossa pertinet: παρῳθοῦντες, ἐκβάλλοντες. Hinc verba traduxit Lucianus, nisi vos dii hanc curam rerum humanarum vobis vindicatis, de possessione dejicientes fatum.

## C. 11.

εἶναι φατε. Male accentus in omnibus editionibus pingebantur, εἶναι φατέ. Sola Graeviana εἶναι φατε. Sic mox pro ἐργαλεῖα ἐστὲ rescribo ἐργαλεῖά ἐστε. Quod hic ἐργαλεῖον vocat, hoc in eadem re ὄργανον dial. mort. 30, 2.

„σκέπαρνον] ὁ πέλεκυς, καὶ τὸ ἔριον, παρὰ τὸ σκέπειν (sic pro σκέπτειν corrigimus cf. Etym. locum mox laudandum) τὸν ἄρνα.“ — Schol. Σκέπαρνον est ἀμφίστομος πέλεκυς, cf. Hesych. s. h. v. Hom. Od. 5, 237. 9, 392. Jacobs. Anthol. Gr. T. 1. p. 154. Observat vero Photius p. 383., veteres hanc vocem quoque genere masculino extulisse; sed nullum ejusmodi exemplum occurrit. Aliam ejus vocis significationem Hesychius praeterea servavit, ἐπιδέσμον ἱατρικοῦ ὄνομα. Quae hic tertia a scholiasta nostro annectitur significatio, eam iisdem verbis memorat Etym. Magn. τὸ ἔριον, διὰ τὸ σκέπειν τὸν ἄρνα. Sed nunquam haec vox hac significatione gavisa est; fluxit vero haec glossa ex etymologico commento ὄνειροκριτῶν, quod explicat Artemid. 4, 22. T. 1. p. 333. Reiff.

οὐδεὶς δὲ ἂν εἴποι. οὐδεὶς τοίνυν δέ marg. Ald. pr. sine dubio e varia lectione mox memoranda.

ὁ τεχνίτης ἐστίν. Articulum, quo omnes editi carebant, e codd. Ox. Gorl. bene recepit Schmiederus. Comparatio pulcherrima Dei cum τεχνίτη exstat apud Athenag. leg. pro Christ. p. 17.

ἀνάλογον τοίνυν, ἡ μὲν ναυπηγουμένη etc. Sic ob consensum codd. Paris. 3011. Oxon. P. Gorl. editum est a Schmiedero pro οὕτως ἀνάλογον ἡ μὲν etc., quod omnes editi repraesentant.

καὶ, ὥς ἔοικεν, οἱ ἄνθρωποι, δέον τῇ Εἰμαρμένη θύειν, καὶ παρ' ἐκείνης αἰτεῖν τὰ γαθαῖα, οἱ δὲ ἐφ' ὑμᾶς ἴασι προσόδοις καὶ θυσίαις γεραίροντες. Solet sic Lucianus, nonnullis verbis interpositis, per anaphoram quandam, loco subjecti repetere ὁ δέ. cf. Toxar. c. 61. καὶ ἐπειδὴ ὦνεί-  
δισέ τις ὕστερον τὸν Ἀβανύχαν, διότι, προδοὺς τὰ τέκνα καὶ τὴν



γυναῖκα, ὁ δὲ Γυνδάνην ἐξεκόμισεν. Praecipue, ut in nostro loco, interposita sententia per δέον incipiente, Hermot. c. 27. εἰ δὲ ἐκείνην εἶδεν, ἣν ἐχρῆν, ἐν ἧ ἐπιθυμοῦμεν ἐγὼ τε καὶ σὺ πολιτεύσασθαι, ἧ δέον εἰς Κόρινθον ἐλθεῖν, ὁ δ' εἰς Βαβυλῶνα ἀφικόμενος οἶται Κόρινθον ἑωρακέναι. c. 28. ὅπερ οὐδὲ τῷ Ὀμηρικῷ τοξότη ὑπῆρξεν, ὅς, δέον τὴν πελειάδα κατατοξεῦσαι, ὁ δὲ τὴν μήρινθον ἔτεμεν. Ceterum πρόσοδοι sunt, cum quis accedit ad deos supplicandi causa, *supplicationes*. Sic Athenag. legat. pro Christ. p. 18. εἴτε ὁ κόσμος ἐστὶ τέχνη τοῦ θεοῦ, θαυμάζων αὐτοῦ τὸ κάλλος τῷ τεχνίτῃ πρόσειμι, ubi mox est προσιόντες θεραπεύομεν. Adire sic quoque Latini. Ut πρόσοδοι referuntur ad αἰτεῖν τὰγαθά, sic θυσίαι ad θύειν. Unde patet, θυσίαις e codd. G. L. O. (Quid Gorl.?) et marg. Ald. pr. bene receptum esse jam a Solano pro τιμαῖς, quod in omnibus editis legebatur; neque quisquam τιμαῖς defendat ob sequens τιμῶντες; nam τιμῶντες refertur ad γεραίροντες, quod idem significat.

οἱ δ' οὐδὲ τὴν Εἰμαρμένην τιμῶντες ἂν εἰς δέον αὐτὸ ἔπραττον. Desunt in cod. Ox. verba ἂν εἰς. Invenerat forsitan in codice librarius atticam formam ἂν ἐς, unde omisit ob ultimam syllabam in τιμῶντες. Nam carere his vocalibus, saltem τῷ ἂν, nequaquam possumus. Verum delendum erat importunum illud comma post ἂν, quod omnes editiones insederat; ἂν pertinet ad ἔπραττον et τιμῶντες est εἰ ἐτίμων.

ἀνάσχειτ' ἂν. Sic Schmiederus e cod. Oxon. pro ἀνάσχοιτο ἂν, quod in omnibus reliquis inveni.

εἴ τις εἰς τοῦναντίον στρέψει τὸν ἄτρακτον. In omnibus libris erat τρέψει; emendavit Schmiederus e cod. Gorl.; bene. Nam στρέφασθαι semper de nendo dicitur. Sic c. 1. ὑπὸ τῷ τούτων ἀτράκτῳ στρεφόμενα.

ἀναλύειν τὸ ἔργον, retro torquendo fusum, id quod Parcae neverant, infectum facere, sive resolvere. ἔργον, ut Latinorum opus, de penso, quod netur. ἀναλύειν est retro solvere, i. e. retro torquere fusum, ita ut fila resolvantur. Similiter, quamvis non in eadem re, Hor. epod. 17, 7. citumque retro solve, solve turbinem, ubi cf. Mitscherl.

C. 12.

Σὺ δ' ἤδη receptum a Schmiedero e codd. Par. 3011. Oxon. Gorl., nescio quam bene. Mihi quidem particula ad-versativa hic valde frigere videtur.

δικαίως τιμώμεθα ἂν. Sic foedum vitium, quod in editionibus, etiam Ald. 2. et Bas. 4. erat, τιμοίμεθα jam diu correxeramus, antequam vidissemus, jam in ed. pr. esse τιμώμεθα, quod solo apice appicto egebat. Sed ipsum τιμώμεθα nunc jam in Graevii editione inveni, quo turpiores se dederunt editores recentiores, maculam illam politissimo scriptori relinquentes. ἂν male deest in cod. Oxon.

οἷς γε τὸ φυλάσασθαι αὐτὰ πάντως ἀδύνατον. Sic e codd. Par. 3011. Oxon. Gorl. rescribimus pro παντελῶς ἀδύνατον. Hoc enim e glossa fluxisse videtur; sic quoque Suidas πάντως, παντελῶς.

ἐκτός εἰ μὴ τοῦτο φῆς, ὡς ὁ προμαθὼν, ὅτι ὑπ' αἰχμῆς σιδηρᾶς τεθνήσκειται, δύναιτ' ἂν ἐκφυγεῖν τὸν θάνατον καθεύξας ἑαυτόν. Vulgata erat, omissa voce ἐκτός, εἰ μὴ παρὰ τοῦτο φῆς, quam scholiastam quoque legisse nota ejus demonstrat, quae sic se habet: εἰ μὴ παρὰ τοῦτο φῆς] ἀντὶ τοῦ κατὰ τοῦτο. Receptum est ἐκτός, ejecto παρὰ, e codd. O. P. Verum enimvero sic in eadem codicis pagina bis librariorum reliquos in eadem voce omittenda peccasse, non facile mihi persuaderi patior. Immo verisimilius videtur, utrumque ex glossa irrepsisse. Παρὰ quidem stare nequit, sed bene jam Marcilius emendarat, εἰ μὴ ἄρα τοῦτο φῆς, quae notissima est Graecorum formula, quamque parum abfuit, quin reciperem. Initialis Π e finali Η vocis praecedentis orta est. In ὡς ὁ προμαθὼν bene articulus e codd. O. P. restitutus est, qui in omnibus editionibus, etiam in iis, quas contuli, deerat. Mox ὅτι ὑπ' αἰχμῆς σιδηρᾶς e codd. Ox. et Gorl. scripsi pro ὡς ὑπ' αἰχμῆς σιδ. ob cacophoniam vitandam; ὡς e scholio ad hunc locum ortum esse videtur. Denique pro καθεύξας in codd. O. P., iisdem qui nobis τὸ ἐκτός bis jam praebuerunt, legitur ἐγκλεισάμενος, manifesta glossa, ut e scholio Vossiano ad h. l. apparet, καθεύξας] ἐγκλεισάμενος. Etiam Hesychius: καθειργμένος, ἐγκεκλεισμένος. φῆς, ὡς ὁ προμαθὼν δύναιτ' ἂν differt a φῆς, ὡς — δύναιτο. Hoc enim esset, dicis, eum posse vel potuisse (prout in recta oratione vel δύναται vel ἐδύνατο erat). Illud vero significat: dicis, futurum fuisse, ut posset.

„ὑπ' αἰχμῆς] Κροῖσος ὁ Ἀνδῶν . . . etc.“ Schol. Nota historia ex Herod. lib. 1, 43. Verba ultima ex Herodoto ipso



petita sunt: "Αδραστος ἀκοντίζων τὸν σὺν τοῦ μὲν ἀμαρτάνει, τυγχάνει δὲ τοῦ Κροίσου παιδός, quae et Lucianus ipse mox fere ad verbum retinuit.

ἐξάγει. Jensius voluit ἐξάξει, adstipulante Reitzio. Nil opus est, praesertim cum jam in κυνηγετήσονται vis futuri insit.

παράδωσει τῇ αἰχμῇ, tradet mucroni, tamquam carnifici; de his enim et similibus proprium verbum est παραδοῦναι. Sic c. 16. Σωκράτης παρεδόθη τοῖς ἑνδεκα.

ὁ "Αδραστος. cf. Herod. l. c. Puerilem errorem erravit Gilbertus Cognatus, qui in nota ad h. l. *Adrastum hunc*, ait, *Argivorum regem, unum ex septem ducibus, qui profecti sunt Thebas, ut restituerent in regnum Polynicem.*

ὡς ἂν ἀπ' ἰσχυρᾶς ἐντολῆς τῶν Μοιρῶν φερομένου τοῦ ἀκοντίου ἐπὶ τὸν νεανίσκον. Vulgo ἀπ' ἰσχυροῦ προστάματος. Nostrum est a Schmiedero e codd. Par. 3011. O. P. Gorl. Atque videtur sane vulgata interpretamentum esse. Sic Hesych. ἐντείλασθαι, προστάξαι. Suid. ἐντεῖλαι, προστάξαι. Ὡς ἂν φερομένου proprie est elliptica ratio loquendi, quam sic expleas ὡς ἂν φρονέουσι τις, φερομένου (i. e. εἰ φέροιτο). cf. Alexand. c. 8. ὡς γὰρ ἂν δύο κάκιστοι καὶ μεγαλότολμοι καὶ πρὸς τὸ κακουργεῖν προχειρότατοι, ἐς τὸ αὐτὸ συνελθόντες, ῥαδίως κατενόησαν, i. e. ὡς γὰρ ἂν κατανοήσειαν δύο, συνελθόντες (εἰ συνελθοῖεν), οὕτως ῥαδίως κατενόησαν. Nigrin. c. 13. αὐτὸς μὲν ᾤετο ζηλωτὸς εἶναι πᾶσι τοῖς Ἀθηναίοις, καὶ ὡς ἂν εὐδαίμων ἀποβλέπεσθαι, ubi, nisi malueris καὶ ὡς πανευδαίμων, expleas, καὶ, ὡς ἂν εὐδαίμων ἀποβλέποιο, ἀποβλέπεσθαι. Apol. pro merc. cond. c. 6. καὶ ἐφ' οἷς κατηγόρεις τῶν ἄλλων, καταγελαῖν, ὡς ἂν θεὸς εἰδυῖα τὴν μέλλουσάν σοι ἐς τὰ ὅμοια μεταβολήν, i. e. ὡς ἂν θεὸς ἐφεσταίη, εἰδυῖα etc. Hermot. c. 32. ἡμεῖς τὰ μὲν στωϊκῶν καὶ πάννυ ἐκμανθάνομεν, ὡς ἂν κατὰ ταῦτα φιλοσοφεῖν ἀξιοῦντες i. e. ὡς ἂν ἐκμανθάνοιεν οἱ κατὰ etc. Ibid. c. 34. ὁ Πλάτων δ' ἂν μοι δοκεῖ καὶ διηγῆσασθαι τι τῶν ἐκ Σικελίας, ὡς ἂν εἰδὼς τὰ πλεῖστα. Tyrannic. c. 3. ἐγὼ μὲν οὖν καὶ περιττότερόν τι ἐπὶ τούτοις ᾤμην γενήσεσθαι μοι παρ' ὑμῶν, καὶ δωρεὰς λήψεσθαι ἰσαριθμούς τοῖς ἀνηρημένοις, ὡς ἂν οὐ τῶν παρόντων ἀπαλλάξας ὑμᾶς μόνον etc. Ibid. c. 4. Phalar. l. c. 14. Alexand. c. 31. 36. Propriam igitur hujus formulae ὡς ἂν cum participio significationem exemplo illustrabimus: ταῦτα ἐποίει, ὡς ἂν μὴ φρον-

τίζων, hoc fecit, ut quis faciat seu facere solet, qui non curat etc. Inde vero, ommissa similitudine, quae ab initio intercedebat, exprimit Latinorum *utpote: hoc fecit, utpote non curans.* Atque ad hunc modum omnia exempla, quae ex Luciano attulimus, explicari possunt. Inde quoque est, quod, ubi participium non adhibetur, ὡς ἂν εἰ locum invenit Harmonid. c. 3. ὥστε λόγῳ μὲν ἐφ' ἐνὸς ἀνδρὸς ἀναρρίψομεν τὸν κύβον, τὸ δ' ἀληθές, ὥσπερ ἂν εἰ τοῖς ἀπανταχόθεν ἀνθρώποις ἐπιδεικνύμην τοὺς λόγους, i. e. ὥσπερ ἂν ἀναρρίψαιμι, εἰ etc. Hinc vero factum est, ut in aliis scriptoribus ὡσανεὶ pro ὡς ἂν adhiberi coeptum sit. Athenag. legat. pro Christ. p. 5. ὑμεῖς δὲ ταῦτα ἴστε φανερώτερον, ὡσανεὶ ἀπὸ φιλοσοφίας καὶ παιδείας πάσης ὁρμώμενοι. Sed paucis explicandus est alius locus Luciani, ubi longe alio modo ὡς ἂν cum participio reperitur. Hermot. c. 28. οὐδὲ γὰρ οὐδ' ἐκείνο καλῶς ἔχει, τῇ τύχῃ ἐπιτρέπειν, ὡς τάχα ἂν τὴν ἀρίστην ἐλομένους, εἰ καὶ ἄνευ ἐξετάσεως ὁρμήσαιομεν ἐπὶ μίαν τῶν ὁδῶν ἡντιναοῦν. Ibi accusativus participii post ὡς positus est secundum notissimam illam constructionem, ubi post ὡς accusativi absoluti ponuntur, quorum rationem nemo melius Buttmanno Gr. Gr. §. 132. not. 5. explicuit, ejus verba Matth. retinuit Gr. Gr. §. 568. ἂν vero remansit participio, quoniam in oratione directa tota phrasis sonaret: τάχα ἂν τὴν ἀρίστην ἐλοίμεθα, εἰ καὶ — ὁρμήσαιομεν.

## C. 13.

τὸ μὲν γὰρ τοῦ Λαῖου etc. Oraculum est ex Eurip. Phoen. 18. 19. In secundo versu editiones praebebant cum duplici hiato παιδα ἀποκτενεῖ σε ὁ φύς. Posterior jam in Reitziana non monito lectore sublatus est, priorem nos tollimus. Verum ex secundo versu eluimus praeterea maculam foediorum, vocem φησί rejicientes, quae post τεκνώσεις inserebatur. Nam ubi articulus ante verba alicujus, quae immutata proferuntur, positus est, ibi φησί nunquam ponitur. Et si vel maxime addendum esset, jam priori versui insertum fuisset.

δαιμόνων βίᾳ, *invitis deis.* Sic νόμου βίᾳ Soph. Antig. 59. βίᾳ πολιτῶν ibid. 79.

οὐχ ὁρῶ ἀνθ' ὅτου ἀπαιτεῖτε. Ed. pr. ἀπαιτοῖτε, quod Reitzius recepit, sed Bipontini rursus e textu rejecerunt. Nil interest. Dialog. deor. 24, 2. πέπομφέ με ὀφόμενον, ὅτι πράττει ἡ



παῖς. 25, 1. οὐκ ἤδεις, ὅσης ἐδεῖτο ἀκριβείας τὸ πρᾶγμα etc. nam exempla in quavis pagina obvia cumulare nil attinet. Contra optat. dial. deor. marin. 15, 4. ἡπίστατο γὰρ, ἐφ' ὅτι ἄγοιτο, dial. mort. 27, 7. ἀνέκρινον, ὃν τρόπον ἀποθάνοιεν. Retineamus indicativum, a ceteris omnibus et editis et scriptis, recens quoque collatis Par. 3011. et Gorl., comprobatur.

## C. 14.

Λοξὰ καὶ ἐπαμφοτερίζονα τοῖς πολλοῖς χρᾶν εἰώ-  
θατε. Cod. O. P. et marg. A. 1. ἀμφίδοξα καὶ ἐπαμφ. Cod. Gorl. καὶ ἀμφίδοξα καὶ ἐπαμφ. Male omnes; ἀμφίδοξα est glossa vocis ἐπαμφοτερίζοντα i. e. quae in utramque partem accipi possunt, ut Ruhnkenii verbis utar ad Tim. p. 108., ubi suo more egregie de hac voce disputat, non immemor neque hujus loci Luciani, neque alterius dial. deor. 16, 1. ὁ Ἀπόλλων ἐξαπατᾷ τοὺς χρωμένους αὐτῷ, λοξὰ καὶ ἐπαμφοτερίζοντα πρὸς ἑκάτερον τῆς ἐρωτήσεως ἀποκρινόμενος. Quae hic oracula ἐπαμφοτερίζοντα vocantur, ea Luc. Alex. c. 49. sunt ἀμφίβολα. De voce λοξός cf. Jup. Trag. c. 28. Apollo ἐν τοῖς χρησμοῖς λοξὸς ὢν καὶ γρι-  
φώδης, ubi consulatur schol. Et cui ignotus Apollo Λοξίας, in qua voce explicanda multi grammatici veteres in longe alia abeunt. cf. Etym. M. s. h. v. Suid. s. h. v., qui tamen etiam haec habet: ὁ λοξὴν ἴαν ἀποπέμπων, λοξῶς γὰρ ἐμαντεύετο, quod interpretamentum Pythagoreorum esse ex Etymol. discas. Adde Macrob. Saturn. 1, 17.

διότι ἐπειρᾶτο ἐκεῖνος αὐτοῦ. Cod. P. ἐπείρα (in accentu peccant editores ἐπειρα) ἐκεῖνος αὐτόν. Cod. Par. 3011. quoque ἐπείρα. Vulgata retinenda erat propter Herod. I. 46. μετὰ ὧν τὴν διάνοιαν ταύτην ἀντίκα ἀπεπειρᾶτο τῶν μαντητῶν et paulo post διέπεμπε δὲ πειρεώμενος τῶν μαντητῶν, ὅτι φρονέοιεν.

ἄρνεια κρέα καὶ χελώνης ἐς τὸ αὐτὸ ἔψων. Coll. et schol. χελώνεια. Codd. Ox. P. et Gorl. χελώνην, quod recipimus, tum propter Jov. trag. καὶ γὰρ οὐκ ἄρνεια κρέα καὶ χελώνη νῦν ἐν Λυδία ξυνέψεται; tum propter ipsa oraculi verba (Herod. 1, 47.)

Ὀδμή μ' ἐς φρένας ἦλθε κραταιοῖο χελώνης

ἐψομένης ἐν χαλκῷ ἅμ' ἄρνείοισι κρέεσσι.

Schol. ad h. l. Ὁ Κροῖσος θέλων πειραθῆναι, εἰ ἀληθῆ μαντεύεται ὁ Ἀπόλλων, μίξας ἄρνεια κρέα καὶ ἀπὸ χελώνης, ἦψαι

αὐτά. καὶ ἐποίησεν ἀπελθεῖν τινὰς πρὸς αὐτόν, καὶ ἐρωτῆσαι αὐτόν, τί ποιεῖ; ὁ δὲ ἀπεκρίνατο· Ὀδμή μ' ἐς φρένας ἦλθε κραταιοῖο χελώνης Ἐψομένης ἐν χαλκῷ ἅμ' ἄρνείοισι κρέεσσι. Sic emendatum est scholion, cum antea legeretur μίξαι ἄρνεα. Posterius hoc in ἄρνεα ex editione Graevii mutavimus, quoniam sic et ipse Lucianus. Mox ἦψαι pro ἔψαι ex C. recepit Solanus; denique pro ἦλθε fuisse ἦλυθε in V. notat Solanus. ἦλθε praebebat jam Graevius. Ceterum notandum est tum κρέα ἀπὸ χελώνης pro χελώνεια; tum ἦψαι pro ἦψε. Buttmannus quidem (Gr. Gr. §. 99. 2. not. 1. et 4. coll. §. 101.) ἐψέω Atticos dixisse negat, et ipsum Herodoti ἔψαι non ad ἐψέω sed ad ἔψω referre videtur. Sed liceat alteram quoque formam exemplis nonnullis adstruere. Hippocr. de diaet. 2. c. 41. T. 1. p. 235. συνεψεῖν καὶ διαχεῖν δύνανται. Idem popular. 5, 26. T. 1. p. 788. ξὺν μελικρήτῳ ἐψεῖν. Eadem verba repetuntur 7, 34. p. 858. Plat. Hipp. Maj. c. 24. ἐψῆ. In his omnibus accentus male pictus videri possit. Sed magis ad propositum faciunt Lucian. asin c. 25. ἐν κτήνι καθεψεῖσθαι et Clem. Alex. protr. ad gent. p. 15. καθήψουν.

καὶ ἄλλως. Quid sibi h. l. vult ἄλλως? Lege ἄλλοις. Croeso fatale fuit ab oraculo decipi: aliis vero fatale fuit, non dilucide futura intelligere. Possis quoque καὶ ὅλως, sed prior correctio praestare videtur.

ἐκείνης ἔργον ἐστίν. Sic bene codd. Par. 3011. P. et Gorl. et ed. Junt. Vulgo omnes ἐκείνης μέρος ἐστίν.

## C. 15.

διηγκυλημένος. Referuntur huc duo scholia: διηγκυλημένος] ἐν ἐτοίμῳ ἔχων. Male ante Solanum erat διηγγλημένος, et διηγκυλόμενος (sic)] ἀντὶ τοῦ ἐν μασχάλῃ κρατῶν ὥσπερ τὸ δόρυ. Legebatur ante Solanum εὐμασχάλῃ. διηγκυλόμενος vitium scripturae videtur esse pro διηγκυλωμένος, ab altera verbi forma διαγκυλόω. Saepius haec confusa, ut in Xenoph. anab. 4, 3, 28. cf. Schneid. in Lex. Etiam vitium cod. O. διηγκυλωμένος eidem dittographiae originem debere videtur, dubia vocali falso loco reposita. Tertiam verbi formam διαγκυλίζω agnoscunt et codd. Xenoph. 1. 1. et Hesych. s. v. διηγκυλίσθαι τὸ ἐνεῖραι τοὺς δακτύλους τῇ ἀγκύλῃ τοῦ ἀκοντίου. τίθεται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ἐτοιμον εἶναι, cujus glossae posterior pars cum priori scholio



Luciano convenit. Suidas vero posterius Luciani scholion suum fecit: διηγνυλημένων. τὸ ἀκόντιον μεταχειριζόμενον, ἀντὶ τοῦ ἐν μασχάλῃ κρατῶν τὸ δόρυ. Ξενοφῶν. — Jam sequitur ille ipse Xenophontis locus, quem antea citavimus. Ceterum διηγνυλημένος κραυγὴν dictum est, ut κοπίδα διηγμένος Toxar. c. 55. et similia.

## IUPITER TRAGOEDUS.

C. 2. T. 2. p. 109. Verba ὑπὸ ἔθους cum praecedentibus οὐ μὴν κωκύω γε conjungenda sunt. — c. 8. p. 114. ὡς ἐπιχεχρῶσθαι καὶ ἐπηυγάσθαι μόνον. Variantes ἐπηλυγάσθαι et ἐπιλυγάσθαι adducere Schmiedero non operae pretium visum est, quamvis scholiasta habeat: ἐπηλυγάσθαι ἡλύγη ἢ σκοτία. Legendum videtur ἐπηλυγάσθαι. Docte et fuse de hac voce egit Ruhnkenius ad Tim. p. 117. Etiam in libello Luciani calumn. non tem. cred. c. 1. T. 2. p. 361. in verbis καὶ τὸν ἐκάστου βίον ἐπισκιάζουσα legendum e scholiasta ἐπηλυγάζουσα cum Piersono ad Moer. p. 164. Eodem modo quoque Timaeus l. c. vocem interpretatur ἐπηλυγάζονται, ἐπικρύπτονται, ἐπισκιάζονται, et sic quoque Suidas et Zonaras. — c. 14. p. 117. τὸ δὲ ἀτοπώτατον ἀπάντων, ἐπιλέλθαι τὸ προοίμιον ἀπάντων τῶν λόγων, ὃ παρεσκευασάμην. Posterius ἀπάντων, quod in duobus codicibus, quibus ni fallor cod. Oxon. et ed. pr. addenda sunt, delet Schmiederus. Equidem una syllaba, quae male iterata est, deleta malim τὸ προοίμιον ἅπαν τῶν λόγων. — c. 30. p. 129. Apollo a Momo excitatus, ut ipsis vaticinetur de exitu rixae inter Timoclem et Damim, de qua diu solliciti sint, tergiversatur, cum nihil eorum, quibus in vaticinando maxime opus sit, ut tripus, suffimenta, fons Castalius sibi praesto sit. Hoc vero illud ipsum esse, Momus jam in eum invehitur, quod ipsi probro vertat; ita enim suam ipsius ignorantiam futuri sic quasi celare velle, quamvis in maximis angustiis sit. Jam Jupiter, ut importunum illum acerbumque cavillatorem abigat, ὅμως, ὦ τέκνον, inquit, εἰπέ καὶ μὴ παράσχῃς τῷ συνοφάντῃ τούτῳ ἀφορμὰς διαβάλλειν καὶ χλευάζειν τὰ σά, ὡς ἐπὶ τρίποδι καὶ ὕδατι καὶ λιβανωτῷ κείμενα, ὡς (sic pro ὥστ' ex Oxon., Gorl. et marg. Ald. 1. scribendum), εἰ μὴ ἔχῃς ταῦτα, στερησόμενόν σε τῆς τέχνης, in qua constructione accusativus participii post ὡς sollemnis est. Exemplis, quae Matth. Gr. Gr. §. 568, 3. affert,

haec adde: Plat. Protag. p. 342. B. C. Phaedon. p. 109. D. Polyaen. p. 129. Lycurg. adv. Leocr. p. 212. Tayl. Plut. Lycurg. c. 5. in. Luc. Hermot. c. 28. T. 1. p. 356. Gal. de temp. medicam. simpl. lib. 1. T. 2. p. 6. l. 34. In Euripidis Phoen. v. 1100. Pors. et in Lucian. Nigrin. in. alia quoque explicandi hujus participii ratio iniri potest. Futurum στερησόμεναι semper passive est pro στερηθήσεται, ut in Xenoph. memor. 1, 1, 8.: οὔτε τῷ δυνατοῦς ἐν τῇ πόλει κηδεστὰς λαβόντι δῆλον, εἰ διὰ τούτους στερήσεται τῆς πόλεως. Heliodor. 3, 15. p. 128. ἡνιώμην δὲ, ὅτι ὁ Χαρικλῆς στερήσεται τῆς θυγατρὸς, ἐννοῶν. Verum qui Jupiter dicere possit, vel potius Momus, eum cavillari, ni tripus, aqua et thura adsint, eum arte vaticinandi privatum iri, non video; nam si quis ob impedimentum quodcumque artem exercere non potest, tamen ea non privatus est. Quapropter lege ὅστερησόμενόν σε τῆς τέχνης, de quarum duarum vocum confusione cf. Ruhn. ad Tim. p. 51. sq., cui tamen in eo, quod in Timaeo et Suida utrumque rectum esse monuit, non assentior. Etiam ibi praeferendum ὅστερουμένοι; cf. Ignat. epist. 11. p. 230. εἰ μὴ τις ἐντὸς ἧ τοῦ θυσιαστηρίου, ὅστερεῖται τοῦ ἄρτου τοῦ θεοῦ. Id. in inscript. ep. 7. p. 148. ἀνυστερήτω οὔση παντὸς χαρίσματος. Luc. paras. c. 60. T. 2. p. 257. ὅστερησας οὐδὲν τῆς σεαυτοῦ τέχνης paulo alio sensu, quam in nostro loco. — c. 46. p. 141. Εὔγε, ὦ Τιμόκλεις ταῦτα καὶ ἰσχυρῶς τῷ παραδείγματι. Sic bene jam haec emendata dedit Schmiederus e codicibus. Sed fuit, ni fallor, etiam scribendum ἰσχυρῶ τῷ παραδείγματι. — c. 50. p. 144. ταῦτι μὲν ἤδη κατὰ ξοῦν προχωρεῖ τῷ Δάμει καὶ πλησίστιος ἐπὶ τὴν νίκην φέρεται. Sed πλησίστιος semper est ventus ἐμπύτων τῇ ὁδῶν καὶ ἐμπύλων τὰ ἀκάτια (c. 46.). Damis vero secundo vento ad victoriam fertur; lege itaque πλησιίστιος. Aliquid praesidii huic emendationi in scholiasta est, qui scribit: διὰ τοῦτο καὶ νῦν τῷ πλησιίστιον ἐχρήσατο. Hic enim si πλησιίστιος legisset, τῷ πλησιίστιος scripsisset; ut, cum πλησιίστιον scribat, eo testetur, eum, si non nostrum, tamen aliud quid legisse, quam quod in vulgata est.

## SOMNIUM SEU GALLUS.

Libellus hic Luciani lectorem vix morari potest, sic plana pleraque decurrunt, ut, ni insignis codicum discrepans lectio accuratiorem crisin postulare, vix quicquam mutari debere in



recepta lectione videri possit. Hanc codicum discrepantiam excutere nunc non vacat, sed perpauca quaedam alia annotabimus.

C. 1. T. 2. p. 146. καίτοι εἶγε χορὴ τεκμαίρεσθαι τῇ τε ἡσυχίᾳ, πολλῇ ἔτι οὐσῇ καὶ τῷ κρύει, μηδέπω με τὸ ὀρθρινὸν ὥσπερ εἴωθεν ἀποκναίοντι . . . οὐδέπω μέσαι νύκτες εἰσίν. Meminit huius loci Ruhnkenius quoque ad Tim. p. 42., fusius de voce ἀποκναίνειν agens. Neque tamen ullum exemplum protulit, ubi κρύος ἀποκναίνει dictum sit, vel simile quid, quod ad corpus referri possit. Jam cum duo codd. praebeant ἀποπηγνύντι, vide ne fuerit, ἀποκαίοντι, quod de frigore dictum notissimum est. Hippocr. de aër. aq. et loc. p. 356. ὑπὸ δὲ τοῦ ψύχειος ἢ λευκότης ἐπικαίεται καὶ γίγνεται πυρρὴ, ubi magis nativo significatu vox usurpata est; ut Liv. 27, 47. color adustior, ut ex recente via. Long. Pastoral. 3. p. 80. ὥς ἐγένετο ἡμέρα, κρύος μὲν ἦν ἐξάλσιον καὶ αὐρα βόρειος ὑπέκασε πάντα. quod prorsus cum Lucianeis convenit. Ad hunc locum Mollius plura alia laudat, inter haec ex Geoponicis: ὑπὸ πάχνης ἀποκαϊομένης ἀμπέλους, ne forte in Luciano ὑποκαίοντι reponendum opinemur.

C. 29. p. 172. οὐκοῦν τάλαντα μὲν ἐβδομήκοντα ἐκείνα πάνυ ἀσφαλῶς ὑπὸ τῇ κλίνῃ κατορώσονται, καὶ οὐδεὶς ἄλλος εἶδε· τὰ δὲ ἐκκαίδεκα εἶδε, οἶμαι, Σωσύλος ὁ ἱπποκόμος ὑπὸ τῇ φάτνῃ κατακρύπτοντά με. Legendum videtur τάλαντα τὰ μὲν, atque τάλαντα τὰ μὲν . . . τὰ δὲ dictum est ut Lucian. Zeux. c. 11. T. 1. p. 400. οἱ Γαλάται δὲ, οἱ μὲν ἐτεθνήκεσαν . . . οἱ δὲ ζῶντες ἐλαμβάνοντο. Id. deor. concil. c. 6. T. 2. p. 606. οὗτοι γὰρ ὁ μὲν αὐτῶν ἰᾶται . . . ὁ δὲ Ἡρακλῆς κ. τ. λ. Soph. Antig. 557. Εἰς τῷ παῖδέ φημι τώδε, τὴν μὲν ἀοτίως ἄνουν πεφάνθαι, τὴν δ' ἀφ' οὗ τὰ πρῶτ' ἔφν. cf. Matth. Gr. Gr. §. 289. ann. 8.

## ICAROMENIPPUS.

C. 19. T. 2. p. 191. ἐπειδὴ δ' οὖν πάντα ἱκανῶς ἐωρᾶτο καὶ κατεγεγέλαστό μοι, διασεύσας ἑμαυτὸν ἀνεπτώμην. Lege ἐώρατο accentu mutato. Eodem modo peccatum est in Xenoph. memor. 1, 2, 64. ubi pro ἡτιᾶτο legendum est ἡρίατο, ut praecedens ἐγέγραπτο monstrat. Pro ἀνεπτώμην e codd. scribendum ἀνεπτόμην. — Mox c. 27. p. 197. pro ἀνηνεγμένον, quod augmento peccat, lege ἀνενηνεγμένον. — ibid.

c. 29. legitur τὴν μὲν αἰτίαν τοῦ ξυναγαγεῖν ὑμᾶς ὁ χθιζὸς οὗτος ξένος παρέσχηται, ubi Belinus voluit παρέχει, et mihi παρέσχηκε melius videbatur. Sed nunc nihil muto. Hippocr. de morb. 1, 2. T. 2. p. 2. τὰς δὲ νούσους παρέχεται τὰς μὲν ἀπὸ σιτίων etc. Sed non sic defendo, quod legitur Hesiod. Theog. 746.

τῶν πρόσθ' Ἰαπετοῖο παῖς ἔχει οὐρανὸν εὐρύν, ubi, si quid video, corrigendum est ἔχει. [Medium παρέχεσθαι sollemne est in his et similibus. cf. Heind. ad Platon. Phaedon. 82. p. 136. Lucian. apol. pro merc. cond. c. 8. T. 1. p. 328. ἐν οὕτως ἀμφιλαφεῖ τῇ ὑποθέσει καὶ μυρίας τὰς ἀφορμὰς παρεχομένη. Id. somn. s. Gall. c. 13. T. 2. p. 158. ὅσας μὲν χρεῖας παρέχεται ὁ χρυσός. Id. Anachars. c. 26. T. 2. p. 273. καὶ ἀκαμάτους ἐπὶ πλείστον παρέχεται. Heliod. Aeth. 8, 6. p. 320. ἐπιδείξωας ἀφορμὴν . . . παρεσχημένη.]

## BIS ACCUSATUS.

C. 10. T. 2. p. 208. αὕτη τοι διηγήσεται τὰ πάντα· ἐγὼ δὲ ἐπὶ τὴν ἀκρόπολιν καὶ τὸ κήρυγμα. Lege: ἐγὼ δὲ εἴμι ἐπὶ τὴν etc. Nam cum nihil ejusmodi praecesserit, ἀπὸ τοῦ κοινοῦ intelligi nequit.

## PARASITUS.

C. 8. T. 2. p. 236. ΠΑΡ. . . φέρε γὰρ, εἰ ἐπιτρέψας σὺ σεαυτῷ ναῦν ἐν θαλάττῃ καὶ χειμῶνι, μὴ ἐπιστάμενος κυβερνᾶν, σωθείης ἄν; ΤΥΧ. οὐχ οὕτω. ΠΑΡ. τί δήποτε, ἢ τῷ μὴ ἔχειν τέχνην, δι' ἧς δυνήσεται σώζειν ἑαυτόν; — Omnes codd. habent δυνήσεται; quod nunc legitur, e correctione Gesneri est, unde male ionica forma scriptori nostro infertur. Praeterea quid sibi vult εἰ cum participio ἐπιτρέψας? Sed lege εἰ ἐπιτρέψαι τις ἑαυτῷ . . . σωθείη ἄν; ubi ἐπιτρέψαι ex nostra correctione est, reliqua praebuit optimus cod. Gorl. Jam δυνήσεται bene se habet. — c. 12. ὁ γὰρ Ἐπίκουρος οὗτος, ὅστις ποτὲ ἐστίν ὁ σοφός, ἥτοι φαγεῖν ἔχει, ἢ οὐ. εἰ μὲν οὐκ ἔχει, οὐχ ὅπως ἡδέως οὐ ζήσεται, ἀλλ' οὐδὲ ζήσεται. Videtur legendum esse: εἰ μὲν οὐκ ἔχει, οὐχ ὅπως ἡδέως ζήσεται, ἀλλ' οὐδὲ ζήσεται. c. 37. p. 245. φιλοσόφους μὲν οὖν, ὥσπερ ἦν, παρασιτία σπουδάσαντας ἔδειξα. Gesnerus ὥσπερ ἦν vertit, sicut dicebam, quod, quicquid in notis dicat, Graecae linguae consuetudo non fert. Idem



tamen confitetur, posse quoque verti; *quantum licuit*. Bene sic quidem. Sed malim *οὕςπερ ἦν*, quos *licuit*, quoscunque potui.

## RHETORUM PRAECEPTOR.

C. 1. T. 2. p. 289. *ἐρωτᾷς, ὃ μινράκιον, ὅπως ἂν ῥήτωρ γένοιτο, καὶ τὸ σεμνότερον τοῦτο καὶ πάνδημον ὄνομα, σοφιστῆς αὐτὸς εἶναι δόξης*. Pro ultima voce *δόξαις* legendum esse, quivis videt. Plures praeterea codd. et edd. habent *πάντιμον*, quod cum Graevio et Solano praefero. Etiam Gronovius vitium vulgatae lectionis sensit, sed cum nostram lectionem non novisset, conjecit *πάνδεινον*, quod saltem *τῷ πάνδημον* praefendum est. Ratio vero illa, quam Gesnerus et Reitzius defendendae vulgatae afferunt, scriptorem c. 25. per Venerem *πάνδημον* jurare, ne quid durius dicam, nihil valet; *ὄνομα πάνδημον* non potest esse, *omnium ore celebratum nomen*, ut isti vertunt, sed est *nomen*, quod *toti populo convenit*, quod hic nullo modo tolerari potest.

C. 6. p. 292. *ὥς γαμήσειάς τε αὐτήν*. Notetur h. l. forma *ἐγάμησα*, quam Buttm. prorsus praeteriit, et Matthiae in solo novo Test. reperiri contendit; neque Fischerus alia exempla attulit. Simile est futurum *γαμήσω*, quod aliquoties in Luciano occurrit, ut statim c. 8. et 9. de domo c. 22. T. 2. p. 401. dial. meretr. 7, 2. T. 2. p. 458. Usus quoque eo est Long. Past. 4, 20. p. 476. Bod.

C. 9. p. 293. *εἰτά σε κελεύσει ζηλοῦν ἐκείνους τοὺς ἀρχαίους ἄνδρας, ἔωλα παραδείγματα παρατιθεῖς τῶν λόγων, οὐ ῥᾶδια μιμεῖσθαι, οἷα τὰ τῆς παλαιᾶς ἐργασίας ἐστὶ, Ἡγησίου καὶ τῶν ἀμφὶ Κράτητα καὶ Νησιώτην, ἀπεσφιγμένα καὶ νευρώδη καὶ σκληρὰ καὶ ἀκριβῶς ἀποτεταμένα ταῖς γραμμαῖς*. Magnae hic sunt controversiae. Hegesiam intelligit Graevius Magnetem illum, qui primus Asiaticum dicendi genus invexit. Cic. orat. 67, 69. Cratetem fuisse quidem rhetorem Trallianum, ex Isocratis schola profectum, Diog. Laert. 4, 269., sed minus illum nobilem, quam ut hic intelligi possit; legendum esse ex uno ms. *Κριτίαν*, intelligendumque de celebri illo Socratis discipulo, unoque ex XXX tyrannis, quem Cic. de orat. 2, 20. bonum oratorem laudat. Nesiotem sive insulanum esse Gorgiam Leontinum; Siciliam enim *κατ' ἐξοχήν* insulam dici; quo trahere possis verba Quintil. 3, 1, 8. „Vir ejusdem insulae, Gorgias Leontinus.“

ut ad cognomen *Νησιώτου* respiceretur eo loco. Verum in omnibus his erraverunt et Graevius, et qui eum secuti sunt. Nam Hegesias orator nullo modo hic intelligi potest, nam is primus masculam illam et Atticam eloquentiam corripit: „ut verbis enim et sententiis ineptus fuit, sic maxime orationis structura.“ Scripsit quoque historiam Alexandri Magni, e qua frigide dictum recte vituperat Plutarch. Alex. c. 3. cf. egregie de hoc rhetore disputantem Ruhnck. ad Rutil. Lup. p. 25—27. 2.). Si *Νησιώτης* de Gorgia Leontino intelligi deberet, scribendum esset *τὸν Νησιώτην*. Sic *ὁ ποιητής* est Homerus etc. Praeterea vero nusquam sic simpliciter nominatur Gorgias, ut hoc appellativum vices nominis proprii sustinere possit. Rectius igitur alii agere visi sunt, qui non rhetores h. l. sed sculptores intellexerunt, quo verba sequentia quoque nos ducunt. Jam pro Cratete Critiam reponendum esse, nullum est dubium. Et sic in uno cod. Paris. et cod. Gorl. reperitur. Jam Belinus bene subministravit locum Plin. H. N. 34, 8. sect. 19. „Phidias floruit Olympiade LXXXIV, circiter CCC nostrae urbis anno; quo eodem tempore aemuli ejus fuere Alcámenes, *Critias*, *Nestocles*, Hegias.“ Vides Critiam Phidiae aequalem et aemulum, quod optime nostro loco convenit; nam de priscis illis et bonis statuariis agitur. Emendat itaque Belinus nostrum locum ita: *Ἡγίον καὶ τῶν ἀμφὶ Κριτίαν καὶ Νεστοκλέα*, quod cum loco Plinii comparatum speciosius quam verius est. Nam Nestoclem istum Plinii nemo praeterea novit. In eo quoque Belinus erravit, quod Solani notam inspicere neglexit, qui jam verum vidit, Critiam et Nesiotem eundem esse artificem. cf. nostr. philops. c. 18. T. 2. p. 314. *ἐν οἷς καὶ τὰ Κριτίου τοῦ Νησιώτου πλάσματα ἔστηκεν, οἱ τυραννοκτόνοι*. Sed quod Solanus solo *καὶ* extruso huic loco se mederi posse credit, fallitur; pro *καὶ* necessario legendum est *τόν*, quod vitium, e compendio scripturae natum, saepius jam nobis se obtulit. Verisimilius itaque est, in Plinio pro *Nestocles* legendum esse *Nesiotēs*, commate post *Critias* deletō. Restat nunc unus Hegesias, pro quo Belinus Hegiam substituit. Pro uno eodemque habere videtur Ruhnkenius. Sed diversi fuerunt. cf. Harduini nota ad Plin. l. c. p. 648. Hegesiae sculptoris antiquissimi meminit quoque Quintil. 12, 10. quapropter nihil in hoc nomine mutandum est.

C. 13. p. 296. *ὕποπεπτηχότων*. Lege e cod. Oxon.



ὁ πεπιτηχότων, quod jam Dorvillius monuit ad Charit. 6, 8. p. 553. Lips. Legitima forma exstat apud Nostr. musc. encom. c. 4. T. 2. p. 342. et c. 12. p. 345.

## DIALOGI MERETRICII.

13, 2. T. 2. p. 474. οἱ μὲν οὖν ἄλλοι κατεπεπλήγεσαν οἱ λοχαγοὶ καὶ οἱ ταξίαρχοι, καὶ ὁ ἡγεμὼν αὐτὸς, καὶ τοι οὐκ ἀγεννὴς ἄνθρωπος ὢν. Ἀρίσταιχος γὰρ ἡγεμὼν ἡγεῖτο Αἰτωλός. Vox ἡγεμὼν ante ἡγεῖτο jure suspecta fuit Belino, qui eam vel delendam vel in ὁ ἡγεμὼνος mutandam censet. Sed ipse vir doctissimus nunc mihi adstipulabitur legenti ἡμῶν ἡγεῖτο. Simile fere vitium unius syllabae in media voce abundantis insidet Heliod. Aeth. 2, 9. p. 63. ᾧ καὶ δεύτερον εἰς τὴν Αἴγυπτον συνέπλευσα. Lege ᾧ καὶ δεῦρο εἰς etc.

## DE MORTE PEREGRINI.

C. 43. T. 2. p. 496. καὶ ὥς ἐπιταραχθεῖη μὲν τῆς νυκτός, ἐν μέσῳ τῷ Αἰγαίῳ γνόφου καταβάντος καὶ κύμα παμμέγεθες ἐγείραντος, ἐκώκυε μετὰ τῶν γυναικῶν etc. Lege ὥς ἐπιταραχθεῖς, quod participium pertinet ad ἐκώκυε. In codicibus H saepe cum Σ et N confusum est. Nostr. Lapith. c. 2. T. 2. p. 536. ἥς οὐκ οἶδ' ἂν τις ἡδίων ἔμοιγε. Lege οὐκ οἶδα ἥ τις ἡδίων etc. Plat. Lysid. c. 27. p. 32. Heind. ὁ δὲ μὴ ἀγαπῶν, οὐδ' ἂν φιλοῖ; lege cum Schleiermacher ὁ δὲ μὴ ἀγαπῶν ut semper in praecedentibus. Alias esset ὅς δὲ etc. (Caeterum obiter moneo, in fine ejusdem capituli pro ἀλλήλοφθονίας.) H post N excidit in deor. concil. c. 16. T. 2. p. 610. μήτε τὸν Ἀπόλλω τοσαῦτα μόνον ποιεῖν, ἀλλ' ἐν τι ἐπιλεξάμενον, μάντιν ἢ κιθαρωδὸν ἢ ἰατρὸν εἶναι. Lege ἢ μάντιν ἢ κιθ. etc. H post Σ excidit in Heliod. Aeth. 9, 5. p. 356. καὶ οὕτω τῆς τῶν Περσῶν γνώμης συνιέντες δύο πού τινας καὶ πλείους διαπείρουσιν. Lege ἢ καὶ πλείους. H ante N excidit Lucian. dial. deor. 6, 5. T. 1. p. 86. οὔτε γὰρ ἡ νεφέλη ποτὲ Ἦρα γένοιτ' ἂν, οὔτε σὺ νεφέλη. Lege οὔτε σὺ ἡ νεφέλη. Non enim sensus est: tu, Juno, numquam fies nubes, sed tu, Juno, numquam fies haec nubes, quam pro te Ixioni subjecturi sumus. H post N excidit in Hippocr. de humor. c. 11. p. 327. τὰ παρὰ τὸ οὐς, ὅσοισιν ἂν ἀμφὶ κρῖσιν γενόμενα, ἢν μὴ ἐκπύση etc. Lege ὅσοισιν ἂν ἢ ἀμφὶ etc. Memorabile exem-

plum confusorum N et Σ exstat apud Archimed. p. 123. l. 45., ubi pro ἡ τέτρωκον τὸ μόριον δακτύλου leg. ἡ τετρωκοστομόριον δακτύλου. Doricam formam τετρώκοντα ex tabulis Heracleensibus in Lexicon recepit Schneider. Adde ordinale τετρώκοστος Archimed. p. 126. l. 10. l. 21. et 23. (duobus postremis locis male τετράκοστος legitur) et τετρωκοστομόριον ex Archimed. p. 123. l. 48. p. 124. l. 46.

## SCHOLIASTA LUCIANI.

Apolog. pro merc. cond. c. 11. T. 1. p. 329. κρησφύγετα] τὰ πρὸς τοὺς χειμῶνας στενὰ καὶ ὀχυρώματα. Lege στεγνὰ, sive quod, ut nunc video, Porto ad Suidam placuit, στεγανὰ. — Scholion ad c. 12. p. 331. sic scribo: παρὰ τοῦ βασιλέως] εἴ τι σου (vulg. εἴ τιςιν) ἄλλο, ταῦτα πλεονεξίαν κατηγορεῖ καὶ ἀλαζονείαν (vulg. πλεονεξίας κατηγορεῖ καὶ ἀλαζονείας). καλῶς μὲν γὰρ ἂν (deest vulgo) εἴχῃ σοι ἡ ἀπολογία τὰ κοινὰ συνδιατηρεῖν (vulg. συνδιαφέρειν) τοῖς ἄλλοις καὶ διαχειρίζειν προβαλλομένη· καὶ πρὸς ἔπαινον ἢν ἂν (vulgo πρὸς ἔπαινον ἡμῖν) τοῦτο παρὰ πᾶσι τὸν βίον ἐπανορθοῦσθαι προθυμηθέντι. τό γέ τοι παρὰ βασιλέως (est a Solano pro vulg. περὶ βασιλείας) προσθεῖναι μισθοφορεῖν, καὶ οὕτω μισθοφορίαν (vulg. μισθοφορίας) ὑπερφυῆ, οὐκ ἔστιν ἥ τις ἄλλη ταύτην ὑπερβάλλοιτο ἂν (deest vulg.) φιλοτιμία καὶ πλεονεξία. Εἰ γὰρ τὸ παρὰ τοῖς ἄλλοις μισθοφορεῖν αἰσχρὸν, πόσῳ (v. πολλῷ) μᾶλλον τὸ παρὰ βασιλεῖ; καὶ εἰ τὸ μικρὰ μισθαρεῖν καταγέλαστον, (praestat, ni fallor, κατάπτυστον s. καταβδελυκτόν), τί ἂν εἴποι τις τὸ μεγάλα; ὅσον γὰρ βασιλεὺς ἰδιώτου εἰς τύχην ὑπερφέρει (est ab Hemsterhusio pro vulg. ὑπερτερεῖ) καὶ τὰ δέκα τῆς μονάδος εἰς πλῆθος τοσοῦτον καὶ ὁ τὸ (deest vulgo ὁ ante τό) φιλοσοφεῖν αἰρούμενος κατὰ τὸ κρᾶτιστον, ἂν τε ὑπὸ μικρᾶς, ἂν τε ὑπὸ μεγάλης μισθοφορίας τῆς φιλοσοφίας ἐκκρούοιτο (vulgo ὑπὸ μεγάλης φιλοσοφίας ἐκκρούοιτο, pro quo Hemsterhusius voluit ὑπὸ μεγάλης μισθοφορίας ἐκκρούοιτο; nobis utrumque jungendum videbatur), ἐς γέλωτα πλατύτερον συντελοῖη (deest alicubi ἂν et notes formulam συντελεῖν ἐς γέλωτα). ἴσως γὰρ τὸ μικρὸν σύγγνωστον, Θεόγνιδα συνέπαινον ἔχον, ἐν οἷς φησιν, οὐκ εὐχομαι πλοῦτον οὐδὲ ἔραμαι, ἀλλὰ μοι εἴη μὲν ἀπὸ τῶν ἐλαχίστων. Memoriter haec



citasse videtur scholiasta; Theognidis haec sunt verba v. 129. sq. ed. Welck:

οὐκ ἔραμαι πλουτεῖν οὐδ' εὐχομαι, ἀλλὰ μοι εἴη  
ξῆν ἀπὸ τῶν ὀλίγων, μηδὲν ἔχοντι κακόν.

Jov. Trag. c. 47. T. 2. p. 142. χηνίσκος δὲ ἐλέγετο, ὅτι χηνὸς κεφαλὴν μορφοῦντες οἱ ναυπηγοὶ ἐπετίθεσαν τῷ ἄκρῳ, τάχα τὸ πλοῖον εἰς χῆνα ἀπεικάζοντες, ἢ τοῦ εὐοιωτισμοῦ χάριν, ὥς ἀβάπτιστος αὐτοῖς ἢ ναῦς διατελοῖη, τροπὸν χηνὸς ὑπερνεύουσα τῶν κυμάτων. Hoc loco de voce εὐοιωτισμός dubium tollitur, ejus nota Schneiderus eam insignivit, cum ex solo Phavorino prolata sit, praesertim cum nunc Zosimi auctoritas accedat p. 912., unde sua Phavorinus descripsit. Scripsi praeterea ἐπετίθεσαν pro vitioso ἐπετίθησαν, quod editiones obsidet. Plura ejusmodi vitia utique etiamnum caput extollunt, sic ἀναθῆναι Lucian adv. indoct. c. 11. T. 2. p. 352., ὑποθῆναι Hippocr. T. 1. p. 158. παρῆναι id. T. 1. p. 66., προστεθηκότων Galen. de compos. medic. sec. loc. lib. 2. T. 1. p. 98. b., ἐπιτέθηκα, Eustath. de Ism. p. 20., παρατέθηκα Scholiast. ad Genes. 36, 16. in Ernesti Opuscul. philol. p. 314., παρηκέναι Clem. Alexandr. p. 42. Quid, quod Schmiederus, vir in grammaticis minime versatus in Lucian. calumn. non tem. cred. c. 17. T. 2. p. 370. inter notabiliores lectionis discrepantias pro προσθεῖναι e cod. Aug. 2. προσθῆναι afferre non dedignatus est? — In scholio de sacra ancora cap. 51. p. 144. ἄγκυρά ἐστιν ἐν τῇ νηϊ τῇ μεγίστῃ, ἣν καλοῦσιν ἱερὰν lege ἢ μεγίστη.

Somn. s. Gall. c. 1. T. 2. p. 147. τὸ ἐν τῇ συνηθείᾳ προκόψας ἔσῃ ἐν τῷ ἔργῳ τοῦ τροφῆν ὠνήσασθαι πεπορηκώς ἐαυτῷ. Sic Schmiederus, sed Solanus dedit πεπορηκώς. Edita habuerunt πεπονηκώς, quod solum est verum, quodque, antequam Solanum consulueram, ex ipso Luciano jam emendaveram, nam sic Luciani locus se habet, quo scholion refertur: προοδοῦ ἔσῃ τοῦτο ἐς τὰ ἄλφια πεπονηκώς. — In scholio ad c. 19. p. 163. ὑπὸ Κενταύρων γε μὴν ὀλέσθαι Ἐλάταις ἀλωόμενον scribe litera minuscule ἐλάταις.

Icaromenipp. c. 24. T. 2. p. 194. Διάσια ἐορτὴ Ἀθήνησιν, ἣν ἐπετέλουν μετὰ τινος στυγνότητος, θύοντες ἐν αὐτῇ Διὶ μελιχίῳ etc. Jam addunt exc. Gorl. ἔοικε δὲ τὸ ὄνομα ἀπὸ τοῦ διασιαίνειν τεθεῖσθαι, ubi voculam ἀπό interposui, quod statim cur jure factum sit, apparebit. Schol. Luc. Timon.

c. 7. T. 1. p. 39. τὰ Διάσια ἐορτὴ Ἀθήνησιν οὕτω καλουμένη, ἣν εἰώθεσαν μετὰ στυγνότητος ἐπιτελεῖν, θύοντες Διὶ τῷ Μελιχίῳ· ἔοικε δὲ καὶ τοῦνομα ταύτῃ ἀπὸ τοῦ διασιαίνειν τεθεῖσθαι. Ubi eadem excerpta Gorl. addunt: διασιαίνειν δὲ τὸ ἀποτρέπεσθαι τῆς ἀνίας· ὅρα ἐν τῷ Ἰκαρομ. καὶ προστίθει τοῦτο τοῖς ἐκεῖ. Haec sunt Tiberii Hemsterhusii ad h. l. verba: „διασιαίνειν, verbum nihili, quod ex grammaticis veteribus male intellectis vel mendose scriptis arripuit; interpretatio in Exc. Gorl. non melior. Διάσια volunt dici ἀπὸ τοῦ διαφυγεῖν αὐτοὺς εὐχαῖς (quibus Jovem Μελιχίον adibant) τὰς ἄσας· ita Suidas ex Arist. Schol. ad Nub. 407., apud quem perverse legi ἄτας monuit Kusterus. [ἄσας habet Invern.] Idem vitium ex Sapphus Oda deterisit H. Stephanus ad Erotian. p. 158. Brevius Etymol. παρὰ τὰς ἄσας, τὰς ἀνίας. Non quaero, quam recte; sed hinc saltem patet, quam vocis originem probaverint. Debuerat ergo scripsisse noster commentator ἀπὸ τοῦ διαθεῖσθαι vel ἀποτρέπειν τὰς ἄσας, ἢ γοῦν τὰς ἀνίας. Quodsi ab ἀσαίνω compositum extitisset unquam διασαίνω, longe diversa foret ejus potestas. In Etymologo quoque vestigium aliquod hujus grammaticorum incitiae reperiri suspicor, Διασία οὖν, ἢ ἀποτρέπουσα τὰς ἄσας, eo accentu, quasi singulare femininum esset, [Sylburgius quoque in indicem hinc retulit Διασία ἢ fest.], tametsi fateor, eam difficultatem posse tolli, modo scribas Διάσια, intelligasque ἐορτὴ ἢ ἀποτρέπουσα etc. Sed citius inepti hominis adsumendum esse dixerim. De voce ἄσαι multa Foës. in Oecon. Hippocr. Illius στυγνότητος (minus recte E. A. στυγνώτης) Hesychius meminit, sed plane mutilus in Διάσια. Tum scribe in C. G. ἀποτρ. τὰς ἀνίας. Nostri locus in Icarom. §. 24.“ — Haec Hemsterhusius, quibus quae addam, pauca tantum habeo. Scholiasten ex mendose scriptis exemplaribus Luciani nonnunquam quaedam afferre, satis novimus. Sic dial. deor. 14, 2. pro recte scriptis ἀπὸ τοῦ Ταῦγέτου soloeca ἀπὸ τὸν vel ἀπὸ τὸ (cf. varr. lectt.) Ταῦγέτον in suo exemplari legerat scholiasta, unde bellam notam ipsi debemus: Ἀττικὴ γὰρ συνηθεῖα τοῦτο, ἀντὶ γενικῆς εἰς εὐθείαν παραλαμβάνειν. Incredibilem stuporem hominis vide, qui praepositionem cum εὐθείᾳ πτώσει, i. e. cum nominativo construi posse contendit; quod si recentioris est aetatis, accusativum saltem nominasset, cum quo οἱ νῦν Ἕλληνες praepositionem ἀπὸ conjungunt. Sic porro in apolog. pro merc.



cond. c. 1. T. 1. p. 325. pro *παλινωδεῖν* scriptum invenerat *παλινωδεῖν*, quod interpretatus est *ἐναντίως ὀδεύειν*. Verum nunquam in hoc scholiasta observavi, eum ex aliis quoque grammaticis male lectis vel male intellectis novas vocum formas extudisse; saepe quidem interpretationis causa voces addit, ex vulgari loquendi consuetudine desumptas, quae tum obtinebat; atque quid impedit, quominus hoc etiam loco idem accidisse statuamus? Quis nobis auctor est, *διασιαίνειν* non in ore plebis infimae forte fuisse? —

Pseudol. c. 17. T. 2. p. 383. *κύφων δέ ἐστι δεσμὸς ξύλινος, ὃν οἱ μὲν κλοιὸν, οἱ δὲ καλοῖον ὀνομάζουσιν*. Totum hoc scholion non indoctum exscripsit Suidas. Legendum autem est *κάλιον* sive *καλιόν* ex schol. Aristoph. Plut. 476. Quae Fischeri ad eum locum sint *καλιαί*, equidem nescio.

## 5. MEDICI.

### a) HIPPOCRATES.

T. 1. p. 2. (edit. Lind.) *ἀλλ' ὅπως μὴ οὐκ εἴη τοῦτο τοιοῦτον*. Legendum *εἴη* pro *εἴη*. Dici fere nequit, quoties ionica hujus et similium conjunctivorum forma in Hippocrate transierit in optativum. Illud *ὅπως μὴ οὐ* dictum est elliptice, ut et *μὴ οὐ* sine *ὅπως*, vide ne hoc non sic se habeat: ut in Plat. Menon. c. 33. 34. p. 94. B. et E. *ἀλλὰ μὴ οὐκ ἢ διδασκτόν*. Interpres Latinus locum Hippocratis non intellexit.

T. 1. p. 48. (sect. 1. p. 22. Foes.) *ἐπιπροσθεῖν οὖν συμβαίνει τὴν ἐντεῦθεν ἐλκομένην νοτίδα τῷ ξυναγομένῳ κάτωθεν ἰχώρι*. Cornar.: „Contingit igitur humiditatem inde detractam apponi collecto inferne sub cucurbita seroso humori,” atque sic fere Foesius quoque, quasi *ἐπιπροσθεῖν* esset ab *ἐπιπροστίθηναι*. Verte: „quo fit, ut inde collectus humor antevertat atque impedimento sit seroso humori, ex inferioribus partibus collecto.”

T. 1. p. 63. (sect. 1. p. 29. F.) *πρὸς γὰρ θεραπείην οὐ γίνονται, σκοπέοντες διάθεσιν φθεγγωδέα, φυλασσόμενοι ἐτέρων ἰητρῶν ἐπεισαγωγήν*. Foesius *φθογγωδέα*, sed, ut ex notis et oeconomia apparet, solo errore typothetae. Mira sunt, quae Foesius utroque loco ad hanc vocem explicandam attulit. Unice

verum est *φθινωδέα*, quod jam Cornarius occupavit. Sensus est facilis; loquitur de malis medicis, qui congressum (consultationem nunc vocant) aliorum medicorum vitantes, periculorum morborum curationem non in se recipiant.

T. 1. p. 67. (sect. 1. p. 31. F.) *ἀσαφὴ δὲ γλώττης γίνεται, ἢ διὰ πάθος, ἢ διὰ τὰ οὐατα· πρὶν τὰ πρότερα ἐξαγγεῖλαι, ἔτερα ἐπιβαλεῖν, ἢ πρὶν τὸ διανενοημένον εἰπεῖν, ἔτερα ἐπινοεῖσθαι*. Vulgo male *πρὶν τε πρότερα*.

T. 1. p. 149. (sect. 3. p. 22. F.) *τῆς ἱκμάδος φύλλα γενομένης*. Cornar. „humore folia producente.” quasi *γενέσθαι* esset *γενῆσαι*; eodem modo a Cornario peccatum est p. 151. *ξυστραφεῖσα φύλλα γενομένη βλαστάνει* „id ipsum congregatum germinat, ac folia producit.”

T. 1. p. 152. (Sect. 3. p. 23. F.) *καὶ ἱμάτια συνδεδεμένα καὶ κατεσφηνωμένα ἰσχυρῶς δορικὰ κατακαίεται ὑπὸ σφέων αὐτῶν, ὥς ἐγὼ ἤδη εἶδον*, ubi p. 103. haec sunt Foesii verba: „δορικά legunt omnia, quae vidimus exemplaria, eaque secuti sumus, etsi *δωρικά* legerint Calvus et Gorrhoeus, et doricas vestes intelligere mavult Mercurialis lib. 5. cap. 5. variarum lectionum, quod *δωρίδος ἐσθῆτος* meminerit Herodotus lib. 5., quae simillima erat Corinthiae, eaque utebantur mulieres Atticae. An vero ex materia ad incendium parata fieret, non satis constat.” Et sane bene fecit Foesius, quod textum non mutavit. Doricas vestes nemo hic requiret. Sed pelliceae optime quadrant. Videmus enim etiam hic, qualis naturae scrutator fuerit medicus Ceus. Is enim jam tum sagaciter observavit, esse quasdam materias, quae firmiter compactae, aëris accessu excluso, sponte calefieri et incendi possint, quod nostra demum aetate quantopere ventilatum sit, notissimum est. Sed totus locus perlegendus est iis, qui, quid in physicis veteres cognitum habuerint, explorare volent. Hippocrates enim, qua erat veri inveniendi sagacitate, hoc combustionis genus iisdem naturae legibus niti, quibus finis calefactus et intrinsecus exustus, optime intellexit.

[De eodem hoc loco denuo fusius disseruit C. Struve a. 1835. in diariis, quae vocantur Ostpreussische Provinzialblätter T. 14. Juli p. 56. sqq. sub titulo: „Zeugnisse über Selbstentzündung bei den Alten.”]

Die lehrreiche und interessante Abhandlung des Herrn



Prof. Dr. Dulk „über das Phänomen des Brennens“ im Juni-Heft dieser Monatsschrift, brachte mir eine Notiz wieder ins Gedächtniss, die ich schon im J. 1821, also vor 14 Jahren, wenn auch nicht dem grössern, doch wenigstens dem philologischen Publikum mitgetheilt hatte. Sie steht in dem Supplementbande zu Schneiders letzter Auflage des Griechischen Wörterbuchs, zu dem ich auf seine Aufforderung manche Beiträge geliefert hatte, S. 71., und lautet folgendermassen:

„*Δοκίμος*. Hippocrat. de nat. puer. c. 27. T. 1. p. 152. Lind. *δοκίμα ἱμάτια*, Pelze. Ueberhaupt eine merkwürdige Stelle. Dem Hippocrates war die Erscheinung der Selbstentzündung von Thierbälgen schon bekannt, wenn sie stark zusammengeschnürt wurden (*κατεσφηνωμένα*), eine Entdeckung, welche die neueste Zeit als ihr Eigenthum betrachtet. Man muss die ganze Stelle und die Vergleichung mit dem Erwärmen des Mistes lesen, um sich sogleich zu überzeugen, wovon die Rede ist, und wie abgeschmackt einige *δοκίμα*, *dorische Kleider*, lesen wollten.“

Nun hat Schneider freilich dieser Erklärung seinen Beifall versagt, aber wie ich gleich zeigen werde, ohne angeführte Gründe. Indessen vor Allem muss das Zeugniß des Hippocrates erst erwogen werden, um zu sehen, ob ich zu viel gesagt hatte, dass man gleich überzeugt sein müsse, welche Beobachtung Hippocrates hier aussprache. Die Stelle lautet in wörtlicher \*) Uebersetzung folgendermassen (er spricht vorher von der Erscheinung, dass die Erde im Winter in einiger Tiefe grössere Wärme habe):

„Auch der Mist, wenn er festgestampft ist, ist viel wärmer, als wenn er locker liegt; und überhaupt das Feuchtigkeithaltende und zusammengedrückte erwärmt sich von sich selbst und wird unter Umständen von der Hitze in Brand und Fäulniss versetzt; denn es lässt die Luft nicht durch sich durch, grade weil es so dicht ist; wenn es aber trocken ist, und locker liegt, wird es viel weniger warm und faul. Eben so Weizen und Gerste, wenn sie Feuchtigkeithalten und fest liegen, sind viel wärmer, als wenn sie trocken sind und locker liegen. Auch Kleider aus Fellen, wenn sie zusammengebunden und

\*) Wie dies zu verstehen sei, sagt die zweite Nachschrift.

fest geschnürt sind, verbrennen durch sich selbst, wie ich selbst schon sah, als ob sie von Feuer in Brand gesetzt wären.“

Ich bin nur Laie in der Physik, lese aber manches, und dieses verbunden mit dem, was ich von der Schule und Universität her behalten hatte, erregte gar keinen Zweifel in mir, dass dem Hippocrates die Selbsterwärmung vieler Körper, ja selbst unter gewissen Umständen die Selbstentzündung bekannt gewesen sei. Aber Schneider, wie schon gesagt, ist mir nicht beigepflichtet. Meiner Notiz fügt er folgende Anmerkung hinzu:

„Dieselbe Erscheinung hat Theophr. de Lapid. §. 68., wobei die Anm. S. 593. nachzusehn. Ich finde weder *δοκίμα ἱμάτια* als Pelze, noch *δοκίμα* als dorische Kleider (*Mercurialis* var. *Lect.* 5, 9.) richtig.“

Nun hat Schneider freilich die *dorischen Kleider* auch nicht gelten lassen, und ich habe diese Lesart sogar abgeschmackt genannt. Denn dieses Beiwort bezieht sich immer nur auf Form, Schnitt oder Mode, nicht aber auf den Stoff der Kleider, worauf es hier allein ankommt. Aber auch die *Pelze* will er nicht gelten lassen, ohne einen Grund anzuführen. Doch könnte vielleicht die aus dem Theophrast erwähnte Stelle dagegen sprechen? Wir wollen sehen. Die Stelle ist in meiner Hanauer Ausgabe — denn die Schneidersche besitze ich nicht — §. 109. „Denn schon wurde ein mit Kleidern beladenes Schiff, als die Kleider, da sie nass geworden waren, sich entzündeten, mit verbrannt.“ — Eine Selbstentzündung ist es auch, aber ob dieselbe Art? Kleider sind es auch, aber Pelze werden sie nicht genannt. Dürfen drum jene Kleider beim Hippocrates keine Pelze sein? Wie, wenn die von Theophrast gemeinten Kleider ganz andere wären! Und das sind sie; es waren die wollenen oder Tuch-Kleider, welche Griechen und Römer ganz allgemein trugen, von weisser Farbe, welche, wenn sie schmutzig geworden waren, von den Walkern (*κναφεῖς*, *fullones*) durch Kalk oder Gyps oder Erdarten wieder gereinigt wurden \*). Dies sagt uns Theophrast kurz vorher selbst; er spricht vom Gebrauch und den Eigenschaften des Kalkes und des Gypses; meldet vom letztern, dass Wände und anderes damit ange-

\*) Und so fasste es schon Furlanus in seinem Commentar zu dieser Stelle.



strichen werden; „auch gebrauchen die Walker ihn in Italien, indem sie ihn auf die Kleider streichen,“ und giebt dann dem Gypse vor dem Kalke und einer Erdart den Vorzug; „denn der Gyps ist wärmer als der Kalk, und viel zäher als die Erde; und dass er auch feuerempfindlich ist, ist aus folgendem klar: denn auch schon“ u. s. w., nun folgen die vorher schon angeführten Worte.

Offenbar sprechen beide, Hippocr. und Theophr., von Selbstentzündungen; aber Hippocrates von der Selbstentzündung solcher Substanzen, die schon feucht sind, und welche durch Zusammenpressung sich inwendig erhitzen; Theophrast von trocknen Substanzen, die von aussen benetzt\*), einen in sich enthaltenen Feuerstoff entwickeln.

Nachschrift 1. Vorstehenden kleinen Aufsatz übersandte ich meinem Freunde, dem Herrn Professor Dr. Dulk, vorher zur Ansicht, mit der Bitte, Bemerkungen und Berichtigungen beizufügen. Aus seiner mir gütigst ertheilten Antwort hebe ich folgendes heraus: „Es ist in der That höchst merkwürdig, dass Hippocrates von einer Erscheinung, deren Möglichkeit vor nicht so gar langer Zeit noch in Zweifel gezogen worden ist, mit solcher Bestimmtheit, und als von einem selbst erlebten Ereigniss spricht, an dessen Wirklichkeit zu zweifeln jetzt wohl Niemanden mehr einfallen wird. Etwas beizufügen, noch weniger etwas zu berichtigen, habe ich nicht, da die von Ihnen angeführten von Hippocr. und Theophr. berichteten Beispiele von Selbstentzündungen sehr gut mit den Erfahrungen der neueren Zeit übereinstimmen, und sich wie diese erklären lassen.“

Nachschrift 2. Wörtlich habe ich übersetzt, aber freilich in 3 Stellen mir die Erlaubniss genommen, kleine Veränderungen zu machen, von denen zwei gar keinen und die dritte nur einen scheinbaren Einfluss auf das Sachverhältniss haben. Um aber deswegen nicht angegriffen zu werden, zeige ich dies lieber selbst an. 1) und überhaupt; dafür steht jetzt beim Hippocr. und auf andere Weise. Aber es ist ja von nichts anderm die Rede, sondern was eben in einem Beispiele gezeigt war,

\*) Auch das Wort βρέχεσθαι heisst durchaus nur benetzen, von aussen nass machen.

wird jetzt verallgemeint, und dann folgen erst wieder freilich andere Beispiele, aber nichts an und für sich anderes. Darum glaubte ich ὅλως statt ἅλλως übersetzen zu dürfen. 2) wird unter Umständen; dafür jetzt im Hipp. wird in Schnelligkeit. Wenn aber in Schnelligkeit die Selbstentzündung erfolgt, nicht die blosser Erwärmung, so musste dies Phänomen häufiger beobachtet sein; und dass er sich selbst als Gewährsmann für einen einzelnen Fall später meldet, ist doch wohl ein Beweis, dass das Phänomen vielen ganz unbekannt war. Darum glaubte ich ἐν τάχει in εἰ τύχοι verändern zu dürfen. 3) wenn sie Feuchtigkeit enthalten und fest liegen, dafür jetzt beim Hipp. wenn s. F. e. und nass gemacht sind (βεβρεγμένα). Aber Hippocr. spricht durchaus nicht, wie Theophrast, von einer von aussen hinzukommenden benetzenden Feuchtigkeit, sondern von Stoffen, die schon an sich feucht sind, und die nun durch Zusammenpressung im innern Wärme und selbst Entzündung hervorbringen. Auch verlangt offenbar das trockne und lockere Getreide den Gegensatz des feuchten und zusammengepressten, gestopften oder wie man diesen Zustand nennen will. Diese nothwendige Bedingung sollte hier ausgelassen sein, da Hipp. sie in allen andern Beispielen hervorhebt, und selbst doppelt ausspricht? Da aber H. jedesmal ein anderes Wort zur Bezeichnung dieses Zustandes gebraucht hat, so glaubte ich hier ein anderes wählen zu müssen, was dem verdächtigen am nächsten läge, und vermuthete Hipp. habe βεβρεγμένα geschrieben.

T. 1. p. 165. de Septim. lib. spur. In toto hoc Hippocratis libello plerumque Oedipode opus est, ut vel minima particula intelligi possit. Hinc factum videtur, ut Foesius eam in suam editionem non reciperet; Lindenius vero e Basileensi repeti jussit. Atque mirus est Calvus, qui totum opusculum, quasi nullis difficultatibus laboraret, Latine vertit et expressit, ut, unde haec habeat, prorsus nescias. Sed condonandum est in tam corrupto et inepto opusculo. Verum quo tandem animo ferendum est, etiam in ceteris omnibus Hippocratis operibus interpretes ita turpiter se gessisse, ut nostrorum temporum medicis, qui plerumque Graeca vix attigerunt, ubi ex Latina Hippocratis interpretatione sapere coguntur, semper metuendum sit, ne longe alia inde proferant, quam quae princeps ille medicorum in animo habuerit. Non hic loquor de locis corruptis,



quorum multo plures, quam quis credat, apud scriptorem hunc, dignissimum sane, qui accuratiores tandem cura perlustraretur, etiamnum supersunt. Verum etiam in apertissimis eos ita falli potuisse, non excusandum est. Sed ut ad spurium hunc Hippocratis librum redeamus, nonne mirum est, in tam exiguo libello, qui vix duas plagulas implet, tot voces nondum alibi lectas animadverti? quarum quaedam quidem non damnandae sine dubio in civitatem recipi merentur, ut *ἐνδεκάμηνος, ὀργανίζομαι, παλιμπηγής, προσηβάω, προϋγιαίνω*; aliae vero a qua radice propullulent animadverti quidem potest, verum vix Graecis auribus se probabunt, ut *ἀκόησις, καταμυθίζομαι, μηχάνεσις, ὀκόχωσις, φλοδών*; aliae tandem prorsus inauditae sunt, ut *πρόσκορος* et *σκινσός*. Ex his ut nonnulla transcriptoribus exemplarium adscribamus (quemadmodum satis mihi constat pro οὗτ' ὑπὲρ τὸ ἱκνεύμενον γίνεταί καταμυθιζόμενον scribendum esse *καταβόυθμιζόμενον*), ita tamen supersunt longe plurima, ex quibus, si addas totam orationis conformationem, nullo modo Graecam, addas praeterea *μεμολράται*, a recentioribus potissimum frequentatum (Lucian. deor. concil. c. 13. add. Schneid. in Lex.) et *περιτέτευχά τινι*, libellum hunc spurium senioribus temporibus adscribendum esse, summo jure colligitur. Neque sane magnam jacturam nos fecisse dicendum est, quod exscriptor, et ipse ut videtur taedio correptus, in fine libellum mancum et mutilum reliquit, in media oratione filum abrumpens.

T. 1. p. 274. (sect. 3. p. 8. F.) τοῦτον χρὴ . . . τὸ δὲ σῶμα ὀρεῖν, ὅπως ἔσται ὡς ἀογκότατον καὶ εὐσθενέστατον, τῶν σιτίων τε ἀφαιρέοντα καὶ τῶν ποτῶν, οἷσιν εἰώθει χρεῖσθαι, κατ' ὀλίγον. Explicuit vocem *ἀογκος* Foësius Oecon. Hippocr. p. 66. Codices habere dicuntur etiam *εὐογκότατον*. Sed *ἀογκότατον* tueretur, praeter ipsum orationis nexum, Galenus quoque Comment. in Hippocr. de nat. hum. lib. 2. T. 5. p. 10, 31. Ald. 18, 28. Basil.

T. 1. p. 278. ὑγιᾶς δὲ γίνονται αὐτόματοι οἱ οὕτως διακείμενοι, πλείστοι μὲν ἐν τῇ ὥρῃ, ἣν ἄρξονται τήκεσθαι, πεντεκαϊτεσσαρακονθήμεροι· ὀκόσοι δ' ἂν τὴν ὥρην ταύτην ὑπερβάλωσιν ἐνιαυτῷ αὐτόματοι ὑγιᾶς γίνονται. Ubi notes, perverse scriptum esse in Lindeniana et Foësiana *πέντε καὶ τεσσαρακονθήμεροι*. Galenus vero rectius ἣν ἄρχονται, minus recte ὑπερβάλλωσιν. Idem vero *πέντε καὶ τεσσαράκοντα ἡμέ-*

*ρέων*, quod satis Hippocrateum videtur. Verum sit nostrum a librario profectum, tamen quin Graeci ita dixerint, vix dubium esse potest.

T. 1. p. 281. (sect. 8. p. 22. F.) in Democrit. epist. ad Hippocr. τὸ δὲ τῶν ὁμμάτων ὀρητικὸν ἐν πολυχίτωνι φωλεῦον ὑγροῦ ἐνστάσιαις ὑπὸ μετώπων κολασίῃ συνίδρυνται. Ad quem locum haec Foësius sunt verba pag. 39.: „Hic *κολασίῃ* castigationem, emendationem, repressionem, moderationem ac temperationem mihi significare videtur. Indicatur enim vis visoria intra tunicas multiplices velut delitescens, simul obsistentibus ac renitentibus humoribus, tamquam ad emendationem ac moderationem oppositis, ne nimium dissipetur aut effluat; sic enim ὑγροῦ ἐνστάσιαις de humoribus insistentibus ac veluti obsistentibus mihi dicere videtur.“ Quae de *κολάσει* dixit, argutiora, quam veriora videntur. Verum de *ἐνστάσιᾳ* bene pronunciavit, eam esse eandem, quam *ἐνστασιν* (quod Foësius quoque accentu in *ἐνστάσιαις* retracto significare voluisse videtur), quae quid sit in medicorum disciplina, optime idem explicuit in Oeconomia Hippocr. s. v. *ἐνίστημι*.

T. 1. p. 289. (sect. 3. p. 50. F.) πίνει δὲ καὶ ἐς λάρυγγα, τυτθὸν δὲ οἶον καὶ ὀκόσον ἂν λάθοι διὰ ῥύμης ἐς ρυέν. Corn. „minus vero, et quantum latere possit *per rimam* illapsum!“ Melius quidem Foësius: „quantum suo impetu influens latere possit.“ Sed idem miras turbas ciet, non animadverso parvo vitio, quo *τυτθόν* pro *τυτθόν* scribebatur.

T. 1. p. 295. ἐπίπροσθεν δὲ κατὰ τὸ στήθος χαῦνον καὶ μαλθακὸν τὸ ἄκρον ἔχουσιν εἶδος ῥεβοειδέστατον τῶν ζώων. „ῥεβοειδής und ῥεβός statt ῥαιβοειδής und ῥαιβός bey Galen. zw. Doch s. *ῥέμβω*.“ Haec Schneiderus. Galeni locos indicavit Foësius in Oecon. s. v. *ῥαιβός*. Alter est in lib. 3. περὶ ἄρθρων T. 5. p. 630. lin. 28. Basil. ὥστε καὶ αὐτῶν τῶν κατὰ φύσιν ἐχόντων τῶν ῥέβων ἢ ῥοικῶν ὀνομαζομένων; alter vero in lib. 3. εἰς τὸ κατ' ἰηρεῖον p. 700. lin. 1. Basil. καὶ καλεῖται τὰ μὲν ἔξω ῥέποντα βλαισά, τὰ δὲ ἔσω ῥέβη καὶ κύλλα. Ita etiam Aldina, nisi quod *βλεσσά* posteriori loco. In accentu τῶν ῥέβων utraque conspirat. In glossario vero Hippocrateo Galenus *ῥαιβοειδέα καμπύλον* habet. *ῥεβοειδής* qui posuerit, neminem novi, nisi Hippocratem l. l. Sed hoc Lindenio debetur. Foësius enim sect. 6. p. 105., quamvis sine sensu, habet



δομβοειδέστατον. Atque mirari licet, qui Foesius neque in commentario ad h. l. neque in variis lectionibus ullam mentionem fecerit hujus scripturae, cum tamen in Oecon. l. c. e codd. Henr. Stephani *δεβοειδέστατον* afferat. Atque hac auctoritate nixus, Lindenius lectionem Foesianam commutasse videtur. Ceterum quam inconstans codicum scriptura et interpretum auctoritas in his vocibus sit, ex tota Foesii docta expositione in Oecon. apparet, ut merito Schneiderus hanc vocem addubitarit. Mihi quidem semper *ζαιβός* et *ζαιβοειδής* scribendum videtur, pro quo *δεβοειδής* et *δεβός* eodem modo scribi coepta sunt, quo *βλεσσά* pro *βλαισσά* in Ald. modo vidimus. Atque quoties *ε* et *αι* confusa fuerint, quis nescit?

T. 1. p. 296. (sect. 6. p. 115. F.) τὸ δὲ πρὸς ἀγκῶνα αὐτοῦ πλατὺ καὶ κονδυλῶδες καὶ βαλβιδῶδες καὶ στερεόν. Quae sint *βαλβίδες*, quid sit *βαλβιδῶδες*, Foesius et in commentario et in Oeconomia satis explicuit. Vertit: *oblongas cavitates habens*, quod sane melius est, quam Lindenii ineptum: *repagulo similis*. Probabiliter idem Foesius monuit, Hesychium s. v. *βαλβίς*: — καὶ παρὰ Ἱπποκράτει *βαλβίδες* τὸ ἔχον ἐκατέρωθεν ἐπαναστάσεις ad hunc locum respexisse videri, et legendum esse *βαλβιδῶδες* τὸ ἔχον etc. Ceterum nequeo satis mirari, qui factum sit, ut in omnibus Hippocratis exemplaribus excusum exstet *βαλβιδῶδες* pro *βαλβιδῶδες*. Nam a *βαλβίς*, *βαλβίδος* (sic enim accentus signandus est in obliquis casibus; male vulgo, etiam a Schneidero, scribitur *βαλβίδος*; cf. Soph. Antig. 131.) *βαλβιδῶδες* derivatur. Hinc quoque apud Hesychium, *βαλβιδουῶν*, *τερματοῦχον* non *βαλβιτοῦχον*. Hesychii glossam in indicem retulit Stephanus; seriores lexicographi neglexerunt.

T. 1. p. 308. (Sect. 3. p. 61. F.) ἀπὸ γὰρ τῶν πλείστων καὶ εἰλικρινεστάτων μερῶν τρεφομένη ὀλιγαίμος τι εἶσα καὶ κολίη καὶ νευρόπαχυς καὶ πνευματώδης κ. τ. λ., unde mirari subito accentum in Schneideri Lexico („*νευροπαχύς*, *νῖα*, *ύ*, von — mit dikken Sehnen Hipp.“), tum femininum illud *νευροπαχῦα*, quod saltem *νευροπαχεῖα* esset, ni ipse Hippocratis locus monstraret, *νευρόπαχυς* esse minus mobile. Sed linguae Graecae analogia postulat *νευροπαχής*. Emendationem occupatam video a Lobeckio in dissertatione de compositione adjectivorum Graecorum pag. 11. (ad Phrynich. p. 535.). Verum in eadem Hippocratis pagina mirabar semper perfectum *διαβέβλασται*,

pro quo *διαβεβλάσται* conjeceram, cum *βλαστέω* quoque transitiva significatione occurrat, cf. Schneid. s. v. *βλαστάνω*. Sed postea vidi Lindenium hoc ex farragine variarum lectionum apud Foesium arripuisse. Ipse Foesius in textu habet *διέβλασται*, sed in variis lectionibus *διέβλαστε*, de *διέβλασται* ne monito quidem lectore, ut fere pro vitio typographico habendum sit.

T. 1. p. 310. αὐτὴ δὲ ὑποκάτω τὰ τοῦ ἥπατος ὑπονησαμένη ἀπέσχισται ἐς φλέβα παχείην. „*Υπονέομαι* oder — *νειόμαι*, davon *ὑπενείατο*, *subiit*, *ging hinein*, Nicand. Alex. 190., wo falsch *ὑπὸ νείατα* steht; auch Galen. Gloss. hat *ὑπονησαμένη*, *ὑπελθοῦσα*, *ὑποκολυμβήσασα* (quod hinc lexicis inferendum) wie auch Erotiani Gloss.“ Haec Schneid. in Lexico. Apparet hinc, olim in Hippocrate hanc vocem lectam fuisse. Sedem tamen glossae neque Schneiderus neque Foesius investigarunt, cujus haec sunt verba in Oecon.: „*ὑπονησαμένη* exponitur Galeno in Exeg. apud Hippocr. *ὑποκολυμβήσασα*, *ὑπελθοῦσα*, hoc est sub-tus natans, aquas subiens. Erotiano vero *ὑποσωρεύσασα*, *ἀπελθοῦσα*, hoc est subaccervans aut subaccumulans, subiens, si modo non est suspecta lectio. Nam *ὑπελθοῦσα* pro *ἀπελθοῦσα* plane legendum.“ Et si quid video, *ὑπορρέύσασα* pro *ὑποσωρεύσασα*. Ad etymon vero vocis pertinet et *ὑποκολυμβήσασα* et *ὑπορρέύσασα*, a *νέω*, *nato*. Tum vero generaliori sensu adhiberi coepta est pro simplici *ὑπελθοῦσα*. Jam sive Lindenii haec fuerit sagacitas, sive alius cujusdam, nobis ignoti, viri docti vestigia legerit, e praeclara conjectura vox haec in editione Amstelodamensi reposita est Hippocrati loco supra allato. Foesius de ossium natur. sect. 3. scribit *ὑπονεμυσαμένη*, quod ille ab *ὑπονέμω* scilicet derivavit.

T. 1. p. 321. (sect. 2. p. 17. F.) μύλης μὲν τριφθείσης πρὸς ἐωυτὴν ὀδόντες ἡμώδησαν. Corn. *malis quidem ad se ipsas attritis dentes stupescunt*.“ Bene Foesius „*molae attritu*.“

T. 1. p. 326 (sect. 2. p. 19. F.) οἱ αἰμορροῖδας ἔχοντες οὔτε πλευρίτιδι οὔτε περιπνευμονίῃ — οὔτε θερμίνθοισιν ἀλλοκονταί. Sic vox haec scribitur in ambabus editionibus; melior scriptura *τερμίνθοισιν* exstat T. 1. p. 806., quod vix monuisssem, nisi Schneideri supplendi gratia, qui s. vv. *τέρμινθος* et *τερέβινθος* hujus significationis (est enim *genus quoddam ulcerum*) oblitus est. Fusius exposuit Foes. in Oecon. p. 616.



T. 1. p. 331. εὐροώτερος. Haec est ionica comparativi forma. Sic εὐπνοώτερος ibid. p. 755. δυσπνοώτερος ibid. p. 490. 519. 556. 561. 565. εὐχροώτερος ibid. p. 565. 677. 717. 876. λευκοχροώτερος ibid. p. 800. Addidi haec exempla propterea, quod grammatici nostri recentiores hanc formam ignorant, ut Fisch. ad Well. 2. p. 77. Buttm. §. 60. a. not. 5.

T. 1. p. 368. περὶ δὲ τὸ πρόσωπον καὶ τὴν κεφαλὴν οὐκ ἔστι νεῦρα, ἀλλὰ ἴνες παρόμοιαι νεύροις μεταξύ τοῦ τε ὀστέου καὶ τῆς σαρκὸς, λεπτότεραι καὶ στερεώτεραι, αἱ δὲ νευροκοίλιοι. Postremam vocem dubiae et incertae esse significationis monuit Schneid. in lex. s. h. v. addens, quod Foësius jam monuit, nonnulla exemplaria has tres voces αἱ δὲ νευροκοίλιοι omittere. Videant medici, an legi possit εὐρυκοίλιοι; tum noto Graecismo ante λεπτότεραι καὶ στερεώτεραι omissum foret αἱ μὲν (cf. Heind. ad Platon. Theaet. c. 96. Phaedon. c. 125. Soph. c. 70. Protag. c. 61.), ita ut λεπτότεραι opponantur εὐρυκοίλοις. Similiter εὐρυκοίλιος dicitur alter ventriculus cordis apud Hippocr. T. 1. p. 290. Aliud compositum ejusdem vocis est μεγαλοκοίλιος, quo usus est quoque Schol. Lucian. Bacch. c. 2. T. 2. p. 331.

T. 1. p. 405. τὸ αἷμα φοβεόμενον τὴν παροῦσαν φρίκην συντρέχει καὶ διέξεισι κατὰ παντὸς τοῦ σώματος ἐς τὰ θερμώτατα. αὗται μὲν οὖν αἱ ἄλλαι. (male Lind. οἱ ἄλλαι, quod propter αὗται ferri nequit) καθαλλομένου δὲ τοῦ αἵματος ἐκ τῶν ἀκρωτηρίων τοῦ σώματος ἐς τὰ σπλάγχνα τρομέουσι καὶ αἱ σάρκες. Vertunt: „hi enim sunt ejus (sc. sanguinis) saltus“; quae interpretatio confirmari sane videtur verbis sequentibus καθαλλομένου τοῦ αἵματος. Sed de ipsa vocis scriptura cur dubitandum sit, jam explicabo. Sunt quidem voces primae et secundae declinationis, quae sive a verbis derivandae sunt, sive verbi originem continent, nam de hoc nunc non agitur, nulla alia re a verbis differunt, quam simplici exitu, ita ut ᾠ verborum in ᾱ, ῆ, ῆς, ὄς, ὄν mutant, ψύχω, ψυχή; στένω, στενός; στέγω, στέγη; alia. Sed hoc tantum in iis verbis obtinet, in quibus praesens simplici caractere (sic vocant literam, quae terminationem praecedat) praeditum est. Ubi vero hic character vel immutatus est vel duplicatus, ibi cum primitiva forma haec ejusmodi nomina conveniunt, sic ἀγγέλλω, ἄγγελος; φαρμάσσω, φάρμακον; ῥάπτω, ῥαφή; βασκαίνω, βάσκανος. (Nam κλέπτω et similia non a κλέπτω formantur, sed ab antiquo κλέπω; litera τ enim in

hac derivatorum classe ad terminationem pertinet, ut in κλισίης, βαπτιστής multisque aliis). Alia hujus formae exempla dabit Buttm. Gr. Gr. §. 104. 4. p. 324. Jam cum ἄλλομαι non magis, quam cetera verba, quae liquidam λ geminant, primitivam formam referat, quae ἄλω fuit (unde aor. 2. ἀλόμενος, ἀλέσθαι Oppian. Cyneg. 1, 83. Plut. Jul. Caes. c. 27.), patet vocem ἄλλη ferri non posse, atque, nisi majori corruptione locus laborat, scribendum esse αἱ ἄλαι. Regulae huic, quam de convenientia nominum cum simplicibus verborum formis dedimus, nullum exemplum contrarium novimus. (σχίζα enim et addubitatum ῥέμβη huc non pertinent.) Legeramus quidem in ejusdem Hippocratis praenotion. T. 1. p. 454. ὁκόσοισι δὲ ἀπὸ τοῦ ἥπατος ὕδρωπες γίνονται, βῆσαι τε καὶ θυμὸς ἐγγίγνεται αὐτέοισι καὶ οὐδὲν τι ἀποπτύουσιν ἄξιον λόγου· ubi βῆσαι pro βῆχες cum βήσσω congruere videbatur. Sed cum haec forma analogiae linguae repugnet, conjeceram levi mutatione βήσσειν τε αἱ θυμὸς ἐγγίγνεται κ. τ. λ. Sed rejicienda videbatur haec emendatio, collato alio ejusdem opusculi loco pag. 461. καὶ ἰδρῶτες πολλοὶ ἐπιγίνονται, βῆχες τε καὶ θυμὸς ἐγγίγνεται αὐτέοισι καὶ ἀποπτύουσι οὐδὲν ἄξιον λόγου. Contuli itaque, quae ad manum erant subsidia; atque Foësius quidem sect. 2. p. 6; etiam in priori loco βῆχες τε καὶ θυμός obtulit, monens tamen in notis, Servinum legere e manuscriptis βῆσαι τε καὶ θυμός. Atque hoc ipsum in utroque Hippocratis loco exaratum exstabat in Galeni comment. ad h. l. lib. 2. ed. Ald.; at in Basileensi exemplari Galeni, contra quam apud Hippocratem invenimus, priori loco scriptum erat βῆχες τε καὶ θυμός, altero vero βῆσαι τε θυμός, omisso καί, idque non solum in verbis Hippocratis commentario praefixis, sed etiam in ipso commentario; quod ad sensum a nostra emendatione non differt. Verum, utut legatur, patet hinc, vocem βῆσαι nihili esse hoc sensu, videturque imperita mutatione a Lindenio demum, qui textum saepius corripuit quam emendavit, haec vox Hippocrati obtrusa.

T. 1. p. 478. τὸ λαμπῶδες ἐν τούτοις ὠφελεί οὐρηθέν. Sed Foë. sect. 2. p. 54. λαμπῶδες. Idem tamen Erotianum legisse λαμπῶδες notat. Eandem varietatem, sed paululum depravatam, Galenus in Comment. ad h. l. ante oculos habuit p. 98. B. lin. 20. Ald. διττὴ δὲ καὶ κατὰ τοῦτον τὸν λόγον ἐστὶν ἡ ἀσάφεια· μία μὲν ἡ τοῦ λαμπῶδες τοῦ τί σημαίνει (τοῦτο τί σημαίνει) γραφο-



μένους (γραφομένου) πρὸς τινων μὲν διὰ τοῦ δυοῖν ππ, πρὸς τινων δὲ διὰ τοῦ μ καὶ π. Galenus itaque et λαμπῶδες et λαπῶδες in suis exemplaribus invenit; sed quae inde obscuritas interpretationi inferatur, equidem non video, nam λαπῶδης i. q. λαμπῶδης, ut λάπη et λάμπη, unde derivantur.

T. 1. p. 479. (sect. 2. p. 55. F.) φλεδονώδης. Vocem hanc Hippocrates adhibuit etiam T. 1. p. 523. (sect. 2. p. 102. F.) T. 1. p. 762. (sect. 7. p. 226. F.) magna ubique lectionis varietate; cf. Foesius in notis ad omnes tres locos, et in Oecon., tum Galenus quoque in Comment. ad primum locum T. 5. p. 203. ed. Basil. Plurima exemplaria praebent φλεβονώδης, quod ἀπὸ τοῦ τὴν φλέβα δονεῖσθαι Galenus et ceteri interpretes repetunt, ut φλεβοτονώδης iidem ἀπὸ τοῦ ἐντείνεσθαι τὴν φλέβα. Sed neutrum Graecum esse videtur. Jam cum accedat et Galeni auctoritas, qui tum in aliis exemplaribus φλεδονώδης legi testatur, tum vocabulum φλεβονώδης καινὸν καὶ ξένον ὄνομα vocat, et praeterea vox φλεδονώδης Hesychii et Erotiani auctoritate stabiliatur, atque, quod maximum est, omnibus locis haec vox, quae παραληροῦντα, φλυαρόν significat, optime conveniat, non dubium videtur, quin eadem in omnibus tribus locis reponenda sit.

T. 1. p. 482. μεθ' αἰμορροαγίην μελάνων δίοδος κακόν· πονηρὰ δὲ καὶ τὰ ἐξερυθροειδέα. ἢ ῥά γε τεταρταίοισι ταῦτα αἱματορροαγέει; κωματώδεις ἐκ τοιούτων σπασμῶ τελευτῶσιν. Sed in Foesii editione paulo aliter hic locus scriptus exstat: sect. 2. p. 58. μεθ' αἰμορροαγίαν μελάνων δίοδος, κακόν· πονηρὰ δὲ καὶ τὰ ἐξερυθρα· εἰ δὲ ῥά γε τεταρταίοισι ταῦτα αἱμορροαγέει, κωματώδεις; ἐκ τοιούτων σπασμῶ τελευτῶσιν. Neque aliter in textu, qui Galeni commentariis in ed. Ald. p. 105. et Basil. p. 211. praefixus est. Sed Galenus ipse in commentario Lindenio praeivit in constituendis verbis, monstrans, se εἰ δὲ non legisse, et interrogatione post αἱμορροαγέει posita, κωματώδεις sequentibus junxisse, qua in re ita eum secutus est Lindenius, ut ἢ ῥά γε pro ῥά γε scriberet, bene ex Hippocratis usu; cf. in ipso hoc libro Lib. 1. c. 1. §. 1. c. 2. §. 7. c. 3. §. 11. c. 4. §. 4. 5. c. 6. §. 2. c. 7. §. 3. c. 8. §. 2. c. 9. §. 5. c. 11. §. 3. c. 12. §. 3. c. 13. §. 3. c. 15. §. 18. c. 16. §. 4. 11. 12. c. 17. §. 4. 5. 9. 10. etc. (adde Theocr. 2, 20. ἢ ῥά γέ τοι, μυσσὰ, καὶ τιν ἐπίχραμα τέτυγμα;) quamquam in plerisque

locorum allatorum ῥά γε Foesius retineat, sed alterum plerumque codicibus praebentibus, ut in ipso nostro loco, de quo nunc agitur, unus codex ἢ ῥά γε exhibet. Jam facili conjectura ex ἐξερυθρα εἰ δὲ fieri potuisset ἐξερυθροειδέα, nisi idem jam afferrent duo codd. apud Foesium in varr. lectt. p. 215., ita tamen, ut alter ἐξερυθρωδέα exhiberet. Sed sunt tamen vel sic causae, quae assensum meum cohibeant. Repetuntur haec verba in Coac. praenot. p. 552. Lind. μεθ' αἱμορροαγίην μελάνων διαχώρησις κακόν· πονηρὸν δὲ καὶ τὰ ἐξερυθρα ἰώδεα· τεταρταίοισιν αἱ τοιαῦται αἱμορροαγίαι· κωματώδεις ἐκ τοιούτων σπασθέντες θνήσκουσιν. Nolo tangere leviores lectionis discrepantias in verbis postremis; praetereo quoque, quod ἢ ῥά γε prorsus non apparet (qualem varietatem saepius invenies, si prorrhetica cum Coac. praenot. contuleris) sed gravius est, quod ἐξερυθρα ἰώδεα jam legitur, quod proxime conspirat cum ἐξερυθρωδέα alterius codicis. Huc tandem accedit, quod in hoc ipso libro p. 558. Lind. 212. Foes. haec hoc modo tertium repetita leguntur: ἐρευγμὸς ὑποσπώμενος, εἴσω κατειλούμενος σημαίνει πόνον κοιλίης. πονηρὸν δὲ καὶ ἐξερυθρα ἰώδεα τεταρταίοισι καὶ αἱ τοιαῦται αἱμορροαγίαι κωματώδεις· ἐκ τούτων σπασμῶ τελευτῶσι. (Sic enim hic locus in Foesiana exstat, quem Lindenius aperte interpolavit, ut praecedenti similiorem redderet. Nam ex codd. nulla varietas affertur.) Jam etsi apertum est, haec verba et quae praeterea in fine hujus libri adjecta sunt, male e praecedentibus repetita esse, quapropter, Foesio referente, asterisco notata erant in Asulani codice, luce tamen clarius est, eum, quicumque haec addiderit, ἐξερυθρα ἰώδεα non ἐξερυθρωδέα legisse. Equidem certi quid definire non ausim. Si memoria non fallit, nam in excerptis nil reperio, ἰώδεα διαχωρήματα praeterquam in his locis non occurrunt in Hippocrate, ἐξερυθρα vero et μέλανα saepissime. In quo si non vani sumus, in omnibus tribus locis ἐξερυθρωδέα s. ἐξερυθροειδέα scribendum erit.

T. 1. p. 543. ἦν δὲ σώζονται (male exstat σώζονται), ἔλκεα ἐκφυνδάνει καὶ ὅστέα ἀφίσταται. Hoc monstrum ἐκφυνδάνει unde Lindenius habuerit, nescio. Foesius ἔλκεα ἐκποήσει, neque quidquam ex codd. allatum video.

T. 1. p. 589. ἐπὶ κοιλίῃ ὕγρῃ, κοπιώδει, κεφαλαλγίᾳ, κῶ, διψώδει, ἀγρύπνῳ, ἐξερύθρῳ χρώματι λυομένου εἰς



ἐκμανῆναι, ἣν δὺςπνοοὶ ἔωσι· πρὸς τὸ ἐκχλοιοῦσθαι εὕπνοον ἄσινόν τε κοιλίης ἐπεισελθούσης. Sed lectio haec correctoribus debetur; nam Foesius sect. 2. p. 213. ἄγρυνος pro ἀγρύνῳ et σινόν pro ἄσινον habet. Locus corruptissimus est et exemplaria variant. Verba Foesii sunt haec: „Ex Prorrh. 38. sumptum videtur praesagium, et antea quoque hic adumbratum, sed hoc loco varie perturbatum. Ut enim neque ista signorum coitio necessaria est ad sperandam insaniam, ita lectio valde et obscura et insolens. Quid enim per ἐξερεύθῳ χρώματι λυόμενους intelligatur, admodum est ambiguum. Mihi videntur sumi posse praerubro colore absoluti et liberati, quibus totum corpus incendiosum et flammeum paulatim subsedit, intro consedente et sursum repente cum humore spiritu et sanguine, unde facilis insaniae metus, praesertim accedente spirandi difficultate, quae ex illorum humorum momento cumulatur. Quod si extinctum incendium deferbuerit et spirandi difficultas cesserit, noxiis per alvum prorumpentibus, magna salutis spes erigitur. Quod effecit, ut disparatas istas in multis codicibus sententias conjungerem et male mutilatas, qua possem ratione, restituerem. Exemplaria quaedam κοπιώδεις, κεφαλαλγικῶ, διψώδεις, ἀγρύνους legunt; reliqua κοπιώδει, κεφαλαλγικούς, διψώδει, ἀγρύνῳ, ut in prorrhético. Cornarius etiam ἐξερεύθῳ διαχωρήματι λυόμενους legit, praeter omnium, quos adhuc videre licuit, codicum fidem, quibus innixi maluimus lectionis insolentiam leni quodam sensu temperare, quam accommodatam sensui lectionem sine auctoritate cum fraude affligere. πρὸς τὸ ἐκχλοιοῦσθαι etiam lego cum publicatis codicibus, et si quaedam πρὸς τῷ ἐκχλοιοῦσθαι, habent, quae secutus videtur Cornarius, qui praeterea οὐ σινόν τε aut ἄσινόν τε legit, faciliore notione, cui nos quoque lubenter suffragamur.“ — Haec Foesius. Cujus defensio vulgatae lectionis quomodo cum verbis conveniat, non video. Duplicem olim fuisse hujus loci scripturam patet, quarum altera dativum singularis, altera accusativum pluralis obtulit. Utrumque per se bene. Nam non minus recte dicitur ἐλπίς ἐστὶ τὸν δεῖνα ἐκμανῆναι quam ἐλπίς ἐστὶ τῷ δεῖνι ἐκμανῆναι. Sed propter sequens ἣν δὺςπνοοὶ ἔωσι accusativus pluralis ubique rescribendus videtur. Utrum vero totus locus ita restitui possit: ἐπὶ κοιλίῃ ὑγρῇ κοπιώδεις, κεφαλαλγικούς, διψώδεις, ἀγρύνους, ἐξερεύθῳ χρώματι χλοιοιμένους ἐλπίς ἐκμανῆναι, ἣν

δὺςπνοοὶ ἔωσιν· ἣν δὲ πρὸς τὸ ἐκχλοιοῦσθαι εὕπνοοι, σίνονται, κοιλίης ἐπεξελθούσης, — medicis dijudicandum relinquo.

T. 1. p. 590. ὁκόσοισι πολλὴ φέρεται ἡ κοιλίη καὶ εὐπεπτοῦσιν, ὑγιεινότερα· ὁκόσοισιν ὀλιγοβόροισιν ἐοῦσι καὶ μὴ ἀνάλογον τρεφομένοισι, ἐπίνοσα. Quod unde Lindenius habuerit, nescio; nam Foesius, qui claris verbis nullas esse varias lectiones in hoc libro asserit, ita habet: ὁκόσοισιν ὀλίγη (sc. φέρεται ἡ κοιλίη), βόροισιν ἐοῦσι κ. τ. λ. et, si quid video, ad sententiam quoque aptius. Paulo postea pro ὁκόσοισιν οὐρεῖται μὴ πρὸς λόγον κοιλίη δὲ πυκνῶς ὤμὸν ἐκ παιδίων παρηθῇ legendum παρηθεῖ.

T. 1. p. 627. τοὺς δὲ στρεφνοὺς καὶ προσεσταλμένους καὶ πυρρῶς καὶ ἰσχνούς καὶ μέλανας τῇ ὑγροτέρῃ διαίτῃ χρὴ τὸ πλεῖον τοῦ χρόνου ἐνδαιτᾶσθαι. Idem ibid. p. 628. χρὴ δὲ τοὺς στρεφνοὺς μᾶλλον λούεσθαι τῶν σαρκωδέων. Sed utroque loco Foesius sect. 4. p. 4. στρυφνοὺς habet. Idem tamen in nota ad h. 1. p. 100. et in oeconomia s. v. στερίφνους Erotianum non στρυφνοὺς sed στερίφνους legisse suspicatur. Galenus vero priori loco στρυφνοὺς, posteriori ἰσχνούς in commentario habet T. 5. p. 31, 14. et 32, 15. Basil. Unde Lindenius στρεφνοὺς habeat, nescio. Atque sane στριφνός, στρυφνός, στιφρός, στέριφος, στέρφινος, στέρφνιος saepius confusa propter significationem haud multum diversam. Omnia tamen a diversa stirpe oriunda non omnibus locis promiscue poni possunt. στέριφος, στέρφινος, στέρφνιος ad στερεός, στερεός pertinent; στριφνός et στιφρός ad στείβω, στρυφνός ad στύφω. Postremum hoc longissime significatu a caeteris abit, atque de corpore humano vix dici potest. Quapropter στριφνοὺς Hippocratem dedisse credo; στρεφνοὺς vero aut prorsus non Graecum fuit, aut in ore vulgi tantum, quae pronunciationem, ut quotidie animadvertimus, saepe ab alia vocali in aliam deflectit; atque ex his vulgaribus formis multas per librarios, non semper optimos loquendi magistros, in codices nostros venisse certissimum est. Erotiani vero στερίφνους confusum videtur ex duplici lectione στερίφους et στριφνοὺς.

T. 1. p. 654. πολλοὶ τῶν ἤδη πουλὺν χρόνον ὑποφθινομένων, φθινωδέες κατεκλίθησαν. Ὑποφθινομένων paradiorthoma Lindenii est, ut videtur; Foesius enim cum Galeno ὑπο-



φθειρομένων habet; sed Galenus φθινωδῶς mox, quod cum ὑποφθειρομένων conjungendum videri, jam Foesius animadvertit.

T. 1. p. 667. (sect. 7. p. 30. F.) εβδομαίη δὲ οὐσα ἐδείπνησεν ἀκαιροτέρως, [καὶ] ἀπέθανεν. Illud, quod uncis Lindenius secluserit, monet nos, ut semel profiteamur, textum Hippocratis ita corruptum ad nos pervenisse, ut nisi melioribus codicibus in auxilium advocatis vix quisquam de scriptore hoc etiam propter sermonem, quo usus est, diligentiori studio dignissimo bene mereri possit. Atque Lindenius ita perfunctorie officio suo functus est, ut ubique ad antiquiorum editionum fidem recurrendum sit. Quod ad hoc καὶ attinet, certissimum est, Hippocratem id non scripsisse; nam in commentariis suis historiisque morborum breviter et ἀσυνδέτως pleraque profert. Sed addidit Lindenius, ut scilicet concinnitati consuleret.

T. 1. p. 684. (sect. 7. p. 73. F.) εἴτα φλυκταινίδες, ὥσπερ πυρίκηανστοι, διανίσταντο. Sic sine lectionis varietate edita exemplaria, sic Foesius in Oecon. et commentario. Scribendum tamen πυρίκαυστοι, vel ex ipso Hippocratis usu. Loca suppedabit Foesius in Oecon. s. v. πυρίκαυστος p. 547.

T. 1. p. 689. (sect. 7. p. 88. F.) οἷσι τὸ μεταξὺ τοῦ ἥτρου καὶ τοῦ δέρματος ἐμφυσᾶται, καὶ οὐ καθίσταται τὸ τῶν χροῖων, οἷον τὸ πολυχλῶριον τότε ἐκ λευκοχροίου, ὅτι ἀπὸ τοῦ ἥπατος πᾶν τὸ τοιοῦτον· καὶ ἀπὸ τουτέου ἥπατικὰ νοσήματα ἐν τουτέοις, καὶ ἔκτεροι οἱ ἀπὸ ἥπατος ἐς τὸ ὑπόλευκον καὶ ὑδαταινόμενοι καὶ οἱ λευκοφλέγματοι. Alibi λευκοφλεγματίας homo dicitur, sed in hoc loco, qui totus obscuritate quadam (quam quae adsunt subsidia non dispellunt) laborat, mihi quidem ad ἔκτεροι referendum videtur adjectivum. Ceterum interpunctione aliter disposita locum juvandum credidi; praeterea pro ἐκ λευκοχροίου, ὅτι ἀπὸ τοῦ ἥπατος, malim ἐκ λευκοχροίου ὃν, ἀπὸ τοῦ ἥπατος. Sed lubricum est emendare, ubi rem, de qua agatur, non perspectam habeas. Pro λευκοχροίου vero λευκοχροῖον rescribendum esse, id grammaticus, qualem nos profiteamur, constituere potest. Nullum enim adjectivum compositum a χροῖα s. χροῖα, quod habitum designat, assumit vocalem ι, sed aut in οῖα aut in ῶς terminatur, λευκόχροος, λευκόχρους. Colorem vero ipsum designant substantiva in οῖα, λευκόχροια; colorem hunc habere verba in ῶς, quapropter accedat nunc lexicis verbum λευκοχροέω, et hoc quoque ex Hippocrate T. 1. p. 667. ἐκ δὲ τῶν καμνόντων

ἀπέθνησκον μάλιστα μειράκια, νέοι, ἀκμάζοντες, λείοι, λευκοχροεῦντες. Sed Foesius sect. 7. p. 30. ὑπολευκόχρους, quod confirmat Galenus in comment. T. 5. p. 177., tum in textu Hippocratis eam vocem ponens, tum in interpretatione bis ea usus. Sed Lindenius non sine auctore lectionem mutavit; nam in aliis exstare λευκοχροεῦντες Foesius jam annotavit; neque quidquam in ea voce est, quod reprehendas: ὑπολευκόχρους vero non minus in lexicis deest. Sed ut ad eundem Hippocratis locum revertamur, unde profecti sumus, ipsum quoque πολυχλῶριον quo se tueatur, nescio. Nisi altius inflicto est vulnus, certe πολυχλῶρον scribas, ad eandem normam, qua ἐρυθρόχλωρος, μιξόχλωρος dixit Hippocr. T. 1. p. 501. 805.

T. 1. p. 694. τοῖσι παλιγκοτάτοις κρόταφοι θερμοὶ, εἰ καὶ τᾶλλα μὴ πυρεταίνουσιν. Foesius emendavit παλιγκοτᾶτοις; sed scribendum est παλιγκότοις.

T. 1. p. 698. (sect. 7. p. 104. F.) ἰδρωσε κεφαλὴν κάρτα, καὶ ὥτὸς ἐμπεδοτίμη ξύγκανσις καὶ ἀριστεροῦ πλευροῦ ἄνω ἅμα ὥτὲ ἀνωδύνη, μάλιστα κατ' ὠμοπλάτην ἀτὰρ καὶ ἔμπροσθεν. De verbis his et de tota hac morbi historia, quam princeps medicorum narrat, paulo uberius disputandum est, quoniam ipsi duumviri medici Foesius et Lindenius a sensu verborum graecorum aberrarunt. Videamus prius ipsam historiam: Zoilus quidam febre correptus inter alia morbi symptomata laboravit quoque lateris sinistri et auris dolore vehementissimo, qui tandem, postquam auris suppurare incepit octavo die, et ipse nono die remissior est factus. Jam sequuntur verba, quae supra adscripsimus, in quibus ὥτὸς ἐμπεδοτίμη pro οὗτος ἐμπεδοτίμη e Foesii codice, ipso Foesio jubente, Lindenius scripsit. (Praestet, ni fallor, οὕατος; nam tantum abest, ut haec forma solis epicis familiaris sit, quod grammatici nostri contendunt, ut eam Hippocrati familiarem dicere possis: οὕατα T. 1. p. 67. οὕατων p. 291. οὕατα p. 291. et 292. 312. οὕατοι p. 415. οὕατα p. 420. οὕατων p. 532. 604. οὕατα p. 681. οὕασι p. 760. οὕατα p. 777. δι' οὕατων, ἐξ οὕατων p. 813.) Sic vero Latine haec verba reddidit Foesius: „Caput valde sudavit, aurisque et lateris sinistri stabilis erat quidam ardor. Superne una cum aure ad scapulas praecipue dolor sedatus est.“ Lindenius vero ita: „Sudavit caput valde. Et hic sudor firmus erat, quod quidem ardor etiam sinistri lateris esset. Superne una cum aure dolor



sedatus, maxime circa scapulas.“ Ambo errarunt, quod, quae conjungenda erant, sic distraxerunt, quodque ἀνωδύνη pro ἀνωδυνία accepisse videntur. Sic vero locus erat accipiendus: „Caput valde sudavit, atque exstitit summus auris et una cum aure sinistri lateris superne ardor absque dolore, maxime circa scapulas, verum etiam in anteriore corporis parte.“ Verum nondum sic omnia explicita sunt; nam pro ἀνωδύνη, quod ad ἀνωδυνος referre Graeci sermonis lex non permittit, cf. Lobeck. ad Soph. Ajac. 175., scribendum est ἀνωδυνής; et quod sit vocabulum ἐμπεδοτίμη, equidem prorsus ignoro. Foesius in nota p. 105. haec habet: „καὶ οὗτος ἐμπεδοτίμη] mirum est, quodnam hic impedimentum intelligat Calvus, nisi si ἐμποδιστικός ξυγκάυσεως legit, nullo profecto sensu. Cornarius de sudore capit. Ego vero vetustissimi nostri codicis fide fretus ὡτὸς lego, et ardorem illum pertinacem renitentemque ad aurem et latus refero.“ Foesius itaque, et qui eum secutus est, Lindenius adjectivum quoddam, ἐμπεδοτίμος, η, ον statuere videntur, quod nullo modo Graecum esse potest. Si ad ἐμπεδος et ἐμπεδοῦν vocem referre velis, legas forsitan ἐμπεδωτάτη, vel ἐμπεπεδωμένη. Sed magnopere vereor, ne longe gravius vulnus inflictum sit Hippocrati, quod nisi sua ipsius manu curari nequeat. Leviora quaedam vulnera vero nos in eodem tmemate sanabimus. Paulo ante eadem pagina, et iterum pagina sequenti legitur bis ἐρῶγει in omnibus exemplaribus pro ἐρῶγη, tum paulo post τὸ πτύελον λαυρότερον εἶη apud Foesium, quod Lindenius in ἦη mutavit; sed scribendum est ἦει, quod vitium itacismo originem debet. Mirum est, quantopere edita Hippocratis exemplaria ab hac grammatica parte etiamnum laborant. Similia his sunt T. 1. p. 661. οὔρα δὲ τουτέοισιν εἶη πολλά p. 693. καὶ ἐρυνθρὰ ἦει μέχρι τοῦ ἑκτοῦ μηνός et mox eadem pag. καὶ οἱ ἄκρητα ἐρυνθρὰ ἰννεύμενα ἦει. Ubique ἦει reponendum. Tum cum ἐρῶγει conferas T. 1. p. 735. ἐρῶγει πολὺ, οἷον δεῖ. p. 772. ἐκταίω δὲ αἷμα ἐρῶγει pro ἐρῶγη, ut saepe rectius scriptum exstat, e. g. T. 1. p. 739. ἕκτη διὰ ῥινῶν λαῦρον ἐρῶγη πολὺ.

T. 1. p. 750. ὁ ἀπὸ τοῦ κεραμέου ἵππου καταπεσών. Sic Lindenius habet, nescio unde. Antea erat ἵππου, quod per se ridiculum recte tamen a Foesio versum est: „qui ex fictili equo decidit“. Verum Cornarius sic habet: „qui in Cera-

mico ab equo lapsus est!“ Lectio Lindenii sine dubio verissima est.

T. 1. p. 759. (sect. 7. p. 225. F.) καὶ οὐ πρόσω ἐπὶ ἡμερέων, καὶ κοιλίη ἐταράχθη, ἡλεκτριώδης, ὑπόγλισχρος, ὑπὲρ πολλός. Omnia exemplaria cum Erotiano dant ἡλεκτριώδης pro ἡλεκτρώδης, quod hucusque solum in lexicis aderat. Praeterea notes ὑπὲρ πολλός pro ὑπὲρ πολὺς ionice.

T. 1. p. 786. (sect. 7. p. 247. F.) ἐπικαταδεῖν δὲ εἰρίοισιν οἰσπηροῖσι καὶ ῥηνικαῖσι. Sic ex nonnullis codd. Lindenius et Foesius dederunt pro ῥηνικοῖσι, quod veteres edd. et alii codd. praebent, quodque unice verum est, conjungendum cum εἰρίοισιν. Movit eos auctoritas Galeni Gloss. Hippocr. ῥηνίκας, ἀρνακίδας, quum non viderent, hoc falso accentu scriptum esse pro ῥήνικας a nominativo ῥήνιξ (male in lexico Schneideri scribitur ῥήνιξ. Duplex vitium est in Hesychio T. 2. p. 1111. ῥηνέκας, ἀρνακίδες, ubi Schowio indicante typotheta Musuri correctionem exprimere neglexit.). Sed utamur eodem Hippocratis loco ad auctoritatem vocis ἐπικαταδεῖν stabiendam, quam ob falsam in Clemente Alexandrino lectionem Schneiderus addubitasse videtur, si recte ejus verba percipio.

T. 1. p. 796. (sect. 7. p. 256. F.) οἱ φοβοί, οἱ μὲν κατερανχένες καὶ ἰσχυροὶ τᾶλλα καὶ ὀστέοισιν· οἱ δὲ κεφαλαλγέες καὶ ὠτόρῳτοι. Quod sic explicat Galenus T. 5. p. 446, 19. Basil. τούτους οὖν εὐρήσεις κεφαλὴν τε συνεχῶς ἀλγοῦντας καὶ ρευματιζομένους τὰ ὦτα. Mirum vero, Foesii errorem typographicum in hac voce ὠτόρῳτοι secure a Lindenio propagatum esse. Nam hanc non esse diversam lectionem patet tum ex Foesii silentio, tum ex Oecon. s. v. ὦτα p. 693., ubi ὠτόρῳτοι ex hoc loco laudat.

T. 1. p. 804. (sect. 7. p. 268. F. Galen. comment. in h. l. T. 5. p. 231. B. Ald. p. 481. Basil.) τὰ σχήματα τὰ ῥηζοντα μᾶλλον (Gal. omittit hanc vocem)· οἷον ὁ τὰ κλήματα τῇ χειρὶ πλέκων, ἢ (Gal. melius καὶ) στρέφων ὑπὲρ ὀδυνέων (Gal. ὀδυνάων) κατακείμενος, λαβόμενος πασσάλου ἄκρον (ἄκρον Foes.) ὑπερπεπηγόςτος εἶχετο καὶ ἐρήσειεν. Verum ὑπὲρ ὀδυνέων vix esse potest: prae doloribus decumbens. Jungendae sunt binae voces, male divulsae, ὑπεροδυνέων. Emendationem confirmat Galeni explicatio in fine: εἰκὸς ἦν ἐν ἐπιτηδείῳ σχήματι, καθ' ὃ κενωθῆναι συνέβη τὸ πνεῦμα, ῥαῖσαι τὸν περιοδυννοῦντα. Vi-



detur igitur textus Galeni, ut saepius alias, ex nostris Hippocratis exemplaribus interpolatus esse.

T. 1. p. 805. (sect. 7. p. 268. F.) αἱμορροαγία ἐκ φινῶν ἢ τοῖσιν ὑποχλωρομέλασιν, ἢ τοῖσιν ἐρυθροχλώροισιν ἢ τοῖσιν ὑποχλώροισιν. Sic in edit Lind., verum Foësius ἐρυθροχόλοισιν. Sed idem in nota p. 271. haec habet: „ἢ τοῖσιν ἐρυθροχόλοισιν bis passim legunt exemplaria omnia manu scripta, eosque indicant, qui sanguine, bile flava permixto, abundant. Cum Galeno tamen ἐρυθροχλώροισιν legunt omnes interpretes, eosdem intelligentes; ἐρυθρόχοισιν etiam agnoscit Galenus, eos, qui rubro sunt colore et sanguine abundant, obaudiens. Quos tamen nusquam explicavit Calvus, cum flavabiliosos dixit.“ Hactenus Foësius. Galeni locus est T. 5. p. 233. B. Ald. p. 483. Basil. Locum longiorem non adscribemus. Galenus probare videtur ἐρυθροχλώροισιν, idque probamus, vel propterea quod in omnibus tribus compositis sic τὸ χλωρόν inveniatur. Quod Foësius ait, eum quoque agnoscere ἐρυθρόχοισιν, id ex Basil. fluxit, ubi ἔνιοι δὲ ἐρυθροχρόους γράφουσι διὰ τοῦ ρ, τοὺς τὴν ἐρυθρὰν ἔχοντες χροάν δηλοῦσθαι βουλόμενοι. Sed in Ald. ἐρυθροχλόους, false quidem, si χροάν postea verum est; attuli tamen, quia inde origo vulgatae in Hippocratis exemplaribus ἐρυθροχόλοισιν patere videtur.

T. 1. p. 820. (sect. 7. p. 295. F.) οἶον ἢ Ἰπποθόου ἢ κοῦρος τῆς γνώμης αὐτῆς καθ' ἑωυτὴν ἐπίστημος ἐοῦσα τῶν ἐν τῇ νόσῳ γεγεννημένων. Duplici vitio hic locus laborat, leviori altero αὐτῆς καθ' ἑωυτὴν pro αὐτὴ καθ' ἑωυτὴν, graviori altero statim ab initio ἢ Ἰπποθόου ἢ κοῦρος, ubi praeter duplicem articulum κοῦρος pro κούρη offendit. Sed lege ἢ Ἰπποθόου οἰκουρός, Hippothoi uxor, cf. ad Zonar. lex. p. 1432.

T. 1. p. 824. (sect. 7. p. 302. F.) ῥυφήμασι δὲ μετὰ τὴν κάθαρσιν ἐχρήσατο. p. 827. ῥυφήμασι δὲ ἤδη ἐχρήτο. p. 837. ῥυφήμασιν ἐχρήτο. Omnibus his et nonnullis aliis in locis hanc codicum manuscriptorum lectionem esse Foësius testatur in Oecon. s. v. ῥόφημα. Iones quoque ῥυμφαίνω pro ῥομφαίνω dixisse Schneiderus jam in lexico notavit. Mihi saltem hinc veri simile videtur, Ionibus scripturam per ῡ praelatam fuisse, quam tamen plerisque in locis librarii et editores ejecerunt; editores addidi, nam de manuscriptis Hippocratis multum abest, ut plenam collationem jam habeamus. Abstergamus praeterea ex

iisdem paginis duo vitia contraria, sed simillima. p. 824. 825. ἔστι δ' ὅτε καὶ ἄλλες ἐλκύνσας πάλιν ἀθρόον ἐξέπνει, ὥσπερ ὑπ' ἀψυχίης ἢ ὡς ἂν διὰ πνίγους πορευθεὶς ἐν σκιῇ καθεζόμενος ὅστις ἀναπνεύσειε, lege καθεζόμενός τις. Syllaba *os* male iterata est. Sed p. 836. καὶ ἡσυχίαν ἔσχεν ἔστιν ὅτε καὶ ἄνευ τοῦ ξυγκεκαλύφθαι τε καὶ κωματίσθαι, reducenda est fugitiva syllaba, atque scribendum καὶ κωματίσθαι.

T. 1. p. 837. (sect. 3. p. 311. F.) ὑποκερχαλέον, non ὑποκερχναλέον, uterque editor scribit. Alioquin utraque forma proba est, ut κερχαλέος et κερχναλέος. Ambabus utitur Hippocrates; cf. Oec. Hippocr. p. 334., ubi quoque ὑποκερχαλέον in nostro loco citat Foësius, aperte testificatus se ita legisse. Nam, postquam de κερχναλέος locutus est, addit: „dicitur etiam κερχαλέον, ut et ὑποκερχαλέον etc.“

T. 2. p. 286. (sect. 4. p. 61. F.) τὰ δὲ τοιαῦτα μάλιστα καθυβρίζεται τῶν χειρωνακτέων ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων. „Χειρωνακτής i. q. χειρώναξ Hippocr. zw.“ Schneiderus in lexico. Formam χειρωνακτής agnoscunt Hesych. p. 1547. χειρωνακτας (cod. χειρωνακτας), χειροτέχνας, ubi accentus indicio est, Zonar. p. 1847. χειρωνακτής καὶ χειρώναξ, τεχνίτης διὰ τῶν χειρῶν ἐργαζόμενος, Erotianus in Lex. Hippocr. cf. Foë. Oecon. p. 676. Non repererunt hanc formam apud Hippocratem viri docti, quamvis, quod mireris, Foësius ipse locum ipsum, ubi occurrit, indicasset. Scilicet ille alique credidisse videntur hunc genitivum a χειρώναξ descendere posse, ut χηνέων Herod. 2, 37. 45. φινέων Hippocr. T. 1. p. 445. χειρέων T. 1. p. 56. μηνέων Lucian. de astrolog. c. 5. T. 1. p. 592., haud memores, hanc ionicam formam tantum in monosyllabis tertiae declinationis, quorum genitivus pluralis circumflexus est, locum habere. Verum cum semel a Glossographis formam χειρωνακτής Hippocrati tributam viderent, neque ipsi invenire possent, alii loco eam intrudendam judicarunt T. 2. p. 271. (sect. 4. p. 54. F.), ubi utraque editio, nihil monito lectore, χειρωνακται praebet, quamvis, ut ex Oecon. apparet, nullo neque edito neque scripto codice addicente. Sed non solus Hippocrates hac hujus vocis forma usus est. Addimus Procop. hist. arc. p. 113. βάνανσοι γὰρ ἄνθρωποι καὶ χειρωνακται λιμῶ παλαίειν ὡς τὸ εἰκὸς ἡναγκάζοντο. Atque vide ne ibid. p. 115. et p. 116. pro χειρώνακτας mutato accentu χειρωνακτας restituendum sit.



## b) GALENUS.

## DE SIMPLICIUM MEDICAMENTORUM TEMPERAMENTIS AC FACULTATIBUS.

In Galeni exemplari Aldino, quod in Bibliotheca Regia Regimontana asservatur, ad duo priora libri primi folia manus perantiqua variantes lectiones ex codice vetere adscripserat, quas hic legisse neminem, spero, poenitebit.

Pag. 1. lin. 18, (T. 11. p. 380. Kühn.) τὸ μὲν οὖν εἶναι τινα δύο. Codex vetus τινὰ δύναμιν. — 1. 49. (p. 383. K.) post verba ἀλλὰ τὴν ἐναντίωσιν ἢ αἰσθησὶς κρίνει in codice vetere additur, χιὼν γοῦν καὶ τίτανος ὁμοιότατα ταῖς χροαῖς, ἐναντιώτατα δὲ ταῖς δυνάμει. — p. 1. B. l. 52. (p. 389. K.) ὥς καὶ τὸ τοῦ νείλου καὶ κατ' Αἴγυπτον. Cod. vet. τοῦ νείλου τὸ κατ' Αἴγυπτον. — 1. 53. (p. 390. K.) καίτοι καὶ, cod. vet. ἀλλὰ καί. — p. 2. lin. 20. (p. 392. K.) πρὸς ἄλμην τε in cod. vet. additur θαλάττης ὁμοίως τὰ θειώδη τῶν ὑδάτων ἀσφαλτώδη τε. — 1. 33. (p. 393. K.) τὸ μὲν ὕδωρ ἴαμα. Cod. vet. addit παρηγορικόν ἐστι. — 1. 39. (p. 394. K.) δρᾶν ἅμα. In cod. vet. non legitur ἅμα. — p. 2. B. l. 4. in cod. vet. additur καὶ τοῦτο. —

Lib. 2. T. 2. p. 8. B. lin. 12. (Tom. 11. p. 465. K.) εἰ μὲν ἐξ ἀρχῆς εἴληπτο κατὰ τὸν λόγον, ὥς πᾶν τὸ θερμὸν ἐρυθρὸν ἐστίν, ἣν ἴσως, διαστρέψαντα τὸ ἀξίωμα, τὸ ἐρυθρὸν ἅπαν ἀποφῆναι θερμὸν, ἀμαρτάνοντα μὲν καὶ τούτῳ προφανῶς. οἱ γὰρ ἀντιστρέφοντες ἀλλήλοις λόγοι συναλληλεύονται. Hic locus paulo diligentiori cura tractandus est, quoniam in sequentibus quoque non parva vitia sub cute latent. Quae cura ut rite instituatur, age alium ex eodem libro locum prius excitemus p. 11. B. lin. 14. sqq. (p. 498. sqq. K.), quem ut lectores accuratius inspicere velint, rogamus. Longior enim est, quam qui totus hic transscribi possit, uberioresque explicationem desiderat. Ad nostrum propositum sufficiat, tum haec verba: ἥκει τοίνυν πάλιν ἐνταῦθα τὸ παρὰ τὴν ἀναστροφὴν τοῦ συνημμένου σφάλματος μικρὸν τοῦτο καὶ φαῦλον, in quibus verbis ad nostrum locum respicitur, sic corrigere: τὸ περὶ τὴν ἀναστροφὴν τοῦ συνημμένου σφάλμα, οὐ σμικρὸν τοῦτο καὶ φαῦλον, tum alii loco meliori interpunctione succurrere: ἀλλὰ τὸ μὲν, εἰ μὴ κερχνῶδες, οὐδὲ δακνῶδες, ἀληθές· ἀντιστρέφει γάρ· οὐ μὴν, εἴ τι κερχνῶδες, εὐθὺς καὶ δακνῶδες· ἀναστρέφει γὰρ τοῦτο; ubi praeter nonnulla leviora colon post ἀντιστρέφει γάρ posuimus, quo

omisso, male haec cum sequentibus coaluerunt. Jam ut hoc moneamus, quo ad nostrum locum mox redire possimus, si data sit vera propositio, omne A est B, qui inde concludit, omne B est A, hic ἀναστρέφει propositionem, qui vero inde concludit, quod non est B, non potest esse A, hic ἀντιστρέφει eidem. Atqui, ut Galenus addit, p. 11. B. l. 18. (p. 500. K.) δέδεικται δ' ἐν ταῖς λογικαῖς μεθόδοις, ὥς οἱ μὲν ἀντιστρέφοντες τοῖς ἀληθεῖσι λόγοις ἀληθεῖς εἰσιν, οἱ δὲ ἀναστρέφοντες οὐκέτι πάντως ἀληθεῖς. i. e. Si vera est propositio, tunc quoque verus est ὁ ἀντιστρέφων λόγος, haudquaquam vero ὁ ἀναστρέφων. Hinc jam patet nostro loco pro οἱ γὰρ ἀντιστρέφοντες ἀλλήλοις λόγοι συναλληλεύονται necessario legendum esse: οἱ γὰρ ἀντιστρέφοντες ἀληθεῖσι λόγοις συναληθεύονται, h. e. si λόγοι veri sunt, simul quoque veri sunt οἱ ἀντιστρέφοντες. Συναληθεύεσθαι dictum vero est, ut p. 11. B. l. 9. (p. 499. K.) μήτε τὸ συνημμένον ἐξ ἀνάγκης ἀληθεύεσθαι. Sed quoniam, ut diximus, in sequentibus quoque nonnulla vitia latent, ut eo certius haec animadvertantur, totius disputationis, quam Galenus instituit, summam hic ob oculos ponemus. Fuerant inter medicos istius aetatis, qui sic concluderent: ignis est ruber; hinc rosa est calida. [θερμὸν dixerant, quod proprie θερμαῖνον erat, notante ipso Galeno p. 8. B. l. 30. sq. (p. 467. K.)]. His jam ita respondet Galenus, iis verbis, quae supra apposuimus, tolerabilius fuisse, si ex concessio omne calidum rubrum est, per ἀναστρέφοντα λόγον conclusissent, rosa igitur est calida. (Vides διαστρέψαντα aut pro ἀναστρέψαντα positum esse, aut quod praefero, in hoc mutandum.) Verum eos etiam tum errare; nam non ἀναστρέφοντας sed ἀντιστρέφοντας λόγους veros esse. Jam ita pergit: ἀλλ' ὁμῶς ἣν ἂν, οἶμαι, πλησίον ὁ παραλογισμός. ἐπεὶ δὲ οὐδ' αὐτὸ τοῦτο κατ' ἀρχὰς εἴληπται, λέγω δὴ τὸ πᾶν εἶναι τὸ θερμὸν ἐρυθρὸν, οὐδ' ἀναστρέψαντα (male editum ἀνατρέψαντα) δυνατὸν εἰπεῖν ἅπαν εἶναι τὸ ἐρυθρὸν θερμὸν. τριχῶς οὖν ἀμαρτάνουσιν κατὰ τὸν λόγον, οἱ φάσκοντες τὰ ῥόδα θερμὰ τὴν κρᾶσιν ὑπάρχειν, ὅτι καὶ ἐρυθρά. Πρῶτον μὲν, ὅτι μὴ δείξαντες ὅτι πᾶν πῦρ ἐρυθρὸν, ἀναστρέφειν αὐτὸ (male editum ἀναστρέφειν αὐτῷ), ὅτι πᾶν ἐρυθρὸν πῦρ περὶ ὧνται, λόγον ἕτερον ὥς ἀληθῆ· (haec non satis intelligo.) δεῦτερον δ', ὅτι μὴ γινώσκουσι τοὺς ἀντιστρέφοντας, οὐ τοὺς ἀναστρέφοντας τοῖς ἀληθεῖσι λόγοις ἀληθεῖς εἶναι καὶ αὐτούς. καὶ τρίτον, ὅτι καὶ ἀναστρέφωσιν (male ἀντιστρέφωσιν) οὐ τὸ πᾶν



εἶναι τὸ ἐρυθρὸν τῇ χροῇ θερμὸν ἐκ τῆς ἀναστροφῆς (etiam hic male excusum ἀντιστροφῆς) περαινθήσεται, ἀλλὰ ἕτερον αὐτοῦ τι τοιοῦτον ἀξίωμα, τὸ ἐρυθρὸν πᾶν πῦρ ἐστίν. Caeterum satis apparet, τὸν ἀντιστρέφοντα Galeni diversum esse a vitio argumentorum ejusdem nominis, de quo egit Gellius N. A. 5, 10 et 9, 16. aliiue.

Lib. 3. p. 20. B. 1. 38. (T. 11. p. 600. K.) emendatum est ad Phurnut. de nat. deor. c. 14. p. 159.

#### DE COMPOSITIONE MEDICAMENTORUM SECUNDUM LOCOS.

Lib. 2. T. 2. p. 99. B. 1. 27. (T. 12. p. 511. K.) Ἐρασίστρατος δὲ φησι μέγιστον εἶναι προφυλακὸν ἐπὶ τῶν θερμαινόντων ἕξεων, ὅταν ἡλιοῦσθαι μέλλωσιν, εἰ σπόγγον πλατὺν καὶ πυκνὸν καὶ κοῖλον βρέξας εἰς ὕδωρ καὶ ἐκπιέσας σφόδρα ἐπιθήσεις τῇ κεφαλῇ. Locus hic non uno vitio laborat. Novimus φυλακὸν pro φύλακα jam antiquitus dictum eadem analogia, qua seniores plura sibi indulserunt. Hinc ut προφυλακός (alio tamen, ni fallor, accentu) pro προφύλαξ jure dici possit, non negandum videtur. Verum tota vox, si unquam exstitit, poetis relinquenda est. Galenus scripsit προφυλακτικόν. Insidet praeterea huic loco aliud vulnus, non ita facile sanandum in τῶν θερμαινόντων ἕξεων (ἕξεων Ald.), quae verba non solum contra grammaticam peccant, verum etiam, si scribas θερμαινουσῶν, nullum sensum praebent.

Ibid. p. 99. B. 1. 33. (p. 511. K.) ἀλλ' ἀρκεῖ πηγάνειον ἔλαιον θερμὸν καταντλήσαντα κατὰ τοῦ βρέγματος κ. τ. λ. Vide ne hic fuerit πηγάνινον, ut apud eundem de simpl. medic. temper. lib. 2. T. 2. p. 10. B. 1. 26. (T. 11. p. 489. K.) Nam sic solemne est dicere ρόδιος, τερεβίνθινος, δάφνινος, ραφάνινος etc.

Ibid. p. 100. B. 1. 32. (p. 522. K.) ὃ τε γὰρ περικράνιος ὑμὴν κ. τ. λ. Nescio an non rectius legitur περικράνειος pro περικράνιος.

Ibid. p. 101. l. 43. (p. 528. K.) αἰρῶν ἄλευρον μετὰ στέατος χηνεῖον συνεκλειώσας κατάπλασσε, προτήξας τὸ στέαρ. συνεκλειοῦν nostrum est „enthülsen“. Sed pro vitioso αἰρῶν (Basil. mutato spiritu αἰρῶν dat) lege πυρῶν. — Paulo post l. 44. ἀνδράχην καθ' ἑαυτὴν καὶ μετὰ λινοσπέρματος τρίψας ἐπιτίθει, quae verba repetuntur p. 101. B. 1. 17. (p. 531. K.). Vide

ne utroque loco λίνον σπέρματος scribendum sit, cum cetera omnia, quae a σπέρμα derivantur, formam simplicis mutant.

Ibid. p. 102. l. 14. (p. 536. K.) ἐκκενοῦνται δὲ εὐμέσει ῥαδίως ὕδωρ ποιοῦσι. Lege ὕδροποτοῦσι.

Ibid. p. 105. l. 20. (p. 568. K.) εἰ πυρίαις ἢ καταπλάσμασι χρῆσθαι δόξειεν ἂν αἰ μὲν πυρίαι διὰ τῶν κέγχρων ἀμείνουσιν. Vocem sub praecedente delitescentem eruamus legentes: εἰ πυρίαις — δόξειεν, εἶεν ἂν αἰ μὲν κ. τ. λ.

Ibid. p. 106. B. 1. 4. (p. 582. K.) Inscriptio hujusmodi se habet: Ἀρχιγένους περὶ ἀποφλεγματισμῶν καὶ ῥινεγχύτων. Sensus et accentus monstrant, de instrumento chirurgico ῥινεγχύτη non posse cogitari. Sed τὰ ῥινέγχυτα sunt remedia, quae naribus infunduntur. Apertius hoc ipsa verba sequentia declarant: πρὸς ὀδονταλγίαν ἔγχυτα εἰς τὴν ῥίνα· σεύτλου ρίζης τὸν χυλὸν αὐτὸν καθ' ἑαυτὸν ἐγχυμάτιζε εἰς τὴν ῥίνα. ubi ἔγχυτα scripsi pro ἔγχυντα. Potuit quoque esse ἐγχύματα. De utroque cf. Foësius Oecon. s. v. ἐγγεῖν.

Ibid. p. 107. l. 34. (p. 589. K.) προσέμβρεχε τὴν κεφαλὴν ῥίνοι καὶ μετὰ τὴν χρῆσιν μελικράτῳ πολλάκις ἀνακογχυλιζέσθω. Propter verba μετὰ τὴν χρῆσιν legendum videtur προσέμβρεχε. Paulo post l. 40. (p. 590. K.) ubi describitur πταρμικόν: πεπέρεως λευκοῦ, ἔλλεβόρου λευκοῦ, καστορίου, εὐφορβίου, στρουθίου, κυκλαμίνου χυλοῦ ξυροῦ ἴσα προερεθίσας πτερῶ ἐμφύσα, recte scripsimus mutato accentu ἐμφύσα pro ἐμφυσά. („nachdem die Nase vorher gereizt ist, blas es ein.“) Sed quid ξυροῦ sibi velit, nescimus.

#### 6. PHYSIOGNOMICI.

##### a) ARISTOTELES.

P. 60. ed. Franz. οἱ τὰ ἄνω μείζω ἔχοντες καὶ γυπώδεις καὶ θερμοὶ, εὐεκτικὴν σάρκα ἔχοντες, καὶ γλαφυροὶ τὰ εἶδη καὶ δασεῖς περὶ τὴν κοιλίαν. Adjectivum γυπώδης hinc habet Passovius in lexico, de sinceritate non dubitans. Significatio prorsus incerta est; per se nihil aliud esse potest, quam *vultureus*, quod quid sibi eo loco velit, nescio. Falluntur tamen, qui pro hac voce ὑπνώδεις ex Polemone substituendum suadent. Nam



apud Polemonem 2, 19. p. 302. legitur: φιλύπνου σημεία· οἱ τὰ ἄνω ἔχοντες μείζω καὶ ὑπνώδεις καὶ θερμοὶ καὶ εὖεικτον σάρκα ἔχοντες. Sed ὑπνώδεις eo loco sine dubio corruptum est; nam inter signa somnolenti ipsum τὸ ὑπνώδες referri non potest. Averroes γυπώδεις in interpretatione expressit *curvipedes*. Num, vocabulo non magis usitato, legerit γρυπόποδες, affirmare non ausim. — p. 73. μαλακώτερα ψυχὰς τὰ θήλια τῶν ἀρρένων ἤ τόν τε ῥωμαλεύμενα, τὰς τε τροφὰς καὶ τὰς χειροθηρίας μᾶλλον προσδεχόμενα. Schneiderus s. v. ῥωμαλεύω hunc locum quidem affert, sed dubii signum apposuit, neque mihi propositum est hanc vocem tueri, cum non noverim, unquam adjectiva in *αλέος*, qualia sunt *ἀναλέος*, *ἀυσταλέος*, *ἀργαλέος*, surculos quasi propagasse. Lego ἤττον τε ῥωμαλεύωτερα. Comparativo hoc usus est statim postea Aristot. p. 90. ὅσοι δὲ τοὺς πόδας μικροὺς, στενοὺς, ἀνάρθρους ἔχουσιν, ἡδίους τε ἰδεῖν ἢ ῥωμαλευτέρους κ. τ. λ. Atque ἥσσον ῥωμαλεύωτερα dictum est, ut μοχθηρότερον ἤττον apud Platonem, quem locum Hoogev. ad Viger. affert p. 415. et ἥσσον ἐκείνων δεινότερά ἐστιν apud Hippocr. T. 1. p. 452. Lind. — p. 77. τὰ στήθη ἀσθενέστερα ἔχει, καὶ ἀπλευρότερα ἐστὶ, τὰ τε ἰσχία καὶ τοὺς μηρούς· περισαρκότερα τῶν ἀρρένων. Scribe τὰ δὲ ἰσχία. — p. 86. ὀφθαλμοὺς μικροὺς, ἐκλεύκους, ἐγκοίλους, αὐτοὺς δὲ περιπολαϊότερους. Sylburgius rariori voce offensus, ἐπιπολαϊότερους restitutum voluit; sed defenditur haec vox satis Plutarcheo περιπολάζω, quod Schneiderus in lexico affert, ubi non minus codices ἐπιπολάζω praebent. — p. 97. sq. οἱ ζωνοὶ φιλόθηροι ἀναφέρεται ἐπὶ τοὺς λέοντας καὶ τοὺς κύνας· ἴδοι δ' ἂν τις καὶ τῶν κυνῶν τοὺς φιλοθηροτάτους ζωνοὺς ὄντας. Vocem ζωνοὺς vertunt *lumbosos*; alii εὐζωνοὶ volunt utrobique. Nihil decerno. Sed in fine scribendum est ὄντας ex Ms. pro ἔχοντας. — p. 117. οἱ δὲ χεῖλη παχεῖα ἔχοντες καὶ τὸ ἄνω τοῦ κάτω προκρεμώμενον μωροί. Lege προκρεμάμενον. — p. 152. sq. Nonnulla hic confusa sunt. Initio legendum μακροβάμων βραδυβάμων pro βραχυβάμων, omisso καί. Sequitur mox recte βραχυβάμων βραδυβάμων, tum non minus recte μακροβάμων ταχυβάμων. Sed in fine pro βραδυβάμων ταχυβάμων legendum βραχυβάμων ταχυβάμων. Opposita enim sunt tum μακρός et βραχύς, tum ταχύς et βραδύς. Jam qui μακροβάμων est, is vel ταχυβάμων vel βραδυβάμων est; sic etiam ὁ βραχυβάμων est vel ταχυβάμων vel βρα-

δυβάμων. Sed ut unus idemque homo simul sit μακροβάμων et βραχυβάμων, fieri nequit, non magis, quam ut sit simul βραδυβάμων et ταχυβάμων. Cf. Suppl. Lex. Schneid. s. v. βραδυβάμων. — Eadem pag. 153. εὐτελεστικός opponitur οὐ τελεστικός, ubi cur Sylburgius ἐκτελεστικός voluerit, nescio. —

## b) POLEMO.

Lib. 1. p. 170. ἢ δι' ὅλου ἢ τι κειμήλιον· lege οὐ τι κειμήλιον. — p. 172. ἐν δὲ τοῖς κατὰ φύσιν οὖσιν ἐκάστῳ εἰδέσθαι διαφοροῖς. Sylburg. conjicit ἐκάστῳ εἶδει. immo εἴδεσι. — p. 174. οὐ τὸ κατὰ ἄνδρα φυσιογνωμονεῖν ἀκρεφνέστερον καὶ ἀτρεκέστερον σημεῖον. Fuit aut ἀκραιφνέστερον, aut quod praefero, ἀκριβέστερον. — p. 176. τῆς οἰκίας φύσεως l. οἰκείας. — c. 3. p. 182. πολυγνώμονες, κουφόνοες, ψεύσται, κερδαλέοι, ἐπίκλωπα νοήματα ἔχοντες. Sic nunc editur, verum edit. Romana a. 1545. habuit κερδαλαῖοι, ὀψίκλωπες, νοήματα ἔχοντες; quod quidem falsum est. Sylburgius emendavit ex Adamantio 2, 23. p. 410. Mihi quidem ὀψίκλωπες rescribendum et ante νοήματα aliud adjectivum inserendum videtur. — p. 185. τὸ δὲ μεγάλῳ χλωρον καλούμενον χροῶμα κ. τ. λ. Bene Sylburg. ex Aristot. Physiogn. p. 140. et Adamant. p. 414. μελίχλωρον correxit, quo et ipsum καλούμενον refertur, ne μελανόχλωρον restituas, cui vix τὸ καλούμενον addi potuisset. — Eadem pag. πολλοὺς λέλυθε male scriptum pro λέλγηθε, quod vitium Romanam quoque editionem inquinat. — c. 6. p. 210. εἰ δὲ ὥχροί εἰσιν (οἱ ὀφθαλμοί), ὥμὸν καὶ ἀπάνθρωπον τὸ φρόνημα σημαίνουνσι καὶ δειλόφθονον καὶ μαιφόνον. Quae sic extulit Adamantius 1, 5. p. 338. εἰ δὲ ὥχροί εἰσιν, ὁμόφρονες, ἀπάνθρωποι, καὶ δειλόφθονοι, καὶ μαιφόνον. Sed quum, quid sit δειλόφθονος vix dici queat, praefero, quod praefert cod. Adamantii a Sylburgio collatus φιλοφρόνῳ. — p. 215. Dixerat antea nonnullos homines habere κέγχρους in oculis, eorumque genera enarraverat; jam ita pergit: ὅσοις δὲ τὰ πύρρα ταῦτα καὶ μὴ κέγχρωτα εἴη κ. τ. λ. Vocula καί delenda est. — p. 220. οἱ δὲ (ὀφθαλμοί) ἀνεστηκότες λεοντείαν καὶ ματαιότητα καὶ μανίαν τῶν ἀνδρῶν κατηγοροῦσιν. Vertunt vocabulum λεοντείαν *ferociam*. Adamantius p. 348. brevius ita: οἱ δὲ ἀνεστηκότες μαργοσύ-



νην κατηγοροῦσιν, unde nihil proficias, nisi quod Sylburgius jam voluit, λαγνείαν. — p. 221. εἰ δὲ καὶ τὰ βλέφαρα αὐτῶν κρατοῦνται, πλείονα τὴν ἄνοιαν σημαίνουσιν. Conjeceram κυρτοῦνται. Sed Adamant. 1, 9. p. 348. haec sic extulit: εἰ δὲ καὶ τὰ βλέφαρα αὐτοὺς βαρύνει, πλείων ἢ ἄνοια. Nescio equidem, quid sit τὰ βλέφαρα βαρύνει τοὺς ὀφθαλμούς. Sed multa mihi in hac arte obscura sunt; quod si itaque sincera est Adamantii lectio, apud Polemonem restituendum erit βαρύνονται. — p. 222. ὀφθαλμοὶ σκοτεινοὶ οὐ πολύφρονες σημαίνουσιν ἄνδρας. ξηροὶ δὲ ὄντες ἄνωτέρους δηλοῦσιν ἄνδρας. Lege ἄνωστέρους, nam vix credo, Polemonem ionice scripsisse ἄνωστέρους, de qua ionica forma cf. Notata ad Hippocr. T. 1. p. 331. Lind. — p. 227. ὅσοις ὀφθαλμοῖς ἡδονὴ καὶ γέλως ἐνοικεῖ, οὐ πολὺ εἰσιν ἐπαινετοί· εἰσὶ γὰρ τὰ ἐν τούτοις δολεροί. Conjeceram εἰσὶ γὰρ τὰ ἐνδότατον δολεροί. Sed nunc video, ex Adamantio legendum esse: εἰσὶ γὰρ καὶ ἐν τούτοις etc., facili permutatione copulae cum articulo. — p. 230. ἐὰν δὲ συμβῶσι καὶ αἱ ὀφρύες εἰσι κεχλασμέναι lege συμμύωσι et mox ὦσι. — p. 232. εἰ δὲ καὶ ὕγροὶ ὄντες εἰσὶ καὶ ὀρθοί, καὶ συγκλείονται μετὰ μεγέθους καὶ τοῦ εὐλαμποῦς καὶ τοῦ μετώπου λείου, εὐλαβῇ ἄνδρα σημαίνουσιν, εὐβουλόν τε καὶ φιλομαθῇ· γλυκύνουν τε καὶ ἐρωτικόν [ἄνδρα σημαίνουσιν], duo postrema verba abesse velim. Nam Adamantius 1, 16. p. 361. sic haec in suum usum transtulit: εἰ δ' ὀρθοὶ ὄντες συγκλείοντο, εἰ μὲν ὕγροὶ εἶεν μετὰ μεγέθους καὶ τοῦ εὐλαμποῦς καὶ μετώπου λείου, εὐλαβεῖς, εὐβουλοὶ, φιλομαθεῖς καὶ γλυκύνουσι καὶ ἐρωτικοί. — p. 234. ὀφθαλμοὶ σκαρδάμυκτοι δειλίας κατήγοροί εἰσιν. Sylburgii nota haec est: „Legendum vel σκαρδαμύκται vel σκαρδαμυκτικοί. Adamant. 1, 18. habet σκαρδαμύττοντες.“ Verum σκαρδαμύκτης homo dicitur, non oculus, ut in Aristot. Physiogn. p. 156. οἱ σκαρδαμύκται δειλοί. Praeferrem itaque σκαρδαμυκτικοί, ni, quod p. seq. 235. apud Polemonem legitur ὀφθαλμοὶ ἀσκαρδάμυκτοι fidem facerent, eum solo accentu mutato hoc loco quoque σκαρδαμυκτοί scripsisse. — p. 237. τὰ μαρμαρῶσσοντα ὄμματα μεγαλοχροίας ἔχοντα χαίροντα ἄνδρα εἰς κλεψοσύνας σημαίνει, lege μελανοχροίας cum Sylburgio collata p. 224. ὀφθαλμοὶ δὲ μέλανες μαρμαρῶσσοντες κακίστους καὶ δολίους καὶ κακομηχάνους σφόδρα δηλοῦσιν ἄνδρας, quod iisdem fere verbis expressit Adamant. 1, 13. p. 354. — c. 9. p. 245. ὅταν δὲ ὑποβρύχη καὶ μεγάλα ἀναπνέη, ἀγριό-

τητα καὶ οἰνοφλυγίαν δηλοῖ. Legendum est ὑποβρυχᾶται ut Adamantius habet in eodem aphorismo 2, 27. p. 428. ὅταν δὲ ὑποβρυχᾶται καὶ μεγάλα ἀναπνέη, ἀγριότητα καὶ οἰνοφλυγίαν κατηγορεῖ. Terminatio τῶν propter sequens καὶ excidit. Hic fons est erroris. Nisi malis, Adamantium Polemonis loco non intellecto ipsum ὑποβρυχᾶται substituisse, Polemonem vero ὑποβρύχειν dixisse de stridore dentium, quod plerumque βρύκειν est. Interpres utroque loco de ὑπόβρυχα (quo praeter Homerum Quintus quoque Smyrnaeus usus est 13, 485.) et ὑποβρύχιος cogitasse videtur, cum habeat: „si autem profunda magnaue respiratio est.“ Quod praeterea nostro loco legebatur ἀναπνέη, Sylburgius non notare sed emendare debuisset. — c. 10. p. 248. (πρόσωπον) ἀμειδῆς καὶ ὀδυρτικὸν καὶ ἐργήγορον Adamantius 2, 20. p. 405. (πρόσωπον) ἀμειδῆς τε καὶ εὐμειδῆς, καὶ ὀδυρτικὸν καὶ ὑπνηλὸν καὶ ἐργήγορον. Utroque loco scribendum videtur εὐμειδῆς τε καὶ ὀδυρτικὸν, καὶ ὑπνηλὸν τε καὶ ἐργήγορον. Ab hoc adjectivo ἐργήγορος derivatur adverbium ἐργηγόρως, quod immerito olim ad Lucian. Hermot. c. 1. T. 1. p. 341. soloecum pronunciavi, quamvis Luciano indignum sit. Scriptoribus ecclesiasticis satis frequentatum demonstrant, quae monuit Censor illius programmatis (Regim. 1814.) in Ephemeridibus Jenensibus. (Suppl. a. 1816?) Atque sine dubio, ut multo plura, quam plerumque creditur, ex consuetudine vulgi, quae librariis obversabatur, hoc ἐργηγόρως probis scriptoribus intrusum est. — c. 11. p. 250. στόμα μήτε προπετὲς μήτε πάννυ χθαμαλὸν σαλίας καὶ παλιμβουλίας σημαῖον. Sic ante Sylburgium edebatur. Hic vero cum Adamantii locum contulisset 2, 17., ubi hic locus ita verbis conceptis legitur p. 398.: στόμα μήτε ἐπίπεδον πάννυ μήτε προπετὲς ἐπαίνει· τὸ μὲν γὰρ προπετὲς ἀνοίας καὶ ματαιολογίας καὶ θρασύτητος, τὸ δὲ χθαμαλὸν δειλίας καὶ παλιμβουλίας σημείον, Polemonem additamento hoc omni auxit, mutato quoque σαλίας in δειλίας. Atque potuit sane ob repetitum χθαμαλὸν oculus librarii facile aberrare; quamquam mirationem injicit, in Adamantii loco solum codicem manuscriptum, quo Sylburgius usus est, mancum quoque fuisse, quippe ex quo verba ἐπαίνει τὸ μὲν γὰρ προπετὲς exsulent. Sed ut haec addita facile fero, ita qui notissimum δειλίας in σαλίας corrumpi potuerit, difficiliter explicatu est. Praeferam σαλείας, quod cum παλιμβουλίας optime con-



venire videtur. Ut vero a στρατός descendit στρατεύω et στρατεία, ab ἄριστος vero ἀριστεύω, ἀριστεία, sic a σάλος profecta σαλεύω et σαλεία. Atque de fluctuante animo haec verba usurpari, notissimum est; cf. Philon. p. 54. A. laudatum ab Abreschio in lectionibus Aristaneteis p. 111. ἄτοπος λέγεται εἶναι ὁ φανλός· ἄτοπον δὲ ἐστὶ κακὸν δύσθετον· τοιοῦτος δ' ὁ μὴ ἀστεῖος, σαλεύων καὶ κλονούμενος αἰεὶ καὶ πνεύματος τρόπον ἀστάτου διαφορούμενος, βεβαίον τὸ παράπαν οὐδεμιᾶς γνώμης ἑταῖρος ὢν. Qui locus, ut haec obiter moneamus, monstrat, quam vera fuerit Merceri correctio apud Aristanetum, pro καὶ τρικυμλαιοὶ τὸν τρόπον τῆς ἀστάτου σαλεύεις scribentis τρικυμλίας, ubi vulgatam Abreschius male tuetur. — Eadem pag. in verbis: ἡ δὲ ἐπὶ πολὺ ἀνατομὴ τοῦ στόματος παντόμωρον, ὁμόφωνα καὶ ἀνόσιον ἄνδρα δηλοῖ, suspecta utique est vox παντόμωρον, cuius loco Adamant. πάνυ βορόν habet, Sylburgius παντόμωμον vult. — c. 13. p. 257. λαλοῦντες πολλὰ παρὰ τὸ χρέος καὶ ὑπογλωσσότεροι εἰσιν. Schneiderus in lexic. adiectivum ὑπόγλωσσος perquam dubium appellat. Franzii nota ad nostrum locum haec est: „Sunt hi, qui veteribus dicuntur linguaces, lingulacae, linguosi, locutuleii. V. Casaub. ad Theophr. Char. eth. c. περὶ λαλίας.“ Adamantius 2, 17. p. 396. ejus loco habet ὑποχαννότεροι. Vox itaque illa nondum dubitationi exempta est; mihi tamen melius cum praecedentibus ὑπόγλωσσος, quam ὑπόχαννος convenire videtur. — c. 15. p. 261. παχὺς αὐχὴν ὑπερλοφίας ἀμαθῆ σὺν ὕβρει τὸν ὄντα μαρτυρεῖ. Ex Adamantio 2, 16. p. 392. τραχὺς αὐχὴν, ὥς περ λοφιά, ἀμαθοῖς σὺν ὕβρει, in quo male antea edebatur ἀμαθούς, reddendum Polemoni ὥς περ λοφιά. Praeterea in eodem pro ὄντα lege ἔχοντα. — p. 262. κατηγοροῦσι δὲ αὐτῶν χειλῶν σπασμός καὶ ὀφθαλμῶν προτροπὴ καὶ ποδῶν παράχωρα καὶ ὁσφύων κινήσεις. Rectius Adamant. 2, 16. p. 394. ποδῶν παραφορά, neque moramur quidquam Franzii nugas, vocem παραχώρα tuentis, quae nimium quantum ab analogia linguae Graecae abhorret. — c. 16. p. 265. φάρυγξ τραχεῖα κουφόνον, πολύλογον (sic bene Sylburg. pro πολύγονον), φλυαρόν καὶ πρὸ γλωσσον ἄνδρα σημαίνει· εἰ δὲ ἐκτὸς τοῦ βρόγχου σπόνδυλον ἐξέχοι, σωφρόνον ἄνδρα λέγει, εἰς δὲ γλῶσσαν τοῦτον οὐκ εἶναι θρασύν. Notante jam Sylburgio Adamantius alia verba in Polemone legit; ita enim ille 2, 16. p. 395. φάρυγξ τραχεῖα κουφόνον ἀνδρὸς, φλυάρον, λαβραγόρον· εἰ δὲ εἰς τῶν τοῦ

βρόγχου σπονδύλων ἐξέχει, κουφόνον μὲν, οὐ μὴν θρασέος εἰς γλῶσσαν. Unde facilis Polemonis est emendatio, quae eo magis necessaria est, quod σωφρόνους ne Graecum quidem sit. Nam adjectiva in ὦν non quidem sterilia sunt, cum in multas derivatorum formas transeant, verum omnem compositionem ejusmodi rejiciunt, ubi primam vocis compositae partem efficerent. Atque si qua contraria exempla afferri possint, ea omnia, ut εὐσχημολογεῖν, quod Schneidero addubitatum, neque mihi, qua auctoritate nitatur, compertum est, — ea omnia, inquam, ab ejusmodi adjectivis profecta reperies, quae duplicem formam in ὦν et ὄς habent, ut εὐσχήμων et εὐσχημος. — Eadem pag. verba: οἱ ἔσωθεν σπόνδυλοι, ὄντες ἄδρῳ καὶ ὑπότοποι τοῦ φάρυγγος δυσοργήτους, interpretantur: „interni spondyli si magni sunt, et sub pharynge locati.“ Mihi vox ὑπότοποι suspecta est; nam nulla alia ejusmodi composita reperiuntur, non ἔντοπος τινος, περίτοπος τινος etc. — c. 20. p. 272. τὰ δὲ στέρνα ὑπενθριῶντες ζέειν ἔνδον τὴν ὀργὴν ἀναγγέλλει, quod Franzius de grammatica nihil sollicitus in ὑπερυθριῶντες mutavit, et hoc in contextum intulit; saltem ὑπερυθριῶντα scribendum erat, ni gravior corruptela vocem affecit, quod ex Adamantii comparatione non liquet, quoniam hic totum hunc aphorismum omisit. — c. 21. p. 272. τὸν δὲ εὖξοον ἄνδρα φιλόθηρα νόει. Adamantius 2, 11. p. 384. τὸν δὲ εὖξωνον φιλοθήρα (sic notatum) ἐννόει. Sed Aristoteles Physiogn. p. 97. οἱ ζῶνοι (cf. quae supra ad h. l. notavimus) φιλόθηροι. Atque sic hic reponendum φιλόθηρον; nam quomodo a θήρα proficisci potuerit φιλόθηρ, non video. Quod quodammodo simile erat μυόθηρ in veteribus lexicis, e recentioribus jam exsulavit. Α θήρα vero duplex compositorum genus descendit, alterum in θήρας. Sed haec omnia venatorem ita exprimunt, ut prior compositionis pars id, quod θηρεύει, commonstret, θυννοθήρας, ὀρνιθοθήρας, φνγαδοθήρας, λογοθήρας etc. Num vero locum quoque et tempus, ubi venantur, prior haec compositionis pars indicare possit, nondum certum est. Ad locum referri possit μετεωροθήρας; sed hoc quoque esse potest ὃς θηρεύει τὰ μετέωρα. De tempore dictum credebatur νυκτοθήρας, sed hoc in Xenoph. memor. 4, 7, 4. jam meliori lectioni cessit. Alterum vero compositorum genus diversae potestatis in θηρος exit, ut ἄθηρος, δύςθηρος, φιλόθηρος. — In ejusdem capituli verbis: εἰ μὴ ὑγρομελία ἐστὶν ἐν



αὐτῷ scribendum est ὑγρομέλεια ex Adamant. 2, 11. p. 384. — Lib. 2. c. 13. p. 293. ἔσται δασὺς ἀνὴρ θριξίν, εὐθυγέ-  
νειος, μέλας κ. τ. λ. Collato Adamant. 2, 43. p. 443., ubi hoc  
ita sonat δασὺς ἀνὴρ θριξίν ἰθυτενέσι μελαίναις in suspicionem  
facile incidat Polemonem scripsisse εὐθυτενῆς, μέλας. Ut δα-  
σὺς θριξίν, sic et εὐθυτενῆς θριξίν et μέλας θριξίν. Quod εὐ-  
θυτενῆς θριξίν nunc est, alias est εὐθύθριξ ut Polemon. 1, 5.  
p. 189. 2, 10. p. 291. ubi cum μελάνθριξ conjunctum est, Ada-  
mant. 2, 32. p. 435., pro quo εὐθύτριχος Polemon. 2, 3. p. 285.  
(Sic σκληρόθριξ dicitur et σκληρότριχος, δασύθριξ et δασύτριχος,  
alia) ἰθύθριξ Adamant. 2, 26. p. 417. — Eodem capite in ver-  
bis μικροπρόσωπον, ταχὺ περιπατεῖν, ἐγκεκυφῶτα legendum est  
ταχὺν περιπατεῖν. — c. 19. in epigraphe φιλοῦπνου σημεία.  
Sic ed. princ., quod cur Sylburgius tacite in φιλόπνου mutarit,  
nescio. — c. 25. p. 307. γυναικώδεις, φιλάνδριοι, ἀκά-  
θαρτοι, αἷς αἱ κνῆμαι πρὸς τὸ σφυρὸν παχεῖαι κ. τ. λ. Adjecti-  
vum φιλάνδριος non est Graecum, nusquam enim ab ἀνὴρ com-  
posita adjectiva interpositum ē agnoscunt, φίλανδρος, εὐάνδρος,  
πολύανδρος, alia. Etiam praecedens γυναικώδεις corruptum est.  
— p. 308. καὶ οἱ δάκτυλοι τῶν ποδῶν μικρὸν ἀπεσχισμένοι, ὥς-  
περ τοῖς στενόποσι τῶν ὀρνίθων. Scribendum est στεγανό-  
ποσι. Idem vitium obsidebat Aristot. Physiogn. p. 92. οἷς τῶν  
ποδῶν τὰ δάκτυλα συμπεφραγμένα ἐστὶ, δειμαλέοι· ἀναφέρεται ἐπὶ  
τοὺς ὀρτυγας τοὺς στενόποδας τῶν λιμένων, ubi verissima Syl-  
burgii est emendatio στεγανόποδας. Haec ejus sunt verba:  
„ὀρτυγας τοὺς στενόποδας. Hanc lectionem etiam agnoscit inter-  
pres, ad *ortygas strictorum pedum*. Sed verior scriptura esse vi-  
detur ὀρνίθας τοὺς στεγανόποδας, qua de re monuit etiam Gesne-  
rus in coturnice 345, 48.: ubi συμπεφραγμένους vertit *arcte con-*  
*junctos*, velut consepitos. Palustres autem aves στεγανόποδας  
esse, indicant haec in hist. anim. 39, 24. τὰ δὲ πλωτὰ στεγα-  
νόποδά ἐστιν. et rursum 1. 8. c. 3. καὶ ὅσοι μὲν στεγανόπο-  
δες, ἐν αὐτῷ τῷ ὕδατι ποιούμενοι τὴν πλείστην διατριβήν.“ Sed  
cum homines ipsi στεγανόποδες dici nequeant, vox haec recte  
se habere videtur in eodem Polemone c. 27. p. 309. οἱ στε-  
νόποδες, ἡλίθιοι, δειλοί· οἱ δὲ μὴ ἔχοντες τὸ ἀντίκοilon τοῦ πο-  
δὸς κ. τ. λ.

## c) ADAMANTIUS.

Lib. 1. p. 325. χρὴ δὲ μὴ προλέγειν τοῦτον, ὃν μέλλεις φυ-  
σιογνωμονεῖν, ἵνα μὴ κατασκευάσῃ τοῦτον μετασχηματίζων. Lege  
κατασκευάσῃ ἑαυτὸν μετασχηματίζων. — c. 5. p. 338. ὀφθαλ-  
μοὶ ἄνω ἑσταλμένοι ματαιοσύνης καὶ ἀποπληξίας σημείον. Sic  
ed. princ.; nescio cur Sylburgius reposuerit μαργοσύνης; cf. Po-  
lem. 1, 6. p. 209. unde Adamantius verba repetiit. — c. 13.  
οἱ μὲν ὑγρὸν βλέποντες, θυμοειδεῖς, ἄλκιμοι, ἀριμανεῖς, εὐθυε-  
πεῖς, ταχύεργοι, ἀπρονόητοι κ. τ. λ. εὐθυεπῆς est, qui nullo re-  
spectu personae locive habito omnia libere profert, quem nostras  
vocat „einen, der alles grad heraus spricht.“ cf. Alb. ad  
Hesych. p. 1307. Hinc, quoniam ejusmodi homines auribus de-  
licatulis et sibimet indulgentibus non nimis placere solent, iidem  
a Polemone 1, 6, p. 225. τραχύλογοι vocantur, quod non mu-  
tandum erat cum Sylburgio in ταχυλόγους. In Adamant. 1, 7.  
p. 346. ἐν δὲ ὑγροῖς (δηλοῦσιν) μεγαλόνοϊαν καὶ εὐέπειαν καὶ  
ἀνδρείαν e Sylb. Ms. recipiendum erat εὐθυέπειαν, etiam ob  
Polemon. 1, 6. p. 218. ἐν δὲ ὑγροῖς μεγαλόνοϊαν καὶ ἀνδρείαν  
καὶ εὐθυλογίαν. — lib. 2. c. 1. p. 373. εἰ προπαλεῖς εἶεν  
ὀφθαλμοὶ, ἀνοήτου καὶ ὑβριστοῦ ὥςπερ ὄνον. Quod Aristot. p. 131.  
sic extulit: ὅσοι ἐξὸφθαλμοι, ἀβέλτεροι ἀναφέρεται ἐπὶ τὴν  
ἐπιπρόπειαν (?) τε καὶ ὄνους. Vocem προπαλῆς technicam esse  
credo; vocantur sic oculi eminentiores, quasi *vi e sede sua moti*.  
Cognatum est ἐκπαλῆς, de quo vide eruditam Foesii notam in  
Oecon. s. v. ἐκπαλέω. — De cap. 11. p. 384. cf. ad Polemon.  
1, 21. p. 272. — Pag. 389. εὐπραξίας καὶ ἰσχύος τὸ σημείον.  
Sic Sylburgius e cod. pro ἀπραξίας. Neque tamen displicet,  
quod conjeceram ἀταραξίας. — c. 16. p. 392. ὅσοις δὲ τῶν  
ὑπανυχένιων σπονδύλων τραχέων ὄντων ἐξέχει πολὺ τῶν ἄλλων  
ὁ κατὰ τὴν συμβολὴν τῶν ὁμοπλατῶν, ὅθεν ἐκφύεται ὁ τραχήλος,  
οὗτοι ὑβρισταί. Si recte Schneideri verba intelligo, adjectivum  
ὑπανυχένιος in libris nostris nondum repererunt lexicorum condi-  
tores. Haec enim hujus viri sunt verba: „ὑπανχένιον (Neutr.  
von ὑπανχένιος, unter dem Halse) Kissen unter den Hals zu  
legen, Galen. wie ὑπαγκώνιον und dergl.“ Nam quae sic par-  
enthesi includuntur, ea ad vocem derivandam tantum perti-  
nent; si ipsum ὑπανχένιος in libris Graecorum obvium credidis-  
set, alia ratione totum locum concepisset: „ὑπανχένιος . . . hinc



ὕπανχένιον . . . etc.“ Neque tamen testimonium Adamantii pro certo habeo; nam Polemo, minus accurate de tota hac re loquens, neque ita distincta praecepta proferens, in hac voce, de qua agitur, dubitationi locum relinquit: ὅσοις δὲ τῶν ἑπανχενίων σπόνδυλοι τραχεῖς εἰσι, πολὺ τῶν ἄλλων εἰσὶ τραχύτεροι ἄνδρες. Sed planus est locus Heliodori 3, 4. p. 113. ἡ κόμη δὲ οὔτε πᾶντῃ διάπλοκος, οὔτε ἀσύνδετος· ἀλλ’ ἡ μὲν πολλὴ καὶ ὕπανχένιος ὥμοις τε καὶ νώτοις ἐπεκύναινε, τὴν δὲ ἀπὸ κορυφῆς καὶ μετώπου δάφνης ἀπαλοὶ κλώνες ἔστεφον. Locum autem Adamantii ridicule interpretes in duo commata dissecuit et sic vertit: „quibuscunque autem vertebrae constituentes cervicem asperae sunt, multum prae reliquis praestant. Collum in commissura scapularum, unde elevatur, constitutum, protervis adscribitur.“ — p. 394. καὶ γὰρ οἱ τραχύλοι αὐτῶν οὐ διαρκῶς πεπηγμένοι δύνανται . . . τὸ δὲ αὐτάρκες τῆς στάσεως καὶ τῆς εὐπηξίας ἄριστον. Quod Franzius voluit εὐπηξίας aut non necessarium est aut falsum; illud, si eadem utrique voci significatio tribuenda est. Similia sunt ἡμιπληγία et ἡμιπληξία et alia, quae Lobeckius noster in spec. 4. in Phrynichum p. 5. 6. attulit (ad Phryn. p. 530.). Falsa vero est emendatio, si diversam significationem fuisse dicis, nam reliqua ejusmodi composita hujus vocis, quae γ retinent, ναυπηγία, σκηνοπηγία, κλινοπηγία etc. actionem indicant, εὐπηξία vero passionem, ut ita dicam. — De c. 20. p. 405. cf. ad Polem. 1, 10. p. 248. — c. 26. p. 418. μέλαινα κόμη δειλίαν καὶ πολυκερδίαν ἀπαγγέλλει. Ex codice Sylburgii recipiendum est πολυκέρδειαν. — p. 421. ἐπιτετευγμένους φυσιογνωμόνει καὶ τούτους. Conjeceram ἐπιτεταγμένως, quod certissimum nunc judico, cum Sylburgii codex praebeat ἐπιτεταγμένους. In fine hujus paginae pro δασύφρονες male scriptum est δασύφρονες. — p. 425. ταῦτα εἶδη κακοῦ ῥέκτου καὶ μεγαλοῦ ῥέκτου καὶ φευκτέου ἀνδρός. Utraque vox male simplici ρ scribitur et ab interprete ab ὀρέγω derivata est.

## d) MELAMPUS.

p. 474. χήρα πρὸς εὐπροςδόκητον. Correxi χήρα κέρδος ἀπροςδόκητον, et hoc melius, quam quod Sylburgius habet, κέρδος, εὐπροςδόκητον. — p. 480. καρπὸς δεξιὸς ἀλ-

λόμενος, ἃ ὀφείλει χρήματα; ἀποδώσειν σημαίνει· ἔσεσθαι δὲ καὶ ἐν πενίᾳ καὶ ὀλιγοχρονίᾳ. Bene Trillerus conjecisse videtur ὀλιγοχρηματία. — p. 491. πυγὴ δεξιὰ ἀλλομένη ἐπιδιαφθορὰν τῷ ἔχοντι πραγματείαν καὶ ἐργασίαν δηλοῖ. Quod in nota dicitur, Romanam editionem dare divisim ἐπὶ διαφθοράν, hoc secus est; corruptam vocem potius monstrat, quod nullus accentus est appictus. Lege vero certissima mutatione ἐπ’ ἰδίᾳ φθορᾷ. — p. 493. ὀπισθομήριον δεξιὸν ἀλλόμενον ψόγον προσημαίνει· ἐν ἄλλοις καλοκαίριαν δηλοῖ. Franzius nugatur. Fortasse scribendum est καλοκαρδίαν. Vox haec senioris aevi hilaritatem significat, cf. Ducangii Glossar. p. 555. — p. 503. εἰάν (ἐλαία ἢ) εἰς τὸ πλάγιον τῆς ῥινὸς τοῦ ἀνδρός, ξενιτεύσει ἀπὸ χώρας εἰς χώραν· ἐπὶ δὲ γυναικὸς κακοποδίνα γενήσεται, ὅτι καὶ εἰς κρυπτὸν ἐλαίαν ἔχει. Nolo repetere, quae alii hariolati sint de corrupta voce κακοποδίνα. Sed si verba postrema cum verbis, quae in pagina praecedenti exstant, contuleris, videbis de re aliqua, ad generationem spectante, hic locutum esse auctorem. Hinc emendo: κακεπόδινος γενήσεται.

## 7. LEXICOGRAPHI.

## APOLLONIUS.

Lexic. Hom. p. 468. ναῖον, ὄκουν· τὸ δ’ αὐτὸ καὶ τὸ ναίουσι καὶ ναιετάουσι· φησὶ δὲ ἄμετρον

ναῖον δ’ ὄρω ἄγγεα πάντα.

ἀντὶ τοῦ νεανικῶς. — Respicit lexicographus Hom. Od. 9, 222. ubi ναῖον δ’ ὄρω ἄγγεα πάντα. Vitium ὄρω in codice suo Apollonius habuisse videtur, inde versum ἄμετρον pronuntiat. Ad ultimam vocem Villosion supplet ῥέειν, et νεανικῶς explicat valde, copiose, affatim, quod jejunum est, ne quid acerbius dicam. Lege ἀντὶ τοῦ νέον ἱακῶς.

## TIMAEUS.

Lexic. Platon. p. 18. Ἀκινάκης περιζώνιον στενὸν ἐτερόστομον, ὥσπερ ἡμίστομον μαχαίρας. Verba haec misere corrupta sicco pede, ut ajunt, transiit Ruhnkenius, satis habens e Platon. de republ. 8. p. 595. E. citare τιάρας τε καὶ στρεπτοὺς καὶ ἀκινάκας παραζωννύντα; neque quidquam praesidii



est in reliquis lexicographis. Sed vel ex Platonis loco primae vocis correctio petenda erat παραζώνιον pro περιζώνιον, eodem vitio quo apud Hesych. s. v. ξίφος legitur μάχαιρα ἢ περιζώνιον, quod vitium Phavorinus secure propagavit. παραζώνιον enim seu παραζωστρίς vocatur μικρὰ μάχαιρα, qualis populi orientis a remotissimis inde temporibus in usu fuit. Sed haec tabes longius etiam serpsit. In Lucian. Anach. c. 34. τὸ μέντοι ὄπλοφορεῖν αἰεὶ καὶ ἀκινάκην παρεξῶσθαι ante Reitzium vulgabatur περιεξῶσθαι. Ibid. c. 6. εἴσεται ὥς οὐ μάτην διεξώμεθα τὸν ἀκινάκην codices meliorem lectionem παρεξώμεθα servant. Eundem acinacem idem c. 33. vocat τὸ μικρόν τοῦτο ξιφίδιον τὸ παρὰ τὴν ζώνην. Sic in Polluc. Onomast. p. 42, 19. ἀκινάκης περσικὸν ξιφίδιον τι, τῷ μηρῷ προσηρημένον lege παρηρημένον, ut κοπίδα ὑπὸ τὴν πλευρὰν παρηρημένος Heliod. 9, 15. p. 369. Nam cum alias ἐνήφθαι, ἐνηρηθῆναι et ἐξήφθαι, ἐξηρηθῆναι in usu sint, de quarum vocum discrimine dictum est ad Lucian. catapl. c. 3. T. 1. p. 278., in iis rebus, quae de zona seu balteo dependent, praepositionem παρὰ semper adhibuerunt. Sed reliqua non saniora sunt; quid enim est παραζώνιον στενόν; In tali verborum complexu στενόν pro μικρόν dici nequit. Legendum videtur Σκνῶν ut in Schol. Lucian. Anach. c. 34. T. 2. p. 277. Ἀκινάκης, ἢ φομφαία ἢ σπάθη παρὰ τοῖς Σκνῶν. Neque obstat, quod in aliis scriptoribus Persis vel Medis proprius fuisse acinaces dicitur, multa enim his populis, ut a communi stirpe oriundis, communia. Sed pergamus. Ἐτερόστομον est παραζώνιον hic acinaces, non ἀμφίστομον. Jam comparatur Graecorum μαχαίρα. Sic παραζωστρίδα dictam esse μικρὰν μάχαιραν, jam supra diximus; sic Phavorinus quoque, nescio unde, de acinace ἔστι δὲ ἐγχειρίδιον βαρβαρικόν, ὃ φασιν οἱ Ἕλληνες παραμαχαιρίδιον (de qua postrema voce injuria Schneiderus addubitat). Verum quid est ἡμίτομον μαχαίρας; Proximum est ad literarum ductus ἡμίτομον sive ἡμιτόμιον, quod ex Dioscoride lexica afferunt, ut sit, acinacem aequare dimidiam μάχαιραν, quod si cum μικρὰ μαχαίρα contuleris, satis se probare possit. Verum vix credo, grammaticum sic obscure scripsisse, quod facillimo negotio dilucidius explicare poterat. Neque tamen quidquam succurrit. Nam quod tentavi, ὅπερ ἡμεῖς φάμεν μάχαιραν, qua ratione a librariis sic corrumpi potuerit, dictu difficile est.

## HESYCHIUS.

Glossam γονναγκών, de qua pluribus disputaverunt C. Struve et Schneiderus in suppl. lex. p. 55. s. v. γαλιαγκών, postea optime Patruus explicuit in epistola ad L. Sinnerum data a. 1831. d. 12. Apr. Locutus enim de loco Hippocratis T. 1. p. 820., ubi pro ἡ Ἱπποθόου ἡ κοῦρος legendum monet ἡ Ἱπποθόου οἰκουρός (cf. supra) ita pergit: „Et sic etiam alium alius scriptoris locum, qui in suppl. p. 55. s. v. γαλιαγκών laudatur, emendabo, ubi Schneiderus et ego, ut dicere solent, nodum in scirpo quaesivimus. Etenim obscura ista et, ut nos tunc contendimus, significationis expers glossa Hesychii γονναγκών nihil aliud est, quam γόνυ ἄγκών, quod luce clarius est. Itaque hoc vocabulum lexica non amplius vexabit“\*).

Gl. ὀλιζοῦται, μειοῦται, ὀλιγοῦται referenda est ad Euseb. praepar. evang. 5, 22. p. 214. A., de quo loco postea dicemus. Ex eodem loco recepta Gl. πανημαδόν, διὰ βίου.

Gl. παλιναίρετον· ἐπεσκευασμένον καὶ οἶον ἐκ παλαιοῦ καινοποιημένον, παλινσύγγραπτον. Ultimam vocem in παλινσύρραπτον recte mutaverunt Valesius et Ruhnkenius ad Tim. p. 204. Ceterum in codice legitur καινοποιημένον; augmentum Musurus addidit.

Gl. παρέσσενα. „Παρασεύω s. v. a. παρορμάω. Hesych.“ Schneiderus in lex. tum idem postea „παρασύομαι, παρασύω, davon παρεσσυμένη st. παραγινομένη. Hesych.“ Hesychii glossa, quam Phavorinus transscripsit, haec est: παρέσσενα, παρώρησα, καὶ παρεσσυμένη, παραγινομένη. Quam statim sequitur haec

\*) „Bei dieser Erwähnung des Hippocrates fällt mir eine Stelle aus den Zusätzen zum Schneiderschen Lex. ein, wo Hr. Weigel geglaubt hat, auch ἡ κόρος bei Hippocr. gefunden zu haben. Vgl. die Add. unter κόρος. Allein die dort citirte Stelle heisst in den Ausgaben ἡ Ἱπποθόου ἡ κοῦρος, wo schon der doppelte Artikel hätte Anstoss geben sollen; unbezweifelt ist wohl zu emendiren ἡ Ἱπποθόου οἰκουρός. Und so will ich noch eine zweite Stelle eines anderen Schriftstellers in den Zusätzen S. 55. unter γαλιαγκών verbessern, wo Schneider und ich, wie man zu sagen pflegt, den Wald vor lauter Bäumen nicht sahen. Denn die räthselhafte und, wie wir behaupteten, ihrer Bedeutung verlustig gegangene Glosse des Hesychius γονναγκών ist weiter nichts als γόνυ ἄγκών, was sonnenklar ist, und so wird dieses Wort die Lexica nicht weiter inkommodiren.“



glossa: *παρεσπονδημένοι, ἔκθεσμοι, παρηνομημένοι* (ubi notes *παρηνομημένοι*, quod pro *παρανενομημένοι* in grammatica nostra p. 73. ex solo Theodoro Prodromo p. 153. attulimus). Sed debentur haec ita scripta Musuro. Hesychii enim Ms. a Schowio collatus haec habet.

*Παρέσσυνα, παρόρησα, παραγινομένη.*

*Παρέσσεται, παρέσχεται.*

tum demum *Παρεσπονδημένοι, ἔκθεσμοι, παρηνομημένοι.*

Ubi haec Schowii est nota: „Locum glossae, quae hic intercidit, verbis *καὶ παρεσσυμένη* explevit. Sequens *παρέσσεται, παρέσχεται* depravatam videtur ex *παρέσσονται, παρέρχεται*. Ambae glossae *παρέσσυνα* et *παρέσσεται* ex margine sunt, unde post v. *παρεσπονδημένοι* primum inserendae essent.“ Qua in nota bene Schowius *παρέσσονται, παρέρχεται* correxit, quod statim exemplis firmabimus. *Παρέσσυνα* quoque Musuri applausum eorum feret, qui non omnia ubique Graecis licuisse contendunt, quales multos nostra aetas tulit, qui, ut *δόξαν* sibi acquirant, *παρὰ δόξαν* delirant. Sed de *παραγινομένη* quid statuam, nondum scio; etenim Musuri additamentum minime placet; nam etsi in *παρέσσονται, παρέρχεται* notio illa, huic verbo insita, de trepido, tumultuante, effuso motu paene evanuit, motus tamen certe notio inest in *παρέρχεται*; verum *παραγίνεσθαι*, quamvis saepe dicitur, qui accessit, tamen ab effectu potius positum est, et *ὁ παρεσσύμενος* nunquam *παραγινόμενος* vocari potest. Sed *παρέρχεται* bene se habere monstrabunt jam duo Quinti Smyrnaei testimonia, 2, 214:

*ὥς δὲ καὶ ἐν Τρώεσσιν ἀρήϊος ἦϊε Μέμνων,*

*Ἄρεϊ μαιμώωντι πανείκελος· ἀμφὶ δὲ λαοὶ*

*προφρονέως ἐφέποντο, παρεσσύμενοι βασιλῆϊ,*

quod commode *παρερχόμενοι* explicari potest, etsi inconditam effusamque multitudinem poëta nobis uno hoc verbo ob oculos ponit. Idem 8, 44.

*σφήκεσσιν ἰοικότες, οἷτε κλονήσει*

*χηραμοῦ ἐκποτέονται, ἐλδόμενοι χροῖα θείνειν*

*ἀνδρόμεον, πάντες δὲ περὶ στένος ὀρμαίνοντες*

*τεύχουσιν μέγα πῆμα παρεσσυμένοισι βροτοῖσιν.*

Gl. *πινῶδες, ῥυπαρόν, ξηρόν* pertinet ad Hippocratem T. 1. p. 322. (sect. 2. p. 17. F.) *ἀτὰρ καὶ τάδε ἐν ἐρίοισι κοίτη*

*πινῶδεσι*, unde Erotianus transtulit in glossas, *πινῶδεσι, ῥυπαροῖς*. Zonaras nil habet, nisi *πινῶδες, ῥυπαρόν*.

Gl. *ὑγιοῦν τὸ σαροῦν καὶ τὸ θεραπεύεσθαι*. In hac glossa, a Phavorino repetita, *σαροῦν*, pro quo *σαρόδουν* cod. Venetus habet, non satis intellectum est, et *θεραπεύεσθαι* falsum. Hoc jam Stephanus annotavit, qui *θεραπεύειν* voluit; recte ubique. Sic enim Hippocrates de vet. medic. p. 21. (sect. 1. p. 12. F.) *τὸ γὰρ τοῦ λιμοῦ μέρος δύναται ἰσχυρῶς ἐν τῇ φύσει τοῦ ἀνθρώπου καὶ ὑγιᾶσαι καὶ ἀσθενέα ποιῆσαι καὶ ἀποκτεῖναι*.

Gl. *φασγανίων, ἐξιφισμένων*, quam Schneiderus s. v. *φασγάνω* se non explicare posse confitetur, fortasse referenda est ad Phurnut. de nat. deor. c. 35. p. 235. *ὥστ' ἐκ τῶν λεγομένων φασγανίων στέφουσι τὸν Πλούτωνα*. Genitivum enim pluralis esse nominis ejusdam, non participii, patet.

Gl. *χαμᾶσθαι, χασμᾶσθαι*. Lege *χανᾶσθαι, χασμᾶσθαι*, quod vel literarum ordo docet.

## ETYMOLOGICON MAGNUM.

P. 384, 42. *ἐσχατιόωντα, ἔσχατον ὄντα καὶ πεπλανημένον, καὶ περὶ τὰ ἔσχατα μέρη διατρέβοντα*. De voce *ἐσχατάω* Schneiderus in lexico sic: „*ἐσχατεύω (ἐσχατος)* ich bin der äusserste, am äussersten Ende, an der äussersten Gränze. Theophr. Die Form. *ἐσχατάω* ohne Beispiel; hingegen führt Etym. M. *ἐσχατιόωντα* aus einem Dichter von *ἐσχατιάω* abgeleitet an. Vindicem autem verbi *ἐσχατάω* habemus ipsum Homerum et in Etym. M. quoque *ἐσχατόωντα* legendum ab *ἐσχατάω* ex Il. 10, 206.

*εἴ τινα πον δηῶν ἔλοι ἐσχατόωντα.*

Cf. ibid. 2, 508.

*Νισάν τε ξαθέην, Ἀνθηδόνα τ' ἐσχατόωσαν.*

ibid. 616. *ὅσσον ἐφ' Ἐρμίνην καὶ Μύρσινο ἐσχατόωσα.*

Ad priorem locum ex catalogo navium pertinet Zonarae glossa p. 880. *ἐσχατόωσαν, ἐσχάτην κειμένην*. Utramque glossam et Etymologici et Zonarae servat Phavorinus, sed in Etymologici loco dittographiam agnoscere videtur; ita enim Phavorinus: *ἐσχατιῶντα, ἐκ τοῦ ἐσχατιῶ, ἐσχατιῶντα καὶ ἐσχατῶντα· σημαίνει ἔσχατον ὄντα κ. τ. λ.*

P. 793, 29. *φιλακίζεται, χαριεντίζεται*, quae verba repetiit Photius p. 472. Ruhnkenius vero, nil monito lectore, ad Tim. p. 19. *φιλακκίζεται* scripsit, ex *ἀκκίζομαι* compositum pu-



tans, qua ratione, nescio. Si ad ἀκκίζομαι respicitur, saltem scribendum φίλ' ἀκκίζεται. Sed mihi longe aliud quid latere videtur.

## 8. SCHOLIA IN HOMERI ODYSSEAM.

Schol. Od. α, 329. Versum istum, quem cod. Vind. 5. apud Alterum post hunc inserit, Buttmannus in add. pag. 566. recte quidem scripsit, sed minus recte explicavit. Explicationem hujus lusus, aliunde sibi cogniti, dederat jam Huetius, a Lessingio repetitam in libro: Zur Geschichte und Literatur, Beitrag 2. pag. 435. 436. Duo enim hi versus conjungendi sunt:

Κούρη Ἰκαρίοιο, περίφρων Πηνελόπεια,

ἕξ ποσὶν ἐμβεβαυῖα τριδάκτυλος ἐξεφαάνθη,  
quod significat, versum istum κουρ. Ἰκ. etc. incedere sex pedibus, inter quos tres dactylos esse. Tales fuerunt lusus aenigmatici seriorum grammaticorum.

α, 415. ἐξεφάνλισεν ὥς γυναικεῖον ἐν ταῖς τοιαύταις μαντείαις πιστεύειν. Leg. ὥς γυναικεῖον ὃν ταῖς etc.

δ, 44. πρὶν φανῆναι τῷ Μενελάῳ. Leg. τὸν Μενέλαον.

δ, 355. καὶ ὑπὸ ὄψεως καταποθέντος. Fuit forsitan una voce addita, καὶ ὑπὸ ὄψεως καταπατηθέντος ἀποθανόντος.

ε, 1. καὶ ἀγανακτήσας τὸ γῆρας ἐζήτησε τοὺς θεοὺς μεταβαλεῖν αὐτὸν εἰς ὄρνεον. Forsan ἐζήτησε. Nam praecedentium ἐζήτησε (bis autem jam praecedit) alia est ratio, cum accusativus non adsit, ut h. l.

ibid. ὁ δὲ Ὅμηρος ἄθρησιν τῶν θεῶν τὴν ἄνω πρόνοιαν λέγει. Scribe ἄθροισιν, ecclesiam deorum.

ε, 51. τοιοῦτος γὰρ καὶ ὁ λόγος. Lege ὁ λόγος.

ε, 60. εὐπίπτου bene a Buttmanno in add. mutatum est in εὐτρίπτου. Sed pro εὐκατασκευάστου legendum quoque videtur εὐκατακεάστου.

ε, 295. Inter explicationes vocis δυσᾶς legitur quoque: ἢ διπλοῦς κατὰ τὸ πνεῖν. Hoc ad aliam lectionem δισαῆς pertinere videtur.

ε, 405. Pro ἐπεὶ λυγγοειδεῖς scribe σπηλυγγοειδεῖς.

ζ, hypoth. κάτεισι πλύνουσα leg. πλυνούσα.

ζ, 44. ἀπὸ τοῦ πέλω leg. πελῶ.

η, 87. τάξει τριχώσεως καὶ κόσμου. Rectius postea scribitur καὶ κόμης.

η, 107. ὥς δοκεῖν ἔλαιον ἔχειν. Cum in schol. vulg. pro ἔχειν sit ἀποβάλλειν, vide ne fuerit ἐκχεῖν.

η, 170. τὸν ὑπὸ τῆς ἀνδρείας ἀγαπώμενον. lege τὸν ἀπὸ τ. ἀ. ἀ.

η, 216. οὐδὲν τῆς γαστρὸς ἐπαναβέβηκεν εἰς ἀναίδειαν. scribe ἐπάνω βέβηκεν.

η, 318. διὰ τὸ μὴ ἰδεῖν εἰς ποῖον καὶ ἅμα ἀναπλέουσιν. Fuit forsitan εἰς ποῖον λιμένα ἀναπ.

θ, 12. τοῦ φιλοπλανοῦς leg. τοῦ πολυπλανοῦς.

θ, 232. ἡνοίξατο lege ἡνίξατο.

θ, 266. ὁ δὲ σπουδαῖος τί φησι; desidero hic Ulyssis nomen; fuit, ni fallor, aut ὁ δὲ Ὀδυσσεὺς τί φησι, aut ὁ δὲ σπουδαῖος Ὀδυσσεὺς etc.

ibid. ὥς γὰρ χάριν φαμέν ἔχειν τὰ τεχνικὰ ἔργα, οὕτως καὶ Ἀφροδίτην τινὰ αὐτοῖς ἐπι... χεῖν λέγομεν. Syllabam deficientem cum Majus supplere non posset, conjunxit, quae aperte divisa erant, et addita voce scripsit ἐπιχεῖν χάριν λέγομεν. Sed ipse explicationis nexus eo ducit, ut χάριν hic repeti nequeat. Hoc enim innuit Scholiasta: Vulcani uxorem esse et Venerem et Gratiarum unam; inde in quotidiano jam sermone dici, opera artificiosa habere gratiam, vel iis inesse venerem. Scribe itaque ἀφροδίτην litera minuscule, et tum ἐπιτρέχειν.

ι, hypoth. Ἰωνικῆς lege Λακωνικῆς cf. Schol. ad v. 80.

ι, 44. καὶ Ἀλεξάνδρῳ τῷ Μακεδόνι δεύτερον ἀπόστασιν ἐποίησαν etc. Fuit, ni fallor, ὕστερον ἐπανάστασιν κ. τ. λ.

ι, 276. διὰ τούτων κινεῖ τὸν ἀκροατὴν, ἵνα μισήσῃ τὸν Κύκλωπα τῆς ἀσεβείας, καὶ ἐφησθῶμεν αὐτῷ κολασθέντι. Quis ferat scabram hanc orationem? Lege τοὺς ἀκροατάς et ἐφησθῶσιν. Etiam mox pro τοῖς τὰ τοιαῦτα εἰς θεοὺς ἀπορρίψασιν lege καὶ τὰ τ. ε. θ. ἀπορρίψας.

ι, 335. Pro δίχα λαγμοῦ, quod Schaeferus in λαγμοῦ mutatum velit, lego δίχα δισταγμοῦ.

ι, 366. Προπερισπαστέον (sic bene Buttman.) νῦν τὸ ὄνομα. Scribe νῦν τὸ οὔτις.

- ι, 373. ἀχανίαν muta in ἀχάνειαν.  
 ι, 525. μὴ βουλόμενος, οὐ γὰρ δυνάμενος. leg. οὐ γὰρ μὴ δυνάμενος.  
 κ, hypoth. οὐ εἰλήφθη leg. οὐ εἰλήφει. —  
 Ibid. τοὺς αὐτοῦ ἐρίηρας leg. τ. α. ἐταίρους.  
 κ, 2. vers. fin. οἱ φίλοι δὲ τούτου λύουσι. leg. δ' ἐν τούτῳ.  
 κ, 7. pro προσυπάρχοντι lege προσυπάρχη τό, et pro συναναστροφῆς scribe συνανατροφῆς.  
 κ, 494. μεταβέβληκε εἰς γυναῖκα. Lege μεταβεβλήκει, quod et sententia postulat, et ipsum ν omissum arguit.  
 κ, 515. pro συνάφεις, quam vocem in hac significatione non novi, malim σύναψις.  
 λ, 58. περὶ τὰς ἄδου αὐλάς. Praestat, ni fallor, πύλας.  
 λ, 171. μεγαλοκοίτου leg. μεγαλοκοιμήτου, ut μακροκοιμήτου in vulgatis scholiis exstat.  
 λ, 174. εἶχε τὸν ἔρωτα leg. τὸν ἐρωτῶντα.  
 λ, 236. μετέθηκεν. scribe μετέθηκαν.  
 λ, 271. Scabram orationem, quae exercuit etiam Buttmannum, vitabis, si pro καὶ Διὸς ἀγόμενος scribas καὶ βίᾳ ἀγόμενος, et tum ὑπερασπιστήν cum Buttmanno pro ἀπιστεῖν. Sed quid sibi vult in eodem scholio antea accusativus γέροντα βασιάζοντα?  
 μ, 89. οἱ δὲ ἄνεισι κατὰ μέγεθος. Pro ἄνεισι adjectivum reponendum est; forsā ἄνισοι, quamvis etymologiam non video.  
 μ, 243. Ex exemplo addito patet, hunc quoque scholiastem (cf. ad vers. praec.) in textu legisse κυανέη, casu recto. Scribe itaque κυανίζομένη in explicatione.  
 ξ, 68. ἢ πῶς ἂν ἡ Πηνελόπη τῆς Ἑλένης ὑπάρχει. Scribe ὑπάρχοι.  
 ξ, 307. οὕτω τῷ ὄξει ὁ κεραννός. Legendum vel οὕτω γὰρ vel τούτου γὰρ.  
 ξ, 317. οὐδὲ χρήματα, ὅ ἐστιν ἐλεύθερον. Ad priora duo vocabula adjectum erat αἰτήσας, vel tale quid.  
 ξ, 464. ἡλέος] ἡ λιθοποιός, μάταιος. Lege ἡ λιθοποιός, vel fortasse ἡλεόποινος, cf. Schneid. lex. s. h. v.  
 ο, 49. ἀλλὰ μείνωμεν ἕως ἄν ὁ Μενέλαος ἔλθῃ καὶ δῶρα

- θήσει ἐν τῷ ἄρματι. Fortasse corrigendum θῆ σοι. Apud Homerum Telemachus solus dona accipit.  
 ο, 146. τὴν καταφλιάν τῆς θύρας λέγει αἰθουσάν. Fort. τὴν κάτω φλιάν. Sed in hac significatione αἰθουσάν non meminī.  
 π, 281. πόθεν γὰρ ἦδει τὰ ὅπλα ἐν τῷ ἀνδρῶνι ἀντικείμενα; Fortasse ἔτι κείμενα.  
 σ, 2. fin. καὶ ἐπὶ γέννηθῇ, οὐ παύεται ἐσθίειν τὴν ὑποστήσασαν καρδίαν. Scribe ὑποστῆσαν.  
 σ, 5. Ἀρναῖος] ἢ ὅτι παραβατώδης. Lege προβατώδης. In sequentibus ex Etym. M. v. Ἀρναῖος scribendum est: γέρονε τὸ ὄνομα παρὰ τὴν ἀρὰν ἀραῖος.  
 σ, 235. πρὸς τῇ παραστάτιδι παρεστηκώς. Lege παραστάδι.  
 τ, 94. ὥστε οὐ διὰ φιλοξενίαν μόνον τῷ πτωχῷ συνεπόθει, ἀλλὰ καὶ προσθεραπεύουσα αὐτὸν ὑπὲρ τοῦ πυθέσθαι. Scribendum fortasse συνεπάθει.  
 υ, 302. φασὶ τὸν ἡφαιστότευκτον ὑπὸ Διὸς Εὐρώπῃ δοθέντα φύλακα. Lege φασὶ Τάλων, τὸν κ. τ. λ.  
 φ, 61. συνεπτικὸν τῶν ὄγκων ἀγγεῖον. Scribe συνεπτικόν.  
 χ, 184. εὐρὺς δὲ ἐστὶν ἡ τοῖς μυδῶσιν ἐπιγινομένη λευκότης ἀράχνη προσφερέης. Fortasse legendum ἄχνη coll. Apoll. Argon. 4, 1531. μυδόωσα δ' ἀπὸ χροὸς ἔρρεεν ἄχνη.  
 χ, 240. οὐδὲ ὁ Πρωτεύς πῦρ ἐγένετο. ἔκαυσε γὰρ τὸν Μενέλαον. Lege ἔκαυσε γὰρ ἄν.  
 ω, 229. Γραπτὺς] τὰς καταξύσεις τῶν ἀκανθῶν φυτῶν. Videtur scribendum esse ἀκανθῶδων.

## 9. SCRIPTORES ECCLESIASTICI.

Aristeas de LXX Interpretibus p. 260. v. D. (XI. Hod.) ἦτε τοῦ θυσιαστηρίου κατασκευὴ σύμμετρον ἔχουσα πρὸς τὸν τόπον καὶ τὰ θύματα διὰ πυρὸς ἐξαναλούμενα τὴν διοικοδομὴν εἶχε. Verba sunt obscura, et, ni fallor, corrupta. Vertunt: „Altare enim exstructum erat apposite et ad locum illum, et hostias, quae ibi igne consumerentur.“ Coniungebant itaque σύμμετρον τὴν



διοικοδομὴν εἶχε πρὸς τὸν τόπον καὶ τὰ θύματα, participio ἔχουσα neglecto et propria significatione vocis διοικοδομή posthabita. Verba ipsa non exsculpo (etiam sequentia corrupta sunt, et nexu laborant), sed hoc video, fuisse in templo Hierosolymitano ad altare διοικοδομὴν quandam, qua hostiae et sacrificia, igne comburenda, a reliqua templi munditie segregarentur.

p. 270. (XIV.) περιῶρεῖ δὲ αὐτὴν (τὴν χώραν) ὁ λεγόμενος Ἰορδάνης, ποταμὸς ἀεὶ ῥοὺς, οὐκ ἔλαττον ἐξακισχιλίων μυριάδων ἀρουρῶν κατὰ τὸ ἀρχαῖον οὕσης· μετέπειτα δὲ οἱ γειννῶντες ἐπέβησαν (ἀπέβησαν Hod.) αὐτῆς, ἐξήκοντα μυριάδες ἀνδρῶν ἔγκληροι καθειστήκεισαν ἑκατονταρούροις. Locus corruptus est; pro οὕσης lege οὕσαν, tum sic pergas: μετὰ δὲ, ἐπεὶ οἱ γειννῶντες ἐπέβησαν αὐτῆς, ἐξήκοντα μυριάδες ἀνδρῶν ἔγκληροι καθειστήκεισαν, ἑκαστος ἑκατοντάρουρος. Sexaginta enim myriades, quorum singuli centena jugera possident, sexies mille myriades jugerum explent.

p. 277. (XVI.) sic scribendum est: περὶ δὲ τῆς τοῦ θεοῦ δυναστείας δι' ὅλον τοῦ ζῆν ἢ σκέψις αὐτοῖς ἐστίν· ὅπως δ' ἐν μηθὲν συναλισγόμενοι μὴ θ' ὁμιλοῦντες φάυλοις διαστροφὰς λαμβάνωμεν, πάντοθεν ἡμᾶς περιέφραξεν ἀγνείαις καὶ διὰ βρωτῶν καὶ ποτῶν καὶ ἀφῶν καὶ ἀκοῆς καὶ ὁράσεως νομικῶς, ubi hypostigmen post ἐστίν posui, post λαμβάνωμεν vero deleui. Praeterea post ὅπως addidi δ', et μὴ θ' pro μὴ δ' scribendum duxi.

p. 310. (XXVIII) ξενιτία male scribitur pro ξενιτεία. Rectius scriptum exstat p. 313. (XXIX).

p. 311. (XXVIII) συνανθομολογησάμενος δὲ τούτῳ τὸν ἐξῆς ἡρώτα, πῶς ἂν ἀναμάρτητος εἴη, ubi ἂν noto errore excidit; neque omissum ab Aristea credi potest. Nam inter 72 illas quaestiones, quae singulis interpretibus a rege propositae narrantur, nondum dimidia pars indicativum modum praebet, reliquae omnes optativum cum ἂν, exceptis tribus quaestionibus, ubi ἂν necessario addendum est. Hae sunt praeter illam, quam jam attulimus, quaestio 40. πῶς ἐπιγινώσκει τοὺς δόλω τινὶ πρὸς αὐτὸν πράσσοντας, et 43. πῶς ἀρμόσαι γυναικί. Alio modo tres praeterea quaestiones corruptae sunt: quaest. 48. πῶς ἂν ἀποδοχῆς ἢ ξενιτεία τυγχάνη, lege τυγχάνοι, tum 49. πῶς, ἂν κατασκευάσῃ, καὶ μετὰ τοῦτο διαμένῃ, lege διαμενεῖ vel πῶς ἂν — διαμένοι; denique 62. πῶς ἂν ἀπαρλόγιστος ᾦ, lege εἴη.

p. 329. (XXXV.) in ambabus editionibus male scriptum exstat παρενέγνω pro παρανέγνω.

Athenagoras Legat. pro Christian. p. 6. (H. Steph.) ὑμεῖς τε γὰρ οὐ πρὸς ἀγνοίας ἐξαμαρτήσετε, καὶ ἡμεῖς τὰ ἀπὸ τῆς ἀκρίτου τῶν πολλῶν φήμης ἀποδυσάμενοι πανσόμμεθα πολεμούμενοι, ubi num ἐξαμαρτήσεσθε reponendum sit, ignoro; id scio pro ἀποδυσάμενοι legendum esse ἀπολυσάμενοι sc. τὰ ἀπὸ τῆς — φήμης ἐγκλήματα cf. eundem p. 5. τὸ τοίνυν πρὸς ἅπαντας ἴσον καὶ ἡμεῖς ἀξιοῦμεν, μὴ, ὅτι Χριστιανοὶ λεγόμεθα, μισεῖσθαι καὶ κολάζεσθαι, ἀλλὰ κρίνεσθαι, ἐφ' ὅτων ἂν καὶ εὐθύνη τις, καὶ ἢ ἀφίεσθαι ἀπολυομένους τὰς κατηγορίας, ἢ κολάζεσθαι τοὺς ἀλίσκομένους πονηροῦς. et p. 20. ἀπολυόμενος τὰς διαβολὰς λογισμὸν τῆς προαιρέσεως ἡμῶν παρέχω. Ut ad ἐξαμαρτήσετε revertar, catalogum horum verborum, quorum futurum plerumque formam medii assumit, dedit Buttmannus Gr. Gr. §. 100. not. 8. cui haec addimus: ἄσομαι ab ἄδω nunquam nisi hac forma mihi occurrit, verum a non contracto αἰδῶ est tam αἰίσω quam αἰίσομαι, illud in Oppian. Cyneget. 1, 80. et saepius, hoc in fragm. Euripidis apud Plutarch. Alcibiad. — διώσομαι habet Plat. Protag. c. 4. σπάσομαι Heliodor. 2, 5. τωθάσομαι Plat. apud Schneid. s. h. v.

Ibid. p. 15. ἄνθρωποι δὲ, τὸν μὲν ἐνταῦθα ολίγον καὶ μικροῦ τινος ἄξιον βίον λελογισμένοι, ὑπὸ μόνου δὲ παραπεμπόμενοι τούτου, ὃν ἴσως θεὸν καὶ τὸν παρ' αὐτοῦ λόγον εἰδέναι, τίς ἢ τοῦ παιδὸς πρὸς τὸν πατέρα ἐνότης, τίς ἢ τοῦ πατρὸς πρὸς τὸν υἱὸν κοινωνία . . . τοιοῦτοι δὲ ἡμεῖς ὄντες καὶ τὸν τοιοῦτον βιοῦντες βίον, ἵνα κριθῆναι διαφύγωμεν, ἀπιστούμεθα θεοσεβεῖν; Locum corruptum et constructione laborantem omnes fere interpretes agnoverunt, quorum conjecturas praetereo, certissima locum medicina sanaturus. Dele verba ὃν ἴσως, quae quomodo in textum irrepserint, facile explicabo. Scriptum erat in archetypo aliquo ΘΝ καὶ τὸν παρ' αὐτοῦ etc. quod postea in ON καὶ τὸν παρ' αὐτοῦ etc. abiit. Jam doctus aliquis codicis possessor ad marginem adscripsit ἴσως θεόν, i. e. pro ὃν forsan θεόν legendum esse, in quo vere ille divinaverat, quae duo verba postea ab indocto librario in ipsum textum recepta sunt.

Ibid. ἐπεὶ δὲ οἱ πολλοὶ τῶν ἐπικαλούντων ἡμῖν τὴν ἀθεότητα, οὐδ' ὄναρ τίς ἐστίν ὁ θεὸς ἐγνωκότες (sic lego e codd., τίς etiam pro τί scribens), ἀμαθεῖς καὶ ἀθεώρητοι ὄντες τοῦ φυσι-



κοῦ καὶ τοῦ θεολογικοῦ λόγου, μετροῦντες τὴν εὐσέβειαν θυνσιῶν νόμῳ, ἐπικαλοῦσι τὸ μὴ καὶ τοὺς αὐτοὺς ταῖς πόλεσι θεοὺς ἄγειν· σκέψασθέ μοι ὧδε περὶ ἐκατέρων, καὶ πρῶτόν γε περὶ τοῦ μὴ θύειν. Series orationis satis docet, unam vocem deesse, quam facile restitues legendo, ἐπικαλοῦσι τὸ μὴ θύειν καὶ τοὺς αὐτοὺς ταῖς πόλεσι θεοὺς ἄγειν.

Clemens Alexandrinus Cohort. ad Gentil. p. 2. Potter. Ante ὕμνος ἢ θρηνησὶς ὅφρα ἦν ἡ ᾠδή excidisse videtur εἰ. — p. 3. ἄδει δέ γε ὁ Εὐνομος ὁ ἐμὸς οὐ τὸν Τερπάνδρου νόμον οὐδὲ . . . ἀλλὰ τῆς καινῆς ἀρμονίας τὸν αἰδίων νόμον, τὸν φερώνυμον τοῦ θεοῦ, τὸ ἄσμα τὸ καινὸν, τὸ Λευιτικόν:

νηπενθές τ' ἄχολόν τε κακῶν ἐπὶ ληθες ἀπάντων  
γλυκύ τι καὶ ἀληθινὸν φάρμακον πειθοῦς ἐγκέκραται τῷ ἄσματι.  
Respicit Clemens ad notissimum locum Homericum Od. 4, 220.  
αὐτίκ' ἄρ' εἰς οἶνον βάλε φάρμακον, ἔνθεν ἔπινον,  
νηπενθές τ' κ. τ. λ.

unde ipsam vocem φάρμακον sumsit. Jam ut in γλυκύ ad ἄχολον alludit, ita quin φάρμακον νηπενθές per ἀληθινὸν φάρμακον πένθους (quod pro πειθοῦς legendum suadeo) expresserit, non dubito. — p. 5. τοῦτό τοι καὶ τὸ πᾶν ἐκόσμησεν ἐμμελῶς, καὶ τῶν στοιχείων τὴν διαφωνίαν εἰς τάξιν ἐνέτεινεν ἐμφωνίας. Sylburgius jam vidit, legendum esse ἐνέτεινε συμφωνίας, quod libri scripti confirmant. — p. 7. οὓς ἂν οἶός τε εἴη ἐκ γενετῆς σφετερίσασθαι, lege οἶός τε ἦ. — p. 13. ταῦτα οἱ Φρύγες τελίσκουσιν Ἀττίδι, lege ταῦτ' αἱ Φρύγες. — p. 16. αἱ θεσμοφορίαῖς ζουσαι τῆς ροιᾶς τοὺς κόκκους παραφυλάττουσιν ἐσθίειν· τοὺς ἀποπεπωκότας χαμαὶ ἐκ τῶν τοῦ Διονύσου αἵματος σταγόνων βεβλήσκειναι νομίζουσι τὰς ροιᾶς. Tolle hypodistolen post ἐσθίειν et lege νομίζουσιν. — p. 17. 18. Versus Orphicos, saepissime jam tentatos sic fere scribendos censeo:

ὥς εἰποῦσα πέπλους ἀνεσύρατο, δεῖξε δὲ πάντα  
σώματος οὐχὶ πρόποντα τύπον· παῖς εἶδεν Ἰακχος  
χεῖρά τε ἦν ῥίπτασκε γελῶν Βαυβοῦς ὑπὸ Κόλποις·  
ἡ δ' ἐπεὶ οὖν ἐνόησε θεὰ, μείδῃσ' ἐνὶ θυμῷ,  
δέξατο δ' αἰόλον ἄγγος, ἐν ᾧ κυκλῶν ἐνεχεῖτο.

p. 20. καὶ Διαγόραν καὶ Ἰππῶνα τὸν Μήλιον, τὸν τε Κυρηναῖον· ἐπὶ τούτοις ἐκείνους, ὁ Θεόδωρος ὄνομα αὐτῶν, καὶ τινὰς ἄλλους συγχροῦς κ. τ. λ. Forsan καὶ Ἰππῶνα ejiciendum est, nam τὸν Μήλιον ad Διαγόραν pertinet; tum scribe sine articulo Θεό-

δωρος ὄνομα αὐτοῦ; cf. p. 31. Λυκάων τὸν παῖδα κατασφάξας τὸν αὐτοῦ, Νύκτιμος ὄνομα αὐτοῦ, παραθείη ὅψον τῷ Διὶ. — p. 21. ὥσπερ ὁ ἐκ τῆς πόρνης τοὺς πολλοὺς ἐπιγράφεται πατέρας, dele articulum ante πολλούς. — p. 22. et 31. male legitur προτροπαῖος, quamvis codices προτροπαῖος dederunt. — p. 29. Φαέθοντα noli mutare in Φάωνα, cf. Hesiod. Theog. 983. sq. — p. 31. διὸ τράπεζαι καὶ μέθαι καὶ γέλωτες καὶ συνουσίαι, οὐκ ἂν ἀφροδισίοις χρωμένων ἀνθρώποις (sic Pott. ἀνθρώπων ed. Colon.), οὐδὲ παιδοποιουμένων οὐδὲ μὴν ὑπνωσόντων, εἰ ἀθάνατοι καὶ ἀνευδείς καὶ ἀγῆρω (male ἀγῆρως in editis) ὑπῆρχον. Male Potterus: „cum ne homines quidem venere uterentur, aut liberis operam darent aut somno indulgerent, si essent immortales et nullius indigi seniique expertes.“ Χρωμένων refertur ad deos paganorum, quorum mentio praecessit. Nisi participio adhibito orationem praecedentibus annectere praetulisset Clemens, dicendum fuisset; διὸ τράπ. κ. μέθ. κ. γ. κ. συνουσίαι (μνημονεύονται) τῶν θεῶν, οἳ οὐκ ἂν ἀφροδισίοις ἐχρῶντο, οὐδὲ ἐπαιδοποιούντο . . . εἰ ἀθάνατοι κ. ἀν. κ. ἀγ. ὑπῆρχον. Ceterum ἀνθρώποις in codd. esse videtur. ἀνθρώπων a Sylburgio profectum est, ut ἀφροδισία ἀνθρώπων significant venerem, qua homines utuntur. Possis quoque ἀνθρωπίνους legere; possis, quod praefero, ὥς ἀνθρωποὶ conjicere. — p. 35. pro οἱ τούτων ἐπιτιμώτεροι lege οἱ τούτων ἔτι τιμιώτεροι. — p. 38. φιλόδωρος ἡμῶν ὁ Φοῖβος, ἀλλ' οὐ φιλόανθρωπος· προῦδωκε τὸν Κροῖσον τὸν φίλον, καὶ τοῦ μισθοῦ ἐκλαθόμενος οὕτω φιλόδοξος ἦν· ἀνήγαγε τὸν Κροῖσον διὰ τοῦ Ἄλφους ἐπὶ τὴν πυράν. Quae h. l. intelligi queat φιλοδοξία, interpretes exercuit. Potteri explicatio, esse eum, qui se amicum simulet, quasi δοξοφίλον s. δοκησίφιλον quendam, inepta est. Apollinem Loxiam quidni novo vocabulo φιλόλοξον appellet Clemens, alludens simul ad λοξὴν ὁδὸν per Halym in rogam? Antea pro τὸν φίλον malim τοῦ φίλου, non tamen propter repetitum articulum τὸν Κροῖσον τὸν φίλον, quod quamvis abhorrens a probatorum scriptorum usu (cf. Buttm. Gr. Gr. §. 110, 3.) seriores non refugerunt. Sic tribus lineis antea τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ μαντικοῦ, p. 47. τῆς Ἀφροδίτης τῆς Κνιδίας, Heliod. 2, 21. p. 80. τὴν Χέμμιν τὴν κόμην. — p. 40. ἔργα χειρῶν ἀνθρώπων ἀναίσθητα προτρεπόμενοι, lege προστρεπόμενοι, cf. ipsum Potterum in not. 7. p. 32. Sic οἱ λίθους προστρεπόμενοι p. 44. ὕδωρ προσ-



τρεπόμενοι p. 56. — p. 59. δι' οὗ μόνου ἔνδον ἀνατείλαντος ἐν τῷ βάθει τοῦ νοῦ, καὶ τοῦ νοῦς αὐτοῦ καταναγάζεται τὸ ὄμμα. Dittographiam agnosco; ad τοῦ νοῦ adscripserat aliquis γρ. τοῦ νοός, quod in textum receptum est et γρ. male intellectum in καὶ versum. Delenda prorsus verba καὶ τοῦ νοός. De diversiclini νοῦς locum Etymologici Magni p. 606, 23. excitavit Fischerus ad Weller. 2. p. 181.; corrupta emendavit Sylburgius, a Fischero, ut videtur, non inspectus. Partem observationis sed auctiorem dabit quoque Zonar. p. 1403. et iisdem verbis Phavorinus. Exempla praeterquam contractae formae Fischerus non attulit, sed quantopere seriores altera forma delectati fuerint, satis constat. Quare haec pauca tantum exempla addam: νοῦ Ignat. epist. p. 18. et 226. νοός Syncell. ap. Fabric. Cod. ps. V. T. p. 185. Testam. Jud. c. 20. p. 612. Rarior haec est heterocclisis in adjectivis cum νοῦς compositis, ejus exemplum οἱ εὐνοῦς pro οἱ εὖνοι Etym. laudat. Adde κουφόνοες Polem. Physiogn. 1, 3. p. 182. μεγαλόνοες Id. 1, 8. p. 242. — p. 61. Ξενοφῶν δὲ ὁ Ἀθηναῖος διαβόηδην ἄν καὶ αὐτὸς περὶ τῆς ἀληθείας ἀναγράφει τι, μαρτυρῶν ὡς Σωκράτης, εἰ μὴ τὸ Σωκράτους ἐδεδίει φάρμακον. Apertum est, scribi debere ἀνέγραφε τι. — p. 74. ἐρέεσθαι δὲ ὑμᾶς βούλομαι, lege ἐρέεσθαι. Quae ad reliquam hujus opusculi partem in editionis meae Heinsianae margine annotaram, ea jam omnia nunc occupata video in Potteri editione, tum ex codicibus tum ex aliorum conjectura.

Ignatius epist. 2. p. 18. ed. Paris. 1608. εἰσὶ γὰρ τινες ματαιολόγοι καὶ φρεναπάται, οὗ Χριστιανοὶ ἀλλὰ χριστέμποροι, ἀπάτη περιφέροντες τὸ ὄνομα Χριστοῦ καὶ καπηλεύοντες τὸν λόγον τοῦ εὐαγγελίου καὶ τὸν ἰδὸν προσπλέκοντες τῆς πλάνης τῇ γλυκεῖᾳ προσηγορίᾳ, ὥςπερ οἰνομέλιτι κώνειον κεραυνύντες, ἵνα ὁ πίνων τῇ γλυκυτάτου [πότου] κλαπὲς ποιότητι τὴν γευστικὴν αἴσθησιν ἀφυλάκτως τῷ θανάτῳ περιπαρῇ. In verbis postremis tum πότου inserendum duxi, tum comma post ποιότητι delevisi. Ultimam vocem quondam in περιπέσῃ mutandum duxi. Sic Hippocr. T. 1. p. 7. Lind. μὴ πειθομένους δὲ περιπίπτειν τοῖσι θανάτοιςιν, qui etiam p. 17. περιπίπτειν πόνοις καὶ νόσοις dixit ut περιπίπτειν κακοῖς ἀνηκέστοις Long. Past. 1, 8. δεινοῖς Aristaen. 1, 23. ζόφῳ Clem. Alexandr. p. 50. συμφορᾷ Wyttenb. ad Julian. p. 219. Schaef. Verum περιπαρῇ bene se habet; translata hac

significatione saepius occurrit apud ecclesiasticos scriptores, cf. Suicer. in Thes. s. h. v., cujus exemplis adde Clem. Alexandr. p. 58. et 124. Praecipue serioribus haec vox in usu fuit; propria significatione occurrit apud Heliod. p. 252. et 376. — 9. p. 196. βλέπετε τοὺς κύνας τοὺς ἐνεοὺς, τοὺς ὄφεις τοὺς συρομένους, τὰ φιλόδοξα δρακόντια, ubi haec est Maestraei nota p. 80.: „haec est alia haereticorum descriptio, quae tum in Graeco, tum in Latino erat valde corrupta. In Graeco quippe φιλόδοξα legebatur, quod Vairlen. *dracunculos pellium amictu gaudentes* interpretatus fuerat: cum tamen R. P. Frontonis Ducaeī judicio *δρακόντια φολιδωτά* scribendum sit, i. e. *squamosos*; sicut et vetus interpret una cum Morellio expresserunt.“ Mihi tamen φιλόδοξα verius videtur, multo propius ad literarum ductus accedens. Liceat eadem pagina ridiculum editoris et interpretis errorem castigare. Nam quod Graece exstat scriptum, ὁ τοῦ Χριστοῦ νεελαία, id interpret reddidit: o Christi novella oliva, non animadversa recta scriptura νεολαία sive νεηλαία, quam posteriorem scripturam Hesychius offert, ubi cur ex eo, quod codex habet, νέηλαι, νεώτης πᾶσα, Musurus maluerit ionicum νεηλαίη quam vulgare νεηλαία, haud facile quisquam dixerit. — 9. p. 200. μηδεὶς ἀργὸς ἐσθιέτω, ἵνα μὴ ἡμεβὸς γένηται καὶ πορνοσκόπος. Non intercedo, quin πορνοσκόπος reponatur, cf. Schneid. lex. s. v. πορνοσκόπος. — [De 11. p. 234. et p. 240. cf. Struve in suppl. lex. Schneid. s. vv. λαθροδέκτης et εὐαρμολογεῖσθαι.] — p. 274. συγγνωμονεῖτέ μοι, ἀδελφοί· μὴ ἐμποδίστητέ μοι, εἰς ζωὴν φθάσαι· Ἰησοῦς γὰρ ἐστὶν ἡ ζωὴ τῶν πιστῶν· μὴ θελήσητέ με ἀποθανεῖν· θάνατος γὰρ ἐστὶν ἡ ἄνευ Χριστοῦ ζωὴ. Haec in itinere Ignatius scripsit, cum Romam ad ultimum supplicium duceretur, Christianos, qui Romae degebant, cohortans, ne mortem suam nimis aegre ferrent; nam ex hac morte demum se vitam veram et aeternam esse adepturum. Quapropter scribendum est μὴθ' ἐλεήσητέ με ἀποθανεῖν. Quod nunc legitur, nullum idoneum fundit sensum.

Macarius Alexandrinus apud Cave hist. liter. p. 164. ἡ φιλοσώματος ψυχὴ ἀπέρχεται ποτὲ μὲν [πρὸς] τὸν οἶκον, ἔνθα ἀπεξεύχθη, ποτὲ δὲ περὶ τὸ μνήμα, ὅπου κατετέθη τὸ σῶμα, καὶ οὕτως ἐκτελεῖ τὰς δύο ἡμέρας, ζητοῦσα ὥςπερ ὄρνιον τὴν νοσιὰν αὐτῆς. Vix a risu sibi temperare poterit, qui Caveum viderit

postrema sic emendantem: ζητοῦσα ὥσπερ ὄρμον, et νοσίου de cadavere interpretantem, atque haec Latine sic efferentem: *et ad hunc modum biduum exigit, portus ad instar cadaver suum quaerens.* Lege vero τὴν νεοσσίαν. In prioribus praepositionem πρὸς addendam esse duximus.

Codex pseudep. Vet. Testam. p. 524. Fabric. Testam. Ruben. c. 3. ἑβδομον πνεῦμα ἀδικίας, μεθ' ἧς κλοπὴ καὶ γρυπίσματα, ἵνα ποιήσῃ φιληδονίαν καρδίας αὐτοῦ· ἡ γὰρ ἀδικία συνεργεῖ τοῖς λοιποῖς πνεύμασι διὰ τῆς δολοληψίας. Latina interpretatio ita habet: „Injustitia enim cooperatur reliquis spiritibus *per doli assumptionem*“; quod non magis intelligo. Legendum videtur δολοληψίας. [In suppl. lex. Schneid. Struve conjicit: δολοληψίας.] In praecedentibus scribendum γρυπίσματα; nam γρίπισμα quoque est τὸ κέρδος; cf. Etym. M. praecipue vero lucrum, quod rapacibus manibus nobis comparamus. cf. Casaub. ad Athen. 15. p. 961. unde fere tota hausta sunt, quae habent intpp. ad Hesych. T. 1. p. 858. — p. 593. Testam. Judae c. 5. καὶ τῇ ἐξῆς ἀπὴλθομεν εἰς ἑτέραν πόλιν, κραταίαν καὶ τειχέρη καὶ προσέγγιστον ἡμῖν θάνατον ἀπειλοῦσαν. Sed vetus interpres, Robertus Lincolnensis, ita Latine hoc extulit: *Postero die abivimus in Arecam, civitatem potentem, munitam et inaccessibleem, minantem nobis mortem.* Meliori utique ille exemplari usus est; nam praeter nomen urbis, quod in aliis codicibus *Aretan* et *Arethan* scribitur, apparet ipsum ἀποσέγγιστον legisse, quod longe praeferendum. — p. 621. Test. Isasch. c. 1. ταῦτα δὲ ἦσαν μῆλα εὐώδημα, ἃ ἐποίη ἡ γῆ Ἀράμ κ. τ. λ. Ni fuit εὐώδιμα, quod tamen vix analogia tuebitur, agnosco confusam lectionem ex εὐώδη et εὐοσμα, cum εὐοσμα alius etiam codex afferat. Vix, dixi, analogiam tueri εὐώδιμος; ex Buttmanni enim sententia omnia adjectiva in ἴμος verbalia sunt, ut χρήσιμος, τρώγιμος, alia. Sed ἀγώγιμος saltem, etsi cognatione intima cum ἄγω junctum, proxime tamen ad ἀγωγή referendum est. — p. 702. Test. Joseph. c. 3. ἐὰν δὲ ἐπεδίδου μοι οἶνον οὐκ ἔπινον, καὶ τριημερίζων ἐλάμβανόν μου τὴν διαίταν, καὶ ἐδίδουν αὐτὴν πένησι καὶ ἀσθενούσιν. Pro ἐπεδίδου Ms. habet ἐπιδίδου, quod is scribere potuit qui ibid. c. 16. p. 720. δίδει scripsit, quod in textu nunc legitur. Alia ratione in hoc verbo

lapsus est Planudes in metaphr. auct. ad Herenn. p. 11. διδόαμεν scribens, scilicet ut διδόασι. — p. 715. Test. Joseph. c. 13. κλέπτεις ψυχὰς ἐκ γῆς Ἑβραίων, εἰς παῖδας μετεμπολῶν. Cod. Oxon. ἀπεμπολῶν, quod Fabricius praefert, quod μετεμπολάω in nullo scriptore reperiretur. Verum scriptori huic, qui negotiatorem semper μετάβολον vocat, hoc compositum convenientius videtur. — p. 953. Psalt. Salom. 13, 6. ὅτι οὐχ ὁμοία παιδεία τῶν δικαίων ἐν ἀγνοίᾳ καὶ ἡ καταρῆφορὴ τῶν ἀμαρτωλῶν. Lege καταστροφὴ e versu praecedente: ὅτι δεινὴ καταστροφὴ τοῦ ἀμαρτωλοῦ. —

Acta Synodi I. Nicaen. lib. 2. c. 18. in Fabric. Cod. pseud. V. T. p. 845. καὶ διαδοχεύσει εἰς αὐτὸν ὁ θεὸς σοφίαν καὶ δικαιοσύνην καὶ ἐπιστήμην πλήρη. Lubricum est in his aliquid novare velle; fuit tamen forsitan διοχετεύσει.



B.

OPUSCULA GRAMMATICA ET  
LEXICOGRAPHICA.

## 1. DE INTERPRETATIONE GRAMMATICA.

Vanam esse omnem operam legendis veterum libris impensam, quae non a grammatica interpretatione auspicetur, hocque velut fundamento firmissimo innitatur, quicquid nonnulli et olim et vel nunc contra garriant, nemo facile paulo intelligentior infitiabitur. Ut vanitatem garrulorum istorum despicere possimus, qui suam ipsorum ignorantiam hoc quasi velo prae-tendunt, atque naso adunco, ut cum Horatio loquamur, ea suspendunt, quae, quoniam ipsis ignota sunt, vilia et contemnenda haberi volunt, factum est multorum virorum clarorum atque doctorum opera, qui negarunt, quenquam in his literis, quae tum ab antiquitate tum ab humanitate nomen traxerunt, quicquam videre posse, nisi grammatica bene cognita et perspecta ipsi fuerint. Quam causam nemo melius et gravius defendit Ernestio, insigni quondam Germaniae nostrae lumine, cum alibi saepius in opusculis philologicis et criticis, tum vero data opera in prolusionibus tribus vere aureis, *pro grammatica interpretatione librorum inprimis sacrorum, de vanitate philosophantium in interpretatione librorum SS, de difficultate interpretationis grammaticae N. T.\**) At minuta sunt haec grammatica, in literis et syllabis rimandis occupata, vix homine liberali digna. Oh seri studiorum! Haec minuta, haec quae contemnitis, ducunt ad maiora et graviora; neglecta vero ulciscuntur contemptum sui. Quae enim est disciplina, ex earum saltem numero, quae aliquo vinculo cum his studiis humanioribus conjunctae sunt, atque eorum auxilio egent, in quam non errores et vitia

---

\*) „Ernestius, si sola reliquisset opuscula oratoria et philologica, solas item praefationes, inprimis Ciceronianam illam ad Stiglizium, immortaliter de literis meruisse censendus esset.“ Verba sunt Wyttenbachii, in egregia illa vita Davidis Ruhnkenii, pag. 219. edit. Batav.



introduxerint ii, qui alto supercilio has grammaticas nugas, quas vocant, despiciunt. Doctrina enim non nisi multo usu acquiritur; atque nescio an nulla in re major usus requiratur, quam in hac disciplina grammatica, quam qui primis tantum labiis degustarunt, nullo modo operae pretium fecerunt. Nam qui se angustis illis finibus contineri passi sunt, quibus vulgares et triobolares grammaticae scriptores ambitum huius doctrinae circumscribunt, ii pro corpore pulcerrimo et bene sano exsangue tantum amplectuntur, osseum, vix pelle lurida amictum. Praesertim vero accurata Graecae linguae grammatices cognitio multum temporis multum curae sibi postulat; multis enim observationibus continetur, multa saepe subtilitate in iudicando, et acumine in discernendo opus est; multum denique lectionis, ejusque assiduae, neque unquam interruptae sibi impertiri vult. Facile vero hinc apparet, ejus, quod tam late pateat, ambitum omnem emetiri paucissimis tantum datum esse; neque cuiquam mirum videri debere, si ipsi ii, qui totum eum, aut magnam ejus partem emensi sunt, tamen hic illic non omnia statim animo praesentia habeant, sed, ut fert humani animi natura, nonnunquam quaedam praetervideant, unde fit, ut hic locus male vertatur, ille male intelligatur, alius praeterea male emendetur, qui aut nullam aut non hanc emendationem postulet. Xylander fuit sane pro illis temporibus, quibus vixit, vir Graece doctissimus; neque expers harum grammaticarum subtilitatum, quod vel maxime ex uberioribus illis commentariis elucet, quibus duo Plutarchi opuscula separatim edita ornavit. Idem tamen Xylander cum locum quendam Plutarchi (Alex. haud procul ab initio, pag. 665. E. F.) non difficilem, praesertim totam orationis seriem respicienti, vel ipse male vertisset, vel ab aliis male versum non emendasset, (nam antiquiores Plutarchi versiones consulere nunc non licet,) cuius erroris participem habet Kaltwasserum, effecit ut a nonnullis, et ipso Schmiedero, recentissimo huius opusculi editore, Plutarcho non cum ceteris historicis eandem rem narrantibus convenire contenderetur. Quid, quod in aliis libris, iisque historicis, res ita narratur, ut secundum hanc interpretationem gesta fuisse videtur, ne nominata quidem veriori narratione aliorum auctorum, ut factum video a Sabbathierio in libro Gallico magnae molis sed parvae utilitatis „dictionnaire pour

*l'intelligence des auteurs classiques.*“ Tom. 2. p. 95, quamquam idem Tom. 33. p. 437. vulgarem famam secutus est, prorsus immemor eorum, quae tot voluminibus antea dixerat. Verba vero Plutarchi haec sunt: οὐ μὲν ἀλλὰ Φιλίππῳ μὲν μετὰ τὸ φάσμα πέμψαντι Χαίρωνα τὸν Μεγαλοπολίτην εἰς Δελφοὺς, χρησμόν κομισθῆναι λέγουσι παρὰ τοῦ θεοῦ, κελεύοντος Ἀμμωνι θύειν καὶ σέβεσθαι μάλιστα τοῦτον τὸν θεόν· ἀποβαλεῖν δὲ τῶν ὄψεων αὐτὸν τὴν ἑτέραν, ἣν τῷ τῆς θύρας ἄρμῳ προσβαλὼν κατώπτειυσεν ἐν μορφῇ δράκοντος συνευναζόμενον τῇ γυναικὶ τὸν θεόν. Ἡ δὲ Ὀλυμπιάς κ. τ. λ. Vertit Xylander: *Verum Philippo qui post eam speciem* (cum draconem in cubiculo Olympiae vidisset) *Megalopolitanum Chaeronem Delphos misit, sortes referunt fuisse ab Apolline allatas, jubente, ut Ammoni faceret, atque hunc deum coleret inprimis: amisisse vero eum alterum oculum, quem rimae ostii admovens deum conspexit serpentis figura cum uxore sua concubantem.* Atqui notissimum est, Philippum quatuor demum annis postea, cum Methone obsideretur, oculum sagitta effossum perdidisse. Qui igitur Plutarchus vel potius ii, quos auctores secutus est (λέγουσιν), eum jam tum oculi jacturam fecisse, dicere potuerunt? Neque vereor ne quisquam ita argutetur, ut dicat: verba nihil aliud significare, quam Philippum hunc oculum amisisse ut poenas irato deo daret; quando vero hoc factum fuerit, non addi a scriptore. Nam aut omnia me fallunt, aut Plutarchus scripturus fuisset, haec si voluisset, ἀποβαλεῖν δὲ τότε vel αὐτίκα vel ὕστερον vel ejusmodi aliquid. Sed quod ita in hoc loco turbatum est, non Plutarchi culpa accidit, sed Xylandri, qui non vidit, ἀποβαλεῖν h. l. non aoristi sed futuri esse infinitivum, neque ad λέγουσι referri debere, sed ad χρησμόν κομισθῆναι. Oraculum enim, quod Philippo Delphis allatum est, jussit eum Ammoni sacrificare, addiditque, fore ut propter impietatem eo oculo privaretur, qui nimis curiosus arcana dei scrutatus esset.

Sed eo revertamur, unde oratio nostra deflexit. Dixi, paucissimos esse, qui totum hunc grammatices ambitum emensi sint, neque mirum videri debere, si vel hi ipsi pro naturae nostrae imbecillitate in latissimo hoc campo offenderint, tanquam nauetae ad scopulum, quem non caverunt. Paucissimis his annumerari optimo jure Porsonum, Britannum, magno literarum damno nobis nuper ereptum, vix quenquam, nostris literis vel



leviter tinctum fugere arbitror. Jam vero his ipsis diebus cum Euripidis Phoenissas, a Porsono editas, rursus evolverem, incidi in hunc locum: (486. Pors. 476. Matth.)

ἐξῆλθον ἔξω τῆςδ' ἐκὼν αὐτὸς χθονὸς,  
δούς τῶδ' ἀνάσσειν πατρίδος ἐνιαυτοῦ κύκλον,  
ὥστ' αὐτὸς ἄρχειν αὐτὸς ἀνὰ μέρος λαβὼν,  
καὶ μὴ δι' ἐχθρας τῶδε καὶ φόνου μολῶν\*)  
κακὸν τι δοῦσαι καὶ παθεῖν, ἃ γίγνεται.

ad quem locum haec Porsoni nota est appicta:

488. usitatio constructio est λαβόντα, sed haec Tragicis non infrequens. MSS. tantum secutus edidi κεχαρμένην Orest. 1120. nam et alterum non minus probum.

Quibus verbis lectis vix oculis meis fidem habere volui, in re notissima Porsonum, at qualem virum, sic deceptum fuisse. Nam quam usitatorem constructionem vocat, ea tantum abest, ut sit usitatio, ut vix, ac ne vix quidem in probatis scriptoribus reperiat. Atque in nostro quidem loco si λαβόντα ob metrum scribi potuisset, scribendum quoque fuisset αὐτόν, quo facto tota hujus versus sententia perverteretur. Nam αὐτόν ad Eteoclem solum referri posset; αὐτός vere ad ipsum loquentem, Po-

\*) φθόνον pro φόνον ex Leidensi codice probabat Valekenarius, quod non receptum neque a Porsono, neque a Matthiae miror. Nam κακόν illud, quod δοῦσαι καὶ παθεῖν Polynices reformidat, ipse πόλεμος et φόνος est, ἃ γίγνεται, ut addit. Conflatum vero est hoc bellum, ob ἐχθραν et φθόνον fratrum, qui cum regnum alter alteri invidissent, hostes facti sunt. — In eadem Euripidis fabula, ut obiter haec attingamus, lacunam mihi animadvertisse visus sum duplicem et personarum confusionem post versum 741 Pors. 729. Matth. Creontis est versus 741. (729.) ἐκπληξίς ἄν κ. τ. λ. Jam desunt verba Eteoclis, in quibus morae impatiens aliam viam exercitus hostilis aggrediendi suadet, ipse cum exercitu Dirceam fontem transgressurus. Respondet Creon, difficultatem monstraturus, v. 742. (730.) βαθύς γέ τοι etc. Jam iterum Eteoclis verba desiderantur, elevantis objectionem, quam Creon iniecerat, cui Creon tum respondet v. 743. (731.) ἅπαν κάκιον etc., ita ut, si duo hi versus deperditi restitui possint, prorsus similem colorem referant, quem versus 736—739. (724—727.). — Postea in eadem fabula qua ratione versus 1132—1134. (1116—1118. Matth.) quisquam tueri possit, non video. Nam interpunctione illa, quam post ὄμματα Porsonus intulit, vereor ut quisquam se decipi patiatur. — Versu 1220. (1205. Matth.) pro κακῶν legendum suadeo κακόν. Causae correctionis in aperto sunt.

lyniceum, refertur. Sed haec jam vulgaria sunt. Quod vero dixi, vix ac ne vix quidem eam constructionem reperiri, quam Porsonus usitatorem vocavit, id eo respicit, quod, cum innumera exempla nominativi infinitivo in hac constructione juncti reperiantur, accusativus ita raro occurrat, ut mihi quidem nunc temporis unus tantum locus in promptu sit, quem afferre possim, isque recentioris scriptoris, Heliodor. Aethiop. 7, 27. pag. 305. Cor. ἀντιτίτρωτο δὲ ἐκ θατέρων ὁ Ἀχαιμένης καὶ ὀργῆς ἅμα καὶ ζηλοτυπίας ἐμπλησθεὶς, ὥς μὴδὲ λανθάνειν τὴν Ἀρσάκην ὑποβλέψαντά τε καὶ τι καὶ πρὸς τοὺς παρόντας ἡρέμα διαγογγύσαντα, ubi exspectemus ὑποβλέψας et διαγογγύσας\*). Exemplorum, quae Heindorf. ad Platon. Euthydem. c. 79. Soph. c. 42. attulit, alia est ratio, explicata illa quoque a Buttmanno Gr. Gr. §. 129. not. 2. Contrarium vero errorem erravit Porsonus in loco ex Oreste Euripidis allato, v. 1120. (1115. Matth.) Versu praecedenti Pylades dixerat:

γόνους πρὸς αὐτὴν θησόμεσθ' ἃ πάσχομεν;

continuat orationem Orestes his verbis:

ὥστ' ἐκδακρῦσαι γ' ἔνδοθεν κεχαρμένην

ubi nominativus κεχαρμένη soloecus esset. Nihilominus tamen Porsonus ad h. l. idem pronunciat, quod in nota ad Phoen. legitur, utrumque casum probum esse, ut fere statuendum videatur, cum sibi persuasisse, post ὥστε et ὥς infinitivo subjectum addi posse vel in nominativo vel in accusativo, non animadverso discrimine, nominativum tum tantum poni posse, cum infinitivus non aliud subjectum habet, quam quod id verbum habet, a quo infinitivus pendet, Et hoc non solum in constructione infinitivi cum ὥστε et ὥς obtinet, sed in omnibus omnino infinitivorum constructionibus. Si quando ab hac regula veteres recesserunt, ut nominativum infinitivo jungerent, ubi accuratior grammatica accusativum requireret, hoc fit ἀνακολουθία quadam, quae facile explicari potest. Refertur enim et tum hic nominativus ad subjectum ejus verbi unde infinitivus pendet; sed huic verbo vel natura sua, vel in constructione quam obliquam vocamus subjectum in accusativo jungitur. Tum

\*) Alia quaedam exempla ex Eratosthene et Phurnuto addita sunt a Patruo iis, quae de fragmento Sibyllino apud Lactantium Lib. 1. c. 15. §. 15. disputavit.



nonnunquam fit, praesertim in longiori orationis complexu ut scriptoris animo sola haec relatio ad subjectum obversetur, sed immemor ejus, quod subjectum ipsum in accusativo praecesserit, usitatorem loquendi modum inferat, nominativum ponens. Quam ἀνακολουθίαν duobus exemplis illustrabimus altero ex Herodoto, 2, 118. (οἱ ἱρέες) ἔφασαν πρὸς ταῦτα, τάδε ἱστορήσει φάμενοι εἰδέναι παρ' αὐτοῦ Μενέλεω· ἐλθεῖν μὲν - - - στρατιὴν πολλήν - - - ἐκβάσαν δὲ - - - πέμπειν εἰς τὸ Ἴλιον ἀγγέλους - - - τοὺςδε - - - ἀπαιτεῖν Ἑλένην τι καὶ τὰ χρήματα - - - τοὺς δὲ Τεύκρους τὸν αὐτὸν λόγον λέγειν τότε καὶ μετέπειτα καὶ ὁμνύντας καὶ ἀνωμοτὶ μὴ μὲν ἔχειν Ἑλένην μηδὲ τὰ χρήματα, ἀλλ' εἶναι αὐτὰ πάντα ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ οὐκ ἂν δικαίως αὐτοὶ δίκας ὑπέχειν κ. τ. λ. Posuit Herodotus αὐτοὶ ὑπέχειν, quasi praecessisset οἱ Τεῦκροι ἔλεγον, cum ob constructionem obliquam dicendum fuisset αὐτοὺς ὑπέχειν. Alterum exemplum sit Platonis in Lachete pag. 186. Α. καὶ ἡμᾶς ἄρα δεῖ, ὦ Λάχης τε καὶ Νικία, - - - εἰ μὲν φαμεν ἔχειν, ἐπιδεῖξαι αὐτοῖς καὶ διδασκάλους οὔτινες ἡμῶν γεγόνασιν, αὐτοὶ (lege οἱ αὐτοὶ) πρῶτοι ἀγαθοὶ ὄντες καὶ πολλῶν νέων τεθραπευκότες ψυχὰς, ἔπειτα καὶ ἡμᾶς διδάξαντες φαίνονται· ἢ εἴ τις ἡμῶν αὐτῶν ἑαυτῷ διδάσκαλον μὲν οὐ φησι γεγονέναι, ἀλλ' οὖν ἔργα αὐτὸς αὐτοῦ ἔχειν εἰπεῖν καὶ ἐπιδεῖξαι κ. τ. λ. Incipit periodus a δεῖ ἡμᾶς, cujus oblitus Plato postea scripsit αὐτὸς ἔχειν εἰπεῖν pro αὐτὸν ἔχειν, cum generalis tantum subjecti notio animo ejus obversaretur, quasi scripsisset ἡναγκάσμεθα. Hic enim est uberrimus anacoluthorum fons in sermone Graeco, quod non semper ad id, quod scripserunt, constructionem accommodant auctores, sed, cum eadem sententia aliis quoque verbis exprimi possit, orationem ita conformant, ut scribi quoque potuisset. Sic ubi verbalibus passivis in τέον accusativus jungitur, hoc fieri, quoniam sensu a δεῖ cum infinitivo fere non differunt, ab interpretibus et grammaticis satis jam explicatum est. Nam cum ποιητέον idem sit quod δεῖ ποιεῖν dixerunt quoque τοῦτον ποιητέον pro τούτῳ. Verum quod grammatici nostri, quantum sciam, monere in eadem constructione neglexerunt, transitus nonnunquam fit ab his verbalibus in infinitivum, quasi non a verbali sed a δεῖ cum infinitivo periodum incepissent: Lucian. Hermotim. c. 23. T. 1. p. 353. Schm. Νῆ Αἰ', ὦ Ἑρμότιμε, πάντων μάλιστα ἐπὶ τούτῳ σπουδαστέον· τῶνδ' ἄλλων ἀμελητέον· καὶ μήτε πατρίδος - - - πολὺν ποιεῖσθαι λόγον, μήτε παί-

δων ἢ γονέων - - - ἐπικλᾶσθαι, ἀλλὰ μάλιστα μὲν κακείνους παρακαλεῖν κ. τ. λ. id. ibid. c. 36. pag. 362. πάντων ὁμοίως ἀκουστέον, ἢ εἰδέναι, ὅτι πρὸς χάριν δικάζειν δόξομεν. id. ibid. c. 52. pag. 371. ἐγὼ γὰρ οὐχ ὥς οὐ φιλοσοφητέον φημί, ἀλλ' ἐπείπερ φιλοσοφητέον - - - ἀκριβῆ ποιήσασθαι τὴν διαίρεσιν.

## 2. DE ADJECTIVIS VERBALIBUS.

EPISTOLA AD LUDOVICUM DE SINNER DATA D. 12. APRIL. 1831.

Ich habe auf die Verbalia in τέος und τέον Aufmerksamkeit gerichtet, ganz im Widerspruch gegen Schneiders Ansichten, aber so viel ich mich aus früherer Zeit erinnern kann, übereinstimmend mit denen von Stephanus. In meinem Briefwechsel mit Schneider hatte ich den Mangel dieser Formen vermisst, und seine eigne Inconsequenz gerügt. Denn indem er eine Masse solcher Formen in seinem Lexicon hatte stehen lassen, z. B. προσεκτέον, ἀκουστέον, συνεκποτέα, συνεκτέον, ἀποδεκτέος, ἀφετέος, ἐπανιτέον, συνακτέον, προσληπτέον, ὑποθετέον, συντακτέον u. s. w., hatte er eine bei weitem grössere Menge gestrichen, und war auch nicht zu bewegen, sie wieder aufzunehmen, als nur etwa ein so ganz anomales, wie θανατέον ist, was ich ihm nachwies. Dagegen hatte er alle Verbalia in τός stehn lassen, und doch folgen beide Classen, wenn man sie als Verbalformen betrachtet, derselben Regel. Ueber die Formen auf τέος und τέον aber habe ich eine eigne Ansicht gewonnen seit ungefähr einem halben Jahre, welche ich sonst noch nicht kenne; die aber ihre Bestätigung erst aus noch umfassenderer und längerer Lectüre gewinnen kann; indessen da sie für die Lexicographie von Wichtigkeit ist, will ich sie Ihnen hier mittheilen, jeder Widerlegung und Berichtigung gern ein Ohr leihend.

Die Verbalia auf τέον sind nicht ursprünglich in der Sprache vorhanden gewesen, unähnlich hierin denen auf τός: Homer und Hesiod kennen sie noch nicht. Wann sie aufkamen, weiss ich nicht. Das Bedürfniss aber scheint sie erfunden zu haben, um die auf das allgemeinste Verbale in τός gehäuften Bedeu-



tungen, und die dadurch entstandene Unsicherheit des Ausdruckes zu mindern; bekanntlich haben doch noch die Verbalia auf *τός* keine so bestimmt geschiedene Bedeutung als die auf *τέον*. Was nun diese letztern anbetrifft, so war die impersonelle Neutralform auf *τέον* die ursprüngliche, gleichbedeutend mit *δεῖ* c. infinitivo activi; doch war die Verwandtschaft mit der passiven Bedeutung von Anfang an bemerklich, und hatte die Folge, dass das Subject im Dativ dabei steht. Allein seine ursprüngliche Identität mit *δεῖ* c. infin. activi (*ποιητέον* = *δεῖ ποιεῖν*) verläugnet es nicht, theils indem häufig das Subject im Accus. dabei steht, so dass man *ποιητέον ἡμᾶς* findet = *δεῖ ἡμᾶς ποιεῖν*, besonders wenn bei nicht ausdrücklich ausgesprochenem Subject ein anderer Satz durch das Participium angeknüpft wird, *ποιητέον ἐστὶ ταῦτα τῶν ἄλλων ἀμελήσαντας*; theils indem in fortgesetzter Rede die Construction aus dem Verbale gradezu in den Infin. Activi übergeht, *τοῦτο ποιητέον . . . καὶ προσλογίζεσθαι* u. s. w. = *τοῦτο δεῖ ποιεῖν καὶ προσλογίζεσθαι*, von welcher Construction ich, nachdem Buttmann und Matthiae zuerst darauf hingewiesen und spärlich sie nachgewiesen hatten, mehrere Beispiele gegeben habe, sowohl in einem Programme (IV.), als auch in den Bemerkungen zum Lucian, welche in Seebode's *Miscellaneis philologicis* (Vol. 2. P. 2. p. 238.) wieder abgedruckt sind. Wenn aber auch die Impersonalform auf *τέον* die älteste meiner Meinung nach ist, so wirkte die Verwandtschaft mit der passivischen Bedeutung schon sehr frühe dahin, dass das personelle und mobile Verbale auf *τέος*, *τέα*, *τέον* entstand, und man ebenso gut sagte *ἐπαινετέος ὁ ἀνὴρ* als *ἐπαινετέον τὸν ἄνδρα*, also jenes = *τὸν ἄνδρα δεῖ ἐπαινεῖσθαι*, dieses = *τ. ἄ. δ. ἐπαινεῖν*. Bei dieser aber habe ich nie das Subject, auch nicht in der durch das Participium fortgesetzten Construction gefunden, so wenig als den Uebergang in den Infinitiv. Aber ich behaupte noch mehr. Bis auf eine später zu entwickelnde Hauptausnahme ist das Verbale auf *τέος* nie rein adjectivisch gebraucht, als Epitheton zu einem Substantiv, sondern es ist nur Praedicat in einem mit dem Verbum Substantivum als reiner Copula gebildeten Satze: *οὗτος ὁ ἀνὴρ ἐπαινετέος ἐστίν*; daher kommt es nur noch in der Construction des Acc. c. Inf. vor, *ὁμολογοῦμεν τοιούτους τοὺς ἄνδρας ἐπαινετέους εἶναι*. Dass auch die sogenannten Genitivi absoluti so hätten

vorkommen können, muss ich nach meiner Ansicht von dieser Construction, die freilich manchen Stimmführern widerspricht, zugeben; aber von dem, was existiren kann, gilt noch kein Schluss auf das, was existirt hat, und so lange ich kein andres Beispiel kenne als bei Eustath. ad Odyss. 8, 581. p. 317. 44. Lips. *τοῦ αἵματος καὶ τοῦ γένους προτιμητέων ὄντων*, läugne ich die Existenz dieser Construction bei den Griechen früherer Jahrhunderte. Auch der Vocativ hat an und für sich nichts widersprechendes; denn ein *ὦ ἐπαινετέε* ist ja nur = *ὦ σὺ, ὃς ἐπαινετέος εἶ*. Aber auch hier kann desselben Eustathius *φενκτέε* (ad Il. 15, p. 257. 28.) mich noch nicht von der Existenz des Gebrauches dieses Casus überzeugen. Bestimmt aber behaupte ich, dass diese Verbalia nie epithetische Adjective gewesen sind, dass man also nicht sagen kann *οἱ ἐπαινετέοι ἄνδρες, τῶν ἐπαινετέων ἀνδρῶν* u. s. w. auch nicht substantivisch *οἱ ἐπαινετέοι* u. s. w. Nur eine Ausnahme statuire ich hier, deren Ursprung den Philosophen, wie ich glaube, den Stoikern, zugeschrieben werden muss. Diese haben nämlich für ganz bestimmte philosophische Begriffe diese Verbalia als Epitheta, ursprünglich im Neutrum, gebraucht, wie *τὰ ποιητέα, τὰ πρακτέα, τὰ φενκτέα*, und vielleicht einige andre; und die sind dann auch in die Schriftsprache als reine Adjectiva epitheta übergegangen. Aber noch beim Herodot. 9, 60. *νῦν ὧν δέδοκται τὸ ἐνθεῦτεν τὸ ποιητέον ἡμῖν* ist *τό* nicht der Artikel, sondern das Relativum.

Wenn nun aber dieses Resultat, was ich erst aus beschränkter Lectüre der letzten Zeit gewonnen habe, wahr ist, worauf ich die Philologen aufmerksam mache, so liegt es im Begriffe des Lexicons nachzuweisen, wann ein solches Verbale zum ersten Male vorkommt, ferner ob bloss in der impersonellen Form auf *τέον* oder auch in der personellen auf *τέος*; und im letzten Falle, ob als Praedicat in einem durch *εἶναι* gebildeten Satze im Nom. und Accus. oder auch als Epitheton in andern Casus. Hierüber erwarte ich freilich jetzt noch keine Vollständigkeit, aber ich wünsche, dass darauf gemerkt und andere darauf aufmerksam gemacht werden.

[Quam C. Struvii de Adjectivis Verbalibus sententiam Vir Doctissimus Henricus Martin in editione Francogallica \*) Gram-

\*) Grammaire raisonnée de la langue grecque. Par Aug. Matthiae



maticae Graecae ab Aug. Matthiae conscriptae (§. 447. T. 2. p. 874—882.) sub auspiciis Viri Egregii Ludovici de Sinner hoc modo fusius explicuit:]

874 §. 1. Il y a deux sortes d'adjectifs verbaux, les uns terminés en —τός, les autres en —τέος. Ils se forment ordinairement de la 3.<sup>e</sup> personne du singulier du parfait indicatif passif en changeant ται en τός et τέος, et en retranchant le redoublement, ou de la 1.<sup>re</sup> personne de l'aoriste 1.<sup>er</sup> indicatif passif, en changeant θην en τός et τέος, et retranchant l'augment: ainsi, λέγω, λέλεκται, ἐλέχθην, d'où λεκτός, λεκτέος.

Mais quelquefois aussi ils se forment de l'aoriste second, ou même d'autres temps dans les verbes défectifs et irréguliers. — Ces diverses formations peuvent donner lieu à des formes différentes qui existent quelquefois simultanément pour un même verbe. Ainsi, — σώζω a (de σέσωσται) σωστός, et (de ἐσώθην) σωτέος; — τρέχω a (de δεδράμηται) δραμητέον, et (de ἔδρεξα, dont le passif serait ἐτρέχθην) θρεκτός; — ὁράω a (de ἐώραται ou de ἐώραθην) ὁρατός, et (de ὤπται ou de ὤφθην) ὀπτέον; — τρέπω a (de ἐτρέφθην) τρεπιτέον, et (de ἐτρέπην) τραπητέον; — ἔχω a (de ἔχω) ἐκτέον, et (de ἐσχέθην) σχετέον; — φέρω a (de φέρω) φερτός, (de ἠνέχθην) ἐνεκτέος, et (de οἶσω) οἰστός, οἰστέος. L'usage seul peut enseigner ces irrégularités.

Quant à l'accent, voici la règle: les adjectifs verbaux en τός ont l'accent sur la dernière syllabe quand ils sont directement dérivés du verbe, par exemple, πλυτός; mais quand ils sont composés, et que le simple seul dérive d'un verbe, ils reculent l'accent le plus possible, par exemple, ἄπλυτος. — Les adjectifs verbaux en τέος ont toujours l'accent sur τε.

Nous ne nous occuperons pas ici des adjectifs verbaux en τός, car leur signification ne peut être réduite à des règles certaines; mais les adjectifs en τέος renferment toujours une idée de nécessité, comme les participes latins en *du*.

Ces adjectifs verbaux en τέος n'ont pas toujours existé: Homère et Hésiode ne connaissent encore que ceux en τός, qui réunissent alors toutes les significations. Plus tard, à une époque incertaine, mais entre Hésiode et Hérodote, le besoin de

traduite en français sur la seconde édition par J. Fr. Gail et E. P. M. Longueville. 2 Voll. Paris 1834. 8.

distinguer les diverses significations de ces adjectifs verbaux en τός, introduisit la forme en τέος\*).

§. 2. A. Ce fut le singulier neutre en τέον, joint au verbe εἶναι, exprimé ou sous-entendu, et pris impersonnellement, qu'on employa d'abord, ἐπαινετέον ἐστί, il faut louer. Au lieu du singulier neutre, les Attiques sur-tout employèrent de même le pluriel neutre: ὡς Σμέρδιος τοῦ Κύρου ἀκουστέα εἶη, Hérod. 3, 61. ἡμῖν εἰσι ξύμμαχοι ἀγαθοί, οὓς οὐ προδοτέα τοῖς Ἀθηναίοις ἐστίν, οὐδὲ δίκαις καὶ λόγοις διακριτέα — ἀλλὰ τιμωρητέα ἐν τάχει καὶ παντὶ σθένει, Thucyd. 1, 86. Voy. aussi ib. 88. 93. etc. ξυνεκποτέ' ἐστί σοι καὶ τὴν τρύγα, Aristoph. Plut. 1085. οὕτως ἀμυντέ' ἐστί τοῖς κοσμουμένοις, κοῦτοι γυναικὸς οὐδαμῶς ἡσσητέα, Soph. Antig. 678. οὐ γυναικῶν οὐδέποτε' ἔσθ' ἡττητέα ἡμῖν, Aristoph. Lys. 450. \*\*)

B. Originellement, cet adjectif verbal, pris impersonnellement, eut la signification active, et fut parfaitement équivalent de δεῖ avec un infinitif actif; ainsi, ἐπαινετέον ἐστί = ἐπαινεῖν δεῖ. D'après cela, lorsque le verbe renfermé dans l'adjectif verbal doit avoir un sujet, il est naturel que ce sujet se mette à l'accusatif; il peut s'y mettre, en effet, mais il ne s'y met pas toujours: nous parlerons plus tard de cette autre construction. Ainsi on lit: ὡς οὔτε μισθοφορητέον εἶη ἄλλους ἢ τοὺς στρατενομένους, οὔτε μεθεκτέον τῶν πραγμάτων πλείοσιν ἢ πεντακισχιλίοις (c'est comme s'il y avait οὔτε δεῖ ἄλλους μισθοφορεῖν, κ. τ. λ.), Thucyd. 8, 65. καταβατέον ἐν μέρει ἕκαστον εἰς τὴν τῶν ἄλλων ξυνοίκησιν, καὶ ξυνεθιστέον τὰ σκοτεινὰ θεάσασθαι, Plat. Rep. 7, 520. C. ταῦτά γε λόγῳ ἀκολοιυθητέον, ib. 3, 400. D. διὰ ταύτης (τῆς παιδείας) φαιδνέον εἶναι τὸν προκεχειρισμένον ἐν τῷ νῦν λόγον ὑφ' ἡμῶν, Legg. 1, 643. A. ἄνευ ποιμένος οὔτε πρόβατα οὔτε ἄλλο οὐδὲν πω βιωτέον, οὔτε δὴ παῖδας ἄνευ τινῶν παιδαγωγῶν, οὔτε δούλους ἄνευ δεσποτῶν, ib. 7, 808. D. προεπούση στολῇ ταύτας (τὰς γυναῖκας) ἐσταλμένας καταβατέον ἐπὶ τὴν ἄμιλλαν, ib. 8, 833. D. οὐ μὴν δουλευτέον τοὺς γε νῦν ἔχοντας τοῖς οὕτω κακῶς φρονούσιν, ἀλλὰ τῶν μὲν τοιούτων ἀμελητέον, τοὺς δ' ἄλλους ἐθιστέον ἀκούειν, Isocr. Ev.

\*) M. Struve, lettre.

\*\*) Buttmann, 1, §. 102., Rem. 2, et M. Matthiae, §. 447., 1, et §. 443.



576 p. 190. B. τὸν βουλούμενον εὐδαίμονα εἶναι σωφροσύνην διωκτέον καὶ ἀσκητέον, Plat. Gorg. p. 507. D\*).

C. Quelquefois ce sujet est sous-entendu, mais un participe, qui s'y rapporte, est de même à l'accusatif; ainsi on dira bien: ποιητέον ἐστὶ ταῦτα τῶν ἄλλων ἀμελήσαντας. Par exemple, on lit: ἰτέον ἂν εἴη θεασομένους (suppl. ἡμᾶς), Xén. Mem. 3, 11, 1. φυλακτέον φιλίας — — μεμνημένους, Nicostr. ap. Stob. tit. 74, 64, p. 446, 32. διατυπωτέον λόγῳ, οἷον προαναφωνοῦντα, Denys d'Hal. Art. Rhet. c. 2, §. 6. χρηστέον τῷ τύπῳ τούτῳ — — ὑποβάλλοντα, Ibid. fin. Voy. Schäfer, Melett. p. 89. coll. p. 25. λεκτέον — — δεικνύοντας, Plutarch. De tuend. san. c. 8. p. 126 B. ἐθιστέον — — ποιοῦντα, ib. c. 17. p. 132 B. πάντα τὰ τοιαῦτ' ἐσθ' ὑπομενετέον πάσχοντας, Plat. Legg. 6, p. 770 E. Voy. Wyttenb. ad Plutarch. Moral. p. 122 E., et Philom. part. 2, p. 15\*\*).

D. Ces adjectifs verbaux, pris impersonnellement, gouvernent le même cas que les verbes d'où ils viennent; ainsi on dira: ἐπιθυμητέον ἐστὶν εἰρήνης, ἐπιχειρητέον ἐστὶ τῷ ἔργῳ, ἀσκητέον ἐστὶ τὴν ἀρετήν. Nous en avons vu des exemples dans la plupart des passages déjà cités; ainsi, Hérod. 3, 61; Thucyd. 1, 86; Aristoph. Plut. 1085; Isocr. Evag. 190 B; Plat. Gorg. 507 D, etc.\*\*\*).

E. Quelquefois le verbe dont vient l'adjectif verbal est intransitif; alors il en est de même de l'adjectif verbal: voy. Plat. Legg. 7, p. 808. D. (déjà cité). Cet adjectif verbal intransitif peut être suivi d'un infinitif, parce que le verbe d'où il dérive, mis à l'infinitif avec δεῖ, pourrait de même en être suivi: παρασκευαστέον μάλιστα μὲν μηδὲν δεῖσθαι τοῦ κολάζεσθαι, Plat. Gorg. p. 507. D. συνεθιστέον τὰ σκοτεινὰ θεάσασθαι, Rep. 7, p. 520. C. (déjà cité)\*\*\*\*).

F. Quelquefois le verbe d'où l'adjectif verbal est dérivé, quoique neutre ou actif pour le sens, a la forme passive ou moyenne, et n'en a pas d'autre. Ainsi: τῷ μὲν ὁσφύματι ἐς τὸ πρῶτ' χρηστέον, ἐς ὅπῃ δὲ εἰς σιτία μεταβάλλειν, Hippocr. De

\*) M. Struve, lettre. Buttm. §. 102, R. 4. Matthiae, §. 447, 4; exemples ajoutés par M. de Sinner.

\*\*) M. Struve, lettre. Exemples donnés par M. de Sinner.

\*\*\*) M. Matthiae, §. 447, 2.

\*\*\*\*) M. Matthiae, §. 447, 2.

victu acut. c. 6, l. 2. p. 273, Lind. χρηστέον = δεῖ χρῆσθαι, 577 il faut user de: χρῆσθαι a la forme moyenne. On dira de même, βιαστέον αὐτούς = δεῖ βιάζεσθαι αὐτούς, et ἐργαστέον τοῦτο = δεῖ ἐργάζεσθαι τοῦτο.

Quelquefois encore un verbe actif, en passant à la forme passive ou moyenne, acquiert une signification particulière. Il peut se faire alors que l'adjectif verbal soit dérivé, non de l'actif, mais du passif ou du moyen, et qu'il en prenne la signification, c'est-à-dire, qu'il équivaille à cet infinitif, passif ou moyen avec δεῖ. Alors ce n'est pas la construction qui est changée, c'est le sens; car on peut considérer ce verbe, passif ou moyen pour la forme, comme un nouveau verbe qui pourrait aussi bien avoir la forme active, et dont l'adjectif verbale se construit comme pour les autres verbes, c'est-à-dire, qu'il équivaut à l'infinitif de ce verbe avec δεῖ, et que le sujet, s'il y en a, peut se mettre à l'accusatif. Ainsi, παρασκευαστέον ἐστὶ peut aussi bien signifier δεῖ παρασκευάζεσθαι, il faut faire ses préparatifs, que δεῖ παρασκευάζειν, il faut préparer quelque chose. De même, ἡσσητέον = δεῖ ἡσᾶν, il faut surpasser, ou bien = δεῖ ἡσᾶσθαι, il faut être inférieur. Voy. Plat. Gorg. p. 507. D. (déjà cité), οὐ παρασκευαστέον = δεῖ παρασκευάζεσθαι, et non δεῖ παρασκευάζειν; et Rep. 7, p. 520. C. (déjà cité), οὐ συνεθιστέον = δεῖ συνεθίζεσθαι, et non δεῖ συνεθίζειν. Voy. aussi Plat. Phaed. p. 90. E.: ἀλλ' ἀνδριστέον καὶ προθυμητέον ὕγιᾶς ἔχειν. ἀποδυτέον = δεῖ ἀποδύεσθαι, Rep. 5, p. 457. A. φυλακτέον = δεῖ φυλάττεσθαι, Xén. Oecon. 7. §. 36. περικαλυπτέα = δεῖ περικαλύπτεσθαι, Aristoph. Nubb. 718. Quelquefois le régime change, et on sait ainsi quel est le sens de l'adjectif verbal. Par exemple, voy. Soph. Antig. 1678, et Aristoph. Lys. 450, déjà cités, οὐ ἡσσητέον avec le génitif = δεῖ ἡσᾶσθαι. Au contraire, ἡσσητέον avec l'accusatif = δεῖ ἡσᾶν. De même, πειστέον αὐτόν = δεῖ πείθειν αὐτόν, il faut le persuader; πειστέον αὐτῷ = δεῖ πείθεσθαι αὐτῷ, il faut lui obéir. De même encore, ἀπαλλακτέον αὐτόν = δεῖ ἀπαλλάσσειν αὐτόν, il faut le renvoyer. ἀπαλλακτέον αὐτοῦ = δεῖ ἀπαλλάσσεσθαι αὐτοῦ, il faut se séparer de lui, ou bien être inférieur à lui; exemples: ἢ τοὺς νόμους ἐξαλειπτέον ἐστὶν, ἢ ἀπαλλακτέον τοῦ ἀνδρός, Lysias in Andoc. 202. ἀπαλλακτέον αὐτοῦ καὶ αὐτῇ τῇ ψυχῇ θεατέον αὐτὰ τὰ πράγματα, Plat.



878 Phaëdon. p. 66. E. Il faut remarquer qu'alors l'adjectif verbal se forme quelquefois de l'aoriste 2.<sup>o</sup> moyen; ainsi, *τραπητέον* = *δεῖ τρέπεσθαι*, il faut se tourner, et non = *δεῖ τρέπειν*, il faut tourner: *τρεπτέον* existe aussi et réunit les deux sens\*).

§. 3. A. Ainsi nous avons vu que l'adjectif verbal en *τέον* équivaut à *δεῖ* avec l'infinitif d'un verbe, actif ou neutre pour le sens, et actif, passif ou moyen pour la forme, d'où il est dérivé. Mais il n'en est pas toujours ainsi. Quelquefois un adjectif verbal en *τέον*, venant d'un verbe actif qui gouverne l'accusatif, équivaut à *δεῖ* avec l'infinitif passif de ce verbe, et remarquons bien toutefois que cela ne change pas le sens, mais seulement la construction parce que le régime devient nominatif, et que cela revient à tourner par le passif. Ainsi, soit que *ποιητέον ἐστὶ* soit équivalent de *δεῖ ποιεῖν* ou de *δεῖ ποιεῖσθαι*, le sens est le même, parce que *δεῖ ποιεῖν* = *δεῖ τινα ποιεῖν τι*, et *δεῖ ποιεῖσθαι* = *δεῖ τι ποιεῖσθαι τινι* ou *ὑπό τινος*. Or, souvent l'adjectif verbal se construit ainsi passivement, et voici à quoi on le reconnaît: c'est que le sujet de l'action se met souvent au datif, au lieu de se mettre à l'accusatif. Ainsi on dira bien: *παρασκευαστέον ἐστὶ τὴν τέχνην τῷ ἀνθρώπῳ* = *δεῖ τὴν τέχνην παρασκευάζεσθαι τῷ ἀνθρώπῳ*, ou *ὑπὸ τοῦ ἀνθρώπου*. Par exemple: *ἀποξέπτέον ὑμῖν τοὺς ληρώδεις θρήνους*, Heliod. Aeth. 7, 17, t. 1, p. 285, ed. Cor. *ὁ χορὸς . . . διαπορεῖται τί πρακτέον αὐτῷ*, Schol. Soph. Aj. v. 240 (245, Elmsley), p. 221.

B. Par extension, la même chose a lieu lorsque le verbe ne gouverne pas l'accusatif: *οὔτε μεθεκτέον τῶν πραγμάτων πλείοσιν ἢ πεντακισχιλίοις*, Thucyd. 8, 65. — On dira de même *χρηστέον μοι, ἰτέον μοι*, quoique *χρῆσθαι* et *ἰέναι* n'aient pas de passif; c'est ainsi qu'en latin on dit: *mihi eundum est*, quoique *eundus* ne puisse se dire\*\*), et qu'il n'y ait pas plus de passif au verbe *ire* qu'au verbe *ἰέναι*.

\*) Les données principales de ce passage m'ont été fournies par M. Matthiae, §. 447, 2, et par Buttm. 102, R. 3; mais je les ai beaucoup développées, en les expliquant dans le point de vue de M. Struve. — Les trois distinctions exposées §. 2, F, G, et §. 3, A, sont de moi. (Note de M. Martin.)

\*\*) Cependant on trouve *eundae vitandaeque viae*, Claud. in Entr. 2, 419, et Port-Royal soutient même *eor*, Gram. lat. p. 463, éd. 1819. GL.

C. Au reste, cette différence du cas auquel on met le sujet, est la seule qu'il y ait entre la construction active et la construction passive de l'adjectif verbal employé impersonnellement. Sauf ce seul point, tout ce que nous avons dit de l'une peut également s'appliquer à l'autre\*).

§. 4. A. Ainsi, la tournure impersonnelle, originairement active, peut aussi devenir passive. C'est comme une transition à la tournure essentiellement passive, à l'emploi personnel de l'adjectif verbal: *ἐπαινετός ὁ ἀνὴρ* = *δεῖ τὸν ἄνδρα ἐπαινεῖσθαι*, comme en latin *vir laudandus est*. Alors cet adjectif verbal en *τός* est toujours attribut, et, comme le participe futur latin, il s'accorde en genre, en nombre et en cas avec le sujet: *οὐ σφι περιοπτιέ ἐστιν ἡ Ἑλλὰς ἀπολλυμένη*, Hérod. 7, 168. *οὐκ οὖν τοῦτο δῆλον, ὅτι, εἴπερ τιμᾶσθαι βούλει, ὠφελιτέα σοι ἡ πόλις ἐστίν*; Xén. Mem. S. 3, 6, 3.\*\*)

B. Il semblerait, d'après cela, que le verbe d'où vient cet adjectif verbal, construit personnellement, devrait toujours, 1.<sup>o</sup> avoir la forme active, 2.<sup>o</sup> gouverner l'accusatif. Cette seconde condition est nécessaire; mais la première ne l'est pas. Ainsi, on emploiera bien personnellement *ἐπισκεπτός*, venant de *ἐπισκέπτομαι*, verbe actif pour le sens, et gouvernant l'accusatif, mais qui n'a pas d'autre forme que la forme moyenne. Exemple: *ἀλλὰ ταῦτά τε εὖ λέγεις, καὶ τὰς ὑποθέσεις τὰς πρώτας, καὶ εἰ πισταὶ ἡμῖν εἰσιν, ὅμως ἐπισκεπτέαι σαφέστερον*, Plat. Phaëdon. p. 107. B.\*\*\*).

C. Lorsque le sujet qui doit agir est exprimé dans cette construction passive de l'adjectif verbal, il se met toujours au datif. Voy. Hérod. 7, 168, et Xénoph. Mem. S. 3, 6, 3, déjà cités\*\*\*\*).

D. Nous avons dit que l'adjectif verbal s'emploie comme attribut, c'est-à-dire, qu'on l'unit à un sujet par le verbe substantif *εἶναι*. A la suite d'un autre verbe, ce verbe substantif pourra être à l'infinitif, et le sujet et l'adjectif verbal se met-

\*) M. Matthiae, §. 447, 4., mais développé et expliqué d'après les idées que m'a fournies la lettre de M. Struve. (Note de M. Martin.)

\*\*) M. Matthiae, §. 447, 6. toujours expliqué d'après les idées de M. Struve.

\*\*\*) M. Martin.

\*\*\*\*) M. Matthiae, §. 447, 4.



880 tront à l'accusatif; ainsi on dira bien: *ὁμολογοῦμεν τοιούτους τοὺς ἄνδρας ἐπαινετέους εἶναι*. Mais jamais l'adjectif verbal ne peut s'employer comme simple épithète; ainsi on ne pourra dire, *οἱ ἐπαινετέοι ἄνδρες*, *τῶν ἐπαινετέων ἀνδρῶν*: il n'y en a pas d'exemples dans les auteurs. On ne doit probablement pas se servir non plus des adjectifs verbaux au génitif absolu, même avec le participe *ῶν*; M. Struve n'en connaît aucun autre exemple que dans Eustathe ad Odyss. l. 8, 581, p. 317, 44. Lips.: *τοῦ αἵματος καὶ τοῦ γένους προτιμητέων ὄντων*. Quant au vocatif, on pourrait croire qu'il est permis de l'employer, et de dire, par exemple, *ὦ ἐπαινετέε*, parce qu'il équivaut à *ὦ σὺ, ὃς ἐπαινετέος εἶ*: mais, de même, M. Struve n'en connaît d'autre exemple que *φενκτέε*, dans Eustathe ad Il. 15, p. 257, 28; ce qui ne suffit pas pour en autoriser l'emploi. Quant au pluriel neutre avec *τά*, c'est une expression scientifique introduite par les philosophes, probablement par les stoïciens: *τὰ ποιητέα*, *τὰ πρακτέα*, *τὰ φενκτέα*. De là à l'emploi de ces adjectifs verbaux comme épithètes il n'y a qu'un pas; mais ce pas, les auteurs de la bonne grécité ne l'ont jamais fait. Hérodote, 9, 60, a bien dit, *νῦν ὧν δέδοκται τὸ ἐνθεῦτεν τὸ ποιητέον ἡμῖν*: mais ici *τό* n'est pas article; il est relatif, pour *ὃ*: ainsi *τὸ ποιητέον ἡμῖν* = *ὃ ἡμῖν ποιητέον (ἐστίν) \**.

§. 5. A. Ainsi, pour exprimer qu'une action doit être faite, il y a quatre constructions principales: 1.<sup>o</sup> l'infinitif du verbe avec *δεῖ*; 2.<sup>o</sup> l'adjectif verbal employé impersonnellement et activement; 3.<sup>o</sup> l'adjectif verbal employé impersonnellement et passivement; 4.<sup>o</sup> l'adjectif verbal employé personnellement.

Or, deux de ces constructions peuvent se trouver réunies dans la même phrase de diverses manières:

B. Ainsi, 1.<sup>o</sup> quelquefois on réunit la première construction avec l'une des autres, c'est-à-dire que, lorsqu'on a employé l'adjectif verbal, et qu'un second devrait suivre le premier, on remplace ce second adjectif verbal par un infinitif, comme si, au lieu du premier, il y avait un infinitif avec *δεῖ*. Exemples: *ἄχρι δ' ἂν αὐτοῦ τούτου πέρι διαμάχωνται, πάντων ὁμοίως ἀκου- 881 στέον, ἢ εἰδέναι, ὅτι πρὸς χάριν δικάζειν δόξομεν* (c'est comme s'il y avait *δεῖ ἀκούειν . . . , ἢ εἰδέναι . . .*), Lucien, Hermotime,

\*) M. Struve, lettre.

c. 36. *πάντων μάλιστα ἐπὶ τοίτῳ σπουδαστέον, τῶν δ' ἄλλων ἀμελητέον, καὶ μήτε πατρίδος — πολὺν ποιεῖσθαι λόγον, μήτε παίδων ἢ γονέων — ἐπικλᾶσθαι, ἀλλὰ μάλιστα μὲν κάκείνους παρακαλεῖν, κ. τ. λ.*, ib. c. 23. *ἐγὼ γὰρ οὐχ ὥς οὐ φιλοσοφητέον φημί, ἀλλ' ἐπέπερ φιλοσοφητέον, — ἀκριβῆ ποιήσασθαι τὴν διαίρεσιν*, ib. c. 52. *τῷ μὲν ῥοφῆματι ἐς τὸ πρῶτ' χρηστέον, ἐς ὃψ' δὲ εἰς σιτία μεταβάλλειν*, Hippocrat. De victu acut. c. 6. t. 2. p. 273. Lind. *ἀποῤῥιπτέον ὑμῖν τοὺς ληρώδεις θρήνους· ὁρᾷν δὲ καὶ ῥυθμίζειν ἑαυτοὺς, εἴκειν τε καὶ ὑπηρετεῖσθαι*, κ. τ. λ., Heliod. Aeth. 7, 17. t. 1. p. 285. ed. Cor. (déjà cité en partie). *ὁ χορὸς — διαπορεῖται τί πρακτέον αὐτῷ· πότερον ἐγκαλυψαμένους φεύγειν ὅποι ποτ' οὖν, ἢ ἀποπλεῖν ἐπιβάντας ἐπὶ τῶν νεῶν κ. τ. λ.*, Schol. Soph. Aj. v. 240 (245. Elmsley,) p. 221 (déjà cité en partie). Galien, Ed. Ald. t. 1. p. 100. B. l. 2; ib. l. 5; ib. p. 103, l. 31; p. 104. B. l. 37. Voyez aussi Heindorf ad Plat. Gorg. 104. p. 155. Buttmann, sur le Criton, c. 12. p. 99. not. 15. Xénoph. Mem. 1, 5, 5\*).

C. 2.<sup>o</sup> Quelquefois on réunit la deuxième et la troisième construction de la manière suivante: lorsqu'un participe se rapporte au sujet qui doit faire l'action, on peut construire passivement l'adjectif verbal pris impersonnellement, en mettant le sujet au datif, et cependant ensuite mettre le participe à l'accusatif, comme si la construction était active. Exemples: *οὐκοῦν καὶ ἡμῖν νευστέον — ἐλπίζοντας* —, Plat. Rep. 5. p. 453. D. *ἔδοξεν αὐτοῖς παριτητέα ἐς τοὺς Λακεδαιμονίους εἶναι — περὶ μηδὲν ἀπολογησομένους*, Thucyd. 1, 72\*\*).

D. 3.<sup>o</sup> Quelquefois on réunit la deuxième ou la troisième construction avec la quatrième, c.-à-d., la construction impersonnelle avec la construction personnelle, en mettant à l'accusatif le régime qui reçoit l'action, comme si l'adjectif verbal devait suivre celui qui est employé impersonnellement, et en employant cependant ensuite cet adjectif verbal personnellement, de sorte que l'objet de l'action est à l'accusatif, et l'adjectifss2

\*) M. Struve, lettre, et in Miscellan. critic. vol. 2. part. 2. p. 238. sq. — Cette construction du participe n'est pas propre qu'aux adjectifs verbaux. Voy. Vig. VI, I, 12, et ib annot. GL.

\*\*) M. Matthiae, §. 447, 4, p. 872.



verbal qui s'y rapporte, au nominatif. Ex.: ἀλλὰ ταῦτά τε εὖ λέγεις, καὶ τὰς ὑποθέσεις τὰς πρώτας, καὶ εἰ πισταὶ ἡμῖν εἰσιν, ὅμως ἐπισκεπτέαι σαφέστερον, Plat. Phaedon. p. 107. B. (déjà cité). En effet, il y a dans cette phrase le nominatif ἐπισκεπτέαι, amené par πισταί, qui appartient à la tournure personnelle, et au commencement de la phrase l'accusatif τὰς ὑποθέσεις, qui suppose la tournure impersonnelle\*).

Telles sont les diverses constructions des adjectifs en τέος.

HENRI MARTIN.

### CATALOGUS

ADJECTIVORUM VERBALIUM, A SCHNEIDERO IN LEXICO  
PRAETERMISSORUM.

Ἀγωνιότης Eust. Il. 2. p. 137, 30. ἀγωνιστέον Xenoph. Cyrop. 1, 6, 9. ἀθυμητέον Demosth. Phil. 1, 2. Rüd. — τέος Helioid. Aeth. p. 275. Cor. αἰδεστέον Eust. Od. 2. p. 82, 41. αἰτιατέον Galen. T. 2. p. 102. B. Sext. Empir. 11, 156. Alios locos dabit Stephan. Thes. T. 4. p. 321. G. — τέος Eust. Il. 1. p. 59, 41. 4. p. 389, 15. 5. p. 77, 44. etc. ἀκολουθητέον Sext. Empir. 11, 173. Schol. Soph. Ajac. v. 1337. Eust. Il. 23. p. 289, 16. ἀκτέον Plat. Polit. 5. p. 463. G. ἀμελητέον Plut. Pelop. c. 21. Lucian. Hermot. c. 23. Themist. epist. 9, 18. Eust. Il. 11. p. 45, 12. 17. p. 34, 19. ἀμυντέον Eust. Il. 9. p. 272, 27. — τέος Soph. Antig. 677. ἀναγκαστέον Eust. Il. 2. p. 217, 26. ἀναγνωστέον Sext. Empir. 1, 59. Ex Athenaeo affert Steph. T. 1. p. 1849, G. — τέος Prisc. Opp. min. p. 17. Eust. Il. 4. p. 354, 3. 6. p. 89, 31. etc. ἀναζητητέος Sext. Empir. 8, 248. Helioid. p. 241. ἀναθετέον Eust. Il. 7. p. 173, 40. ἀνακρουστέον Plut. de garrul. T. 2. p. 512. E. ἀνακτέον Eust. Il. 19. p. 119, 16. — τέος sine auctoritate in indice posuit Steph. p. 416. B. Occurrit apud Hippocr. T. 1. p. 591. L. ἀναλεκτέον Eust. Il. 15. p. 294, 36. 24. p. 351, 9. ἀναληπτέον Galen. T. 2. p. 7. et 22. Ald. Eust. Il. 6. p. 88. 36. 11. p. 62, 34. ἀνα-

\*) M. Matthiae, §. 447, 4.

μνηστέον Eust. Il. 2. p. 289, 28. 5. p. 58, 19. etc. ἀναστρεπτέον Schol. Soph. Ajac. 616. ἀνατρεπτέον Luc. Hermot. c. 49. ἀναφύσητος Eust. Il. 18. p. 65, 7. ἀναχωρητέον Plat. Criton. c. 12. Eust. Il. 12. p. 109, 45. ἀνδριστέον Plat. Phaedon. c. 90. ἀντεπιστρατευτέον Nicet. Eugen. 5, 338. ἀντιβλεπτέον Lucian. Demosth. encom. c. 17. ἀντιλεκτέον Hippocr. T. 2. p. 947. ἀντιτιμώρητος Eust. Il. 24. p. 345, 26. ἀπαγορευτέος Luc. Hermot. c. 47. Adamant. Physiogn. 1, 17. p. 362. ἀπαλλακτέον Aristaen. ep. 1, 27. fin. ἀπαρκτέον Nicet. Eugen. 5, 162. ἀπειπιστέον Galen. T. 2. p. 21, B. ἀπιστητέον Galen. T. 2. p. 8. Sext. Empir. 7, 175. ἀποβλεπτέον Galen. T. 2. p. 3. B. ἀποβλητέος Luc. Hermot. c. 18. ἀποβούλεντος Eust. Il. 3. p. 300, 17. ni legendum ἀπροβ — ἀπογνωστέον Aristaen. ep. 1, 17. ἀποδιοπομπιτέον ex vetere lexico in indice affert Stephanus p. 494. C. Reperi apud Phrynichum de dict. att. p. 134., quem citat Ruhnke. ad Tim. p. 41. ἀποδοκιμαστέος Aristot. art. poet. c. 26. Luc. Hermot. c. 18. ἀποδοτέον Luc. Hermot. c. 64. ἀποδυτέον ibid. c. 38. ἀπόθητος (= ἀπόθεστος, abjectus) Eust. Il. 7. p. 148, 41. Od. 2. p. 104, 2. 17. p. 147, 16. ἀποκληρωτέον Eust. Il. 15. p. 257, 12. ἀποκνητέον Plat. Alcibiad. I. p. 33. G. ἀποκριτέον Eust. Il. 19. p. 110, 33. ἀποληπτέον Sext. Empir. 7, 388. ἀπορητέον Schol. Soph. Oed. Tyr. 711. Eust. Il. 11. p. 68, 39. ἀπορρήπιστέον Eust. Il. 2. p. 251, 45. ἀπορρήπιτέον Eust. Od. 18. p. 161, 30. — τέος Helioid. p. 285. ἀποστατέον Dem. Lept. §. 117. Wolf. ἀποσχετέον Hippocr. T. 2. p. 294. ἀποχωρητέον Helioid. p. 274. ἀριθυμητέον Galen. T. 2. p. 7. ἀρνητέον Helioid. p. 43. ἀσμενιστέος Hippocr. T. 1. p. 591. Ex Hippocrate citat quoque Stephanus in indice p. 551, C. ἀφεκτέον ex Isocrate in indicem retulit Stephanus p. 589, C. Ipse vocem observavi in Aristot. magn. moral. 2, 3. T. 2. p. 102, H. Casaub. βαδιστέον Soph. Electr. 1502. Schaef. Ex Plutarcho et Aristophane citat Stephanus T. 1. p. 661, B. βασανιστέον Demosth. adv. Aphob. de fals. testim. §. 35. Brem. βδελυκτέος Theodor. Prodrum. p. 33. βιωτέον Plat. Gorg. c. 144. βοηθητέον sine auctoritate posuit Stephan. T. 1. p. 761, B. Occurrit apud Luc. Lexiph. c. 20. Galen. T. 2. p. 104, 43. Aristid. orat. ad Achill. p. 36. Norm. βουλευτός Eust. Il. 14. p. 230, 33. (an βουλευτόν scribendum?) βουλευτέον Eust. Il. 23. p. 287, 25. γαμητέον Clem. Alex. cohort. ad gent. p. 87. Eust. Od. 20. p. 239, 35. γνωματευτέον



Eust. II. 2. p. 141, 33. *γνωστόν* Gal. T. 5. p. 445, 50. Bas. Eust. II. 11. p. 61, 37. *γραμμιστός* Eust. II. 11. p. 39, 3. *γραπτέον* Sext. Empir. 1, 169. Eust. II. 14. p. 222, 24. Od. 15. p. 92, 23. *δακρυτός* Prisc. opp. min. p. 84. *δασυντέον* Eust. II. 23. p. 289, 22. Od. 11. p. 409, 41. *δεδιττέον* Themist. ep. 11, 12. *δεκτέον* Luc. Hermot. c. 74. Eust. II. 14. p. 202, 18. *διαγνωστόν* Luc. Hermot. c. 16. *διαιετέον* Plat. Soph. c. 109. *διαμαχητέον* ibid. c. 56. *διανοητέον* ibid. c. 37. *διαρθρωτέον* Eust. Od. 23. p. 305, 30. *διασταλτέον* Eust. II. 11. p. 27, 45. *διδασκτέος* Prisc. opp. min. p. 17. *διρευνητέον* Plat. Soph. c. 99. *διομολογητέον* ibid. c. 78. *διορθωτός* Hippocr. T. 2. p. 869. *δομητός* Eust. Od. 17. p. 181, 32. *δοτέον* Plat. Charm. c. 13. Procop. hist. arc. p. 157. — *τέος* Eust. II. 6. p. 88, 33. 12. p. 102, 32. *δυσχεραντέον* Plat. Soph. c. 89. 91. *δυσωπητέον* Eust. II. 2. p. 141, 10. *εατέον* Plat. Soph. c. 57. Eust. II. 4. p. 398, 40. Od. 19. p. 215, 21. *έγγραπτέον* Clem. Alex. T. 1. p. 84. *έγγυητέον* Eust. Od. 8. p. 302, 19. *έγκαλυπτέον* Eust. II. 14. p. 217, 13. *έγκλητέος* Eust. II. 15. p. 249, 14. *έγκρατευτός* Eust. II. 5. p. 32, 41. (an genitivus *έγκρατευτών* ab *έγκρατευτής*?) *έγκρητέον* Eust. II. 1. p. 5, 16. Od. 5. p. 229, 26. 8. p. 298, 26. *εδραστέον* Apoll. lex. ap. Heyn. ad II. 11, 647. *είκαστέον* Eust. Od. 21. p. 260, 40. *είσακτέον* Eust. Od. 4. p. 144, 27. *είσελευστέον* Eust. II. 22. p. 229, 38. *είστέον* = *ιστέον* Eust. Od. 1. p. 53, 23. *έκδεκτέον* Eust. Od. 4. p. 148, 17. 160, 29. *έκκαλυπτέον* Eust. Od. 12. p. 20, 1. *έκκίνητος* Eust. II. 9. p. 278, 18. *έκληπτεόν* Eust. Od. 4. p. 160, 31. *έκπληρωτέον* Planud. p. 4. *έκτέος* Aristaen. ep. 1, 27. *έλεητέον* Eust. II. 23. p. 304, 17. *έλκυστέος* Eust. II. 11. p. 32, 23. p. 310, 10. *έλπιστέον* Eust. II. 18. p. 81, 19. *έμβλητέος* Hipp. T. 2. p. 869, 872. *έναριθμητέον* Eust. Od. 12. p. 20, 18. p. 166, 40. *ένδοιαστέον* Eust. II. 11. p. 84, 28. *ένθυμητέον* Eust. II. 4. p. 353, 5. 5. p. 61, 1. 11. p. 61, 29. etc. *έννοητέον* Eust. II. 13. p. 155, 38. *ένοπτος* Eust. II. 16. p. 333, 9. *έξακουστέον* Eust. II. 10. p. 339, 21. *έξεμπλωτός* Eust. Od. 2. p. 85, 36. *έξεταστέον* Demosth. Lept. §. 45. Wolf. Eust. Od. 5. p. 202, 25. *έξευμενιστέον* Eust. II. 7. p. 158, 14. *έξιωτέον* Eust. II. 2. p. 207, 2. *έξιτέον* Eust. II. 5. p. 42, 10. *έπαινετέος* Eust. II. 11. p. 7, 2. 35, 9. 13. p. 180, 2. etc. *έπίαλτος* Eust. II. 5. p. 37, 45. 38, 6. *έπιβλητέον* Eust. II. 2. p. 207, 7. *έπιγραπτέον* Eust. II. 8. p. 197, 6. 10.

p. 339, 7. 22. p. 241, 40. *έπιλεκτέον* Eust. II. 9. p. 240, 42. *έπιληστέον* Eust. II. 12. p. 110, 1. 14. p. 221, 13 etc. *έπιλομιστέον* Eust. II. 24. p. 332, 43. *έπιμελητέον* Eust. II. 10. p. 322, 41. 14. p. 194, 14. etc. *έπινοητέον* Heliodor. p. 444. Eust. II. 17. p. 8, 3. *έπισημαντέον* Eust. II. 14. p. 243, 25. 18. p. 74, 12 etc. *έπισκεπτέον* Plat. Soph. c. 96. *έπιστρεπτέον* Eust. II. 9. p. 285, 16. 17. p. 8, 42. *έπίτεγκτος* Hippocr. T. 2. p. 833. *έπιτηδευτέον* Eust. Od. 1. p. 1, 33. *έπιτμητέον* Eust. Od. 5. p. 225, 23. *έρανιστέον* Eust. II. 15. p. 280, 46. Od. 11. p. 407, 39. *έρμηνευτέον* Eust. II. 2. p. 224, 19. *έρωτητέον* Eust. Od. 3. p. 113, 1. *εύεκτέον* f. l. pro *εύδεκτέον* Nicet. Eugen. 9, 118. *εύλαβητέον* Hipp. T. 1. p. 591. *εύρετέον* Planud. p. 6. *εύρητέον* Eust. II. 13. p. 175, 14. *έφεκτέον* Eust. II. 18. p. 57, 38. *ζηητέον* Eust. II. 6. p. 82, 7. 7. p. 176, 17. etc. — *τέος* Soph. Ajac. 470. Lob. Plat. Menon. c. 37. Luc. Hermot. c. 69. *ήγητέον* Galen. T. 2. p. 102, 6. lin. 26. Eust. II. 12. p. 117, 39. *ήσσητέον* Soph. Antig. 674. Herm. Eust. II. 11. p. 272, 28. *θαρόρητέον* Hippocr. sect. 1. p. 30. Foes. *θαυμαστέος* Eust. II. 1. p. 81, 20. 6. p. 134, 41. *θεατέον* Plat. Soph. c. 65. *θεραπεντέος* Hippocr. T. 2. p. 543. *θειτέον* Plat. Soph. c. 93. Luc. Hermot. c. 48. Eust. II. 8. p. 220, 46. 11. p. 31, 10. *θεωρητέον* Eust. II. 2. p. 257, 32. 5. p. 76, 2. 16. p. 312, 16. *θρηνητέος* Eust. II. 1. p. 25, 24. *καταβλητέον* Plat. Theaet. c. 19. *καταντλητέον* Galen. T. 2. p. 100. fin. Ald. *καταόραπιστέον* Eust. II. 5. p. 2, 21. *κατασφικγικός* Theod. Prodr. p. 169. *κενεαγγητέον* Hippocr. T. 2. p. 867. *κενωτέον* Galen. T. 2. p. 104. l. 36. *κλητέον* Plat. Soph. c. 45. *κολλητέον* Eust. II. 1. p. 129, 33. 6. p. 132, 31. *κριτέον* Sext. Empir. 1, 116. 7, 45. *κτητέον* Plat. Alcib. I. c. 59. *κυνιστέον* Julian. Apostat. ap. Schöll. hist. Gr. lit. 3. p. 131. *κωλυτέος* Hippocr. T. 2. p. 823. *λαλητέον* Eust. II. 5. p. 42, 10. *λειπτέον* Plat. Criton. c. 12. *λεκτέον* Plat. Soph. c. 95. *ληπτέος* Plat. Protag. c. 112. *λυτέον* Eust. II. 5. p. 42, 11 etc. *μαλθακιστέον* Plat. Alcib. I. c. 42. *μαχητέον* Plat. Soph. c. 73. *μεθετέον*, ionice *μετετέον* Herod. 7, 16. *μεμπτέον* Eust. II. 2. p. 141, 29. 3. p. 322, 17. etc. *μενετέον* Eust. II. 2. p. 153, 5. *μεταδιωκτέον* Luc. Amor. c. 27. *μετακομιστέον* Eust. II. 4. p. 398, 40. *μισητέον* Themist. ep. 9, 22. *μνηστέον* Eust. II. 5. p. 3, 5. 6. p. 81, 36. etc. *μυσιατός* (οἶνος) Hippocr. T. 2. p. 884. *ναυπηγητέον* Eust. II. 5. p. 9, 28. *νοητέον* Schol. Soph. Oed.



Tyr. 800. 1384. Erf. et multi alii. νομιστέον Galen. p. 103. B. Heliodor. p. 146. Phurn. de nat. Deor. c. 17. p. 175. ξυνδετέος Hippocr. T. 2. p. 844. οϊητέον Eust. Il. 3. p. 322, 7. οϊστέον Eust. Il. 3. p. 315, 41. ὀκνητέον Eust. Il. 1. p. 18, 13. ὁμολαλητός Eust. Il. 2. p. 146, 44. ὁμολογητέον Plat. Soph. c. 89. ὀνομαστέος Eust. Il. 3. p. 307, 44. ὀπτέος Heliodor. p. 285. ὀρθοτονητέον Schol. Ven. ad Il. 11, 389. παιδοποιητέον Clem. Alex. p. 87. παραβατέον Arist. de LXX. intpp. p. 251. παραγέμιστος Eust. Il. 2. p. 211, 10. παραγκωνιστέος Theod. Prodr. p. 86. παραινέτεον Planud. p. 11. παραμυθητέον Phurn. de nat. Deor. c. 22. παραπειστέον Sext. Empir. 2, 11. παραπεμπτέον Heliodor. p. 140. παραπηγτέον Eust. Il. 2. p. 273, 6. παρατηρητέος Heliodor. p. 284. παρηγορητέον Galen. T. 2. p. 104. fin. παριτέον Procop. anecd. p. 138. Eichel. πειρατέον Clem. Alexandr. p. 99. πεμπτέον Themist. ep. 9, 21. πευστέον Plat. Soph. c. 61. πιστευτέον Sext. Empir. 7, 63. πληγτέον Eust. Il. 2. p. 178, 2. ποιητέον Plat. Criton. c. 10. ποιμαντέον Theogn. 689. πολιτευτέον Clem. Alexandr. T. 1. p. 87. πορευτέος Soph. Ajac. 689. Heliodor. p. 361. προθυμητέον Plat. Phaeton. c. 90. Menon. c. 7. προνοητέον Galen. T. 2. p. 104. προσαριθμητέον Polluc. Onom. p. 42, 16. προσελεντέος (?) Prisc. opp. min. p. 17. προσενεκτέον Arist. magn. mor. 2, 3. T. 2. p. 102, G. Sext. Empir. 1, 222. προσενθυμητέον Eust. Il. 5. p. 3, 7. 64, 35. προσεπιθετέον Eust. Il. 1. p. 31, 14. προσεπιλεκτέον Eust. Il. 5. p. 43, 45. προσκυνητέον Athenag. leg. p. Christ. p. 17. προσοιστέον Plat. Lach. p. 265. Bekk. Hippocr. T. 2. p. 269. προσυπακουστέον Schol. Luc. adv. ind. c. 5. Eust. Il. 2. p. 211, 38. 3. p. 346, 43. προτιμητέον Eust. Il. 1. p. 116, 45. 7. p. 152, 46. πταιστός Eust. Il. 1. p. 42, 27. ζητέον Plat. Theaet. p. 127. B. σημειωτέον quoties in grammaticorum et criticorum commentariis occurrat, quis nescit? σιγητέος Heliodor. p. 284. σικναστέον Galen. T. 2. p. 104. lin. 54. σκεπτέος Xenoph. anab. 1, 3, 11. Plat. Alcib. I. c. 43. Hippocr. T. 1. p. 326. 689. etc. σκοπητέον Eust. Il. 1. p. 3, 38. etc. σκορακιστέον Eust. Il. 2. p. 277, 20. σπευστέον Heliodor. p. 240. σπονδαστέον Luc. Hermot. c. 23. στερκτέος Themist. ep. 9, 18. συγκαλεστέος Theod. Prodr. p. 413. συγκαταθετέον Eust. Il. 6. p. 110, 2. συγχωρητέον Luc. Hermot. c. 74. Eust. Il. 6. p. 123, 45. συκοφαντητέος Schol. Arist. Ran. 53. συλλογιστέον Eust. Il. 5. p. 49, 21. 66, 20. etc. συμ-

βεβαιωτέον Planud. p. 4. συμπαικτός (?) Meleag. epigr. 97. συν- αποδοκιμαστέον Eust. Il. 2. p. 151, 26. συναπτέον Schol. Soph. Oed. Tyr. 1365. 1430. συνεμβλητέον Galen. T. 2. p. 104. B. συνεννοητέον Eust. Il. 2. p. 211, 40. συνεξακουστέον Eust. Il. 2. p. 274, 31. συνεπιλογιστέον Eust. Il. 2. p. 297, 22. συνεπινοητέον Eust. Il. 7. p. 147, 34. συνεστέον Plat. Protag. c. 11. συνηγορητέον Sext. Empir. 2, 11. συννοητέον Eust. Il. 4. p. 392, 37. 6. p. 132, 32. etc. συνυπακουστέον Eust. Il. 2. p. 260, 25. τολμητέον Plat. Alcib. I. c. 3. Pseudosoph. Clytaem. 131. τωρωτός Eust. Il. 3. p. 344, 3. ὕβριστέος Anonym. poet. de S. Theod. v. 192. ὕμνητέον Plat. Epinom. p. 701. H. ὑπακουστέον Plat. Soph. c. 101. ὑπεικτέον Soph. Ajac. 667. Plat. Criton. c. 12. ὑπερθετέον Arist. de LXX. intpp. p. 251. ὑποδεικτέον Sext. Empir. 6, 59. 7, 77. 127. ὑπομνηστέον Plut. T. 2. p. 21. D. E. ὑπονοητέον Phurn. de nat. deor. c. 18. Eust. Il. 7. p. 173, 33. ὑπουργητέον Luc. necyom. c. 3. Heliodor. p. 285. φατέον Plat. Soph. c. 105. φευκτέος Hippocr. T. 1. p. 65. φιλητέος Prisc. opp. min. p. 17. φιλοσοφητέον Luc. Hermot. c. 45. φροντιστέον Galen. T. 2. p. 100. lin. 26. φυσητέος Hippocr. T. 2. p. 844. χειριστέος Hippocr. T. 2. p. 872(2). χρηστέος Plat. Soph. c. 115. Heliodor. p. 285. ψεκτέος Eust. Il. 1. p. 51, 40. 3. p. 326, 43. etc. ψιλωτέον Schol. Ven. ad Il. 11, 358. Eust. Il. 2. p. 224, 15. ὠνητέον Luc. Hermot. c. 58.

Quibus accedant haec composita: ἀβόητος Nonn. paraphr. 2305. 3010. ἀβόσκητος Eust. Il. 2. p. 249, 19. ἄβρικτος Etym. Magn. ἀβύρσεντος Eust. Il. 2. p. 223, 27. ἀγειτόνευτος Eust. Il. 14. p. 57, 27. ἀγογγύστως Eust. Il. 1. p. 3, 10. ἀγραμματίκευτος Eust. 1. p. 91, 21. ἀδιάβόητος Nicet. Eugen. 1, 304. ἀδιεξήγητος Eust. Il. 4. p. 397, 9. ἀδιπλασίαστος Eust. Il. 9. p. 304, 32. 13. p. 190, 37. — ἄστως Eust. Il. 11. p. 66, 22. ἀδίπλαστος Eust. Il. 9. p. 278, 11. 21. p. 204, 30. Od. 22. p. 286, 24. ἀδίπλωτος Eust. Il. 2. p. 198, 35. ἀδίωκτος Eust. Il. 9. p. 240, 24. ἀειστένακτος Nicet. Eugen. 5, 119. ἀθρήνητος Eust. Il. 13. p. 146, 37. αἵματοστάλακτος Nicet. Eugen. 1, 35. αἵματοφόρνητος Eust. Od. 20. p. 241, 37. ἀναραδόκητος Eust. Il. 18. p. 48, 38. ἀκατάκλαστος Eust. Od. 10. p. 383, 37. ἀκατάξεστος Eust. Il. 18. p. 101, 14. ἀκαταπολέμητος Eust. Od. 12. p. 14, 31. ἀκατάχρηστος Eust. Il. 10. p. 348, 2. ἀκάτοπτος Heliodor. p. 248. ἀκληρονόμητος Eust. Il. 5. p. 18, 15. 18. ἀκολόβωτος



Eust. II. 8. p. 228, 26. ἀκοπίατος Eust. II. 18. p. 86, 33. Od. 1. p. 17, 25. ἀκύκλωτος Eust. II. 11. p. 40, 39. ἀκυριολέκτητος (lege ἀκυρολ —) Eust. II. 5. p. 44, 11. ἄληκτος a λαγχάνω derivandum ex vetere quodam scriptore affert Eust. II. 1. p. 55, 37. cf. Od. 8. p. 289, 38. ἀλογογράφητος Eust. II. 12. p. 91, 34. ἀμμόχωστος Eust. II. 7. p. 176, 40. ἀναλληγόρητος Eust. II. 5. p. 29, 27. 45, 18. ἀναπόσπαστος Eumath. 10. p. 468. ἀναποτέλειστος Eust. II. 13. p. 137, 37. Od. 23. p. 295, 44. ἀνέκδεκτος Eust. Od. 14. p. 63, 38. ἀνέκδυτος Eust. II. 2. p. 134, 2. Od. 7. p. 276, 20. ἀνεμόδαρτος Eust. II. 17. p. 6, 39. ἀνεταφιάστως Eust. II. 22. p. 254, 34. ἀνεπεξέργαστος Eust. II. 4. p. 396, 18. etc. ἀνεπικόσμητος Eumath. 2. p. 48. ἀνεπιπρόσθητος Eust. II. 5. p. 70, 39. 11. p. 29, 5. 15. p. 275, 8. etc. ἀνεπισκόπητος Eust. Od. 3. p. 111, 14. 11. p. 397, 17. ἀνεφθος Hippocr. T. 2. p. 894. ἀνόξυντος Eust. II. 13. p. 149, 21. ἀνόσφιστος Eust. Od. 14. p. 83, 35. ἀνύστακτος Eumath. 8. p. 326. Eust. II. 9. p. 278, 29. ἀνυστέρητος Ignat. in inscript. ep. 7. p. 148. ἀξιομίμητος Eust. II. 16. p. 361, 9. ἀξιοσέβαστος Eust. Dion. Perieg. p. 72, 22. ἀπανηγύριστος Eust. Od. 7. p. 261, 42. ἀπαράδοκτος Eust. Od. 13. p. 38, 33. ἀπαρραχέριτος Eumath. 5. p. 216. ἀπαρρωδήτως Eust. II. 16. p. 361, 40. ἀπερικλόνητος Eust. II. 2. p. 198, 12. ἀπερικόσμητος Eumath. 4. p. 130. 10. p. 458. ἀπεριουσίαστος Eust. Od. 14. p. 83, 35. ἀπεριπλάνητος Eust. II. 23. p. 295, 27. ἀπεριποίητος Eust. II. 5. p. 29, 23. ἀπερίφραστος Eust. Od. 23. p. 299, 45. — τως Eust. II. 17. p. 29, 32. ἀπλαγιάστως Eust. II. 21. p. 187, 30. ἀπλεόναστος Eust. II. 13. p. 171, 9. ἀπριστος Quint. Smyrn. 12, 137. ἀπρομήθευτος Eust. Od. 5. p. 227, 30. ἀπροσάρμοστος Eust. II. 15. p. 266, 4. 22. p. 245, 6. ἀπροσκόλλητος Eust. Od. 23. p. 297, 23. ἀπροσκόπτως Eust. II. 10. p. 329, 13. etc. ἀπρόσπαιστος Hippocr. T. 2. p. 924. ἀπυθμένιστος Eust. II. 11. p. 65, 26. ἀπύκνωτος Eust. II. 14. p. 206, 27. ἀσεμνολόγητος Eust. II. 2. p. 278, 5. ἀσκέδαστος Eust. Od. 6. p. 237, 22. ἀστρόβλητος Eust. II. 18. p. 87, 11. ἀσυμβίβαστος Eust. II. 2. p. 203, 15. etc. ἀσφάλτως Eust. II. 8. p. 212, 21. etc. ἀτεράτευτος Eust. II. 13. p. 132, 16. ἀτράχυντος Eust. II. 6. p. 112, 22. 15. p. 272, 36. αὐθορμήτως Eust. II. 24. p. 378, 30. αὐτέλεγκτος Eust. Od. 16. p. 127, 46. αὐτοέκτατος Eust. II. 13. p. 166, 46. ἀφιλοκάλητος Eust. II. 7. p. 148, 41. 13. p. 177, 40. ἀχάσμητος Eust. II. 13.

p. 134, 25. etc. δισήμαντος Eust. II. 13. p. 172, 26. δυσανάπανστος Eust. II. 23. p. 279, 27. δυσαπόβλητος Eust. II. 6. p. 127, 36. Od. 17. p. 143, 1. δυσαπόδοτος Eust. Od. 4. p. 159, 25. δυσδάμαστος Eust. II. 2. p. 293, 12. δυσδιεξόδευτος Eust. II. 2. p. 184, 20. δυσέψητος Eust. Od. 5. p. 210, 40. δυσκοίμητος Eust. Od. 22. p. 283, 45. δυσμάλακτος Eust. II. 15. p. 250. 15. δυσμετάληπτος Eust. II. 11. p. 26, 30. Od. 23. p. 294, 1. δυσμετάπεμπτos Eust. II. 16. p. 354, 32. δυσπροένεκτος Eust. Od. 19. p. 200, 23. δυσφώτιστος Eust. II. 16. p. 323, 30. εὐανασκεύαστος Eust. Od. 23. p. 308, 30. εὐδιανόητος Eust. II. 9. p. 266, 21. εὐδιάρρηκτος Eust. II. 23. p. 307, 44. εὐδιαχείριστος Eust. II. 20. p. 172, 2. εὐδιήλωτος Eust. II. 16. p. 317, 44. εὐείλητος Eust. II. 16. p. 317, 44. εὐκατάβλητος Eust. II. 16. p. 316, 13. εὐκαταπόνητος Eust. II. 5. p. 16, 12. εὐκατάσειστος Eust. II. 14. p. 202, 37. Od. 2. p. 81, 17. εὐκράδαντος Eust. II. 13. p. 164, 37. etc. εὐπαραχώρητος Archim. p. 127, 24. εὐπεράτωτος Eust. Od. 9. p. 320, 25. εὐπερίγραπτος Eust. II. 13. p. 149, 37. 17. p. 4, 13. εὐπτόητος Greg. Nazianz. Tetrast. 210. εὐσήμαντος Eust. II. 12. p. 114, 2. εὐστίβητος Eust. II. 15. p. 288, 35. εὐσύμβατος Eust. II. 15. p. 292, 15. εὐσχημάτιστος Eust. Od. 7. p. 263, 16. εὐτερμάτιστος Eust. Od. 19. p. 201, 27. εὐυπονόητος Eust. Od. 5. p. 196, 17. εὐχυτος Eust. II. 16. p. 320, 46. θεοδόμητος Eust. II. 21. p. 215, 43. μονοσχημάτιστος Schol. ad Prisc. opp. min. Lindem. p. 284. ὀπισθότρωτος Eust. II. 5. p. 56, 1. ὀφεόδηκτος pro ὀφιόδηκτος habet Eust. II. 2. p. 267, 37. πανόλβιστος Orac. Sibyll. 3, 347. πεντασχημάτιστος cf. μονοσχημάτιστος. πηλόρρηκτος Theod. Prodr. p. 170. πολυκλείδωτος Eust. II. 2. p. 142, 3. πολυποίκιλος Eust. II. 3. p. 341, 46. σιδηρένδυτος Theod. Prodr. p. 189. τετράζευκτος Eust. II. 5. p. 47, 13. ύδατόρρηκτος Eust. II. 2. p. 217, 13.

## 3. DE NUMERALIBUS.

„Εἰκοσάς, ἄδος, ἡ, Pollux 1, 63., wo die Handschriften richtiger εἰκάς haben.“

Schneideri haec sunt verba in lexico Graeco; unde hanc Viri venerabilis fuisse sententiam haud injuria nobis conclusisse



videmur, praeter Pollucis auctoritatem, propter codicum dissensum non sane magni faciendam, hanc vocem, quam etiam Stephani thesaurus ignorat, nihil praesidii habere, quo se tueatur. Atque profecto apud Pollucem l. c. καὶ μέχρι τῆς εἰκοσάδος τὸ δὲ ἀπὸ τούτου ἂν ἐπὶ εἰκάδι κ. τ. λ. propter vicinum εἰκάδι jure suspectum videri possit εἰκοσάδος. Verum etsi concedamus, Pollucem ipsum εἰκάδος scripsisse, ipse tamen codicum consensus satis monstrat, tum, cum librarii εἰκοσάδος substituerent, satis in usu fuisse hanc vocem. Nam sic mihi quidem persuasum est, ejusmodi varias lectiones non calamo aberranti tribui debere, sed vel usui loquendi, qui tum, cum exemplar transcriberetur, obtinuerit, vel docto alicui librario, qui, quae sibi melius et reconditius dicere posse videbatur, auctori obtulerit. Sed in Pollucis loco subit mirari inconstantiam scripturae. Nam sive ex seriore usu loquendi a librario intrusum εἰκοσάδος dicas, cur alterum εἰκάδι idem non simul mutarit, nulla causa reddi potest; sive doctrinae ejus, qui exemplar transscripsit, hanc formam tribuas, non minus exspectem, eandem doctrinam alteri etiam loco rariorem formam intulisse. Equidem sic censeo, Pollucem et εἰκοσάδος et εἰκάδι scripsisse, illud ex suae aetatis consuetudine, hoc vero ex norma Atthidos. Notissimum enim est, Pollucem id egisse, ut usum veterum Atticorum explicaret; verum in iis, quae ipse explicationis causa inseruit, haud quaquam veteri loquendi consuetudini firmiter adhaeret. Fuisse vero Pollucis aetate receptam εἰκοσάδα, idoneus est testis Lucianus, qui Polluci aequalis sic in Alexandr. c. 11. T. 1. pag. 525. Schm.

πένθ' ἑτέρας μονάδας καὶ εἰκοσάδα τρισάριθμον, unde omni dubitatione major haec est vox, suumque in lexicis tuebitur locum. Praeterea apud Sext. Empiric. adv. Aritmeth. 4, 32. pag. 337. Fabr. ἀκολουθήσει γὰρ τῇ τῆς μονάδος προσθέσει τὴν δεκάδα εἰκοσάδα γίνεσθαι in libris scriptis nihil variatur\*).

Sed de his Graecorum substantivis numeralibus paulo diligentius, quam huc usque a grammaticis factum est, exponendum videtur. Nam quisquis in praeceptis grammaticorum hanc

\*) Fabricius enim ex iis codicibus, quibus ipse usus est, nihil omnino affert; liber vero Regiomontanus, quo nullus ad textum hujus scriptoris constituendum melior est, prorsus vulgatam confirmat.

horum numeralium seriem intuetur: μονάς, δυνάς, τριάς, τετράς, πεντάς s. πεμπάς s. πεμπτάς, ἑξάς, ἑβδομάς, ὀγδοάς, ἑννεάς, δεκάς κ. τ. λ.

tum εἰκάς, τριακάς, τεσσαρακοντάς, tandem ἑκατοντάς, χιλιάς, μυριάς:

is sane, quam analogiam Graeci secuti fuerint, haud facile divinare poterit. De monade postea dicemus; sed δυνάς, πεντάς, ἑξάς a cardinalibus formata qui conveniunt ἑβδομάδι aut ὀγδοάδι, ubi ordinalia regnant? unde accidit, ut a τριάκοντα formetur τριακάς, a τετταράκοντα vero τετταρακοντάς? Sed de hac re sic habetote: primitus omnia haec substantiva a cardinalibus fuisse derivata, mutata tantum terminatione in ας. Hinc ἑνός Platon. Phileb. pag. 73. H. Tum δυνάς, τριάς, τετράς (quod syncopen passum est), πεντάς, ἑξάς. Ordine sequuntur ἑπτάς, ὀκτάς, quorum illud ex Aristotele jam vetera lexica offerunt, hoc vero, nescio unde, in Riemeri lexico comparet. Jam ἑννεάς, pro quo εἰνός Iones, et δεκάς, tum ἑνδεκάς (Fisch. ad Well. Tom. 2. pag. 153.) et δυνωδεκάς s. δωδεκάς presso pede cardinalia sequuntur. Reliquorum usque ad vicenarium numerum exempla desidero; ab εἴκοσι fit εἰκοσάς. Jam ut a τετταράκοντα proficiscitur τετταρακοντάς, quo Hippocrates saepe usus est, sic a τριάκοντα exspectes τριακοντάς, quod si in usu fuit, nobis tamen prorsus se subduxit; neque ex reliquis numeris denariis quisquam hactenus se obtulit. [ἑξηκοτάς Nicet. Eugen. 6, 483.] Centenarius numerus est ἑκατοντάς, formatus ab ἑκατόν, ad analogiam τεσσαρακοντάδος. Reliquorum centenariorum exempla nondum mihi visa sunt; ionicum διηκοσιάς, quod Thierschii grammatica offert, sponsorem desiderat. Χιλιάς et μυριάς denique agmen claudunt. [Χιλιοντάς Ducange glossar. p. 1752.] — Vidimus itaque a cardinalibus omnia haec substantiva simplicissima ratione deducta fuisse; sed non omnia aequae in usu fuerunt; ἑνός ubique fere loco cessit, quem μονάς occupavit, ut in compositis μόνος semper regnat, μονόκερως, μονόπεπλος. Neque praeter ἑνοειδής, ἑνοειδῶς, quo vocabulo, lexicographis ignoto, usus est. [Nicom. arithm. 1, 6. pag. 74. Ast.] Psell. in schol. in orac. chaldaic. pag. 102. et 108. Gall. (ubi posteriori loco male typis excusum est ἑννοειδῶς), ullum aliud ejusmodi connubium novi. — Jam cum in reliquis derivatis in ας cardinalia regnent, cur ἑβδομάς et ὀγδοάς praelata sit ἑπτάδι et ὀκ-



τάδι quaeri potest. Lepida sunt, quae περὶ τῆς ὀγδοάδος Etymol. magn. s. v. τρεῖς pag. 765, 6. affert, dignissima, quae, ut severiora studia leni risu temperemus, hic afferantur: πᾶς ἀριθμὸς ἐντὸς τῶν χιλίων θέλει ἔχειν στοιχείον εἴτε φωνῆεν\*), εἴτε σύμφωνον ἐκ τῶν ἐντὸς τῆς δεκάδος· οἶον, τὸ εἰς καὶ τὸ ἕν ἔχει τὸ εἰς ἐκ τῶν ἐντὸς τῆς δεκάδος· καὶ τὸ δύο ἔχει τὸ δ καὶ τὸ πεντήκοντα ἔχει τὸ ε καὶ τὸ η καὶ τὸ α. τὸ ὀκτώ δοκεῖ ἀντικεισθαι· ἀλλὰ καὶ τοῦτο δύναμιν (lege δυνάμει) ἔχει ἐκ τῶν ἐντὸς τῆς δεκάδος. λέγουσι γὰρ οἱ φιλόσοφοι, ὅτι τὸ ὀκτώ καὶ ὀγδοάς λέγεται παρὰ τὸ ἄγειν δύο τετράδας, οἶονεὶ ἀγῶδύας, καὶ ὀγδοάς. Τὸ δὲ α καὶ τὸ γ καὶ τὸ δ ἐκ τῶν ἐντὸς τῆς δεκάδος εἰσὶν. Sed his missis, cur Graeci praetulerint ἑβδομάδα et ὀγδοάδα, usui quidem, quem penes arbitrium est et jus et norma loquendi, adscribendum videtur, sed ita tamen, ut cum eo comparari possit, quod similiter non ἐπτήκοντα neque ὀκτώκοντα dixerunt, ut πεντήκοντα, ἐξήκοντα, et reliqua, quae a cardinalibus unionum proficiscuntur, sed ἑβδομήκοντα et ὀγδοήκοντα, quae ad ἑβδομος et ὀγδοος referuntur. Eandem itaque analogiam quoque Graeci in ἑβδομάς et ὀγδοάς secuti videntur. Verum quid de πεμπιάς fiet, quomodo pro πεντιάς saepius dixisse videntur Graeci? Num hoc quoque eadem analogia defendemus? Verum πεμπήκοντα nunquam dictum est. Atque codices ubique fere variant inter πεντιάς, πεμπιάς, et πεμπιάς. Sic in Platon. Phaedone c. 121. pro recepto πεμπιάς cod. Tubing. offert πεντιάς. Athenienses πεμπάδα dixisse pro πεντάδα, non magis mirum videri debet, quam multa alia, quae ex veterrimo sermone retinuerunt; hinc quoque πεμπαδάρχης. Sed quicquid alii dicunt (cf. Jungerm. ad Polluc. 1, 127.) πεμπτάδα proscribendam fere duco, eidem librariorum errori eam imputans, quo

\*) Τὰ φωνάεντα, οἱ φωνάεντες a Lobeckio nostro inter dorismos Atticorum referuntur, in dissertatione de figuris compositis nominum. pag. 8., ubi praeter Plutarchum et Athenaeum etiam Sexti Empirici locos quosdam affert. Occurrit haec hujus vocabuli forma dorica saepius apud Sextum adv. Grammat. 1, 55. (bis) 1, 100. (ter) 1, 113. 115. 116. 121. (bis) 2, 57. adv. physic. 9, 178. (bis.) Ex his locis Lobeckius excitavit 1, 100. 121. et 9, 178. Verum jam codex Cizensis apud Fabricium in 1, 100. atticam formam restituit; et codex Regiomontanus, facile optimus inter omnes hucusque collatos, ubique, praeterquam in 1, 55. 2, 57. et 9, 178. ita ut doricum illud α in hac voce indocto plebis ori attribuere malim, quam doctis scriptoribus.

apud Photium in lex. pag. 299. scriptum est: πέμπτα, πέντε· καὶ Αἰολεῖς καὶ Ἴωνες καὶ Ἀττικοί· πεμπιάζειν γὰρ τὸ κατὰ πέντε ἀριθμεῖν. Sed cf. Phavorinum: Πέμπας οἱ Αἰολεῖς τὰ πέντε φασὶν· ὅθεν καὶ πεμπιάζειν κυρίως τὸ κατὰ πεντάδας ἀριθμεῖν. Quid, quod Photii librarius in iis verbis, quae statim his subjunguntur, intrusum illud τ ipse non agnoscit. Ita enim pergit: καὶ πεμπώλαρχον (lege πεμπάδαρχον) καὶ Πλάτων πέμπελα καὶ Ξενοφῶν. — Progredimur ad εἰκάδα et τριακάδα. Utrumque ad proximum δεκάς sic inflexum et propterea syncopen passum videtur. Quod in reliquis numeris denariis non factum esse, nemo mirabitur. Nam εἰκάδας et τριακάδας cum in mensium computis usurparent, cumque praeterea τριακάδας etiam in φυλαῖς nosset, voces hae ore populi celebratae ob quotidianum usum formam, quam semel ab antiquissimis temporibus induerunt, (Hesiod. ἐργ. 792. Fisch. ad Well. 2, 153.) exuere non potuerunt. Reliquis sane rarissime opus erat, et fere non nisi artium scriptoribus; hinc factum est, ut, sicubi ea formare necesse haberent, regulae convenienter a cardinalibus ea derivarent, quod Hippocratem in τεσσαρακοντάς fecisse vidimus. \*)

Adjiciamus hic nonnulla alia, quae de Graecorum numeralibus observavimus. Sic in adjectivis, quae multiplicationem indicant, satis mirari nequeo, qui factum sit, ut omnes recentiores grammatici, (Fischerum dico, Buttmannum, Thierschium, Matthiae, ipsosque dialectorum scriptores Maittarium et Sturzium,) terminationum πλασιων ignorent, contenti afferre πλους et πλασιος. Schneiderus in lexico aliquot locis utramque formam attulit, ut s. v. διπλασιος, τριπλασιος. Ut tamen cognoscant juvenes, quam saepe haec forma occurrat, exempla quaedam hic proferamus. διπλασιων, τριπλασιων habet Archimed. ed. Basil. princip. pag. 48. lin. 47. pag. 50. l. 47. p. 57. l. 35. p. 65. l. 39, 40. p. 67. l. 20, 21. p. 82. l. 13. p. 87. l. 18. p. 98. l. 20, 21, 48. p. 117. l. 6. p. 122. l. 23. p. 123. l. 33. p. 127. l. 38. p. 129. l. 44. [Nicom. Arithm. pag. 76. Ast. Galen. de compos. medicam. sec. loc. lib. 2. Tom. 2. pag. 99. Ald. Sext. Empir. lib. 4, 6, 7. lib. 6, 47. Long. pastor. p. 370. 402. Bod. Procop. anecd. pag. 88. τετραπλασιων Archimed. pag. 117. l. 2. pag. 137.

\*) T. 1. pag. 170. (quiquies) p. 171. 172. 173. (bis) 174. 178. (bis) etc.



1. 23. ἐπταπλασίων Cod. pseud. V. T. pag. 123. δεκαπλασίων Archimed. pag. 121, 5. Chrysostom. in Daniel. pag. 79. Procop. anecd. pag. 102. ὀκτωκαιδεκαπλασίων Archimed. pag. 121. lin. 11. εἰκοσαπλασίων Archimed. ibid. lin. 13. Etymolog. magn. p. 297, 44. τριακονταπλασίων Archimed. pag. 123. lin. 24. 26. 30. ἑκατονταπλασίων Origen. exhort. ad martyr. pag. 176. (4.) 215. χιλιοπλασίων ibid. lin. 29. μυριοπλασίων ibid. l. 23. 36. p. 127, 1. τρισμυριοπλασίων ibid. lin. 31. ὄσαπλασίων id. pag. 106, lin. 33. τοσαυταπλασίων ibid. lin. 34. πολλαπλασίων ibid. pag. 106, lin. 56. p. 127. lin. 3. Cod. pseud. V. T. pag. 640. Origen. exhort. ad martyr. pag. 176. Horum longe plurima in lexicis desiderantur, quae jam cum aliis vocibus, quae cum numeralibus compositae sunt, quasque lexicographi omittunt, hic recensimus.

δεκαδύο. Sext. Empir. adv. astrolog. 5, 5. Arist. de LXX interpret. pag. 12. Hod. Cod. pseud. V. T. pag. 124. Formam μεγαλογραφουμένην hujus vocis habet Schneider.

δεκαπλασίον. cf. supra. Adverbium δεκαπλασίως, quod ad δεκαπλάσιος pertinet, habet Hippocr. de vet. medic. T. 1. pag. 20. Lind.

δεκάπληγος. „Omittunt hanc vocem lexica. Dicit quodam in loco Chrysostomus de Mose: δεκαπλήγῃ μάλιστα τοὺς Αἰγυπτίους ἐτάσας, cum Aegyptios decuplo flagello cecidisset.“ Sic Suicer. in thesaur. eccles. s. h. v. Quid illud ἐτάσας sibi velit, nescio, cum locum Chrysostomi non accuratius definiat. Sed de toto loco paululum addubito; deberet esse δεκαπλήγῃ μάλιστα, si adjective vox haec posita esset. [cf. vero ἄπληγος in lex. Schn.] Sed totus locus memoriter tantum citatus videtur, atque verba forsan paululum aliter disposita in eo legentur. Nam ἡ δεκάπληγος verbum est ultimae Graecitatis, quo declarantur decem plagae, Aegyptiis inflictæ. Nam ut ὁ δεκάλογος valet τοὺς δέκα λόγους, sic ἡ δεκάπληγος, τὰς δέκα πληγὰς. Praeter locos Clementis, quos affert Dufresne in gloss. pag. 279. vide Cedrenum in compend. histor. pag. 39.

διττάκι. Quint. Smyrn. 2, 56.

διχηλῆς lexicis addendum videri possit ex Arist. hist. LXX interpr. pag. 18. Hod. πάντα γὰρ, ὅσα διχηλῆ καὶ μηχανισμὸν ἀνάγει, σαφῶς τοῖς νοοῦσιν ἐκτίθεται τὰ τῆς μνήμης· ἡ γὰρ ἀναμνήσκεις οὐδὲν ἕτερον ἀλλὰ τῆς ζωῆς καὶ συστάσεως ἐπίμνησις

κ. τ. λ. Sed legendum est διχηλεῖ. Verum ἀναμνήσκεις hinc lexicis accedat.

δυοκαιεικοσίπηγος. Etymolog. magn. s. v. θυρεπανοίκτης.

δωδεκαετός noli recipere ex Chrysostom. homil. in psalm. 6. pag. 27. Cotel. οὕτως οὖν καὶ ὁ Δανιὴλ δωδεκαετὸν ἦν παιδίον. Adjectivum enim hoc analogia Graecae linguae respuit. lege δώδεκα ἐτῶν.

δωδεκάφυλον Schneidero addubatur. Sed adjectivum δωδεκάφυλος habet Sibylla 3. v. 249.

λαὸς ὁ δωδεκάφυλος ἐν ἡγεμόσιν θεοπέμτοις.

εἰκοσαπλασίων. cf. antea p. 236.

εἰκοσάπηγος. Lucian. Philops. c. 22. T. 2. pag. 316. Schm.

ἑκατοντάρουρος. Arist. de LXX interpret. pag. 14. Hod. 270. v. Dal.

ἐνδεκάμηρος. Hippocrat. de Septim. lib. spur. T. 1. pag. 165. Lind. et etiam libr. de septim., qui genuinus judicatur, pag. 169. L. et libr. de octim. pag. 178.

ἐνδίπλωμα. Galen. de potestat. simplic. lib. 2. Tom. 2. pag. 12, lin. 42. Ald.

ἐνδίπλωσις. ibid. lin. 44.

ἐνιαῖος. Plethon. schol. in oracul. magic. pag. 88. Psell. schol. in oracul. chald. pag. 104. Adverbium ἐνιαίως habet idem pag. 102. Alia exempla attulit jam Lobeckius in progr. de adjectivis Graecorum ponderalib. et mensuralib. pag. 4.

ἐνοειδῶς. cf. supra pag. 233.

ἐπτακιφώνης. Vox haec contra linguae Graecae leges formata occurrit in Euseb. praeparat. evangel. pag. 202. C.

καὶ σφόδρα καὶ καθ' ἕκαστον αἰεὶ θεὸν ἐπτακιφώνην. Bene margo ἐπτάκι φωνεῖν.

ἡμιπήχιον apud Arist. de LXX interpr. pag. 10. Hod. transire debet in ἡμιπηχνιαῖον, cf. Lobeck. l. c. pag. 9.

ἡμίστομος. Tim. lexic. Platon. pag. 18.

τὸ ἡμίσειον saepissime apud Archimedes occurrit pro τὸ ἡμισυ. p. 72, lin. 37. 49. 50. p. 73, lin. 1. pag. 74, l. 22. 23. 40. p. 75, l. 23. 25. 27. 29. 31. p. 79, l. 44. 47. 51. pag. 80, l. 1. p. 81, l. 3. 5. 9. 11. Apud eundem Archimedes cum saepius τοῦ ἡμίσεως occurrat, pag. 63, l. 2. 39. p. 74, l. 43. p. 75, l. 33. 47. p. 118, l. 45. 48. p. 137, l. 1. dubitatio incidit, num hoc ab ἡμισυ tanquam vitiatum an a τὸ ἡμίσειος deri-

vandum sit, de quibus substantivis dixit Lobeck. in dissert. de compositione adjectivorum Graecorum. Quod ibidem quoque legitur τοῦ ἡμίσεως, pag. 63, l. 15. p. 64, l. 10. p. 75, l. 31., ut apud Hippocr. de octim. part. T. 1. p. 178. librariis imputandum est.

μονοείδεια. Sic haec vox restituenda est Sexto Empir. adv. gramm. 1, 117. ἐπεὶ οὖν ὁ τοῦ αἰ καὶ εἰ φθόγγος (sic quoque cod. Regiom.) ἀπλοῦς ἐστὶ, καὶ μονοειδής, ἔσται καὶ ταῦτα στοιχεῖα. τεκμήριον δὲ τῆς ἀπλότητος καὶ μονοειδείας τὸ λεχθισόμενον, ubi male nunc ubique vulgatur μονοειδέας.

μονομερής ne sit dubium. cf. Sext. Empir. adv. logic. 1, 2., ubi μονομερής, διμερής, et τριμερής occurrit.

μυριόεις Sibyll. 1. pag. 144. de hac forma alibi dicemus.

μυριόνους. Naucratis apud Caveum in hist. lit. pag. 438. inter laudes Theodori Studitae refert, quod fuerit ὁ μεγαλοφωνότατος τῆς ἀληθείας κήρυξ, ὁ ἀένναος τῆς διδασκαλίας βροντήρ (etiam hoc vocabulum lexicis deest) ὁ μυριόνους τῇ θεοσκοπῇ κυβερνήσει etc. Sed totum illud opusculum ita ineptum est, ut persuasum mihi habeam, scripsisse istum ὁ μυριόνους, ad quam conjecturam delati sumus propter κυβερνήσει, qui gubernatoris instar innumeras naves fidelium rexerat. Ut enim quisque recentissimus est inter Graecos scriptores, ita maxime verba sesquipedalia et poetica suis immiscet ineptiis.

μυριοπλασίον cf. supra p. 236.

ὀποσάμηνος Hippocrat. epidem. 1. 4. T. 1. p. 743. Lind.

ὀποσάπους a suspitione Schneideri tuetur Lucian. somn. s. gall. c. 9. T. 2. p. 154. Schm.

ὀσαπλασίον. cf. supra p. 236.

πεντακέλευθος. Pausan. Arcad. c. 9, 2. p. 374. Fac.

πεντεκαίδεκατημόριον. Hippocr. de partu octim. T. 1. p. 178.

πεντεκαίτεσσαρονθήμερος. id. de nat. hum. T. 1. p. 278.

Lind. ubi in omnibus perverse scriptum est πέντε καὶ τεσσαράκονθήμεροι.

πρωτόκρονος. Man. Phil. 5, 308. p. 166. loco corrupto.

πρωτοφόρημα cur dubium sit, non video. cf. Long. Pastor. 3, 8.

τεσσαρακαίδεκατίτης. patres Laodicensi in Canon. 7. apud V. Dale de Aristeia pag. 410.

τεσσαρακονταῖος e lexicis in posterum exsulabit. Haec enim numeralia in αἰος semper ab ordinalibus descendunt, δευτεραῖος,

τριταῖος κ. τ. λ. atque τεσσαρακονταῖος suo loco jam in lexico comparet. Exemplum, si tanti est, praebet Hippocr. epidem. 6. p. 814. Lind.

τετραδίτης. patres Constantinopolitani in Canon. 7. apud V. D. l. c. pag. 411.

τετράκοστος falsa lectio est cf. τετρώκοστος.

τετράοδος Pausan. 1. c. s. v. πεντακέλευθος.

τετρασώματος Syncell. chronogr. p. 28.

τετρωκοστομόριον. Archimed. pag. 123. lin. 48. Restituenda eadem vox ibid. pag. 124, lin. 45. ubi male dilaceratur in τέτρωκον τὸ μόριον. Derivatur vero hoc verbum a Dorico ordinali.

τετρώκοστος. apud Archimed. pag. 126, l. 10. Doricum τετρώκοντα e tabulis Heracleensibus affert Schneiderus in lexico. Alibi apud Archimedes legitur τετράκοστος, ut ead. pag. lin. 21. 23. etc. Sed ubique τετρώκοστος rescribendum videtur. [Ceterum in libro hoc Psammite antiqua et crassa manus exemplari bibliothecae Regiae Regiomontanae multas vulgatae lectionis correctiones adscripsit, non ubique facile legendas.]

τριάδελφαι vocantur Parcae in carm. Sibyll. 5, pag. 592.

τριακονταπλάσιος. Archimed. pag. 121. lin. 9.

τριηκοστομόριον. Hippocrat. T. 1. pag. 178.

τριημερίζω. Cod. pseudep. V. T. pag. 702.

τριηραύλης. ex Polluce et Philodemo affertur. Sed habet vocem jam Demosth. de coron. c. 40. pag. 308. Harl.

τριμέρεια. jam ante Eustathium dicta est a Salustio de diis et mundo c. 11. p. 264. Gale.

τρισάριθμος. Lucian. Alexand. c. 11.

τρισανύγονστος. Theophan. edit. ab Alemanno ad Procop. pag. 63. et saepius.

τρισμακάριστος. ex solo Hesychio affertur. add. Sibyll. 8. pag. 717.

τριμυριοπλασίον cf. supra p. 236.

χιλιάγωνος. Archimed. pag. 123. lin. 19.

χιλιοετηρίς Georg. Cedren. pag. 3. pro quo corrupte χιλιονταετηρίς legitur apud Chrysostom. in psalm. pag. 1.



## 4. ADDIDAMENTA AD SCHNEIDERI LEXICON GRAECUM.

## A.

\*'Αγαλλητός. \*) Hesych. T. 1. p. 29. ἀγαλλητόν· ἐφ' ᾧ ἂν τις ἀγασθείη. Transtulit hinc Stephanus in Thesaurum T. 4. p. 243. B. Sed dubia mihi forma vocis videtur, cum ab ἀγαλλάω s. ἀγαλλέω, quod non occurrit, derivanda foret. Neque tamen ad hanc formam offendit Ruhnkenius, qui, quod alio loco in Hesychio p. 422. legitur, ἀπαλλητόν· θαυμαστόν· ἔξαλλον πολὺ· παρηλλαγμένον, quodque Stephanus T. 1. p. 344. E. inter derivata ab ἄλλος posuit, sic emendat: ἀγαλλητόν· θαυμαστόν· reliqua verba intacta linquens; cf. Ruhnk. ad Tim. Lex. p. 8. Equidem praeferrem ἀπαλλακτόν· modo exemplum mihi in promptu esset, ubi ἀπηλλαγμένον eadem significatione insoliti, mirabilis occurrat, quo ἔξηλλαγμένον et παρηλλαγμένον gaudent.

\*'Αγενεάλογος Athanas. T. 2. p. 9. D. διὰ τοῦτο λέγεται ἀπάτωρ, ἀμήτωρ καὶ ἀγενεάλογος. Sed lege ἀγενεαλόγητος ut antea ead. pag. C. διὰ τοῦτο κληθήσεται ἀπάτωρ, ἀμήτωρ, ἀγενεαλόγητος. cf. Suid. s. v. Μελχισεδέκ· ἀγενεαλόγητος δὲ εἴρηται κ. τ. λ. et mox διὰ δὲ τὸ ἀγενεαλόγητον λέγεται ἀπάτωρ καὶ ἀμήτωρ. add. Georg. Cedren. T. 1. p. 27. D. ἀπάτωρ δὲ καὶ ἀμήτωρ καὶ ἀγενεαλόγητος λέγεται.

'Αδρυάς i. q. ἀμαδρυάς e Nonn. Dionys. 22, 14. pag. 576, 23. adduxit jam Schmidtius et hinc nunc Schneiderus. Addo eundem p. 582, 1.

σὸν φυτὸν 'Αδρυάδεσσι χάριν καὶ κάλλος ὀπάσσει. id. p. 622, 2. 626, 7. 628, 5. ubi tamen ab Hamadryadibus secernuntur. Paul. Silentiar. in Anthol. Gr. Jacobs. T. 2. p. 233.

ἐνθάδ' ἐριδμαίνουσι, τίνος πλεόν ἔπλετο χῶρος,  
νύμφαι Νηϊάδες, Νηρεῖς, 'Αδρυάδες.

Atque reddenda haec vox Propertio quoque, 1, 20, 12.

Non minor Ausoniis est amor *Adryasin*,  
ubi codices plerique, etiam Helmstadiensis, ejus collatio penes me est, *adriacis*, nonnulli adscripta explicatione *amadriacis*, unde *ah Dryasin*, et *Dryasin*, in *Dryasin*, certatim editores emendarunt

\*) Quibus vocibus asteriscus praefixus est, eae corruptae videntur.

et in textum intulerunt; Lachmannus vero noster *Hydriasin*. Sed correctio nostra confirmatur v. 30.

ah dolor ibat Hylas, ibat *Hamadryasin*,  
et v. 45.

cujus ut accensae *Dryades* candore puellae,  
ut pateat, *Adryadas*, *Cryadas*, *Hamadryadas* sine discrimine Propertium posuisse. cf. Unger. Paradox. Theb. p. 440.

'Ακήπευτος Galen. de compos. medicam. secund. loc. lib. 2. T. 2. p. 173, 9. Bas. χρήσαιο δ' ἂν τις ἐν τοιούτῳ χωρίῳ καὶ σέρεως χυλῷ καὶ θριδακίνης τῆς ἀκηπέυτου τε καὶ ἀγρίας, ἣν ἰδίως ὀνομάζουσι θριδακίνην· τὴν γὰρ κηπευομένην ὀνομάζουσι θριδάκα. Ex hoc loco simul patet, quam indiligenter recentiores lexicographi usi sint indice Stephaniano. Nam differentiam inter θριδάκα et θριδακίνην nullam hi memorant, quamvis Stephanus T. 4. p. 1058. A. ex hoc ipso Galeni loco eam commemoraverat, qui tamen, quod mirum est, vocem ἀκήπευτος inde in thesaurum suum transferre neglexit. Praeterea lexica nostra s. v. σέρις declinationis hujus vocabuli nullam mentionem faciunt. Stephanus vero T. 4. p. 2. p. 28. E. et genitivi σέρεως et accusativi σέριδα meminit, unde inter heteroclita referendum est.

'Ακουτίζω. Hinc ἡκουτισμένος Theod. Prod. p. 66. et 274. Cantic. Salom. LXX interpret. 2, 14. καὶ ἀκούτισόν με τὴν φωνήν σου Psalm. 50, 10. ἀκουτιεῖς με ἀγαλλίασιν καὶ εὐφροσύνῃν Schol. Gregor. Naz. inedit. ap. Ruhnk. ad Tim. p. 258. Γρηγόριον καὶ τὰ Γρηγορίου ἐνοπτρίζεσθαι τε καὶ ἀκουτίζεσθαι. Plura dabit Stephan. Thes. T. 1. p. 294. B. Mirabar itaque, unde Schneiderus in lexico, hac forma omissa, aliam ἀκουστίζω intulisset. Sic enim ille: „ἀκουστίζω bei den 70 hören lassen, unterrichten. τὴν περὶ τῶν ὄντων γνώσιν ἡκουστίσθησαν bei Suidas in δόγμα.“ Sed in Suidae quoque exemplaribus legitur ἡκουτίσθησαν non ἡκουστίσθησαν. Itaque aut errore calami, quem facile condonandum dixeris, ἀκουστίζω in Schneideri lexicon irrepsit, aut analogiam secutus vir doctissimus ἀκουτίζω corruptum credidit et ubique ἀκουστίζω rescribendum. Atque habet hoc quandam speciem, sed quae non eo valeat, ut vulgatam scripturam abjiciendam suadeat, altera illata, quam nullis dum exemplis confirmare licuit\*). Verba enim in ἰζω a nominibus deri-

\*) Nam nihil praesidii est in Naucratii epistola apud Caveum hist. liter. STRUVE, OPUSC. SEL. II. 16



vantur \*), ἀληθίζω, ἰνοπιρίζω, σφετερίζω, ξυρίζω, προηνίζω etc. Ubi itaque τ̄ praecedit terminationi ιζω, id jam in nomine affuerit, necesse est; hinc ἀκρατίζω, φορτίζω, ἀκοντίζω, σκολοβατίζω, κερατίζω, μαστίζω, συντερίζω, etc. quo pertinent etiam ἀποστοματίζω, σχηματίζω, et reliqua a nominibus in μᾶ profecta. Huic analogiae conveniens foret scriptura ἀκουστίζω ab ἀκουστής; nam aliud nomen ab ἀκούω derivatum non exstat. Verum saepius jam observatum est, Graecos, ut fuerunt vivacioris ingenii, falsa nonnunquam analogia se abripi passos esse. Quod cum aliis exemplis permultis demonstrari possit, nunc in una ea quaestione morabimur, quae nos exercet. Ab αἰρέτης recte quidem proficiscitur αἰρετίζω (Hippocr. epist. ad Damaget. T. 2. p. 920. Lind. ἄνθρωποι πολέμοισιν ἔμφυλον, ἡρεμίην οὐχ αἰρετίζοντες. Genes. 30, 20. LXX. ἐν τῷ νῦν καιρῷ αἰρετιεῖ με ὁ ἀνὴρ μου. Psalter. Salomon. 9, 17. in Fabric. cod. Pseudepigr. V. T. pag. 946. ὅτι σὺ ἡρέτισας τὸ σπέρμα Ἀβραάμ). Sed cum idem αἰρετίζω ab αἰρέω derivatum videri possit, hinc factum est, ut seriores (nam antiquioribus haec vox prorsus incognita fuisse videtur) ab ἀκούω deducerent ἀκουτίζω. Non dissimile est, quod, cum βάπτης ex se gignat βαπτίζω, tamen reperti sunt, qui, quasi a βάπτω derivatum esset, τυπτίζω pro τύπτω dicerent. Testam. Jos. c. 2. p. 700. ἐφυλακίσθη, ἐτυπτίσθη, ἐμυκτηρίσθη, ubi tria haec verba deinceps sic posita satis se tuentur contra doctorem librarium, qui ἐτύφθη posuit, omissa ἐμυκτηρίσθη.

Ἀκραιφνός. Man. Phil. 5, 325. p. 168.

τηρεῖς δέ μου τὸ κάλλος ἀκραιφνὸν θέλων, quod in ἀκραιφνές mutare in alio scriptore forsitan necessarium in his serioribus, qui labente jam cum imperio ipsa lingua scripserunt, non facile largior. Ejusmodi heteroclita lexicis nondum animadversa plura reperies. Lexicis a nobis inter alia addentur: πολυφθογής, οὐρανόφοιτος, μεγαλοσθένης, δωδεκαετός, ἐρίθηνλος, οὐασικοίτης, ὀρεσικοίτης, λιθορργής, φιλορρηστής, φρενόβλαβος. Sed διχηλής pro δίχηλος falsa lectione nititur, ap. Arist. hist. LXX interpr. p. 18. Hod. p. 280. v. Dal. et χαμέρ-

pag. 438. τὸ καὶ παρ' ἐτέρων προακουσισθέν. Nam excerpta, quae Caveus collectioni suae inseruit, ita vitiose exarata sunt, ut, ubi de literis et apicibus agitur, nulla eorum sit auctoritas.

\*) τερετίζω, quod a nullo neque nomine neque alio vocabulo derivari potest, cum sit onomatopoëticum, huic regulae non subjacet.

πος pro χαμέρπης ex Man. Phil. 5, 258. p. 160. soli accentui adscribendum censeo, cum χαμέρπων κανθάρων scribatur pro χαμερπῶν, nisi χαμέρπων excusare velis verbis Wolfii ad Dem. de Coron. c. 70. p. 476. Harl.: „τριήρων] προπαροξυτόνως κατ' Ἀττικισμόν. Hinc et contractum genitivum saepe invenias παροξυτόνως scribi τριήρων: cum lingua communis postulet περισπωμένως τριηρῶν a τριηρέων, ob acuti et gravis concursus.“ Cf. quoque Wagnerus de accent. p. 157. Atque in horum heteroclitorum aliis terminationem in ῆς frequentiore esse, in aliis vero ὅς, jam ab aliis observatum est. Sic in compositis cum αὐχέω usitatius est ῆς, ut δυσανχής, μεγαλανχής, κενεανχής. Neque tamen terminatione ὅς abstinerunt, μέγανχος Paus. Lacon. c. 8. Polem. Physiogn. 1, 15. p. 259. In adjectivis, quae ab ἔργον proficiscuntur, frequentius esse ὅς quam ῆς Ruhnkenius jam observavit ad Tim. p. 185. Sic ἀλουργές Aristaen. 1, 4. 1, 49. κακοεργές Sibyll. 2. v. 162. In compositis cum ξεύγνυμι plerumque regnat tertia quaedam terminatio in ξ, ut ἄξυξ, σύξυξ et ὁμόξυξ. Reliquarum duarum terminationum frequentior est ὅς, σύξυγος Testam. Ruben. c. 4. p. 526. ὁμόξυγος Schol. cod. reg. ad Clem. Alexandr. p. 106. Pott. ἄξυγος Schol. Soph. Ajac. v. 442. Erf., ubi Brunckius sine causa ἄξυξ posuit. Sed ἄξυγεῖς Clem. Alex. p. 106.

\* Ἀκρονύχων Quint. Smyrn. 8, 157. cf. notata ad illum locum.

Ἀκτινόεις Sibyll. 8. v. 191.

πολλὰ μὲν ἐξῆς ἄστρα καὶ ἀκτινόεντα κομήτην, ubi secundam syllabam correptam non miror apud scriptorem, qui quam legem in adjectivis in εῖς formandis secuti sint Graeci, non intellexisse videtur. Omnia enim haec adjectiva praeter χαρίεις, quod unicum hujus formae est, et pauca in ὠεῖς ut κητώεις, εὐρώεις, aut in ῆεῖς aut in ὀεῖς terminantur. Sed cum haec adjectiva ad usum solorum fere poëtarum inventa videantur, prima atque primaria lex haec constituenda est, ut, ubi ante terminationem longa syllaba praecedat, ῆεῖς invaluerit; ubi vero brevis, plerumque ὀεῖς. Ita enim antiquissimus sermo poëticus, epicus, sibi providit. Hinc quoque factum est, ut, ubi una tantum syllaba brevis praecedat, in nonnullis saltem vocabulis utraque terminatio in usu fuerit, ut in θυόεις et θυήεις, cum utrumque metrum heroicum ferre possit; ubi vero



duae syllabae correptae praecedant, semper  $\overline{\sigma\epsilon\iota\varsigma}$  inveniatur. Sic itaque distinguuntur  $\overline{\pi\omega\tau\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\xi\omega\pi\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\phi\omega\iota\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\eta\chi\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\upsilon\psi\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\omicron\iota\sigma\tau\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\tau\iota\mu\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\tau\omicron\lambda\mu\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\kappa\nu\iota\sigma\sigma\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\iota\gamma\lambda\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\phi\omega\nu\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\pi\epsilon\tau\rho\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\tau\epsilon\chi\nu\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\lambda\kappa\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\iota\pi\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\kappa\nu\delta\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\omicron\rho\phi\nu\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\mu\epsilon\lambda\iota\sigma\sigma\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\beta\eta\sigma\sigma\eta\epsilon\iota\varsigma}$  atque  $\overline{\xi\omicron\phi\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\phi\alpha\rho\mu\alpha\kappa\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\sigma\kappa\omicron\tau\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\pi\upsilon\rho\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\sigma\kappa\iota\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\lambda\gamma\iota\nu\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\iota\theta\alpha\lambda\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\iota\mu\epsilon\rho\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\delta\rho\omicron\sigma\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\gamma\omicron\nu\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\mu\upsilon\rho\iota\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\nu\eta\pi\iota\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\delta\omicron\lambda\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\mu\upsilon\epsilon\lambda\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\omicron\phi\rho\nu\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\mu\iota\chi\theta\alpha\lambda\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\xi\rho\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ , (e quibus multa nos nunc demum lexicis adjiciemus). Atque sic intelligitur, quo jure Passovius p. 44.  $\overline{\alpha\beta\rho\chi\alpha\iota\tau\omicron\epsilon\iota\varsigma}$  non Graecum dixerit, sed  $\overline{\alpha\beta\rho\chi\alpha\iota\tau\eta\epsilon\iota\varsigma}$  apud Simonid. de mulier. 57. rescribendum esse. Praeter primam hanc atque primariam legem, quam diximus, ea Graecae linguae in formandis vocibus fuit facilitas, ut etiam hic plerumque aliam quandam analogiam sequerentur; eam dico, qua plerumque adjectiva in  $\overline{\sigma\epsilon\iota\varsigma}$  a nominibus secundae atque tertiae declinationis derivarunt, adjectiva in  $\overline{\eta\epsilon\iota\varsigma}$  vero a nominibus primae declinationis, atque iis, quae genitivum in  $\overline{\epsilon\omicron\varsigma}$  sive  $\overline{\epsilon\omega\varsigma}$  exeuntem habent. Exempla e praecedentibus quivis colligere potest. Neque tamen huic secundae regulae ita adhaeserunt, ut eam non, ubi primae adversaretur, relinquendam crederent. Hinc  $\overline{\eta\chi\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\iota\pi\eta\epsilon\iota\varsigma}$ ,  $\overline{\sigma\kappa\iota\omicron\epsilon\iota\varsigma}$ , alia. Sed quae non a nominibus descendunt, ea vocabula utique primae tantum regulae subjacent.

$\overline{\Lambda\lambda\lambda\eta\lambda\omicron\pi\epsilon\nu\theta\eta\varsigma}$  Nicet. Eugen. 4, 69. Theod. Prodr. p. 246.

$\overline{\Lambda\lambda\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  Adamant. Physiogn. 2, 39. p. 440 in descriptione androgyni:  $\overline{\kappa\iota\nu\epsilon\iota\tau\alpha\iota\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \tau\acute{\alpha}\ \mu\acute{\epsilon}\lambda\eta\ \kappa\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\pi\iota\theta\rho\acute{\omega}\sigma\kappa\epsilon\iota}$ .  $\overline{\alpha\lambda\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$   $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota$ ,  $\overline{\gamma\omicron\nu\omicron\kappa\rho\omicron\tau\omicron\varsigma}$  κ. τ. λ. cf. Polem. Physiogn. 2, 9. p. 290.  $\overline{\kappa\iota\nu\epsilon\iota\tau\alpha\iota\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \tau\acute{\alpha}\ \mu\acute{\epsilon}\lambda\eta\ \acute{\alpha}\lambda\mu\alpha\tau\iota}$ .  $\overline{\gamma\omicron\nu\acute{\alpha}\tau\omega\nu\ \kappa\rho\omicron\tau\omicron\varsigma}$   $\kappa\alpha\iota\ \chi\epsilon\iota\rho\acute{\omega}\nu\ \phi\alpha\iota\nu\epsilon\tau\alpha\iota$  κ. τ. λ. Neque tamen quicquam mutandum apud Adamantium;  $\overline{\alpha\lambda\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  enim jam per se bonae notae est; tum vero accedit, quod et recentissimus quisque maxime his nominibus in  $\overline{\iota\alpha\varsigma}$  usus est, et vero praecipue Adamantius. Frequentissime occurrunt voces hujusmodi in  $\overline{\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  a substantivis in  $\overline{\mu\alpha}$  profectae:  $\overline{\alpha\sigma\theta\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  Adamant. 2, 27. p. 428.  $\overline{\pi\nu\epsilon\nu\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  Hippocr. T. 2. p. 274. Lind.  $\overline{\phi\lambda\epsilon\gamma\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  id. ibid. p. 281. adde  $\overline{\phi\rho\omicron\nu\eta\mu\alpha\tau\iota\alpha\varsigma}$  aliaque. Praeterea etiam ab aliis tertiae declinationis radicibus propululant, ut  $\overline{\omicron\kappa\lambda\alpha\delta\iota\alpha\varsigma}$ ,  $\overline{\sigma\tau\alpha\gamma\omicron\nu\iota\alpha\varsigma}$  etc.; a primae quoque et secundae declinationis vocabulis, ut  $\overline{\sigma\chi\iota\zeta\iota\alpha\varsigma}$ ,  $\overline{\tau\rho\omicron\pi\iota\alpha\varsigma}$ , praesertim in compositis,  $\overline{\gamma\lambda\omega\sigma\sigma\alpha\lambda\gamma\iota\alpha\varsigma}$ ,  $\overline{\upsilon\pi\epsilon\rho\lambda\omicron\phi\iota\alpha\varsigma}$ ,  $\overline{\pi\alpha\nu\tau\omicron\lambda\mu\iota\alpha\varsigma}$ . Tum quoque a nominibus in  $\overline{\tau\eta\varsigma}$  primae declinationis, ut  $\overline{\beta\rho\nu\chi\eta\tau\iota\alpha\varsigma}$ ,  $\overline{\tau\omicron\lambda\mu\eta\tau\iota\alpha\varsigma}$

(quod ex Agathia citat Schneiderus, habet quoque Adamant. 1, 4. p. 332.). Tota haec vocabulorum classis praeter quaedam, ut  $\overline{\tau\rho\omicron\pi\iota\alpha\varsigma}$ , recentioribus tantum in usu fuisse videtur, ut jam supra significavimus.

\* $\overline{\Lambda\nu\alpha\kappa\omicron\eta}$ . Vox haec legitur apud Phurnutum de N. D. c. 32. p. 227.; sed loco corrupto et mutilo, quem tamen plenior exhibet MS. Galei in nota citatus, in quo simul  $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\omicron\alpha\varsigma}$  in  $\overline{\alpha\kappa\omicron\alpha\varsigma}$  mutatur.

$\overline{\Lambda\nu\alpha\kappa\omicron\lambda\pi\omicron\omega}$ . Etymolog. magn.  $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\alpha\iota}$ ,  $\overline{\chi\iota\tau\omicron\nu\epsilon\varsigma}$   $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\epsilon\kappa\omicron\lambda\pi\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota}$   $\eta\ \overline{\alpha\nu\acute{\alpha}\kappa\omega\lambda\omicron\iota}$ .  $\overline{\xi\epsilon\nu\omicron\phi\acute{\omega}\nu}$  κ. τ. λ. Suid.  $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\alpha\iota}$ ,  $\overline{\chi\iota\tau\omicron\nu\epsilon\varsigma}$   $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\epsilon\kappa\omicron\lambda\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota}$   $\eta\ \overline{\alpha\nu\acute{\alpha}\kappa\omega\lambda\omicron\iota}$ . Tim. Ruhn. p. 129.  $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\alpha\iota}$ ,  $\overline{\chi\iota\tau\omicron\nu\epsilon\varsigma}$   $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\epsilon\kappa\omicron\lambda\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota}$ . Zonar. p. 954.  $\eta\ \overline{\xi\epsilon\iota\rho\alpha\varsigma}$   $\tau\acute{\alpha}\varsigma\ \overline{\chi\lambda\alpha\mu\acute{\upsilon}\delta\alpha\varsigma}$   $\overline{\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\nu\sigma\iota\ \tau\iota\upsilon\epsilon\varsigma}$ ,  $\eta\ \overline{\chi\iota\tau\omicron\nu\alpha\varsigma}$   $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\epsilon\kappa\omega\lambda\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\varsigma}$   $\eta\ \overline{\alpha\nu\alpha\kappa\acute{\omega}\lambda\omicron\upsilon\varsigma}$ . cf. Ruhnken. ad Tim. l. l., qui etymologici lectionem praeferens addit „ $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\epsilon\kappa\omicron\lambda\pi\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma\ \chi\iota\tau\omicron\nu}$  est tunica in sinum replicata.“ —  $\overline{\Lambda\nu\alpha\kappa\omicron\lambda\pi\tau\omega}$ , quod per se non damnandum, huc quidem prorsus non pertinet;  $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\omicron\lambda\pi\omicron\omega}$  vero lexicis deest;  $\overline{\alpha\nu\alpha\kappa\omicron\lambda\pi\acute{\iota}\zeta\omega}$  affert Schneiderus ex Asistophan. (Thesmophor. 1180. Invern.) Sed in tota hac de vestimentis veterum disputatione cum multa ubique dubia oriri soleant, hac quoque in re nondum omnia ad liquidum perducta esse patet vel ex ipsius Schneideri lexico. Vidimus enim  $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}\nu}$  explicari a grammaticis vestem  $\overline{\alpha\nu\acute{\alpha}\kappa\omega\lambda\omicron\nu}$ . Jam qui convenient inter se harum vocum explicationes in Schneideri lexico, nemo facile assequatur. „ $\overline{\alpha\nu\acute{\alpha}\kappa\omega\lambda\omicron\varsigma}$ ,  $\overline{abgekürzt}$ ,  $\overline{sehr\ kurz}$ , als  $\overline{\chi\iota\tau\omega\nu\acute{\iota}\sigma\kappa\omicron\varsigma}$  Plut. 7. p. 64. (T. 2. p. 261. F. Xyl.)  $\overline{\kappa\acute{\alpha}\mu\eta\lambda\omicron\varsigma}$  Diodor. 2, 54.“ Et tum suo loco „ $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}}$ , eine Art von weitem Ueberkleide, welches nach Xenoph. Anab. 7, 4, 4. die Thracier bis auf die Füße herabtrugen, und nach Herodot. 7, 69 und 75. die Araber. — Andere nehmen es für anliegende Hosen. Böttiger. Vasengem. 1, 3, 185.“ Haec inter se non convenire, facile patet, cum eadem vestis non simul ad pedes pertingere et brevissima esse possit. Obiter moneo, alterum Herodoti locum 7, 75. non de Arabibus agere, sed de iisdem Thracibus, de quibus Xenophontis locus est, ita ut aperte Xenophon Herodotum respiciat. Boettigerum vero errasse, cum  $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}\varsigma}$  braccas esse contenderet, facile demonstrari potest. Ipse Xenophontis locus, quem maxime suae sententiae favere contendit, prorsus ei contrarius est; nam braccas sine dubio semper portarunt Thraeces:  $\overline{\xi\epsilon\iota\rho\acute{\alpha}\varsigma}$  vero tantum frigoris arcendi causa



ἐπὶ τῶν ἵππων; praeterea omisit Boettigerus verba postrema Xenophontis: ἀλλ' οὐ χλαμύδας; opponuntur itaque *χειραὶ* et *χλαμύδες*, unde luce clarius patet, *χειράς* esse longioris sagi vel pallii genus, quam *χλαμύδας*. Conficitur res altero Herodoti loco, quem conferre Boettigerus neglexit: *Θρήϊκες δὲ ἐπὶ μὲν τῇσι κεφαλῇσι ἄλωπεκέας ἔχοντες ἐστρατεύοντο, περὶ δὲ τὸ σῶμα κιθῶνας· ἐπὶ δὲ (super tunicas vero) χειράς περιβεβλημένοι ποικίλας· περὶ δὲ τοὺς πόδας τε καὶ τὰς κνήμας πέδιλα νεβρῶν*. Vides *χειράς* tunicis superinjectas corpus circumdare, vides praeter *χειράς* sua pedibus et tibiis involucra sive tegumenta. In altero vero Herodoti loco: *Ἀράβιοι δὲ χειράς ὑπεζωσμένοι ἦσαν* argutatur vir doctissimus „Auch Herodot 7, 69. braucht das Wort *ὑποζώννυσθαι* von diesem Kleidungsstück, was auf ein Mäntelchen gar nicht passt.“ Non de parvo sagulo sed de amplo sago agitur, quod, ut expeditiores essent, succinctum ferebant. Sic Phurnut. de N. D. c. 30. p. 217. *τὰς δὲ παρδάλεις ὑποζωννύασι τῷ Διονυσίῳ* \*). — Ex omnibus vero, quae diximus, patet, aut eos grammaticos, qui *χειρὰν χιτῶνα ἀνάκωλον* interpretantur, errasse, aut *ἀνάκωλον* non id significare, quod credunt. Atqui in Plutarchi loco nihil est, quod de brevissima tunica nos cogitare jubeat; verba sunt haec: *ἐκ δὲ τούτου γενόμενος ἦν μὲν ἐν ταῖς περὶ γυναικῶν καὶ παιδῶν ἐλευθέρους ἀδικίαις αὐτὸς ἑαυτοῦ μοχθηρότατος· ἰστόρηται γὰρ, ὅτι τοὺς μὲν ἄρρενας παῖδας ἥσκει κομᾶν καὶ χρυσοφορεῖν, τὰς δὲ θηλείας ἠνάγκαζε περιτρόχαλα κείρεσθαι καὶ φορεῖν ἐφηβικὰς χλαμύδας καὶ τῶν ἀνακῶλων χιτωνίσκων*. Hoc in loco vox *χιτωνίσκος* causa fuisse videtur, ut obscurum vocabulum *ἀνάκωλος* de brevi tunica interpretarentur. Verum *χιτωνίσκος* in toto hoc Plutarchi opusculo ipse *χιτῶν* est, nulla minoris *χιτῶνος* significatione admixta. Series orationis nihil aliud postulat, quam ut puellae virilia vestimenta, cujusmodi *χλαμύς* est, induisse intelligantur. Jam cum, ut supra vidimus, *χειρὰ χλαμύδος* loco fuerit, forsitan praestabit apud Plutarchum omisso καὶ legere *ἐφηβικὰς χλαμύδας* τῶν ἀνακῶλων *χιτωνίσκων*. Restat itaque vox *ἀνακεκολπόμενος*, quam non statim me intellexisse fateor, non magis, quam Ruhnkenii tunicam in sinum replicatam, quamvis et Tittmannus ad Zonarae l. l. et Schweighäuserus ad Herodoti l. l., Ruhnkenii et lectioni et explicationi

\*) Male editur *ὑποζωννύασι*.

calculus suum adjicientes, nullam in hac voce difficultatem sensisse videntur. Atqui, si sana est haec vox, non potest diversa esse ab *ἀνακολπίζω*, quod ex Aristophane Schneiderum adduxisse vidimus. Sed et ipsa haec vox sola conjectura nititur. Nam omnia et edita et scripta Aristophanis exemplaria l. c. legunt

*πρῶτον μὲν οὖν διελθε κανακόλπασον,*

quod cur in *ἀνακόλπισον* mutandum sit e Biseti sententia non sane perspicio. Verba enim in *αζω* a nominibus secundae declinationis non pauca profecta sunt — *ἐνεάζω*, *ἐξητριάζω*, *τοπάζω*, *ἀφηνιάζω*, *νεάζω* et alia quam plurima. Ut igitur ad *ἀνακολπάζειν* redeamus, videamus an Schneideri explicatio *aufschürzen* se tueri possit. Contextus quidem orationis vix aliam significationem admittit cf. v. 1183. 1184.

*ἡ παῖς ἔμελλε προμελετᾶν, ὃ τοξότα·*

*ὀρχησομένη γὰρ ἔρχεθ' ὡς ἄνδρας τινάς.*

Jam cum *κολποῦν* et quae inde derivantur de veste sinuata sive sinus faciente frequentius occurrant, cf. Stephan. T. 2. p. 317. Schol. ad Lucian. Cynic. c. 1. T. 2. p. 611., *ἀνακολπώω* sive *ἀνακολπάζω* de ejusmodi vestibibus dictum videtur, quae, cum plerumque ad pedes pertingerent, ubi opus esset, *ὑπεζωννύοντο*, i. e. cingulo ita sursum adstringebantur, ut pedes expeditiores essent, pars vero ea vestis, quae supra cingulum eminebat, in multos sinus se expanderet. Hinc itaque videmus et milites, iter facturos, et puellas saltaturas tali *ἀνακολπώσει* (liceat hoc vocabulo uti) usos fuisse. Germanica vero vox *aufschürzen* partem tantum ejus exprimit, quod Graeco vocabulo continetur. Verum cum nobis, quantum equidem scio, vox ejusdem significationis prorsus desit, aut Schneideri explicatione contenti esse possumus, aut nova vox invenienda est, qualis forsitan *aufbauschen* fuerit.

\**Ἀνέμειος*, Orac. Sibyll. 5. v. 45. cf. notata ad illum locum.

*Ἀνεπιτηδείως*, Galen. de compos. medicam. sec. loc. lib. 2. T. 2. p. 100, 30. Ald. Ex vetere lexico citat Steph. T. 1. p. 1218. G.

*Ἀνετοίμως*, Schol. Lucian. pseudolog. c. 4. T. 2. p. 378.

*Ἀνεύλογος*, Theod. Prodr. p. 186. Eust. Il. 24. p. 355, 32. (?)



\**Ἀνεφοράω*, Philostorg. hist. eccles. 3, 6. Gothofr. πολλῆς δὲ τῆς τιμῆς παρὰ τοῦ βασιλέως ἀξιοθεῖς πόλιν μὲν ἰδίαν ἀνεφορᾶν οὐκ ἐκληρώσατο, κοινὸν δ' ὥσπερ ἄγαλμα δι' ἀρετὴν τοῖς ὁμοδόξοις ἐβλέπετο, i. e. non, cum rediisset, iterum ephorus s. episcopus factus est Theophilus; nam eum ante iter in Indiam susceptum ephorum fuisse, patet ex cap. 4. ejusdem libri. Verum quoniam Valesius tacite ἐφορᾶν pro ἀνεφορᾶν edidit, notumque est, quot vitiis ex incuria editoris profectis editio Gothofredi scateat asterisco saltem notandam vocem duximus, ut dubiae auctoritatis.

*Ἀνθρωπαρεσκέω*, Ignat. epist. 12. p. 266. οὐ θέλω γὰρ ὑμᾶς ἀνθρωπαρεσκῆσαι, ἀλλὰ θεῷ ἀρέσαι, ὥσπερ καὶ ἀρέσκετε. Proscripsit e Graecia nostram formam Lobeck. in Phrynich. spec. 1. p. 7. cum omnibus similibus derivatis, contendens ἀνθρωπαρεστέω, et similiter in reliquis, legendum esse. Videamus exempla contrarii. Tria exempla, ubi ἀνθρωπαρέσκεια et ἀνθρωπαρέσκος occurrit, reperies in Schilteri thes. eccles. s. h. v. His adde Psalter. Salom. 4, 8. in Fabric. Cod. pseud. V. T. p. 929. ἀνακαλύψας ὁ θεὸς τὰ ἔργα ἀνθρώπων ἀνθρωπαρέσκων, ibid. 10. ἀνθρωπαρέσκον νόμον, ibid. 21. σκορπίσθησαν σάρκες ἀνθρωπαρέσκων ἀπὸ θηρίων, ubi legendum est σκορπισθείησαν. (Nam injuria Buttmanus hanc tertiam personam hujus optativi e Graeca civitate ejecit, quod, cum nihil neque Fischerus neque Matthiae afferant, paucis exemplis demonstrabimus: ἀπαιρεθείησαν Herod. 1, 70. ναυπηγηθείησαν Xenoph. hist. Graec. 1, 3, 17. ἀποκλεισθείησαν id. ibid. 2, 4, 28 et anab. 4, 3, 21. φανείησαν id. hist. Gr. 6, 5, 25. ἀποτμηθείησαν id. anab. 3, 4, 29. λυθείησαν id. ibid. 35. ἐκταθείησαν Ignat. epist. 5. p. 112. λυτρωθείησαν id. epist. 6. p. 146. στρεβλωθείησαν Phot. exc. ex Ctesia p. 657. Steph. κνκλωθείησαν ibid. p. 665. αἰσχυνθείησαν Chrysost. in Psalm. p. 20. τραπείησαν, ἀποστραφείησαν, καταισχυνθείησαν, κατασπουδασθείησαν, id. in Daniel. p. 207. [ἐκπεμφθείησαν Thuc. 1, 38. σφαλείησαν id. 2, 43. πεισθείησαν id. 3, 42. συρρύησαν Xenoph. hist. Gr. 2, 3, 18., ubi συρρύησαν editur et Portus συρρύωσι voluit. ἀναλωθείησαν Xenoph. Cyrop. 2, 1, 8. ὀρισθείησαν Nicom. arithmet. p. 19. φανείησαν Aristoxen. harm. 1. 2. in Museo Rhen. 3, 1. p. 95. ἀφειθείησαν Prisc. legat. p. 23.] His adde, quoniam idem in omnibus similibus terminationibus tertiae personae pluralis opta-

tivorum contendit Buttmanus, γνολήσαν Hippocr. T. 1. p. 35. Lind. παραδοίησαν, quod tres optimi codd. pro παραδοῖεν restitunt Xenoph. anab. 2, 1, 10. θεωροίησαν Arist. de LXX. interpr. p. 290. v. Dal. ut de εἶησαν taceam. [Nubem similium terminationum vide ap. Hesych. s. v. κωλαβοισθείησαν T. 2. p. 396. et in notis ibidem.] — (Sed redeat oratio, unde deflexit.) αὐτ-ἀρέσκος habet Ignat. epist. 11. p. 260. Contra εὐάρεστος Clem. Alex. cohort. ad gent. p. 62. Pott. Testam. Dan. c. 1. p. 646. εὐαρεστέω Genes. 5, 22. 24. 6, 9. 24, 40. etc. Arist. de LXX. interpp. p. 323. Epiphan. T. 1. p. 295. Athanas. T. 3. p. 239. Chronic. pasch. p. 49. Euseb. praepar. 9, 17. bis. Octo praeterea alia exempla hujus verbi affert Schilterus in thes. eccles. s. h. v. κατεναρεστέω Ignat. ep. 3. p. 56. εὐαρεστήσις Ignat. ep. 7. p. 164. Testam. Isasch. c. 4. p. 625. Sed Lobeckio meo in hac disputatione non prorsus assentiri possum. Nam εὐάρεστος, δυσάρεστος et similia sine dubio sola vera sunt; verum ἀνθρωπαρέσκος non derivatur ab ἀρέσκω, ut sit, qui hominibus placet, quod per se non malum est, sed ab ἄρεσκος, quod semper mala significatione usurpatur, qui nimis placere studet, qui adulatur; unde Aristoteles magn. moral. lib. 2. T. 2. p. 102. C. ἄρεσκον et κόλακα jungit, τοῦτο μὲν γὰρ καὶ κόλακος καὶ ἀρέσκον δόξειεν ἂν εἶναι. Hinc bene Ignatius dixit, nolo vos ἀνθρωπαρεσκῆσαι, quod malum est, sed θεῷ ἀρέσαι, quod bonum est.

\**Ἀνούτητος*, Quint. Smyrn. 13, 145; cf. notata ad illum locum.

\**Ἀντεγκρίνω*, Legebatur in Aristaeneti epist. 2, 21. καὶ παραλλήλους κατ' ἑμαυτὸν ἐννοούμενος ἀντεγκρίνω, ubi Mereerus correxit ἀντεγκρίνω, melius Abreschius ἀντικρίνω.

*Ἀντιδέομαι*, Platon. Lachet. p. 249. A. τοῦτο οὖν σοῦ ἐγὼ ἀντιδέομαι, ὦ Ἀνσίμαχε, καθάπερ ἄρτι Λάχης μὴ ἀφίεσθαι σὲ ἐμοῦ διεκελεύετο, ἀλλὰ ἐρωτᾶν, καὶ νῦν ἐγὼ παρακελεύομαι σοὶ μὴ ἀφίεσθαι Λάχηςτος μηδὲ Νικίου, ἀλλ' ἐρωτᾶν. Verba sunt Socratis jocantis atque ea respicientis, quae p. 248. B. Laches et Lysimachus dixerant, unde quam urbane ἀντιδέομαι dictum sit, intelliges.

*Ἀπαράτρωτος*, Audiamus Schneiderum in lex. ἀπαράτρωτος wahrsch. f. L. st. ἀπαράτρωτος, Phavorini Lex. welches ἀπαράσάλευτος erklärt wird, und eben so zw. De ἀπαράτρωτος hic non disseremus, cum nesciamus, ex quo fonte eam vocem



hauserit Schneiderus. Glossa vero Phavorini desumpta est ex Zonar. lex. p. 248. ἀπαράτρωτος, ἀπαρασάλευτος, ubi Tittmanno quoque haec vox suspecta fuit, qui ἀπαράθραυστος conjicit. Sed nihil mutandum est. Glossa pertinet ad Philostorg. histor. eccles. 2, 16. Ἀντώνιον μὲν καὶ Λεόντιον ἀπαράτρωτον τὴν εὐσέβειαν διασώσασθαι λέγει. Adverbium quoque occurrit apud eundem 3, 5. ἐξ ἀρχῆς ἀπαράτρωτως τὸ ἐτερούσιον πρεσβεύμενοι. Etymologia tamen, ut verum fatear, mihi nondum liquet.

Ἀπεχθημοσύνη, Philostorg. hist. eccles. 6, 4. διὸ καὶ ὁ Κωνσταντῖος ταῦτα μαθὼν δι' ὑπονοίας τε (ὑπουσίας Gothofr. fortasse ὑποψίας) τὸν Ἀκάκιον ἔσχεν, ὡς ἀπεχθημοσύνη μᾶλλον ἢ τρόπων εὐθύτητι τὴν κατηγορίαν ἐνστήσασκεν. Derivatium est hoc substantivum ab ἀπεχθήμων, quod adjectivum Schn. quidem habet, sed dubium esse significavit. Sed adjectivum hoc quoque Graecis in usu fuisse, et ipsum illud substantivum hinc derivatum demonstrat, et aliud praeterea adjectivum compositum φιλαπεχθήμων, quod Schn. ex Luciano affert, quodque mihi se obtulit in Eunomii Apologetico ap. Gal. Cave in script. eccles. hist. literar. p. 139. statim ab initio: τὸ μὲν συκοφαντεῖν καὶ διαβάλλειν τινὰς ἐξ ἀκολάστου γλώττης καὶ γνώμης ἀγνώμονος μοχθηρῶν καὶ φιλαπεχθημόνων ἔργον εἰδότες κ. τ. λ.

Ἀποφλεγματικός, Galen. de simpl. potest. lib. 5. T. 2. p. 30. B. 46. Ald. p. 55. 48. Bas. Sed libet locum longiorem adscribere, ut ubertatem linguae Graecae in formandis his adjectivis in ἵκος demonstramus: ἐν δὲ δὴ τῷδε τῷ λόγῳ τῷ εἰ γένος ἄλλο μοι πρόκειται δυνάμεων ἐξηγήσασθαι, δευτέρων, ὡς αὖ εἴποι τις, καὶ τρίτων, ἐπὶ ταῖς πρώταις τε καὶ κοιναῖς ἀπάντων. ἐπειδὴ γὰρ ἕκαστον τῶν κατὰ μέρος οὐχ ὡσαύτως ἐξ ἐκείνων κέκρεται, τὸ μὲν οἶμαι χαλαστικὸν αὐτῶν ἐγένετο, τὸ δὲ συντατικὸν ἢ μαλακτικὸν ἢ σκληρυντικὸν ἢ ἀραιωτικὸν ἢ πυκνωτικόν. ἔτι δὲ ἐκ τῶν ἔργων, ἃ πέφυκε δρᾶν, ἐλέχθη δυνάμεις ἔχειν ἐν αὐτοῖς ἀραιωτικὰς καὶ πυκνωτικὰς καὶ μαλακτικὰς τε καὶ σκληρυντικὰς, ἐμπλαστικὰς τε καὶ ρυπτικὰς, ἐλκτικὰς τε καὶ ἀποκρουστικὰς, ἔτι τε πρὸς τούτοις χαλαστικὰς, συντακτικὰς, ἀναστομωτικὰς, συνακτικὰς, παχυντικὰς, λεπυντικὰς, ἀνωδύντους, ὀδυνηράς, πεπτικὰς, ἐκπυητικὰς, διαφορητικὰς, ἰδρωτικὰς, καρωτικὰς, ναρκωτικὰς, ὑπνωτικὰς, ἐκστατικὰς, σηπτικὰς, καυστικὰς, διαβρωτικὰς, ἐσχαρωτικὰς, χυτικὰς, πιλη-

τικὰς (male πιλτικὰς in ambabus edd. excusum est) κακοχύνους, ἐπικεραστικὰς, καθαρτικὰς, σταλτικὰς, τραχυνούσας, λειαινούσας, ἐκφρακτικὰς καὶ ἐμφρακτικὰς, καὶ πορφόω-τέρω προϊόντων ἔτι καὶ οἶον κατὰ μέρος ἐφ' ἑκάστῳ τῶν ἔργων ὀνομαζόντων, οὐρητικὰς, ἐμετικὰς, ὑπακτικὰς, λαπακτικὰς, ἐρδίνους, ἀποφλεγματικὰς, ἐμμήνων ἀγωγούς ἢ ἐπισχετικὰς· ὡσαύτως δὲ καὶ γάλακτος καὶ σπέρματος ἦτοι γεννητικὰς ἢ σβεστικὰς ἢ προκλητικὰς ἢ ἐπισχετικὰς. ἔτι δὲ μᾶλλον ὅταν ἡπατικὰς τινὰς ἢ σπληνικὰς ἢ ὠτικὰς ἢ ὀφθαλμικὰς ἢ ὀδοντικὰς ἢ ἰσχυαδικὰς ἢ νεφριτικὰς ἢ ποδαγρικὰς ἢ ἀρθριτικὰς ἢ πλευριτικὰς ἢ βηχικὰς ἢ λίθων θρυπτικὰς ὀνομάζωσι δυνάμεις, ἐπὶ τὰς κατὰ μέρος ἀφικνοῦνται. κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν τρόπον εἴρηται καὶ σαρκωτικὴ τις ἔλκους εἶναι δυνάμεις καὶ ἐπουλωτικὴ καὶ κολλητικὴ, καθαρτικὴ τε καὶ καθαιρετικὴ, καὶ σχεδὸν οὐδ' ἀριθμεῖσθαι δυνατόν ἀπάσας τὰς κατὰ μέρος δυνάμεις. Plura ex his adjectivis in lexicis etiamnum desiderantur.

\* Ἀπρόσφιλος Heliod. 5, 7. p. 183. cf. notata ad hunc locum.

Ἀρχαγγελικός. Psell. Exposit. dogmat. Chaldaic. p. 110. φασὶ δὲ καὶ ἀρχικὸν ἥλιον ἀπὸ τῆς ὑλικῆς πηγῆς, καὶ ἀρχαγγελικόν.

Ἀρχιτεκταίνω. Maxim. Planudes in interpr. Graec. lib. 3. c. 19. librorum ad Herennium p. 9. \*) ἡ γὰρ διάνοια παντοῖαν δὴ τινὰ χώραν δύναται περιπλέκειν καὶ ἐν ἐκείνῃ θέσιν ἑκάστου τόπου κατὰ τὴν αὐτοῦ βούλησιν κτίζειν καὶ ἀρχιτεκταίνειν. In Latino est fabricari et architectari. Non damno ἀρχιτεκταίνω. Etenim non a τεκταίνω propagatum est; quod si esset, Lobeckii mei censuram effugere non posset (in Phryn. 1. p. 3. sq.). Sed derivatur ab ἀρχιτέκτων; ut enim ab ἄφρων proficiscuntur ἀφρονέω et ἀφραίνω, sic ab ἀρχιτέκτων, ἀρχιτεκτονέω et ἀρχιτεκταίνω.

Ἄσινος Hippocr. T. 1. p. 589. Lind. cf. notata ad h. l.

Ἀυτόζωος Eust. II. 3. p. 331, 32. Psell. expos. dog-

\*) Edidit hanc interpretationem Matthaei jam anno 1810 Mosquae ex codice bibliothecae Augustanae. Eandem nunc quoque Majum sed sine Planudis nomine, edidisse ut nondum vulgatam, ex ephemeridibus literariis edocti sumus. Librum enim ipsum nondum vidimus.



mat. Chald. p. 110. ἔχει δὲ καὶ αὐτόγονον οὐσίαν καὶ αὐτόζωον. Eadem significatione αὐτόζως affert Budaëus ex Dionys. Areopag. ap. Stephan. T. 1. p. 1387, B.

## B.

Βατοῦλος, Latinorum *bajulus*. Schol. Soph. Ajac. 544. p. 295. ἀφ' ὧν παιδαγωγός, καὶ παιδοτρίβης, ὁ λεγόμενος βατ-  
ουλος.

Βάπτεις. \*) Platonius περὶ διαφορᾶς κωμωδιῶν pag. XXXIII. Invern. ἴσμεν γοῦν τὸν Εὐπόλιν, ἐπὶ τῷ διδάξαι τοὺς βάπτεις, ἀποπνιγέμεντα εἰς τὴν θάλασσαν ὑπ' ἐκείνων, εἰς οὓς καθήκε τὸ δρᾶμα. Juvenal. satir. 2, 92.

Talia secreta coluerunt orgia taeda  
Cecropiam soliti baptae lassare Cotytto.

Feminino genere extulit Lucian. adv. indoct. c. 27. T. 2. pag. 359. τὸν δὲ Ἀριστοφάνην καὶ τὸν Εὐπόλιν ὑποδέδουκας; ἀνέγνωσ καὶ τὰς βάπτεις, τὸ δρᾶμα ὅλον; Sed dudum viri docti emendarunt τοὺς βάπτεις, quod sine dubio restituendum Luciano; nam ἡ βάπτεις ne Graecum quidem. Id certissimum est, fuisse comœdiam Eupolideam, quae inscribatur masculino genere βάπτεις. Sed hic oritur quaestio altera subdifficilis, quinam proprie sint βάπτεις. Jam suspicari quis possit, vocem hanc ab Eupolide fictam esse quacunque de causa, quam, cum fabulam ipsam non habeamus, nunc nobis eruere non liceat. Sed huic opinioni obstat locus Juvenalis, qui, praesertim si ad nexum cum praecedentibus attendas, satis monstrat, fuisse quondam viros Athenis, βάπτεις dictos. Jam fuerunt, qui contenderent, βάπτεις fuisse dictos sacerdotes Cotyttus. Sed hoc etiam facile refelli potest. Cotyttus enim, quae et Cotys (Strabon. 10. §. 16. T. 4. pag. 189. 190. Tzchuck.) vocabatur, cultus ex Thracia Athenas migraverat. Ex toto loco Strabonis\*\*) apparet, sacra hujus deae non minori ἐνθουσιασμῷ eodemque cornuum et tympanorum, quae hominem sui compotem non sinerent, con-

\*) Intulit nunc hanc vocem in recentissimam lexicæ editionem Schneiderus; sed quae olim commentati sumus, cur deleantur, nullam causam video.

\*\*) In quo duo ultima Aeschylī fragmenta facile in systemata anapaestica redigi possunt, si τυπάνον pro τυμπάνον aut scribatur aut saltem pronuncietur.

centu celebrata fuisse, quam aut Bacchi aut Cybeles (ubi geminant Corybantes aera) sacra. Hinc jam quivis facile colligat, verisimile esse, haec sacra Cotyttus sive Cotyos non minori libidinum licentia infamia fuisse, quam omnia ea in tota antiquitate, quae simili modo celebrabantur. Quae sententia disertis veterum scriptorum testimoniis comprobatur. Cf. praeter locum Juvenalis supra laudatum Horat. epod. 17, 56. 57.

inultus ut tu riseris Cotyttia

vulgata, sacrum liberi Cupidinis!

ubi vid. Mitscherl. Virgil. catal. 5, 19.

non me vocabis pulchra per Cotyttia

ad feriatos fascinos.

Synes. epist. 44. pag. 114. edit. Basil. 1558. ἀποφαίνον τὸν ἄνδρα ἡμίγυμνον, αὐτόχρομα θιασώτην τῆς Κότυος add. eund. ep. 32. pag. 90. Talia itaque orgia sive sacra arcana quondam Athenis celebrasse dicuntur baptae. Jam si baptarum nomen eodem modo sacerdotes certos constitutosque significassent, ut bacchas Baccho, gallos Cybelae operatos scimus, Alcibiadem quoque ejusmodi sacerdotem fuisse, necesse esset. Hoc enim jure concludi potest, si cum narratione Platonii contuleris, quae habet vetus scholiasta ad Juvenalis locum laudatum. Verum cum nusquam de Alcibiade relatum legamus, eum tali sacerdotio functum fuisse, jam per se non adeo verisimilis haec quorundam viro-  
rum doctorum explicatio τῶν βαπτῶν videri potest. Huc tandem accedit, quod totam rem conficit, quod sacra Cotyttus, quemadmodum sacra bonae deae, a solis feminis celebrabantur. Papias in vocabular. ap. Burm. ad anthol. Lat. T. 1. pag. 433. „Cotytto\*) fuit dea Atheniensium, quam solae feminae colebant, quae psaltriam exercebant.“ Atque sic quoque Scholiasten Juvenalis explicandum esse, statim videbimus. Hinc vero patet, quicumque illi fuerint baptae, de viris sacerdotibus Cotyttus, cogitari non posse. Jam aut omnia nos fallunt, aut

\*) Sic recte sive librarium sive scriptorem ipsum correxit Scaliger. Legebatur enim *Cocitos*. Similiter in Juven. l. l. multa vetera exemplaria praebent *Cocyton*: atque sic quoque citat Nic. Perott. corn. cop. p. 698. 699. et de Proserpina explicat. Idem quoque *jussi* pro *soliti* exhibet, quam lectionem e duabus veteribus editionibus Ruperti profert. Nimis a recentioribus poetarum Latinorum editoribus neglectum esse opus hoc Nic. Perotti, accuratior usus satis me docuit.

recte nobis perspexisse videmur, baptarum nomine insignitos fuisse Athenis viros, qui nefanda libidine correpti, quo effusius ei indulgerent, secreta illa feminarum orgia Cotyttia imitarentur, sumto vestitu muliebri, atque omnia cetera feminarum ritu peragentes. Hoc ut statuamus, suadet sententiarum nexus apud Juvenalem, qui, postquam eos viros, qui in vestium luxu et munditie atque mollitie feminas fere referebant, acriter exagitavit, in haec verba erumpit:

Foedius hoc aliquid quandoque audebis amictu;  
nemo repente fuit turpissimus; accipient te  
paulatim, qui longa domi redimicula sumunt  
frontibus, et toto posuere monilia collo,  
atque bonam tenerae placant abdomine porcae  
et magno cratere deam; sed more sinistro  
exagitata procul non intrat femina limen.  
Solis ara deae maribus patet: ite profanae!  
clamatur; nullo gemit hic tibicina cornu.  
Talia secreta coluerunt etc.

Quorum versuum sententia haec est: fuisse tum Romae viros, qui vestitu muliebri assumpto sacra bonae deae peragerent, ad quae sacra nullam feminam admitterent; qua in re imitatos eos esse sacra Cotyttus, olim Athenis eadem ratione a baptis celebrata. Jam facile perspicitur, quam vere scholiastes quoque Juvenalis, qui in multis aliis nullam prorsus fidem meretur, dixerit: „baptae, titulus libri, quo impudici describuntur ab Eupolide, qui inducit viros Athenienses ad imitationem feminarum saltantes lassare psaltriam.“ His jam, ut mihi videtur, satis demonstratis, subsistamus paulisper in verbis Juvenalis, *soliti lassare Cotytto*. Nonnulli interpretum, inter quos et Perottus l. c., lassare eodem modo explicant, quo *fatigare precibus* occurrit apud Horat. carm. 1, 2, 26.

prece qua fatigent  
virgines sanctae minus audientem  
carmina Vestam?

Alii vero, ex quibus Rupertum nominasse sufficiat, baptas libidinibus eo usque indulsisse volunt, ut ipsa Cotytto, quamvis sane pudicitiae non adeo assueta, aspectu earum lassata fuerit. Verum si Juvenalis verba contuleris cum verbis Papiæ exer-

cere psaltriam, et scholiastae lassare psaltriam, foedum quoddam nequitiae genus significari, statim in oculos incurrit.

\* Βουτελάτης Oracul. Sibyll. 8, 480. cf. notata ad h. l.

Βρυτήρ. Apud Naucraticum in epistola, quam servavit Cave hist. liter. p. 438. Theodorus iste Studita vocatur etiam ὁ ἀένναος τῆς διδασκαλίας βρυτήρ. i. e. ὃς διδασκαλίαν βρύει, qui quasi scaturigo, sive vivus et perennis fons est doctrinae. Βρύειν enim, quod Schneiderus neglexit, quamvis a Stephano aliisque non praeteritum, non solum dativo jungitur, βρύειν τινί, scalere aliqua re, sed etiam, praesertim apud seriores, accusativo, βρύειν τι, magnam alicujus rei copiam gignere. Veterem constructionem habet Quint. Smyrn. 6, 344. βρύει ἄλιν ἀνθεσι γαῖα, Oracul. Sibyll. 7, 18. Ἀγνυπτον αἰεὶ σταχύεσσι βρύουσαν, Man. Phil. 2, 45. ἰχῶρσι καὶ μώλωπι καὶ σήψει βρύων. Cum accusativo junxit ignotus poet. de S. Theodoro v. 90. p. 26. ὁ Χριστὸς, ὁ τροφήν πᾶσι βρύων, Georg. Pisid. hexaem. 44. ξείθρα ἀναβρύειν, id. 233. 643. βρύειν φῶς, πηγὰς, Man. Phil. 4, 139. p. 108. ἀμφιστόμους ἀρπαγὰς ἢ βλάστη βρύει, id. 5, 397. p. 174. ἡ καὶ ῥόδον βρύουσα λειμῶνος δρόσος, id. 5, 535. p. 188. πολυτρόποις χρώμασιν εὐκλείαν βρύων, Philostorg. histor. eccles. 3, 12. σκώληκας βρύσαντα. Genitivus huic verbo junctus videri possit apud Clement. Alex. paedag. 1, 6. p. 125. πηγὴ ζωῆς βρύουσα. Sed hoc loco participium adjectivi potestatem induit, atque ζωῆς βρύουσα est ἡ ζωὴν βρύει. Ponitur vero βρύειν quoque, nullo casu adjuncto, de omni re, quae propullulat, progerminat, erumpit. Aelian. V. H. 3, 43. ἐδόκει αἶμα ἐν τῷ τῆς Ἥρας ναὶ ἀναβρύειν. Procop. h. a. p. 85. ὕδωρ βρύσαν ἐξ ὑπονόμων. Man. Phil. 4, 40. p. 100. λιπαίνεται δὲ καὶ χλοάζει καὶ βρύει. ibid. v. 117. p. 106. βλάστη δὲ τις ἔνικμος ἐντεῦθεν βρύει. — Quod Clemens dixit ζωῆς βρύων, hoc uno verbo eidem illi ignoto poetæ de S. Th. v. 257. p. 46. audit ζωοβρύτης. Eodem modo compositum est σιτοβρύτης, quod ex eodem poetæ v. 207. Δήμητραν αὐτὴν τὴν φίλην σιτοβρύτιν lexicis addendum est.



1 5. QUAESTIONUM DE DIALECTO HERODOTI  
Spec. I.

Herodot. 1, 7, 4.\*) οἱ δὲ πρότερον Ἀγρώνος βασιλεύσαντες ταύτης τῆς χώρας ἦσαν ἀπόγονοι Λυδοῦ τοῦ Ἀτῆος, ἀπ' οὗ οὗτος ὁ δῆμος Λύδιος ἐκλήθη κ. τ. λ. Ad hunc locum Augusti Matthiae haec est nota:

„ἀπ' οὗτος non nisi Reizii conjectura nititur. Codd. ἀπὸ τευ. Sed equidem dubito an ὅστις de certo homine usurpetur. Vid. ad Eur. Hipp. 900. Scribendum videtur ἀπὸ τοῦ i. e. ἀφ' οὗ ut infra 145. Sic. 8. ἐκ τῶν μανθάνειν δεῖ. 167. ἐν τῷ οἱ Φωκαῖες — ἐκέατο.“

De usu isto, quo ὅστις pro simplici ὅς usurpetur, editor doctissimus jam multis annis ante dubitaverat, ut postea patefiet. At vero, cum ampliorem grammaticam denuo ederet, in primo volumine, quod ante editum Herodotum lucem aspexit, ad hunc locum non offendit, scripturam nunc quidem receptam ὅτεν inde afferens (pag. 286). Verum in secundo volumine, quod edito jam Herodoto promulgavit, eadem fere verba repetiit, quibus in editione Herodoti usus erat\*\*). Miror tamen quod contra codd. e sola conjectura ita nunc scribi editor contendat. Nam vel ex Gaisfordii notula: „Sic Reizius et a apud Larcher. Vulgo ἀπὸ τευ cum S.“ contrarium elucet. Neque hoc non ita esse concludi potest ex eo, quod Schweighäusero missa excerpta hanc scripturae varietatem praetermittunt (vid. Schweigh. pag. 14). Nam de Larcheri testimonio nemo dubitabit\*\*\*). Atque hunc codicem a non solum inter Parisinos sed

\*) Primum et secundum numerum in his et reliquis omnibus locis, qui afferuntur, indicare librum et capitulum, ut nunc vocant, vix monendum videtur. Tertius vero numerus spectat parvas illas sectiones, in quas capitula in Gaisfordii editione divisa sunt; nam ne lineas numeremus, factum est insigni ista perversitate, qua numeri harum linearum ad marginem editionis Lipsiensis, qua sola utor, additi sunt.

\*\*) Herodot. 1, 7, 3, 115. ist' ἀπ' οὗτος Conjectura von Reiz statt der Lesart der Handschr. ἀπὸ τευ (viell. ἀπὸ τοῦ, wie 1, 145. in den Handschr.) — Ceterum moneo, e codd. apud Schweigh. et Gaisf. non ἀπὸ τευ afferri, sed, ut Matthiae ipse scribit in notis ad Herodot. ἀπὸ τευ, et sic quoque est in antiquis editionibus, ut in Steph. 2da, quae ad manus est.

\*\*\*). T. I. p. 185. Cette correction est appnyée du manuscrit A de la Bibliothèque du Roi.

inter ceteros etiam maximae esse auctoritatis, negari nequit. Neque tamen in primo hoc loco, ubi haec scripturae varietas occurrit, Matthiae ἀπὸ τοῦ, in quod Schweigh. etiam inciderat, ausus est in textum recipere.

Secundus in nota ad Herodot. additur locus I, 145, 2. ἐν τῇ Κραθῖς ποταμὸς ἀένναός ἐστι, ἀπ' οὗτος ὁ ἐν Ἰταλίῃ ποταμὸς τὸ οὔνομα ἔσχε. Ita nunc scribitur in recentioribus editionibus, Reiz. Schweigh. Gaisf., idque diserte confirmat cod. F. ap. Schweigh. Matthiae vero reduxit, quod a Stephano inde editiones occuparat ἀπὸ τοῦ. Ex Aldina vero et cod. a citatur ἀπὸ του.

Tertius in grammatica laudatur locus III, 115, 2. Ἡριδανὸν . . . ποταμὸν . . . ἀπ' οὗτος τὸ ἤλεκτρον φοιτᾷ λόγος ἐστί. Etiam hic ante Reizium ubique scribebatur ἀπὸ τευ, quod omnes codd. tenere videntur. Matthiae jam audacior factus solus, quod sciam, ἀπὸ τοῦ edidit.

His jam unum praeterea locum adjiciam, qui Matthiae sententiam confirmare videtur, IV, 23, 3. ποντικὸν μὲν οὔνομα τῷ δεινδρέῳ, ἀπὸ τοῦ ζῶσι. Ibi nusquam neque ἀπὸ του neque ἀπ' οὗτος scribitur, sed vel ἀπὸ τοῦ, vel ἀπ' οὗ. Illud habent Schweigh. Gaisf. Matth. cum duobus codd. Hoc vero Steph. Reiz.\*) cum aliis codd. Utrum verum sit, postea videbimus. — De alio loco, IV, 45, 4. statim dicetur.

In his itaque quatuor locis Matthiae ἀπὸ τοῦ pro ἀπ' οὗτος sive ἀπ' οὗτε unice probavit, idque propterea, quod dubitabat, an ὅστις de certo homine usurpetur. Hoc dubium proposuerat jam in editione hymnorum Homericorum ad III, 158. Breviter tum ad eundem locum respondit Hermannus: „Idem Matthiae cum negaret ὅστις apud antiquos poetas simpliciter poni pro pronomine relativo, non meminit Iliad. XXIII, 43.“ Sed hunc Homeri locum ad refellendam Matthiae sententiam propter additum γέ non valere, Blomfieldio ad Aeschyl. Prom. 362. visum est. Quod quo spectet, doctissimus Anglus tacuit, nec mihi successit, causam investigare, cur ὅστις γε ad certum quendam hominem aut deum, ut h. l. referri possit, quando ὅστις hoc nequeat. Multo tamen magis mihi mirum accidit ex quo fonte

\*) Reiziana editio, qua utor, anni 1825, Schäferi V. D. curas experta est. Exemplar primae editionis nancisci non potui.



hanc versus Homericam scripturam Blomfieldius hauserit. Nam in nostris editionibus, quotquot inspicere mihi licuit, scribitur

οὐ μα Ζῆν', ὅστις τε θεῶν ὑπατος καὶ ἄριστος,

neque Heynius ex ditissimis copiis quicquam varietatis attulit. Blomfieldius vero, hoc Homeri loco rejecto, alios attulit sex, ubi ὅστις simpliciter pro pronomine relativo ponatur. Interea ante Blomfieldium Hermannus ad Soph. Oed. Tyr. 688. subtiliter de significatione pronominum ὅς, ὅς γε, ὅστις et ὅστε disse- ruerat, unde quae ad quaestionem a nobis hic propositam per- tinent, repetam:

„Ὅστις est qui, scilicet aliquis i. e. aliquis, qui. Hinc primo significat quicumque. Deinde quum reddendae rationi adhibetur, non, ut ὅς γε, restringit sed dilatat rem: non te ego aversor, 3 aliquem, qui afflictam remp. restituat. Ὡ φῶς, τελευταῖόν σε προσ- βλέψαιμι νῦν, ὅστις πέρασμαι φύς τ' ἀφ' ὧν οὐ χρῆν. Postremum te adspiciam, aliquis, qui tanta patravil flagitia. Id plane expri- mitur Latino ut qui. Ὅστε proprie significat quique, quod non plane idem est ut καὶ ὅς et qui. Nam καὶ atque et conjungunt ea etc. . . . . In reddenda autem ratione ὅστε, fortius indicata significatione, est qui omnino, i. e. qui, quoquo modo rem spectes. Eadem, qua Graeci, lenitate nos, der da, quod nunc parcius, quam a maioribus nostris, usurpatur etc. etc.“

Hinc vero patet, non negare Hermannum, pronomen ὅστις ad certam personam referri posse, sed negare eum, simplicem hanc esse relationem; inservire enim reddendae rationi, quem- admodum Latinorum ut qui. Dolemus vero, quod idem V. D., cum haec scriberet, loci Homericam, quo ad hymnum Homeri- cum adversus Matthiaeum usus erat, immemor fuit. Significet itaque apud Graecos ὅς τε, quod nos dicimus der da; num in versu Iliadis ὅστις τε aliter explicari possit? Quod si in hoc verborum nexu ὅστις τε pro ὅς τε aperte usurpatum est, cur ne- gemus, ὅστις alibi quoque, non addito τέ, etsi non ita frequen- ter, pro simplici ὅς poni potuisse? Sed magis etiam dolendum videtur, quod Hermannus in iterata dramatis Sophoclei editione, quae anno 1823 prodiit, exempla a Blomf. allata sub examen vocare dedignatus est.

Audiamus itaque Matthiaei verba in nota ad Hippolyt. v.

900\*) „necum mihi ὅστις idem esse videtur quod ὅς. Ubique enim verti potest, aliquis qui, ut statim infra 940. etiam in locis a Blomfield. allatis ad Aesch. Prom. 865. [imo 362]. Vid. quae monui ad Hom. h. in Ven. 157. et Hermannii notam ad Soph. Oed. T. 688. in Erfurdt. min.“ In eo itaque Matthiaeum cum Hermanno convenit, ὅστις esse aliquis, qui; sed non addit, utrum hoc diversum statuatur ab ut qui, an ita quoque accipi posse concedat. Nam Hermannii quidem verba plana sunt, ὅστις, aliquis qui, ut qui ad certam personam referri posse, sed in ratione red- denda, ita ut eum usum excipere videatur V. D., quo ad certam personam relatum simpliciter membra conjungit. Sed ut ad Matthiaeum revertar, utinam omnium a Blomf. allatorum loco- rum explicationem adjecisset! Sunt vero hi: Euripid. Alcest. 246. καὶ τάςδε τύχας λεύσσω βασιλέως, ὅστις ἀρίστης ἀπλακῶν ἀλόχου τῆςδ' ἀβλώτον τὸν ἔπειτα χρόνον βιοτεύσει. Sane ad cer- tam personam, Admetum, chori verba referuntur, ubi quomodo Latine dici possit regis, alicujus, qui non video; sed ut qui lo- cum habere posse non nego. Reddit enim causam, cur post in- fortunium regis de felicibus nuptiis in posterum desperet. — Eurip. Hippolyt. 947. (940. Matth.) σκέψασθε δ' ἐς τόνδ', ὅστις ἐξ ἐμοῦ γεγώς ἤσχυε τὰμὰ λέκτρα. Thesei sunt verba de Hip- polyto, ubi eadem valent, quae antea dixi. Et tamen simplex qui mihi melius hic convenire videtur, quam ut qui. — Sophocl. Ajac. 1299. (1286. Lob.) ἐκ πατρὸς μὲν εἰμι Τελαμῶνος γεγώς, ὅστις στρατοῦ τὰ πρῶτ' ἀριστεύσας ἐμὴν ἵσχει ξύνευνον μητέρα. Hic saltem neque aliquis qui, neque ut qui locum habet. — Lo- 4 cum Leonidae, quem jam ex Anthol. III, 22, 38. laudat, con- ferre non possum. Sed quid clarius esse potest duobus locis Callimachi, quos in fine notae Blomf. apposit? hymn. Apoll. 22. καὶ μὲν ὁ δακρυόεις ἀναβάλλεται ἄλγεα πέτρος, ὅστις ἐνὶ Φρυ- γίῃ διεγὼς λίθος ἐστήρικται, et hymn. Del. 156. οὐδ' ἦτις Κέρ- κυρα φιλοξενωτάτῃ ἄλλων. — Matthiaeum, ut vidimus, exempla haec non permoverunt, ut sententiam mutaret; eadem tamen Bothio sufficere visa sunt, idque, ni fallimur, summo jure. Haec enim Bothii ad eundem locum Euripid. Phoen. 900. (857. Both.) est annotatio. „De ὅστις pro ὅς dicto cf. imprimis Blomfield.

\*) Brevius eadem repetiit ad Bacch. 103. „Mihi quoque locus men- dosus videtur, quia ὅστις an pro ὅς usurpetur dubito.“



ad Aeschyl. Prom. 362. Vid. etiam index v. ὅστις. In hoc indice hos praeterea locos ex Euripidis tragoediis allatos videmus: Orest. 272. (276. Matth.) Λοξία δὲ μέμφομαι, ὅστις μ' ἐπάρας ἔργον ἀνοσιώτατον τοῖς μὲν λόγοις εὐφρανε, ubi *ut qui* verti posse pronomen ὅστις in oculos incurrit. — Ibid. 421. (428. Matth.) πῶς, οἵτινες ζῆν οὐκ ἔως ἡμᾶς ἔτι; ubi vix aliter, quam pro simplice οἷ vocabulum accipi posse, ni subtilitatem poetæ inferre velis, quam ipse non agnosceret, nemo facile dubitabit. — ibid. 477. (484. Matth.) τούτου τίς ἀνδρῶν ἐγένετ' ἀσυνετώτερος, ὅστις τὸ μὲν δίκαιον οὐκ ἐσκέψατο. Neque hic refragabor, si quis sententiae convenienter ὅστις per *ut qui* reddi posse contendat. Quos duos praeterea locos Bothius affert Hippolyt. 857. (900. M.) et Bacch. 96. (103. M.), ii et propter scripturae insignem varietatem huc non pertinent, et supra jam allati sunt.

Sic ex aliorum copiis dubiam quasi coenam (liceat hoc vocabulo detorta significatione uti) lectori apposui. Vidimus, qui ὅστις ad certam quandam personam unquam referri prorsus negaret; vidimus, qui, ut ex exemplis ab ipso allatis patet, hanc ad certam personam relationem concederet, ita tamen ut ὅστις non pro simplice ὅς poni possit, sed in reddenda ratione rem dilataret, ut per *ut qui* Latine exprimi posset; vidimus vero etiam exempla, ubi aliis, qui ὅστις pro simplice ὅς dictum esse contenderunt, ex nostra quidem sententia nihil responderi potest. Ne tamen ipsi ad hanc coenam prorsus ἀσύμβολοι accedamus, age, exempla nonnulla afferamus, ex quibus ὅστις pro simplice ὅς vel ab antiquissimis scriptoribus usurpatum esse, demonstrari posse confidimus. Quare nolo afferre Soph. Aj. 1044. Lob. ὅστις στρατῷ ξύμπαντι βουλευσας φόνον νύκτωρ ἐπεστράτευσεν, ὡς ἔλοι δορί. De certa utique persona, Ajace, Menelaus loquitur; sed cum causam reddat, cur eum ἐχθίῳ Φρυγῶν repererint, ὅστις bene Latine per *ut qui* exprimi potest. Atque similiter ad certam personam referuntur loci, quos nunc ex ipso Herodoto dabimus, ita tamen ut significationem *ut qui* huic pronomini in iis tribui posse non negemus. VI, 12, 3. τίνα δαιμόνων παραβάντες τάδε ἀναπίμπλαμεν, οἵτινες παραφρονήσαντες . . . ἀνδρὶ Φωκαεῖ . . . ἐπιτρέψαντες ἡμέας αὐτοὺς ἔχομεν. VI, 121, 1. οὐκ ἐνδέχομαι τὸν λόγον, Ἀλκμαιωνίδας . . . ἀναδέξαι ἀσπίδα, βουλομένους ὑπὸ βαρβάροις εἶναι . . . οἵτινες μᾶλλον ἢ ὁμοίως Καλλίῃ . . . φαίνονται μισοτύραννοι ἑόντες. VII, 99, 1. Ἀρτεμι-

σίης — μάλιστα θωῦμα ποιεῦμαι ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα στρατευσαμένης, γυναικὸς, ἥτις ἀποθανόντος τοῦ ἀνδρὸς . . . ὑπὸ λήματός τε καὶ ἀνδρητῆς ἐστρατεύετο. VIII, 142, 4. αἰτίους γενέσθαι δουλοσύνης τοῖσι Ἑλλήσι Ἀθηναίους οὐδαμῶς ἀνασχετόν, οἵτινες αἰεὶ καὶ τὸ πάλοι φαίνεσθε πολλοὺς ἐλευθερώσαντες ἀνθρώπους. IX, 27, 7. ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τοῦ ἐν Μαραθῶνι ἔργου ἄξιοί εἰμεν τοῦτο τὸ γέρας ἔχειν . . . οἵτινες μούνοι Ἑλλήνων δὴ μουννομαχήσαντες τῷ Πέρσῃ . . . περιεγενόμεθα καὶ ἐνικήσαμεν.

Longe vero aliter res se habet in duobus Homeri locis, itemque Herodoti pluribus. Odyss. XVII, 52. sqq.

αὐτὰρ ἐγὼν ἀγορὴν ἐξελεύσομαι, ὄφρα καλέσω  
ξεῖνον, ὅτις μοι κεῖθεν ἅμ' ἔσπετο δεῦρο κίοντι.  
τὸν μὲν ἐγὼ προὔπεμψα σὺν ἀντιθέοις ἐτάροισιν.  
Πείραιον δέ μιν ἠνώγεα προτὶ οἶκον ἄγοντα  
ἐνδυκέως φιλέειν καὶ τιέμεν, εἰσόκεν ἔλθω.

Jam si quis contulerit Odyss. XV, 529—546, neque quicunque neque *ut qui* hic locum habere posse confitebitur, sed Telemachum simpliciter narrare, se hospitem advocaturum esse, *qui* cum ipso advenerit. — Alter Homeri locus est Odyss. II, 124.

ὄφρα κε κείνη τοῦτον ἔχη νόον, ὅντινά οἱ νῦν  
ἐν στήθεσσι τιθεῖσι θεοί.

Verba sunt Antinoi ad Telemachum de Penelope, deque hujus consilio, quod nunc habet, procos eludendi, ubi et ipsa res et praemisum τοῦτον et ipsum νῦν impediunt, quominus aliter ὅστις accipi possit, ac diximus. — Accedunt jam, ut dixi, plures Herodoti loci, in quorum primo miror, Matthiaeum in ea lectione, quam elegit, acquievisse. Is est locus, de quo me statim dicturum esse, jam antea professus sum, IV, 45, 4. Ibi nunc in editt. Schweigh. Gaisf. Matth. legitur: φάμενοι ἐπὶ Ἀσίῳ, τοῦ Κότνος, τοῦ Μάνεω κεκλήσθαι τὴν Ἀσίην . . . ἀπ' ὅτεν καὶ τὴν ἐν Σάρδισι φυλὴν κεκλήσθαι Ἀσιάδα. Atque sic Reizium in prima editione dedisse apparet ex epistola ad Garvium pag. XIII. Veteres editiones, ut Steph., usque ad Reizianam et codicum pars major, ut videtur, (nam ex solo F. diserte affertur) solenni more praebeant ἀπό τευ; sed ἀπ' ὅτεν confirmatur ab eodem illo cod. a, qui I, 7, 4. idem dederat. Hic quae causa Matthiaeum impedierit, ne ἀπὸ τοῦ scriberet, divinare nequeo. Sed est alia praeterea lectio memorabilis in cod. S. (quem Wessel. et Schweigh. Arch. vocant), a Schaefero



in editionem Reizianam illata, ἐπ' ὅτεν, quod sane non ita facile ex ἐπὶ τοῦ depravari potuit. Ceterum utrum ἀπ' ὅτεν an ἐπ' ὅτεν Herodotus scripserit, non definio. In initio hujus capitis legitur οὐδ' ἔχω συμβαλέσθαι, ἐπ' ὅτεν μὴ εἰούση γῆ οὐνόματα τριφάσια κέεται; sed ibi recte in interrogatione obliqua ἐπ' ὅτεν ponitur, ita ut ab ἐπὶ τεῦ non differat\*). Verum καλεῖσθαι, ὄνομα ἔχειν, ἀπό τινος et ἐπὶ τινος sine discrimine dicitur. Ἀπό jam in duobus locis Herodoti I, 7, 4. 145, 2. vidimus, et statim in hujus capitis sect. 5. recurret: εἰ μὴ ἀπὸ τῆς Τυρρίας φήσομεν Εὐρώπης λαβεῖν τὸ οὐνομα τὴν χώραν. Praepositio ἐπὶ vero quater aut quinquies deinceps in eo loco repetitur, de quo nunc agimus, ita tamen, ut ἀπό quoque in libris manuscriptis appareat: ἡ δὲ γὰρ Λιβύη μὲν ἐπὶ (ἀπὸ tres codd. et editt. Ald. Steph.) Λιβύης λέγεται ὑπὸ τῶν πολλῶν Ἑλλήνων ἔχειν τὸ οὐνομα γυναικὸς αὐτόχθονος· ἡ δὲ Ἀσίη ἐπὶ (ἀπὸ iidem codd. et edd.)\*\*) τῆς Προμηθέος γυναικὸς τὴν ἐπωνυμίην καὶ τούτου μὲν μεταλαμβάνονται τοῦ οὐνόματος Ἀνδοὶ φάμενοι ἐπὶ (ἀπὸ iid.) Ἀσίῳ, τοῦ Κόντος, τοῦ Μάνεω, κεκληθῆναι τὴν Ἀσίην, ἀλλ' οὐκ ἐπὶ (ἀπὸ iid.) τῆς Προμηθέος Ἀσίης· ἀπ' ὅτεν (sic, aut ἀπό τευ, ut vidimus, omnes praeter F.) καὶ τὴν ἐν Σάρδισι φυλὴν κεκληθῆναι Ἀσιάδα.

Accedat nunc Herodoti locus VI, 13, 4. Ὁ δὲ Αἰάκης παρ' ὅτεν τοὺς λόγους ἐδέκοντο οἱ Σάμιοι, παῖς μὲν ἦν Συλοσῶντος. Sic omnes editiones et major pars codd. neque Matthiae controversiam huic lectioni movere conatus est, quod tamen facile potuisset, cum in tribus manuscriptis παρ' οὗ occurrat.

Hi duo Herodoti loci, quos attulimus, propter ipsam scripturae varietatem et quoniam mutatio, si qua necessaria nonnullis videatur, non nimis audax sit, litem sane non diriment. Sed nunc alios praeterea afferam, quos alia ratione explicari posse, quam ut ὅστις pro simplice ὅς positum concedamus, ne-

\*) Hinc Hesychius, ab editoribus citatus, ἐπότεν: διατί· ἢ ἐπὶ τίνος.

\*\*) Gaisf. quidem ex solo cod. S., quem ipse denuo contulit, hic et bis postea hanc varietatem affert, semel postea Aldinam commemorare contentus. Sed et duos reliquos codd. V. et A. et editionem Ald. ubique sic habere, patet ex Schweigh. nota, ubi primum hic lectionis dissensus notatur. Ibi enim diserte additum est: et mox semel iterumque. Et Steph. in omnibus quinque locis ἀπό dat, ut inspicienti mihi patuit.

mini spero in mentem veniet. I, 167, 4. ἐκτῆσαντο πόλιν γῆς τῆς Οἰνωτρίας ταύτην, ἣτις νῦν Τέλη καλεῖται. Similiter II, 99, 7. πόλιν κτίσαι ταύτην, ἣτις νῦν Μέμφις καλεῖται. II, 100, 3. τῇ δὲ γυναικὶ οὐνομα ἦν, ἣτις ἐβασίλευσε, τόπερ τῇ Βαβυλωνίῃ Νίτωκρῖς II, 151, 4. οἱ δὲ ἐν φρενὶ λαβόντες . . . τὸ χρηστήριον, ὃ τι ἐκέχρητό σφι. IV, 8, 2. ἀπικέσθαι ἐς γῆν ταύτην . . . ἦντινα νῦν Σκύθαι νέμονται. IV, 41, 3. κάρτα πλατέα τυγχάνει εἰούσα ἡ ἀκτὴ, ἣτις Λιβύη κέκληται. IV, 45, 6. ἀπικομένη ἐς τὴν γῆν ταύτην, ἣτις νῦν ὑπ' Ἑλλήνων Εὐρώπη καλεῖται. VI, 47, 1. κτίσαντες τὴν νῆσον ταύτην, ἣτις νῦν ἐπὶ τοῦ Θάσου τούτου τοῦ Φοίνικος τὸ οὐνομα ἔσχε. VI, 123, 1. οὐ προσίεμαι τὴν διαβολὴν, τούτους γε ἀναδέξαι ἀσπίδα, οὔτινες ἔφευγον τὸν πάντα χρόνον τοὺς τυράννους. [Adde III, 120, 5. VII, 99, 1.] Simillimus hic locus est ei, quem supra pag. 4. e VI, 121, 1. attulimus; sed praegressum τούτους non patitur, ut οὔτινες ul qui significare possit. Et sic vereor, ne in omnibus iis locis, ubi hanc significationem obtinere posse diximus, Hermannii sententiae plus tribuerimus, quam par est. VII, 196, 3. οὐδὲ ὅστις ὁ μέγιστος αὐτῶν ἐστὶ Ἠπιδανός, οὐδὲ οὗτος ἀντέσχε εἰ μὴ φλαύρω; ubi duo codd. non minus bene ὅσπερ.

Haec si omnia nondum pervicerunt, ut ὅστις pro simplice ὅς dictum esse apud veteres concedatur, age aliam praeterea causam uberius explicemus, qua allata de eo, quod contendimus, omnibus persuasum iri confidimus. Ea vero solum Herodotum spectat. Monstrabimus enim, aliena esse ab Herodoti dialecto ἀπὸ τοῦ, ἐπὶ τοῦ, παρὰ τοῦ, sed dici debere aut ἀπ' ὅτεν, ἐπ' ὅτεν, παρ' ὅτεν aut ἀπ' οὗ, ἐπ' οὗ, παρ' οὗ; atque in duobus locis IV, 23, 3. et VI, 13, 4. ita variare codd. jam notavimus. Neque quicquam proficitur ad defendenda ista ἀπὸ, ἐπὶ, παρὰ τοῦ, aliis a Matthiaeo allatis exemplis, ἐκ τῶν, ἐν τῷ. De ἐκ τῶν postea separatim dicemus; ἐν τῷ autem aliter dici non posse in hoc verborum contextu, eadem demonstratio docebit, quae παρὰ τοῦ et similia damnanda esse monstrabit. — Primo itaque loco de pronomine ὅς, ejusque variis apud Herodotum formis dicemus; tum de ὅστις.

Pronominis ὅς una tantum in casibus rectis apud Herodotum forma est, duplex in casibus obliquis, quarum altera a consonante τ, altera ab aspero spiritu incipit. Quod ut demonstramus, necesse mihi quidem videtur, idque non solum in hac



disquisitione, sed in omnibus similibus, ut *omnes* ejus scriptoris, de cujus usu quaestio instituitur, loci afferantur, non solum ii, qui ei, quod volumus, patrocinantur, sed etiam, qui contrariam sententiam tueri videntur. Nam saepissime fieri potest, ut numero locorum, undecunque collectorum, aliquid affirmare posse tibi videaris, neglecto numero longe majore eorum locorum, qui contrariam sententiam tuentur. Jam si videmus, scriptorem sexcenties certo quodam modo locutum esse, quater vero aut quinquies alio modo, si causa nulla inveniri potest, cur ita variare voluerit, quin verba corrigenda sint, vix dubium esse potest, imprimis ubi aliae criticae rationes accedunt.

Diximus, unam tantum esse apud Herodotum pronominis relativi in casibus rectis formam. Ea est ὅς, ἥ, τό, et in plurali numero οἱ, αἱ, τά.

## Ὅς.

I, 6, 1. — 18, 2. — 25, 2. — 26, 1. — 29, 2. — 32, 15. — 33. — 34, 1. — 36, 3. — 45, 3. — 59, 4. — 62, 5. — 72, 2. — 73, 3. — 77, 4. — 80, 1. — 89, 3. — 91, 2. — 92, 3. — 94, 9. — 102, 1. — 111, 8. — 136, 1. — 138, 2. — 170, 1. 3. — 185, 2. — 200, 3. — 210, 2.

II, 10, 4. — 22, 1. — 65, 7. — 79, 2. (ὅςπερ.) 90, 1. — 99, 5. — 115, 4. — 121, 1. 14. 28. — 128, 2. — 134, 4. — 152, 1. — 158, 1. — 161, 2.

III, 1. 2. (bis) 8. — 4, 5. — 14, 12. — 15, 3. — 30, 5. — 31, 5. — 36, 4. — 37, 3. — 39, 1. — 43, 1. — 50, 3. — 52, 1. 3. — 55, 3. — 64, 1. — 68, 2. (ὡς οὐκ εἶη ὁ Κύρου Σμέρδης, ἀλλ' ὅςπερ ἦν. ubi cod. S. sive Arch. ὅπερ, quod non praeferendum esse quivis facile videt. Si quis vero hoc pro genuino habeat, tum non adversatur, quod ex nostra sententia ἀλλὰ τόπερ scribendum videri possit, qua de re versus finem hujus speciminis sermo erit, ubi exempla accusativi ἥντινα afferentur.) — 72, 9. (bis) — 74, 1. — 81, 3. — 99, 2. — 100, 2. — 119, 7. — 120, 4. — 122, 3. — 123, 1. (bis) — 126, 2. — 127, 5. — 130, 6. — 134, 10. — 140, 9. — 148, 4. — 153, 1. 3. — 160, 4. (bis) —

IV, 7, 3. — 9, 8. — 23, 8. — 42, 4. — 44, 1. (bis) — 51, 1. — 53, 1. 2. — 55. — 57, 1. — 64, 4. — 68, 1. (bis) — 74, 2. — 81, 4. 5. — 92, 1. (edit. Lips. Gaisford. in varr. lectt. habet, οἱ δὲ διά, quod merum est vitium pro ὅς δὲ διά)

— 99, 6. — 100, 1. — 151, 3. — 154, 2. — 160, 1. — 162, 4. — 165, 2. — 166, 1.

V, 47, 1. — 66, 2. (ὅςπερ) — 67, 6. — 91, 3. — 92, 30. — 94, 2. — 98, 2. — 101, 3. — 113, 3. (ὅςπερ) — 118, 1. 2. — 124, 1.

VI, 2, 1. — 28, 4. — 34, 3. — 50, 2. — 58, 6. — 76, 2. — 86, 8. — 124, 2. — 127, 1. 3. — 136, 1.

VII, 5, 2. — 8, 14. — 9, 1. — 18, 1. 7. — 26, 2. 3. — 27, 3. (bis) — 33, 2. — 39, 2. — 43, 1. — 46, 1. — 52, 1. — 74, 3. — 78, 2. — 80, 2. — 107, 2. — 108, 4. — 120, 1. — 123, 3. — 124, 3. — 135, 2. — 137, 3. — 153, 2. — 154, 1. 2. (sed loco corrupto) — 164, 2. — 165, 2. — 170, 6. (ὅςπερ) — 181, 1. — 190, 1. — 195, 1. — 197, 2. — 198, 5. — 200, 1. — 205, 3. — 221, 1. — 224, 4. — 236, 2.

VIII, 8, 1. — 17, 2. — 42, 3. (ὅςπερ) — 75, 3. — 93, 1. 3. — 105, 1. — 109, 4. (bis) — 114, 2. — 116, 1.

IX, 3, 2. — 12, 2. — 41, 1. — 44, 3. — 45, 6. — 64, 2. — 71, 4. 5. — 72, 1. — 76, 5. — 78, 1. — 82, 4. — 93, 1. — 96, 3. — 115, 1. — 116, 2. 4.

## Ἥ.

I, 26, 3. — 32, 13. — 165, 3. — 196, 3.

II\*), 21. — 70, 1. — 88. — 111, 5.

III, 5, 1. (loco suspecto) — 79, 3. — 84, 1. — 88, 4. — 149.

IV, 3, 2. (ἥπερ) — 51, 1. — 52, 3. — 57, 1. — 86, 5. — 160, 1. — 162, 5. — 168, 3. — 176. — 204, 2. (ἥπερ)

V, 5, 2.

VI, 131, 3.

VII, 43, 3. (ἥπερ) — 54, 2. — 83, 3. (ἥπερ) — 173, 2. (ἥπερ)

VIII, 28, 2. — 31, 2. (ἥπερ) — 62, 2. (ἥπερ) — 82, 1. (ἥπερ) — 83, 3. — 87, 3. — 92, 1. (ἥπερ) — 121, 2. (ἥπερ)

IX, 76, 1.

\*) II, 17, 4. καὶ ἡ μὲν πρὸς ἧν τρέπεται, τὸ καλέεταί Πηλούσιον στόμα. Quatuor codd. et edit. Ald. (etiam Steph.) omittunt τό, et scribunt ἡ μὲν. Sed cf. statim 5.

## Τό\*).

I, 1, 4. (ubi sex codd. in his praestantissimi ὄ habent.) \*\*) — 31, 7. — 69, 4. — 80, 1. — 133, 5. — 139, 1. — 174, 2. — 191, 1. — 194, 1.

II, 17, 4. (ubi alii τό omittunt; cf. antea ad ἦ). 5. — 29, 5. — 91, 4. — 100, 3. (τόπερ) — 112, 3. — 135, 4. — 181, 7.

III, 91, 3. — 142, 2.

IV, 20, 2. — 82, 2. — 85, 3. 4. — 129, 1. — 134, 7. — 162, 4. — 166, 1. — 181, 5.

V, 89, 4. — 111, 4.

VI, 37, 3. (loco suspecto) — 119, 2.

VII, 8, 13. — 10, 4. — 17, 2. — 59, 1. — 123, 1. — 162, 3. — 199, 2. — 209, 6.

VIII, 40, 2. — 87, 3. — 90, 6. — 96, 2.

IX, 60, 2.

## Οἷ.

I, 29, 1. — 31, 7. — 51, 3. — 57, 1. 2. — 59, 5. 6. — 60, 6. — 71, 3. 5. — 89, 4. — 102, 4. — 103, 5. — 120, 1. — 128, 2. — 145, 3. — 156, 3. — 165, 6. — 171, 6. (οἷπερ) — 184, 1. — 185, 3. — 191, 6. (οἷπερ) — 207, 2.

II, 2, 3. — 14, 3. — 15, 1. — 16, 1. — 18, 3. — 20, 5. — 33, 5. — 44, 4. 6. — 62, 3. — 74, 1. — 77, 1. — 86, 1. — 92, 9. — 93, 6. (bis) — 123, 3. — 135, 5. — 145, 1. — 152, 1. — 162, 8.

III, 14, 9. — 21, 6. — 38, 6. — 39, 6. — 45, 3. — 77, 2. — 81, 3. — 97, 2. — 102, 1. — 107, 3. (οἷπερ) — 117, 5. (οἷπερ) — 132, 2. — 134, 11. — 158, 3. (bis)

IV, 3, 1. — 6. (ter) — 17, 1. 3. — 21, 1. — 24, 3. — 25, 2. — 33, 3. — 36, 3. — 43, 5. — 49, 5. — 51, 2. —

\*) Hic nonnunquam locum habere potest, ut utrum primum an quartum casum positum dicas, in ambiguo sit. Cum enim aequae bene dicatur οὗτοι ἐπαινετέοι εἰσίν et τούτους ἐπαινετέον ἐστίν, utrum casum in ὃ ἐπαινετέον ἐστίν agnoscas, nunquam dijudicabis.

\*\*) Hos sex codices ita citat Gaisf. M, R, F, S, a, d, — verum in indice manuscriptorum, quem tomo primo jam praefixum in tertio tomo repetiit, oblitus est monere, quisnam ille sit cod. R, ut ei, qui Wesselingium vel Schweighäuserum conferre nequeat, in tenebris micandum sit. Sed multa alia signa negligentiae hic editor dedit, nimis laudatus ab Apetzio ad II, 87. pag. 289.

67, 1. — 68, 1. — 71, 3. — 97, 3. (οἷπερ) — 128, 2. — 168, 1. — 172, 1. — 174. — 175, 1. — 177, 1. — 183, 1. — 184, 1. — 191, 1.

V, 12, 2. — 17, 1. — 23, 3. — 46, 2. — 49, 9. — 58, 2. — 65, 4. — 71, 3. (οἷπερ) — 85, 1. — 99, 1. — 102, 4. — 119, 3.

VI, 8, 1. (alii ὅσοι) — 9, 2. — 21, 1. — 39, 1. — 42, 3. — [44, 5 (bis), si vera est Reiskii scriptura, ut videtur; cf. Schweigh. T. 5. p. 158.] — 65, 5. — 73, 2. (οἷπερ) — 100, 3. — 119, 5. — 124, 1.

VII, 8, 9. 11. — 9, 3. — 10, 4. — 11, 3. — 20, 3. — 37, 1. — 81, 1. (οἷπερ) 2. (οἷπερ) — 85, 1. — 103, 4. 8. — 104, 2. 4. — 127, 1. — 143, 5. — 168, 1. (οἷπερ) — 170, 5. — 181, 2. (οἷπερ) — 190, 1. — 222, 2.

VIII, 17, 1. — 24, 4. — 26, 5. — 47, 1. 2. — 51, 2. — 56, 2. — 68, 4. 9. — 83, 1. — 95, 2. (bis) — 100, 3. — 106, 4. — 109, 4. — 110, 4. — 112, 2. — 122, 2. — 124, 4. (οἷπερ) — 128, 4. — 132, 1. 2. (bis)

IX, 2, 2. (οἷπερ) — 31, 6. — 32, 2. (οἷπερ) — 39, 3. — 40, 2. — 80, 3. — 86, 1. — 106, 5.

## Αἷ.

I, 200, 2.

II, 131, 3. — 142, 3. — 182, 2.

III, 24, 1.

V, 77, 5. (αἷπερ) — 108, 4.

VII, 22, 6.

IX, 39, 2. — 104, 3.

## Τά.

I, 5, 6. (bis) — 22, 2. — 32, 2. — 52. — 98, 5. — 120, 6. — 177, 2. — 183, 5.

II, 2, 6. (τάπερ) — 3, 4. — 51, 6. — 94, 2. — 160, 3.

III, 16, 7. (loco dubio, cum pro τὰ μέλλοι plurimi τὰ μέλλοντα habeant, ut sit articulus) — 72, 3. (bis) — 113, 1. — 160, 3.

IV, 14, 6. — 31, 4. — 139, 1. — 140, 3. — 195, 3.

V, 92, 17.

VI, 9, 5. (τάπερ) — 41, 5.

VII, 8, 14. — 10, 11. — 144, 2. — 168, 5. (τάπερ)



VIII, 23, 2. — 101, 2. — 109, 6. (τάπερ) — 136, 3. (τάπερ)

IX, 27, 2. — 32, 1. — 56, 1. — 66, 2. — 93, 1. — 113, 2. (τάπερ)

10 Jam si calculos recte subduximus, sunt quadringenti nonaginta et tres loci, in quibus nostrae editiones eam formam tuentur, quam Herodoto legitimam diximus; atque, quod maximi in hac quaestione momenti est, in omnibus his locis omnes libri et scripti et editi, praeterquam in uno, conspirant. Nusquam inventum est *τοί*, *ταί*, *ᾶ*; in uno tantum, ut diximus, pro recepto *τό*, codices nonnullos habere *ῶ* vidimus; sed non valuerunt ut justam Herodoto scripturam eriperent. Aliae quidem exstant nonnunquam deflexiones; ut *ῶσοι* pro *οἷ*, aut in omissis parvis his voculis commissae, sed quae ad nostram quaestionem nihil faciunt. Quinque vero sunt loci, in quibus etiamnum editiones contra hanc legem peccant, in quorum tribus codd. tamen praesentissimum auxilium afferunt: II, 51, 4. *τὴν γὰρ Σαμοθρητικὴν οἴκεον πρότερον Πελασγοὶ οὔτοι, τοίπερ Ἀθηναίοισι σύνοικοι ἐγένοντο*. In *τοίπερ* conspirant omnes editiones, cum duobus codd. sed *οἷπερ* praebent sex codd., in his optimus quisque (S, a.). Consulto vero antea in recensu singulorum locorum breviter eos indicavimus, ubi non simplex relativum occurrit, sed enclitica *πέρ* additur, ne quis credat, hanc ad formam mutandam valere, quod in composito *ὅστις* aliter se habet. Et ne quis objiciat, cum ad positionem verborum quoque respici debeat, ut postea in casibus obliquis videbimus, defendi *τοίπερ* forsitan, cum proxime praecedat *οὔτοι*, breviter haec exempla afferam: II, 152, 1. *Αἰγυπτίων οὔτοι, οἷ ἐκ νομοῦ τοῦ Σαῖτεώ εἰσι*, III, 107, 3. *οὔτοι, οἷπερ*, IV, 97, 3. *τούτους, οἷπερ*, VIII, 124, 4. *οὔτοι, οἷπερ*. In posterum itaque *οἷπερ* Herodoto reddendum erit, neque Schweighäuseri auctoritas obstabit, qui *οἷπερ*, a sex adeo codd., ut vidimus, oblatum respuit propter *ionismum neglectum*. At vero non solum contra veteres librarios, sed etiam contra recentissimum quemque editorem ea valent, quae Matthiae et Apetzius non semel in brevibus notis, quibus Herodoti editionem ornarunt, de grammaticis *ὑπεριωνίζουσι* monuerunt. cf. ad I, 68. pag. 286. II, 121. p. 290. V, 42. p. 292. V, 59. p. 293. Ex multis enim aliis argumentis, quae tamen exponere non hujus est loci, demonstrari potest, librariorum quorundam studium fuisse, ut

dictionem Herodoteam epicae similiorem redderent, cui studio nimis editores obtemperarunt, discrimine non animadverso, quod maximum inter Herodoti dialectum et epicam intercedit, longe illud majus, quam vulgo opinantur. His praemissis, de reliquis Herodoti locis breviores esse possumus. VIII, 129, 4. *ἡσέβησαν οὔτοι τῶν Περσέων, τοίπερ καὶ διεφθάρησαν*. Codices diligentius collati sex *οἷπερ* \*) praebent; qui *τοίπερ* tueantur, non ab editoribus allatum est; forsitan ad hos M. referendus est, si ex silentio Gronovii conjectura capi potest. — VII, 53, 5. *ἐπευξάμενοι τοῖσι θεοῖσι, τοὶ Περσίδα γῆν λελόγγασιν*. Editiones habent *τοί*; codices, qui hoc praebeant, silentur. Sed septem codd. genuinum *οἷ* habent. \*\*) — De his tribus locis itaque contro-

\*) Vitium typographicum apud Schweigh. *ᾶπερ* tacite correxit Gaisf.

\*\*) Quid quod articulum adeo *οἷ*, toties recurrentem, uno loco in *τοί* deformarunt editores VIII, 68, 3. *τοὶ γὰρ ἄνδρες τῶν σῶν ἀνδρῶν κρέσσονες τοσοῦτό εἰσι*, ad quem locum Schweigh. postquam ex septem codd. et marg. Steph. veram lectionem *οἷ* γὰρ attulit, (quam unus Schaeef. in textum recepit) ita pergit: *quod blandiri possit. Sed vulgatum τοί (Homericum modo idem ac οὔτοι valens) cum Aldo et Edd. omnibus tenuit Gron. nihil in contrarium monens ex Med.* — Iterum epicam formam Herodoto invito obtrusam videmus; et hujus formae patrocinium propter Gronovii silentium suscepit V. D., unde aliquid concludere quam lubricum sit, omnes norunt. Taceo de eo, quod articulum pro pronomine *οὔτος* Herodotus non aliter posuit quam ubi Attici quoque eo utuntur, h. v. e. in *ὁ μὲν, ὁ δέ, καὶ τόν, τούς* etc. et similibus. Atque satis mirari nequeo, quid Schweighäuserum in lex. T. 2. p. 134. impulerit, ut in III, 64, 1. *ἐπεὶ τὸν πρῶτον ἄνδρα καταβάλλῃ ἀνὴρ Σκύθης, τοῦ αἵματος ἐμπίνει*, ubi neminem quicquam verba morari possunt, contenderet *τοῦ* esse pro *τούτου* positum: „*hujus sanguinem (proprie hujus de sanguine) bibit.*“ Atque haec dialecti Herodoteae ratio facit ut Wesselingii quandam emendationem, Valckenaerio et omnibus recentioribus ita probatam, ut in ipsam Herodoti orationem reciperetur, elegantem esse confitear quidem, at veram negem. Legitur enim nunc IV, 36, 1. *τὸν γὰρ περὶ Ἀβάριος λόγον τοῦ λεγομένου εἶναι Ὑπερβορέου οὐ λέγω, λέγων ὥς τὸν οἷστος περιέφερε κατὰ πᾶσαν τὴν γῆν οὐδὲν σιτιόμενον*. Sed exemplis probari nequit, Herodotum unquam nudum *τόν* aut si mavis, *τόν* post *ὥς* positum, nisi in iis formulis, quas supra indicavi, pro *τούτον* usurpasse. Redundum itaque est ad veterem scribendi rationem, quam omnes codices tuentur *ὥς τὸν οἷστος περιέφερε κατὰ πᾶσαν τὴν γῆν οὐδὲν σιτιόμενος*. Neque aliter Eustathii librum habuisse, ipse confitetur Wesselingius. cf. Eustath. ad Dionys. Perieg. v. 31. *Ἰστορεῖ δὲ Ἡρόδοτος καὶ τοὺς χρυσοφύλακας γρύπας ἀνωτέρω τῶν Ἀριμασπῶν οἰκεῖν, τοὺς δὲ Ὑπερβορέους ἔτι ἀνωτέρω αὐτῶν ἐπὶ θάλασσαν, λέγων*



11 versia nulla moveri potest, codicibus et plurimis et optimis rectum tenentibus. — Unum jam locum proferam, ubi medicina

καὶ ὅτι ὥσπερ εἰσὶ τινες Ὑπερβόρειοι οὕτω καὶ ὑπερνότιοι (Eustathii hic est error, quales non raro apud eum reperiuntur; negat enim Herodotus Hyperboreos esse, cum non sint item hypernotii) καὶ ὅτι ὁ Ἀβαρίς ὁ ὑμνούμενος ὑπερβόρειος ἦν, ὃς οὐδέν γε σιτεῖσθαι λέγεται καὶ τὸν οὐστὸν περιφέρειν κατὰ πᾶσαν τὴν γῆν. Id certum est Herodotum notam quandam fabulam de sagitta Abaridis respicere; hinc articulo addito dixit τὸν οὐστὸν. (cf. V, 35, 2.) Sed ex verbis ejus elici non potest, eum jam novisse narrationem, qua Abaris sagitta per aërem vectus orbem terrarum perlustrasse fertur. Fabulae hujus, nunc in vulgus satis notae, Wesseling. et Valcken. testes laudant Iamblichum, Himerium ap. Photium, Celsum apud Origenem et Nonnum in Dionysiacis. Ex his vero Himerius ne sagittae quidem meminit, tantum abest ut ἡερόφοιτον eum dicat; arcum et pharetram habuisse narrat. Imo accuratius Herodoti locum inspicienti opinio mihi nata est telum illud, quod notum fuisse Herodotus addito articulo significat, amuletum fuisse, ut forsitan adversus alia incommoda ita adversus famem. Cupienti jam mihi inquirere, an vestigia ante Iamblichum reperiri possint fabulae ejus, qua sagitta vectus Abaris dicitur, visum est amicissimum Lobeckium adire, qui ex ditissimis copiis haec mecum communicavit, quibus ut uti possem, qua est humanitate, permisit. Prima Abaridis mentio est apud Pindar. fragm. 90. p. 657. Boeckh. ex Harpocrat. et Plat. Charm. 158. (Tom. 1, pag. 312. Bekk.) sed apud neutrum de sagitta sermo est. Post Herodotum primus sagittae meminit Lycurg. orat. in Endoc. Villos. p. 20. quem locum post Larcherum Gaisford attulit; et in schol. ad Gregor. Naz. in catal. Bibl. Bodlej. pag. 51. Transscribam posteriorem locum: ὁ δὴ τῶρ Ἀνκοῦργος ἐν τῷ κατὰ Μενεσχι (Μενεσαίχμου Lob.) λόγῳ φησὶν, ὅτι λιμοῦ γενομένου ἐν τοῖς ὑπερβόρειοις ἐλθὼν ὁ Ἀβαρίς ἐμισθώτευσεν τῷ Ἀπόλλωνι καὶ μαθὼν χρησμούς παρ' αὐτοῦ σύμβολον ἔχων τὸ βέλος τοῦ Ἀπόλλωνος περιήει ἐν τῇ Ἑλλάδι μαντευόμενος. Videmus famem, legimus sagittam ut σύμβολον datam, sed nondum quicquam de aëre ita pervio facto narratur. Multi sane inter recentiores Abaridis mentionem faciunt, praeter laudatos Pausan. 3, 13. Phalarid. epist. 78. Harpocratio s. v. qui quin Lycurgum respexerit, vix dubitari potest. Porphy. de vit. Pyth. 28. Apollon. histor. mirab. c. 4. sed omnes quos nunc nominavi de sagitta tacent. Ante Iamblichum qui vectum sagitta Abarim diceret, nemo repertus est. Sed fontes, ex quibus hausit Iamblichus cap. 19. et c. 28. nobis ignoti sunt. Forsan jam Hecataeus junior Abderita in libro de Hyperboreis, unde Diodor. Sicul. I, 47. Abaridis nomen memorat, hujus rationis vehendi meminerat; verisimilius vero est, Heraclidem Ponticum in τοῖς ἀναφερομένοις εἰς Ἀβαριν Anecd. Bekk. p. 145. et 178. fabulam hanc narrasse; hunc enim librum Plutarch. de aud. poet. c. 1. T. 7. p. 56.

e codd. quidem hauriri nequit; sed corruptionis suspicio valde eo augetur, quod pro voce, quam corruptam pronunciamus, duo codd. in his praestantissimis Parisiensis a aliam praebeant, IV, 192, 3. ταῦτά τε δὴ αὐτόθι ἐστὶ θηρία καὶ ἄπερ τῇ ἄλλῃ, πλὴν 12 ἐλάφον τε καὶ ὄς ἀγρίον, ubi, si aliud vitium non subest, necessario scribendum est καὶ τάπερ τῇ ἄλλῃ. Sed duo codd. ut dictum est aliam lectionem praebent καὶ ἄλλα τῇ ἄλλῃ, unde Schweigh. conjicit, eos forsitan voluisse καὶ ἄλλα ἄπερ τῇ ἄλλῃ; ad sententiam sane accommodare\*), sed et tunc καὶ ἄλλα τάπερ 13 τῇ ἄλλῃ esse debet. Atque in hoc equidem acquiesco. — Verum in quinto loco omni auxilio destituti sumus, II, 113, 3. ἦν δὲ ἐπὶ τῆς ἡϊόνος ὃ καὶ νῦν ἐστὶ Ἡρακλῆος ἱρόν. Sed quis in unico hoc exemplo dubitet, post tot centena recti usus exempla allata, etiam hic vel invitis libris rescribere τὸ καὶ νῦν ἐστὶ, fere ut II, 181, 7. ἄγαλμα ἀπέπεμψε ἐς Κυρήνην, τὸ ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦν σόον.

Progredimur nunc ad casus obliquos, quorum duplicem esse formam, alteram a consonante τ, alteram a spiritu incipientem, supra jam monuimus. Hanc quaestionem ita partiemur, ut primum monstremus, relativum in casibus obliquis semper τ praefixum habere, ubi non praepositionem sequatur, quo μέχρη et ἄχρη quoque pertinent, tum vero de eo usu loquamur, qui post praepositiones obtinet.

Praepositione itaque non praecedente, relativi ὃς casus obliquos a litera τ incipere sequentia exempla demonstrant.

Hutt. fabulis refertum satis significat. — Sed haec quae Lobeckio meo accepta grato animo fero, sufficiant. Herodotus vero in posterum spero non amplius testimonium in hac causa dicet. Ipse mihi ea quae narrat ex fabula nota et rumore vulgi hausisse videtur; Lobeckius vero credit, eum ipsos Abaridis χρησμούς ob oculos habuisse. — Sed ut eo redeam, unde diverticulum haec nota sibi quaesivit, idem Schweigh., qui ad VIII, 68, 3. contra omnes codd. τοὶ retinuit, antea ad I, 186, 6., ubi Wessel. adhuc τοὶ γὰρ Βαβυλώνιοι ediderat, quamvis contrarium omnibus libris scriptis suadentibus, oī restituendum judicavit, nec ferendam insolitam istam loquendi formulam. Vanus itaque Reiskii quoque conatus est in IV, 20, 2. τοὶ δὲ αὐτῶν pro τὰ δὲ αὐτῶν scribi jubentis.

\*) Hae sunt illic ferae, et item caeterae, quae alibi. Sic Steph. Latine reddidit. Schweigh. vero: et hae ibi bestiae sunt, et aliae quae item alibi. Larcher. et outre cela tous ceux qui se trouvent ailleurs.



## Τοῦ.

- I, 14, 3. — 51, 5. — 85, 1. — 90, 5. — 93, 2. — 171, 9. — 188, 2. — 189, 1.  
 II, 65, 5. — 85, 1. — 86, 2. — 111, 7. (τοῦ γε) — 112, 1. — 121, 5. — 170, 1. — 176, 1.  
 III, 60, 6.  
 IV, 2, 1. — 16, 2. (τοῦπερ) — 43, 8. — 81, 2. — 85, 2. — 138, 2.  
 V, 25. — 32, 2. — 72, 8. — 92, 2. — 111, 4.  
 VI, 62, 1. — 86, 16. — 103, 1. — 117, 3. — 125, 5.  
 VII, 36, 6. — 39, 4. — 113, 1. (τοῦπερ) — 233, 4.  
 VIII, 55, 1. — 60, 9. — 95, 1. — 140, 4. (τοῦπερ, sed loco dubio)  
 IX, 93, 1. (loco dubio) — 96, 4. — 109, 4. — 110, 3.

## Τῆς.

- I, 100, 2. — 124, 5. (τῆςπερ) — 216, 2.  
 II, 1, 1. — 15, 7. — 24, 3. — 96, 1. — 101, 2. — 111, 5. 6. — 124, 8. — 126, 3. — 135, 3. — 149, 1. — 158, 1.  
 III, 155, 6.  
 IV, 9, 2. — 78, 4. — 79, 2. — 87, 1. — 97, 3. — 120, 2. 3. (bis; altero loco unus cod. F. ῆς) — 128, 2. — 152, 1.  
 V, 40, 1. 2.  
 VII, 8, 6. — 99, 1. — 113, 1. — 121, 3. — 123, 4. — 180, 1. (ubi un. cod. F. ῆς) — 181, 1. — 182, 1.  
 VIII, 47, 2. — 65, 5. — 82, 1.  
 IX, 20, 1. — 90, 1. (τῆςπερ) — 106, 2.

## Τῶ.

14

- I, 23, 2. — 61, 8. — 80, 5. — 84, 2. — 94, 7. — 96, 1. — 107, 4. — 110, 1. — 143, 4. — 144, 3. — 152, 1. 4. — 155, 4. — 157, 5. — 163, 2. — 171, 8. (τῶπερ) — 175, 2. — 180, 1. — 196, 1. — 208, 2. (τῶπερ) — 211, 3. — 212, 2. (τῶπερ) — 216, 6.  
 II, 73, 1. — 86, 9. — 95, 3. — 102, 1. — 107, 1. — 112, 1. — 113, 4. — 116, 1. (τῶπερ) — 125, 6. — 129, 1. 4. — 137, 1. — 141, 1. — 162, 3. — 177, 3.  
 III, 9, 4. — 45, 4. — 50, 4. — 70, 2. (ubi nonnulli codd., inter quos α ὄτῳ, quod per se non damnandum ὀτέῳ tamen scribi debebat) — 85, 1. — 120, 3. — 122, 7. — 130, 7.

- 134, 11. — 140, 2. — 142, 1. 5. — 143, 1. 3. — 145, 1. — 152, 2. — 155, 2.  
 IV, 5, 1. — 11, 1. — 18, 2. — 43, 4. — 54, 1. — 57, 2. — 60, 2. — 81, 5. — 92, 1. — 143, 1. — 151, 3. — 155, 1. — 157, 5. — 159, 4. — 161, 3. — 164, 5. — 168, 4. — 172, 3. — 178, 2. — 180, 10. — 184, 5.  
 V, 16, 4. — 23, 2. — 33, 3. — 37, 1. — 49, 1. — 52, 5. — 92, 19. — 106, 1. 4.  
 VI, 23, 1. — 52, 6. — 61, 4. — 63, 2. (ubi pro τῶ alii codd. ἐξ ὅτου) — 77, 1. — 105, 2. — 119, 2.  
 VII, 26, 3. — 40, 4. 6. — 46, 4. — 61, 4. — 69, 1. — 106, 1. — 143, 1. — 198, 4. — 203, 3. — 227. — 232.  
 VIII, 21, 1. — 37, 1. — 51, 2. — 61, 1. — 57, 2. — 105, 1. — 133, 1. — 136, 1. — 138, 2.  
 IX, 78, 4. — 79, 4.

## Τῇ.

- I, 30, 10. (τῇπερ) — 40. — 60, 5. — 84, 2. 3. 4. — 86, 6. (τῇπερ) — 107, 1. — 110, 1. \*) — 120, 1. — 133, 1. — 148, 1. — 151, 3. — 165, 2. — 170, 1. — 174, 4. — 184, 2. — 185, 1. 8. — 191, 2. (bis) — 203, 1.  
 II, 8, 2. 5. — 11, 2. — 15, 1. — 26, 2. (bis) — 29, 7. 10. — 33, 6. — 67, 4. — 82, 1. — 106, 2. (bis) — 120, 5. — 124, 6. — 135, 6. — 149, 2. — 158, 5. — 181, 2. 3.  
 III, 31, 1. — 48, 4. — 64, 4. — 68, 3. — 72, 5. — 80, 4. — 88, 4. — 125, 5.  
 IV, 44, 1. — 53, 3. — 62, 8. — 78, 3. — 85, 2. — 103, 3. — 114, 1. — 140, 4. — 154, 2. — 156, 5. — 160, 5. — 178, 2. — 195, 1.  
 V, 21, 2. — 33, 5. — 48, 2. — 51, 1. — 67, 4. — 83, 3.

\*) ὀνόμα δὲ τῇ γυναικὶ ἣν τῇ συνοίκεε, Κυνὸ κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν· κατὰ δὲ τὴν Μηδικὴν Σπακὸ· τὴν γὰρ κύνα καλέονσι σπάκα Μηδοί. Ipsa verba adscripsi, ne quis lexica nostra novis vocabulis ditaturus grammatico veteri apud Herm. de em. Gr. gr. rat. p. 434., et ei, qui hunc secutus est, Osanno in auct. lex. Gr. p. 148. fidem habeat: σταῖς, ὁ κύων παρὰ Πέρσαις. Rectum casum σπάξ nostra lexica jam praebent. — Quam caute hoc Osanni auctario utendum sit, vel ex eo solo exemplo constabit, quod addubitatum vocabulum περιφθάνω tuiturus Herodotum nostrum citat, VI, 15. [cf. VIII, 27, 2.] ubi scilicet περιέφθησαν legitur, ad περιέπω referendum.

VI, 52, 2. — 74, 2. — 113, 1. (un. cod. F.  $\tilde{\eta}$ ) — 126, 2. — 133, 4.

VII, 9, 7. — 10, 21. (bis) — 22, 4. — 31, 1. — 40, 2. — 58, 4. — 102, 1. — 108, 3. — 115, 3. — 139, 1. ( $\tau\tilde{\eta}$  γε)  
 15 — 140, 1. — 165, 3. — 168, 5. ( $\tau\tilde{\eta}\pi\epsilon\rho$ ) — 173, 7. — ( $\tau\tilde{\eta}\pi\epsilon\rho$ )  
 — 176, 2. — 178, 3. ( $\tau\tilde{\eta}\pi\epsilon\rho$ ) — 200, 3. — 209, 9. — 216, 2.  
 — 228, 1. ( $\tau\tilde{\eta}\pi\epsilon\rho$ ) — 235, 3. — 236, 6. — 239, 1.

VIII, 13, 2. — 19, 1. — 41, 1. — 53, 2. — 68, 5. (loco dubio; eff. quae postea de  $\kappa\tilde{\eta}$  dicturi sumus) — 121, 3. ( $\tau\tilde{\eta}\pi\epsilon\rho$ ) — 143, 3. ( $\tau\tilde{\eta}\pi\epsilon\rho$  al.  $\tau\tilde{\eta}$ ).

IX, 57, 2. — 60, 2. — 63, 1. — 66, 2. — 70, 4. — 97, 1. — 110, 2. — 111, 3. — 118, 1.

#### Tόν.

I, 1, 2. — 5, 5. — 7, 2. — 14, 7. — 19, 5. — 32, 11. — 42, 2. — 44, 1. — 57, 4. — 60, 7. — 67, 6. — 84, 3. — 86, 5. — 90, 3. — 92, 1. — 107, 4. — 108, 7. — 110, 1. — 113, 1. — 117, 1. — 118, 1. — 162, 1. — 202, 5. — 206, 3.

II, 8, 3. (loco dubio) — 11, 3. — 42, 2. — 43, 1. — 45, 1. — 61, 2. — 79, 2. — 100, 4. — 102, 2. — 108, 1. — 111, 1. — 120, 5. — 121, 3. 4. 17. — 135, 5. — 136, 1. — 141, 1. — 144, 3. — 148, 1.

III, 1, 8. — 20, 2. — 22, 5. — 27, 1. — 29, 3. — 30, 2. — 34, 1. — 47, 2. (bis) 4. — 61, 3. (bis) — 63, 4. 6. — 65, 6. 7. 8. — 69, 2. (bis) — 83, 2. — 119, 5. 9. — 127, 2. — 137, 5. — 147, 1.

IV, 2, 5. — 9, 8. — 14, 1. — 35, 2. (bis) — 43, 1. — 48, 3. — 64, 3. — 68, 1. 3. — 78, 2. — 81, 3. — 87, 5. — 157, 5. (bis)

V, 14, 1. — 25. — 30, 2. — 43, 3. — 45, 1. — 50, 3. — 52, 8. — 62, 1. — 92, 2. — 106, 1. 9. — 113, 3.

VI, 39, 1. — 71, 1. — 122, 2. — 125, 3. — 129, 1.

VII, 26, 3. — 39, 1. — 54, 3. (al.  $\tau\acute{o}$ ) — 104, 5. — 180, 2. — 185, 3. — 188, 2. — 194, 1. (ubi un. cod.  $\tilde{\eta}\nu$ ) — 198, 4. — 226, 2.

VIII, 27, 4. — 52, 1. — 57, 2. — 79, 1. — 92, 1. 2. — 94, 2. — 126, 1. (ubi pro  $\tilde{\eta}\nu$ , quod veteres editiones, etiam Steph., offerunt, contra 6 codd. e silentio de ceteris ne Schweigh. quidem argumentum peti posse credit.)

IX, 5, 1. — 9, 1. — 16, 5. — 20, 1. — 26, 4. — 33, 2. — 37, 2. — 43, 1. — 51, 5. — 85, 5. — 90, 2. — 122, 1.

#### Τήν.

I, 41, 1. — 75, 1. — 93, 6. — 107, 2. — 168. — 173, 2. — 181, 7. — 192, 3. — 202, 8.

II, 18, 3. — 29, 5. (bis) — 40, 1. — 65, 7. — 87, 3. — 91, 8. (ubi quatuor codd.  $\tilde{\eta}\nu$ ) — 100, 4. — 122, 2. — 124, 5. — 129, 3. (al.  $\tau\acute{o}$ ) — 134, 1. — 158, 1. 7. — 161, 3. — 171, 2.

III, 15, 3. — 26, 1. — 33, 2. — 41, 2. — 65, 2. — 85, 6. — 101, 2. — 107, 2. — 120, 4. — 135, 3. 5. — 140, 11. — 150, 3.

IV, 8, 3. — 11, 2. — 20, 2. — 52, 1. — 64, 2. — 79, 2. — 97, 6. — 145, 1. — 146, 4. — 155, 1. (Sic recentt. editt. e sex codd. Veteres, etiam Steph.  $\tilde{\eta}\nu$ ; de ceteris codd. siletur.) — 169, 2. (bis) — 180, 3. — 191, 3. — 198, 4. — 199, 1. — 201, 7.

V, 23, 2. — 39, 4. 5. — 49, 7. — 88, 1. — 95, 3. — 115, 2. — 124, 3.

VI, 52, 1. — 71, 3. — 137, 2. (bis)

VII, 19, 1. — 31, 2. — 66, 2. — 69, 3. — 77, 1. — 86, 1. ( $\tau\tilde{\eta}\nu\pi\epsilon\rho$ ) — 151, 3. — 152, 1. ( $\tau\tilde{\eta}\nu\pi\epsilon\rho$ ) — 164, 2. — 170, 2. — 176, 6. ( $\tau\tilde{\eta}\nu\pi\epsilon\rho$ ) — 213, 3. — 235, 3.

VIII, 98, 3. — 106, 1. — 135, 3.

IX, 7, 3. — 58, 5. — 74, 2. — 93, 8. — 94, 4. — 111, 3.

#### Τό.

I, 1, 4. (ubi sex codd.  $\tilde{o}$ ) — 32, 7. — 39, 1. — 51, 6. — 68, 2. ( $\tau\acute{o}\pi\epsilon\rho$ ) — 78, 2. — 106, 1. [in eadem §.  $\tilde{o}\pi\epsilon\rho$  erat in editt. nunc  $\tilde{o}$  τι.] — 108, 6. — 111, 4. — 119, 5. 7. — 129, 1. — 139, 2. — 173, 3. ( $\tau\acute{o}\pi\epsilon\rho$ ) — 207, 1.

II, 13, 4. — 18, 1. — 51, 3. (al.  $\tau\acute{\alpha}$ ) — 65, 5. 7. — 94, 1. — 133, 3. — 156, 7. — 175, 3.

III, 6, 1. — 14, 6. — 30, 2. — 31, 5. (al.  $\tau\acute{\alpha}$ ) — 40, 6. — 51, 1. — 58, 2. — 62, 3. — 65, 2. — 100, 1. — 103, 1. — 112, 1. — 133, 3.

IV, 10, 5. — 31, 3. — 56. ( $\tau\acute{o}\pi\epsilon\rho$ ) — 131, 2. — 172, 4. 6.



- V, 23, 3. — 80, 1. — 94, 2. — 102, 1. — 111, 3.  
 VI, 37, 3. — 62, 1. 3. — 65, 4. — 69, 6. — 77, 2. —  
 91, 2. — 119, 4. — 138, 7. (ὅ nonnulli codd.) — 140, 1.  
 VII, 8, 7. — 11, 5. — 17, 3. — 37, 3. — 38, 2. (bis) —  
 40, 5. — 57, 1. — 103, 7. — 125, 2. — 208, 3. — 234, 3.  
 VIII, 43, 1. (duo codd. ὅ) — 45. (loco dubio) — 51, 2.  
 IX, 54, 2. — 65, 1. — 97, 1. — 109, 3.

## Τῶν.

- I, 1, 5. — 2, 3. — 6, 2. — 23, 2. — 26, 4. — 29, 2.  
 — 34, 3. — 37, 1. — 45, 4. — 51, 1. 4. — 78, 4\*). —  
 94, 1. — 106, 2. (τῶνπερ) — 114, 4. — 115, 3. — 142, 1. (bis)  
 6. — 146, 2. 4. — 158, 3. — 178, 4. — 184, 1. — 193, 3.  
 — 202, 5. — 206, 1. (τῶνπερ)  
 II, 1, 1. 2. (bis) — 10, 4. — 14, 3. — 20, 1. 2. — 22,  
 2. — 37, 11. — 41, 3. — 43, 5. — 50, 3. — 55, 5. — 65,  
 3. 4. — 68, 3. — 77, 1. — 101, 2. — 107, 1. — 108, 1.  
 — 110, 2. — 111, 5. — 116, 6. — 121, 2. 29. — 123, 3. —  
 144, 1. — 157, 1. 2. — 159, 2. (editt. vett. ὦν, quod unus  
 saltem cod. certo habet) — 160, 2.  
 III, 1, 1. — 15, 2. — 40, 4. — 47, 4. — 60, 6. — 61,  
 1. — 67, 3. — 75, 2. — 80, 10. — 82, 2. — 94, 4. — 98,  
 2. — 101, 1. — 105, 3. — 122, 3. — 139, 2. — 142, 6.  
 — 157, 1.  
 17 IV, 9, 8. — 24, 2. — 31, 1. — 42, 3. — 46, 3. — 48,  
 1. — 51, 2. — 58, 2. — 65, 4. — 71, 4. 5. — 73, 1. —  
 87, 2. — 94, 2. — 109, 5. (un. cod. ὦν) — 114, 6. — 119,

\*) οὐδέν καὶ εἰδότες τῶν ἦν περὶ Σάρδεις τε καὶ αὐτὸν Κροῖσον.  
 Matthiae ad h. l. annotatio est haec: „delendum ἦν. Neque enim hu-  
 jusmodi attractio locum habet, ubi pron. relativi nominativus ponendus  
 erat, ut h. l. οὐδέν καὶ εἰδότες ἐκείνων ἃ ἦν.“ Diu me ejusdem sen-  
 tentiae fuisse confiteor, eandemque receptae scripturae mutationem dis-  
 cipulis meis proposuisse, mihi conscius sum. Sed apud Herodotum ab  
 hac mutatione nunc quidem abstinere, his exemplis motus I, 92, 5. τὴν  
 δὲ οὐσίην αὐτοῦ ἐτι πρότερον κατιρώσας τότε τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ  
 ἀνέθηκε ἐς τὰ εἴρηται, quod sane est ἐς ἐκεῖνα, ἃ εἴρηται. Similiter  
 II, 8, 2. ταύτη μὲν λήγον ἀνακάμπει ἐς τὰ εἴρηται τὸ ὄρος. [III, 16,  
 4. Πέρσης μὲν, δι' ὅπερ εἴρηται, θεῶν οὐ δίκαιον εἶναι λέγοντες νέ-  
 μιν νεκρὸν ἀνθρώπων.] V, 92, 16. τὸ παιδίον . . . φέρονσα κατα-  
 κρύπτει ἐς τὸ ἀφραστότατον οἱ ἐφαίνετο εἶναι.

3. — 124, 2. — 135, 1. — 152, 4. — 176, 1. — 184, 1. —  
 187, 3. — 192, 1.

- V, 1, 1. — 20, 5. (τῶνπερ) — 29, 3. — 30, 7. —  
 33, 5. — 36, 3. — 49, 8. — 57, 1. — 58, 1. — 61, 3. —  
 62, 1. — 82, 6. — 90, 3. — 92, 13. 29. — 106, 2. 7. —  
 119, 3.

- VI, 21, 2. — 52, 7. — 86, 10. (sic nunc e duob. codd.  
 editum; antea erat ὦν) — 87, 1. — 103, 1. — 109, 8. —  
 110, 2. — 112, 4.

- VII, 5, 3. — 6, 4. — 8, 13. — 9, 3. — 20, 2. (bis) —  
 27, 3. — 50, 8. — 52, 1. (ter.) — 53, 4. — 58, 1. — 96,  
 2. — 99, 4. — 103, 8. — 108, 3. — 109, 3. — 112, 1. —  
 115, 2. — 126, 1. — [145, 3.] — 154, 4. — 161, 6. — 163,  
 2. — 164, 3. — 170, 5. — 187, 2. (al. etiam codd. nonn. ὦν.)  
 — 194, 1. — 196, 1. — 205, 3. — 211, 1. — 215, 1. — 224,  
 2. — 233, 1. — 236, 4. — 238, 3.

- VIII, 18. — 27, 5. — 37, 1. — 39, 1. — 49, 1. — 59,  
 1. — 66, 3. — 68, 4. (τῶνπερ) 9. — 73, 5. — 90, 1. — 92,  
 3. — 93, 4. — 100, 4. — 102, 5. — 105, 1. — 110, 3. —  
 124, 4. — 132, 1. — 133, 1. — 143, 3. — 144, 4. (e duob.  
 codd. editum est τῶν; in plurimis, ut in vett. editt. ὦν) 7.

- IX, 21, 5. — 27, 3. — 37, 4. — 58, 5. — 64, 1. —  
 66, 2. — 69, 3. — 78, 2. — 81, 1. — 85, 1. — 93, 8. —  
 94, 3. — 98, 4. — 99, 3. — 111, 4. — 116, 5. — 120, 4.  
 — 122, 3.

## Τοῖσι.

- I, 34, 5. — 71, 4. — 118, 3. — 119, 5. — 141, 1. —  
 146, 2. — 153, 2. 3. — 171, 4. — 175, 1.

- II, 17, 6. — 39, 3. (bis) — 45, 3. — 79, 2. — 85, 1.  
 — 92, 2. — 96, 1. — 139, 4. — 141, 1. — 146, 1. — 154, 1.

## III, 21, 2.

- IV, 22, 3. — 44, 1. — 46, 5. — 66, 2. — 99, 7. —  
 123, 5. — 171, 2. — 183, 1. — 184, 1. — 191, 1. — 193.

## V, 9, 2. — 49, 13. — 58, 1. — 92, 9.

## VI, 4, 2. (τοῖσίπερ) — 75, 1. — 90, 1. — 126, 4.

- VII, 10, 8. — 24, 3. (τοῖσίπερ) — 34, 1. — 36, 1. — 39,  
 5. — 134, 2. — 188, 3. — 205, 3. — 208, 3. — 225, 4. —  
 238, 3.

VIII, 89, 2. — 110, 3. — 112, 1. — 113, 3. — [136, 4.] — 144, 3.

IX, 19, 1. — 33, 8. — 58, 4. — 79, 3. — 94, 4. — 99, 5.

*Τῆσι.*

II, 151, 1. (*τῆσίπερ*) — VII, 123, 2.

*Τούς.*

I, 11, 1. — 27, 4. — 29, 3. — 56, 2. — 67, 6. — 105, 5. — 128, 3. — 141, 1. — 186, 5. — 193, 8. (bis) — 200, 2. — 202, 3.

II, 29, 3. — 32, 3. — 36, 2. — 74, 2. — 77, 5. — 92, 10. — 100, 6.

III, 11, 2. — 37, 2. — 44, 4. — 97, 2. — 98, 3. — 157, 2.

IV, 18, 1. — 44, 2. — 69, 4. — 72, 1. — 103, 1. 3. — 146, 2. — 197, 1. — 204, 1.

V, 16, 7. — 37, 3. — 49, 9. — 52, 6. — [63, 4.] — 90, 4.

VI, 13, 1. — 42, 3. — 57, 2. — 92, 1. (*τούς* in uno cod. omisum est, in tribus est *οὗς*. De quo postea dicetur.) — 96, 2. — 108, 9. — 125, 4. (in nonn. codd. est *οὗς*.)

VII, 9, 7. — 10, 20. — 11, 5. — 13, 1. — 168, 1. — 181, 3. — 205, 3. — 211, 1.

VIII, 98, 2. — 107, 1.

IX, 4, 1. (un. cod. F. *οὗς*) — 58, 2. — 71, 6. — 88, 2. (un. cod. F. *οὗς*) — 99, 3.

*Τάς.*

I, 66, 5.

II, 36, 4. — 72, 1. — 106, 1. — 124, 7. — 125, 1.

III, 10, 2. — 89, 1. — 113, 2. — 147, 1.

IV, 33, 3. — 38, 1. — 85, 1. — 145, 8.

V, 52, 3.

VI, 32, 1. — 95, 1. (un. cod. *ᾶς*) — 139, 2. (duo codd. *ᾶς*)

VII, 22, 6. — 141, 2. — 170, 5. (tres codd. *ᾶς*)

VIII, 46, 4.

IX, 39, 2. — 70, 8. — 73, 2. — 93, 8. — 111, 1.

*Τά.*

I, 11, 3. — 21, 2. — 32, 2. — 39, 2. — 44, 2. — 48, 3. 4. — 68, 4. — 69, 1. — 74, 6. (*τάπερ*) — 75, 2. — [86, 6. *ᾶ* erat in vulg. loco perquam memorabili.] — 86, 7. — 88, 2. — 89, 1. 4. — 90, 1. — 91, 5. (loco dubio) — 92, 5. \*) — 93, 3.

— 123, 4. — 124, 4. 6. — 125, 2. — 126, 4. — 127, 3. — 133, 6. — 141, 2. — 155, 3. (*τάπερ*) — 156, 3. — 164, 3. — 167, 3. — 185, 1. — 191, 4. (*τάπερ*) — 203, 3. — 206, 1.

II, 3, 4. — 26, 4. (*τάπερ*) — 38, 3. — 40, 4. — 48, 3. — 49, 4. — 50, 2. — 51, 1. 3. — 54, 3. (*τάπερ*) — 60, 5. (*τάπερ*) — 65, 3. (bis) — 76, 2. — 92, 4. — 106, 5. — 114, 2. — 118, 3. — 121, 30. (*τάπερ*) — 125, 5. — 131, 2. (*τάπερ*) — 154, 2. — 171, 1. — 173, 7.

III, 16, 1. 4. — 20, 1. — 25, 4. — 39, 5. — 42, 6. — 43, 1. — 51, 1. — 52, 3. (bis) — 62, 3. — 65, 9. — 66, 1. 3. — 69, 7. — 72, 2. (bis) — 73, 2. (bis) — 80, 4. — 81, 1. (bis) — 82, 1. (bis) — 97, 6. — 111, 2. — 136, 4. — 137, 3. — 142, 3. — 148, 1. — 155, 4. 9. (loco dubio) — 156, 3. — 157, 2. (*τάπερ*)

IV, 43, 8. — 53, 3. — 71, 3. (*τάπερ*) — 79, 7. — 95, 5. — 111, 3. (*τάπερ*) — 120, 1. — 161, 4. — 173, 2. — 187, 4. — 199, 2.

V, 4, 1. — 13, 1. (bis) — 20, 4. — 24, 5. 6. (*τάπερ*) — 30, 8. — 34, 3. — 36, 4. — 45, 3. — 47, 2. — 49, 7. — 51, 2. — 72, 1. — 82, 6. — 84, 1. 2. — 89, 2. — 91, 5. — 92, 17. 26. (*τάπερ*) — 94, 2. (*τάπερ* a Gaisf. est) — 107, 1. — 120, 2.

VI, 35, 4. (*τάπερ*) — 42, 3. — 47, 1. — 49, 1. 3. — 55. — 66, 3. — 70, 1. — 75, 3. — 102, 1. — 109, 4. — 122, 1. — 134, 3.

VII, 5, 4. (*τάπερ*) — 8, 1. 4. 7. 10. — 15, 2. — 16, 2. 6. — 17, 3. — 29, 3. (*τάπερ*) — 38, 4. — 49, 1. — 101, 1. — 102, 1. — 104, 6. — 112, 2. — 136, 3. — 152, 2. — 172, 1. — 176, 5. — 195, 2. — 208, 5. (*τάπερ*) — 209, 3. (*τάπερ*) — 215, 1. — 236, 6. — 237, 2. — 239, 1.

VIII, 22, 1. — 26, 2. — 55, 1. — 58, 2. — 60, 7. 10.

\*) cf. supra not. pag. 16.



— 68, 2. 5. — 75, 2. — 80, 1. — 102, 3. (bis) — 103, 1. (τάπερ) — 110, 3. — 135, 2. — 137, 7. — 144, 2.

IX, 2, 3. — 26, 7. — 34, 3. 4. — 46, 1. (τάπερ) — 5. (τάπερ) — 53, 3. — 55, 4. (τάπερ) — 79, 3. — 94, 6. — 98, 4. — 111, 2. — 116, 3.

Hic nisi in summa colligenda a nobis erratum est, locos indicavimus centum sexaginta et novem supra mille, inter quos non nisi viginti et duo reperti sunt, ubi aut codex unus pluresve aut veteres editiones in lectione recepta non consentiant. Hoc tanto numero freti, multitudine quasi parvam illam manum exemplorum contrarii, quae non ultra viginti septem ascendunt, obruere possemus; cum haec comparatio numerorum (nam contra quadraginta fere et tria recti usus exempla unum contrarii pugnat) sufficere videatur, ut ubique spiritum asperum in literam τ mutandum decernere possimus. Sed cum in plerisque etiam aliae causae accedant partim criticae, partim a solenni usu Herodoti petitaе, quae non ita scriptum esse vincant, cumque in aliis nulla ratio reddi possit, cur Herodotum ita loqui praetulisse opineris, singulos locos paulo accuratius examinemus.

VI, 92, 5. ἦγε δὲ αὐτοὺς στρατηγὸς ἀνὴρ, ὃ οὖνομα Εὐρυβάτης, πεντάεθλον ἐπασκήσας. Ex notis Schweigh. et Gaisf. non scias, tria ista vocabula ἀνὴρ ὃ οὖνομα utrum jam in antiquis editionibus legantur an in recentioribus demum e sex codd. addita sint. Sed cum in edit. Steph. ea non reperiam, a Wesselingio addita suspicor. Desunt vero non solum in edit. vett. sed etiam in duobus codd., S. et a saepius jam a nobis laudatis. Verum ut Valckenaerii verba ad VIII, 68, 1. mea faciam, hic sorex suis se prodit indicis. Quodni esset, ὃ simpliciter in τῷ mutandum esset, nam ubique, ubi haec formula reperitur, quod quam saepe fiat statim videbimus, τ additum habet. Sed non a Herodoti manu haec tria verba profecta esse, monstrat praeterea ineptum illud, στρατηγὸς ἀνὴρ, quod male a Wesselingio defenditur e VI, 83, 2. ἦλθε ἀνὴρ μάντις Κλέανδρος; quantopere enim haec inter se differant, monere haud opus est. Quod cum sentiret Schweighäuserus, eo perfugit, ut seriem verborum talem forsitan accipiendam pronunciaret, στρατηγὸς ὃ οὖνομα Εὐρυβάτης, ἀνὴρ πεντάεθλον ἐπασκήσας ut de eodem homine IX, 75, 1. Εὐρυβάτην τὸν Ἀργεῖον ἄνδρα πεντάεθλον dicitur. At usum linguae huic verborum seriei obstare, quivis facile videt.

Accedit tandem, ut νόθα haec tria vocabula esse demonstremus, gravissimum argumentum inde petitum, quod Herodotus verbum substantivum ἦν non omissurus fuisset. Nihil enim frequentius apud Herodotum est formulis τῷ οὖνομα ἦν, ἐτέθη, ἐστὶ, κεῖται similibus, in quibus ἐστὶ omitti potest, ἦν non potest, cuius rei causa in aperto est. Legitur itaque τῷ οὖνομα ἦν I, 60, 5. (τῇ) — 61, 8. — 84, 2. — 96, 1. — 107, 4. — 110, 1. — 144, 3. — 152, 1. 4. — 163, 2. — 165, 2. (τῇ) <sup>20</sup> — 184, 2. (τῇ) — 185, 1. (τῇ) — 211, 3. — II, 102, 1.\* — 113, 4. — 135, 6. (τῇ) — 162, 3. — 181, 3. (τῇ) — III, 50, 4. — 68, 3. (τῇ) — 85, 1. — 88, 4. (τῇ) — 130, 7. — 143, 1, 3. — 145, 1. — IV, 28, 3. (τῇ) — 151, 3. — 154, 2. (τῇ) — 157, 5. — 159, 4. — 160, 5. (τῇ) — 161, 3. — 164, 5. — V, 21, 2. (τῇ) — 33, 3. — 48, 2. (τῇ) — 51, 1. (τῇ) — VI, 23, 1. — 126, 2. (τῇ) — VII, 40, 6. — 140, 1. (τῇ) — 143, 1. — 165, 3. (τῇ) — 227. — VIII, 37, 1. — 75, 2. — 133, 1. Quo etiam pertinet II, 55, 5. τῶν τῇ πρεσβυτάτῃ οὖνομα ἦν. Exempla temporis praesentis τῷ οὖνομα ἐστὶ sequentia sunt: I, 175, 2. — 180, 1. — II, 29, 7. (τῇ) — IV, 43, 4. — 57, 2. — 92, 1. — 156, 5. (τῇ) — 168, 4. — 178, 2. — 184, 1. (τοῖσι) — 184, 5. — V, 16, 4. — 23, 2. — 83, 3. (τῇ) — VI, 119, 2. — VII, 40, 4. — 108, 3. (τῇ) — 123, 2. (τῇσι) — 235, 3. Huc quoque referuntur τῷ οὖνομα τυγχάνει ἐόν VII, 26, 3. — VII, 58, 4. (τῇ) In oratione vero obliqua occurrit τῷ οὖνομα εἶναι. I, 94, 7. — II, 112, 1. — 137, 1. — 141, 1. — III, 120, 3. — IV, 5, 1. — 81, 5. — 195, 1. (τῇ) — V, 9, 2. (τοῖσι) — VI, 52, 2. (τῇ) — 52, 6. — VII, 232. His adde formulas τῷ οὖνομα κεῖται. II, 17, 91. (τοῖσι) — IV, 18, 2. — 22, 3. (τοῖσι) — 123, 5. (τοῖσι) — 191, 1. (τοῖσι) — VI, 77, 1. — VII, 198,

\*) τῷ οὖνομα ἔην Σέσωστρις. Corrige ἦν e quatuor saltem codd. Et fere credam omnes libros scriptos hoc dare. Nam Mediceum ἔην dare ex Gronovii silentio concludi posse Schweigh. opinatur. Ego vero, cum Schweigh. codd. Parisinos Mediceo adjungat, nulla codicum horum, qui ita scribant, nota addita, ex silentio ejus viri, qui hos codd. non nimis accurate contulit, nil concludi posse opinor. Nam ἔην ad eas epicas formas pertinet, quas ex Herodotea oratione prorsus ejiciendas esse, nunc mihi lectores credant velim; alia occasione oblata demonstrabo.



4. — 200, 3. τῇ cf. Valek. Tum τῷ οὐνομα ἐτέθη IV, 155, 1. — II, 154, 1. (τοῖσι) Tandem transitivam formulam τῷ οὐνομα ἔθετο (ἔθεντο) I, 107, 1. (τῇ) — 143, 4. — 148, 1. (τῇ) — VII, 61, 4. Exstant quidem loci, ubi verbum substantivum deest, sed hoc semper temporis praesentis ἐστὶ esse, supra jam monuimus. II, 73, 1. ἔστι δὲ καὶ ἄλλος ὄρνις ἰρὸς, τῷ οὐνομα Φοῖνιξ, III, 9, 4. Ποταμός ἐστι μέγας ἐν τῇ Ἀραβίῃ, τῷ οὐνομα Κόρυς, IV, 45, 1. Μετὰ δὲ τούτους πέμπτος ποταμός ἄλλος, τῷ οὐνομα Παντικάπης, IV, 178, 2. ἐν δὲ αὐτῇ νῆσος ἔνι, τῇ οὐνομα Φλά, V, 52, 5. καὶ τῆς Ἀρμενίης ἐστὶ ποταμός νηυσὶ περιητός, τῷ οὐνομα Εὐφρότης. Jam cum in eo loco, de quo agitur, omnes codd., e quibus tria ista verba in orationem Herodoti illata sunt, ἦν omittant, quod scriptorem nostrum nunquam omittere demonstravimus (nam in uno tantum loco III, 88, 4. in uno cod. ἦν deesse notatum est); cum praeterea in reliquis pluribus quam centum locis ne in uno quidem codice pronomen a spiritu incipere videamus, a quo h. l. in omnibus codd. incipit; tandem cum vocem ἀνῆρ et sententia et ordo verborum condemnet, luce clarius omnibus erit, haec tria verba ἀνῆρ ᾧ οὐνομα rursus ex oratione Herodoti ejicienda esse.

Ipsa argumenti similitudo nos ducit ad II, 81, 1. ἐνδεδύνκασι δὲ κινθῶνας λινέους περὶ τὰ σκέλη θυσανωτούς, οὓς καλέουσι καλασίρις. Nescias sane cur in tam simplici formula scriptor  
21 variare voluerit, cui in eodem plurali numero haec placuerunt: I, 105, 5. καὶ ὄρνῃν παρ' ἑωντοῖσι τοὺς ἀπικνεομένους ἐς τὴν Σκυθικὴν χώραν ὡς διακέεται, τοὺς καλέουσι Ἐναρέας οἱ Σκύθαι. I, 193, 8. φοινίκων, τοὺς ἔρσαντας Ἕλληνες καλέουσι. II, 36, 4. ἀπ' ὀλυρέων ποιεῦνται σιτία, τὰς ζειὰς μετεξέτεροι καλέουσι. II, 77, 5. ἐκ τῶν ὀλυρέων ποιεῦντες ἄρτους, τοὺς ἐκεῖνοι κυλλήστις ὀνομάζουσι, unde eorum quoque opinio refellitur, si qui sint qui contendant propter ingratum sonum Herodotum maluisse οὓς post θυσανωτούς quam τοὺς. Cf. praeterea II, 92, 4. τὰ — καλέουσι, II, 125, 1. τὰς — ὀνομάζουσι, II, 171, 1. τὰ καλέουσι, III, 89, 1. τὰς . . . καλέουσι, III, 111, 2. τὰ — καλέομεν, IV, 18, 1. τοὺς . . . καλέουσι, IV, 33, 3. τὰς ὀνομάζουσι, IV, 53, 3. τὰ . . . καλέουσι, IV, 199, 2. τὰ — καλέουσι, V, 16, 7. τοὺς καλέουσι, V, 49, 9. VI, 42, 3. VII, 176, 5. 211, 1. IX, 39, 2. V, 6, 1. τὰς δὲ παρθένους οὐ φυλάσσουσιν, ἀλλ' ἐὼσι οἷσι αὐταὶ βούλονται ἀνδράσι μίσγεσθαι. Ne propter attractionem,

qua vocabulum ἀνδράσι pronomini postpositum est, quisquam vereatur οἷσι in τοῖσι mutare, haec apponam exempla: I, 57, 4. τὸν ἠνείκαντο γλώσσης χαρακτῆρα μεταβαλόντες ἐς ταῦτα τὰ χωρία, τοῦτον ἔχουσι ἐν φυλακῇ, I, 108, 7. λάβε, τὸν Μανδάνη ἔτεκε παῖδα, I, 118, 1. κρύπτων τὸν οἱ ἐνείχεε χόλον, I, 173, 3. ἐκαλέοντο, τόπερ ἠνείκαντο οὐνομα, I, 207, 1. τὸ ἂν ὄρῳ σφάλμα . . . ἀποτρέψιν, II, 129, 4. τῷ περιεπεπτώκει πρήγματι, III, 15, 3. ἀπέλαβε τὴν οἱ ὁ πατήρ εἶχε ἀρχήν, III, 62, 3. τό τοι προσέθηκα πρήγμα, III, 105, 3. τῶν ἔλιπον τέκνων, III, 142, 6. τῶν μετεχείρισας χρημάτων, IV, 35, 2. τὸν ἐτάξαντο φόρον, IV, 43, 1. τὸν ἐπέταξε ἄεθλον, IV, 201, 7. τὴν ἐποίησαν γέφυραν, V, 34, 3. τὰ ἔχοντες ἦλθον χρήματα, V, 39, 4. τὴν ἔχεις γυναῖκα, ibid. 5. τὴν ἔχει γυναῖκα, V, 40, 1. περιεχόμενον τῆς ἔχεις γυναικός, V, 62, 1. τὸν ἦια λέξων λόγον, V, 92, 29. τῶν οἱ συγκατέθεψε εἰμάτων. VI, 108, 9. τοὺς ἔθηκαν εἶναι οὖρους, VI, 109, 8. τῶν ἐγὼ κατέλεξα ἀγαθῶν, VI, 122, 2. quem locum prae reliquis conferas velim cum eo, a quo quaestio haec orsa est, ἐκ γὰρ πάντων τῶν Ἀθηναίων τὸν ἐκάστη ἐθέλοι ἄνδρα ἑωυτῇ ἐκλέξασθαι, ἔδωκε τούτῳ τῷ ἀνδρί, VII, 52. 1. τῶν ἀπεφῆναι γνώμεων, VII, 151, 3. τὴν πρὸς Ξέρξεα φιλίην συνεθήκαντο, VII, 154, 4. τῶν δὲ εἶπον πολλίων, VIII, 49, 1. τῶν αὐτοὶ χωρίων ἐγκρατεῖς εἰσὶ, VIII, 135, 3. τὴν ἐφέροντο δέλτον.

Haec in memoriam revocant locum II, 118, 4., ubi attractionem alius generis neglectam miror, καὶ οὐκ ἂν δικαίως αὐτοὶ δίκας ὑπέχεν, ἃ Πρωτεύς ὁ Αἰγύπτιος βασιλεὺς ἔχει, ubi si quis ἃ simpliciter in τὰ mutet, non refragabor quidem, sed Herodotum τῶν potius scripsisse arbitror. Nam in genitivo pluralis neglectam hanc attractionem non memini. Omitto notissimum illud τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, quod ab I, 6, 2. inde saepissime scriptor noster usurpavit; sed vide praeterea haec exempla, I, 29, 2. τῶν νόμων τῶν ἔθετο, I, 45, 4. ἀνθρώπων τῶν αὐτὸς ἦειδε (?), II, 14, 3. οὐδὲν τῶν ὅλλοι ἄνθρωποι πονέουσι, III, 80, 10. τούτων, τῶν ὁ μούναρχος ποιέει, III, 101, 1. — 105, 3. — 142, 6. — IV, 9, 8. — 114, 6. — V, 92, 29. — VI, 109, 8. — VII, 8, 13. — 52, 1. — 115, 2. — 164, 3. — VIII, 100, 4. — IX, 98, 4. — 116, 5. — 120, 4. Propius etiam ad locum nostrum accedunt hae formulae: V, 106, 2. τοὺς δώσαντας ἐμοὶ δίκην τῶν ἐποίησαν, VI, 87, 1. δοῦναι δίκας τῶν εἰς Ἀθηναίους ὕβρισαν, VII, 5, 3. δοῦναι δίκας τῶν ἐποίησαν, IX, 22



58, 5. δώσουσι ἡμῖν τῶν ἐποίησαν δίκας, IX, 93, 8. πρὶν ἢ δίκας δῶσι τῶν ἐποίησαν, IX, 94, 3. δίκας ὑποστῆναι δώσειν τῶν ἐποίησαν. Haec me quidem permovent, ut non in correctione τὰ acquiescere possim, quae vel contra codices, si ea contenti esse possemus, necessaria foret, sed ut audacius etiam τῶν scribendum esse censeam.

Si in hoc loco ex solo Herodoti usu loquendi correctio nostra pependit, alium contra locum nunc excitabimus, ubi correctionem proponendam non solum hic usus, quem dixi, defendit, sed ipsi libri manuscripti postulant. III, 98, 4. οὗτοι μὲν δὲ τῶν Ἰνδῶν φορέουσι ἐσθῆτα φλοῖνην· ἦν, ἐπεὶ ἐκ τοῦ ποταμοῦ φλοῦν ἀμῆσωσι καὶ κόψωσι, τὸ ἐνθεῦτεν φοροῦν τρόπον καταπλέξαντες, ὡς θώρηκα ἐνδυνέουσι. Sane non ipsam vestem scirpeam in storeae modum plectunt, sed scirpo, in hunc modum plexo, ut veste utuntur\*). Sed ut nunc oratio constituta est, καταπλέξαντες ad ἦν referri debet. Verum hoc ἦν veteres quidem editiones, et tres libri manuscripti tuentur; abest vero idem a quinque aliis codd., inter quos nonnulli sunt optimae notae. Neque quidquam movet me Wesselingii auctoritas, id ita defendentis „articulum ἦν ultima praecedentis syllaba in codicibus quibusdam devoravit, quae crebra omissionum causa.“ Ejecta enim importuna hac voce omnia optime procedunt. Nam in his morum descriptionibus similibusque Herodotus ἀσυνδέτοις uti solet. Sed huc non referendi sunt ejusmodi loci, ut II, 93, 2. οἱ ἰχθύες . . . τοιάδε ποιεῦσι· ἐπεὶ σφας ἐσθῆ οἷστρος κνῖσκεσθαι, ἀγελῆδὸν ἐκπλώουσι. Nam oratio non est ἀσύνδετος, ubi praecedunt τοιόσδε, ὅδε, ὥδε similia, quae frequentissime apud Herodotum occurrunt. Cf., si tanti est, II, 38, 1. δοκιμάζουσι αὐτοὺς ὥδε· τρίχα ἦν καὶ μίαν ἴδεται ἐπεοῦσαν μέλαιναν, οὐ καθαρὸν εἶναι νομίζει. I, 132, 1. — 139, 1. — 192, 1. — 197, 1. — 199, 1. — 216, 6. — II, 39, 1. — 40, 1. 2. — 47, 4.

\*) Interpretes et Gallus et recentissimus Germanus sententiae convenienter ἦν ad ἐσθῆτα relatum negligunt. Larcher: Ces Indiens portent des habits tissus d'une plante, qui croît dans les rivières; ils la recueillent, et l'ayant bien battue, ils l'entrelacent en forme de natte et s'en revêtent, comme si c'étoit une cuirasse. — Lange: Diese Inder tragen Kleider von Binsen; nämlich wenn sie die Binsen aus dem Flusse geerntet und geklopft, dann flechten sie dieselben zusammen wie eine Matte, und ziehen es an wie einen Harnisch.

— 56, 1. — 70, 1. — 87, 1. 2. — [95, 3., ubi τὰδε ex solo F. accessit, forsitan rejiciendum.] — IV, 22, 3. 4. — 26, 1. — 61, 1. 2. — 64, 1. — 67, 1. — V, 16, 2. 4. 5. etc. Sed vere ἀσύνδετα, qualia dico, quaeque cum loco, de quo agitur, comparari possunt, sunt haec: IV, 23, 2. 3. οἰκέουσι ἄνθρωποι . . . ζῶντες δὲ ἀπὸ δεινδρέων· ποντικὸν μὲν οὖνομα τῷ δεινδρέῳ, ἀπ' οὗ ζῶσι, IV, 67, 3. 4. φιλύρης ὧν φλοιῷ μαντεύονται· ἐπεὶ τὴν φιλύρην τρίχα σχίσῃ, διαπλέκων ἐν τοῖσι δακτύλοις τοῖσι ἐωντοῦ καὶ διαλύων χρᾶ, IV, 172, 3. γυναικας δὲ νομίζοντες πολλὰς ἔχειν ἕκαστος ἐπίκοινον αὐτέων τὴν μῆξιν ποιεῦνται τρόπῳ παραπλησίῳ, τῷ καὶ Μασσαγέται· ἐπεὶ σκίπωνα προσθήσονται, μίσγονται\*). — IV, 187, 4. ἦν δὲ καίουσι τὰ παιδία σπασμὸς ἐπιγένηται, ἐξέυρηται σφι ἄκος· τράγου οὐρον σπείσαντες ῥύονται σφρα, ubi haec est Schweighäuseri annotatio: „abjeci γάρ, praeunte nostro ms. F. cum quo etiam alios facere probabile est. Amat Herodotus tale asyndeton.“ [cf. eund. ad VII. 128. p. 369.]

Pergamus vero in reliquis locis, ubi τ abjectum restitui debet, enumerandis. Atque quinque quidem locos sic nude ponamus, cum nulla idonea causa reddi possit, cur in simplice relatione auctor usum, pluribus quam mille exemplis demonstratum, deserere voluerit. Sunt vero hi: I, 109, 4. εἰ δὲ θελήσει τούτου τελευτήσαντος ἐς τὴν θυγατέρα ταύτην ἀναβῆναι ἢ τυραννῆς, ἧς νῦν τὸν υἱὸν κτείνει δι' ἐμεῦ. Num tu credis, Herodotum hic dedisse ἐς τὴν θυγατέρα ταύτην, ἧς νῦν etc., cum VI, 52, 1. scripserit, ἀγαγεῖν σφας ἐς ταύτην τὴν χώραν, τὴν νῦν ἐκτέεται? et III, 140, 2. ὡς ἡ βασιλεῖη περιεληλύθει ἐς τοῦτον τὸν ἄνδρα, τῷ κοτε αὐτὸς ἔδωκε. Sed similia exempla, praegresso pronomine οὗτος colligere, foret otio abutentis. — Praeterea non video, qua ratione contra numerum reliquorum exemplorum defendi possit haec duorum locorum scriptura I, 39, 2. υἱὸς δὲ κοῖται μὲν εἰσι χεῖρες, κοίη δὲ αἰχμὴ σιδηρῆ, ἦν σὺ φοβέαι; et III, 140, 5. καὶ τίς ἐστι Ἑλλήνων εὐεργέτης, ᾧ (al. ὃν) ἐγὼ προαιδεῦμαι. Nam in eo sane, quod relativum ad interrogativum referatur, nihil momenti esse potest. cf. I, 126, 4. εἴρετό σφας ὁ Κῦρος κότερα τὰ τῇ προτεραίῃ εἶχον ἢ τὰ παρῶντα σφι

\*) Cum hic locus vitiosa interpunctione antea laboraret, asyndeton Schäferus sustulit, in editione majore καὶ ante τρόπῳ addens, in Reiziana vero γάρ post τρόπῳ inserens.



εἴη αἰρετώτερα. Neque relativa, quando admirationi aut indignationi inserviunt, ab interrogativorum constructione disjungi queunt, quale est hoc VII, 8, 10. δεύτερα δὲ ἡμέας οἷα ἔρξαν ἐς τὴν σφετέρην ἀποβάντας . . . τὰ ἐπίστασθ' ἐκον πάντες. Et Borheckium jam secundo loco τῷ dedisse, nescio unde, ex Schweighäuseri nota edoctus sum. Quartus locorum quos dixi est I, 62, 2. ἄλλοι τε ἐκ τῶν δῆμων προσέρχον, οἷσι ἢ τυραννὶς πρὸ ἐλευθερίας ἢ ἀσπαστότερον, ubi relatio ad ἄλλοι non impedire debet, quominus τοῖσι scribatur. I, 90, 5. ἄλλου παντός, τοῦ ἂν ἐκάστοτε δέη et alibi saepius. — Haec multis forsani minuta videbuntur et haud necessaria. Quemquamne enim fore, qui cum videat Herodotum ubique fere scripsisse τοῦ, τῶν, τούς, τὰ etc. dubitare possit, an οὗ, ὧν, οὗς, ἃ praecedente pronomine αὐτός, aut vocabulo ἄλλος, aut alio ejusmodi verbo, quod quomodo hanc vim habeat haud facile perspicitur, forsani defendi possit! Sed, quamquam et ipse fere ita sentio, duo tamen sunt, quae me ut hac via ingrederer impulerunt. Alterum est, quod scio, esse quosdam, qui nisi ita omne perfugium ei, qui contrarii defendendi tenax fuerit, intercludatur, assensum suum retineant; alterum vero, quod haec ejusmodi ratio, ut ad id quoque animum advertas, quicum relativum proxime conjunctum est, necessaria est, ut patefiat, quod postea demonstrabitur, quid discriminis intercedat inter ἐν ᾧ et ἐν τῷ atque ἐς ὃ et ἐς τό. Nam nullam sane causam video, cur, quod post praepositionem licuerit, idem in alio nexu verborum, ubi praepositio non adsit, cum de externa vocabuli alicujus forma quaeritur, non licuisse censeatur. Hinc itaque necessitatem mihi impositam videbam, ut in exemplis, quae legi a me propositae adversarentur, anxie indagarem, si quae forsani causae reperiri possent, quae has contra legem exceptiones tuerentur. — Unus jam restat quintus locus ex horum numero, quos antea dixi, in quo causam neglectae normae, a nobis propositae, ne divinare  
<sup>21</sup> quidem possis VI, 69, 2. συνευνηθέν δὲ (τὸ φάσμα) τοὺς στεφάνους, οὗς εἶχε, ἐμοὶ περιετίθει, ubi in posterum spero τοὺς εἶχε edetur.

Tria vero genera exemplorum etiam supersunt, quae diligentiore curam desiderant, qualem aliis loquendi formulis jam antea impertivimus. Primum genus spectat constructionem post ὃ αὐτός, ὅμοιος similia, alterum ubi tota periodus a relativo in-

cipit, tertium vero refertur ad varium usum voculae ἢ, quam saepe elliptice sive adverbialiter dicere malis occurrere notissimum est.

Atque primi quidem generis haec tria sunt exempla: III, 13, 4. ὥς δὲ Κυρηναῖοι καὶ Βαρυκαῖοι, δεισαντες ὁμοίως ἃ καὶ οἱ Αἰβυες, ἕτερα τοιαῦτα ἐποίησαν, IV, 62, 5. ὅσους δ' ἂν τῶν πολεμίων ζωγήσωσι, ἀπὸ τῶν ἐκατὸν ἀνδρῶν ἀνδρα ἓνα θύουσι τρόπῳ οὐ τῷ αὐτῷ, ᾧ καὶ τὰ πρόβατα, ἀλλ' ἑτεροίῳ, VII, 86, 3. Ἀράβιοι δὲ σκευὴν μὲν εἶχον τὴν αὐτὴν ἣν καὶ ἐν τῷ πεζῷ. Videmus in omnibus his tribus locis post adjectiva simile quid aut idem significantia, sequi pronomen relativum aspiratum, et καί. Sed in duobus saltem locis lectio non firma est. In primo loco pro ἃ duo codd. et editio Reiziana a Schaefero curata dant ὥς; majorem vero Schaeferi editionem vocabulum hoc prorsus omittere e nota Gaisf. apparet. In tertio vero loco ἣν in sex quidem manuscr. exstat; sed abest a cod. S. et al. cum Schaefero, ut in nota Gaisf. legitur; addo nunc Matthiaeum quoque ἣν omittere. Sed quinam hi sunt alii, quos Gaisf. nominat? Cum in edit. Steph. idem ἣν omissum videam, suspicor fere, omnes editiones ante Gronovianam ea vocula carere. Nam inter sex istos codd. qui ἣν praebent, unus est Med. a Gronovio primum collatus, duo a Wesselingio, tres a Schweighäusero. Praeterea vero etiam suspicor tres ad minimum codd. Parisienses inter illos alios esse; nam cum in duobus diserte Schweighäuserus testetur ἣν legi, reliquos sane ab altera parte stare verisimile est. — Jam ex aliis exemplis quisnam Herodoto usus fuerit, explicare conabimur. Atqui post ὃ αὐτός sequitur relativum cum particula καί, sed illud praeterquam in nominativo non aspiratum, in his locis: I, 1, 4. τὸ δὲ οἱ οὖνομα εἶναι κατὰ τὸν τό, τὸ καὶ Ἕλληνες λέγουσι. In hoc loco τό vet. editt. ante Gronovium habent; hic ex cod. Med. ὃ edidit, quod postea in quinque aliis codd., inter quos nonnulli optimis annumerandi sunt, repertum est. Wesselingius vero, τό in sedem suam reducens acerrimus hic in operis initio ionismi propugnator exstitit, a cujus tamen lege ipse postea saepius descivit. Neque ipse Schweigh. cum scriberet, ionismo hoc *constanter* alias uti Herodotum, eorum locorum memor erat, ubi contrarii exempla prostant. II, 8, 3. ὅρος . . . τεταμένον τὸν αὐτὸν τρόπον τὸν καὶ τοῦ Ἀραβίου τὰ πρὸς μεσαμβρίην φέροντα, ubi τὸν a Gronovio primo additum



sex codd. tuentur; tres vero cum vett. editt. omittunt. II, 92, 2. τοῖσι αὐτοῖσι νόμοισι χρέωνται, τοῖσι καὶ οἱ ἄλλοι Αἰγύπτιοι, ubi nulla varietas enotata est. III, 14, 6. τὸντο ἐποίησε τὸ καὶ ἐπὶ τῇ θυγατρὶ, ubi quinque codd. καὶ ejiciunt, quorum unus τῷ etiam pro τό praebebat; reliqui vero, inter hos optimi a et S. retinent. III, 22, 5. τὸν αὐτὸν λόγον τὸν καὶ περὶ τοῦ εἵματος εἶπε. Hic quoque duo codd. καὶ omittunt. IV, 171, 2. νόμοισι δὲ τοῖσι αὐτοῖσι χρέωνται τοῖσι καὶ οἱ ὑπὲρ Κυρήνης. Nullam varietatem enotatam reperio. IV, 172, 3. τρόπον παραπλησίῳ τῷ καὶ Μασσαγέται. Sic omnes habent. VI, 42, 3. ἐτάχθησαν δὲ σχεδὸν κατὰ τὰ αὐτὰ τὰ καὶ πρότερον εἶχον. VI, 92, 1. ἐσσωθέντες δὲ τῇ ναυμαχίῃ ἐπεκαλέοντο τούτους αὐτοὺς τοὺς καὶ πρό-  
<sup>25</sup> τερον, Ἀργεῖους, auxilium petierunt ab eisdem, quos olim invocaverant. Sic recte Schweigh. Latine reddidit; non minus recte Steph. eosdem quos prius Argivos in auxilium vocaverunt. Sed hoc non est τούτους αὐτούς hos ipsos sed τοὺς αὐτούς. Suspicionem corruptelae praeterea augent tres codd. in quibus οὗς scriptum est. Sed recte unus cod. S. ἐπεκαλέοντο τοὺς αὐτούς καὶ πρότερον, pronomine relativo prorsus ejecto. VI, 192, 1. δοκέοντες ταῦτα τοὺς Ἀθηναίους ποιήσιν, τὰ καὶ τοὺς Ἑρετριέας ἐποίησαν. VII, 13, 1. ὁ δὲ Περσέων συναλίσας τοὺς αὐτοὺς τοὺς καὶ πρότερον συνέλεξε. Sic enim ante Gronovium ediderunt, qui cod. Medicei auctoritate duas voces τοὺς αὐτούς ejecit, quae a quatuor etiam postea collatis codd. absunt. Reduxerunt eas vero in pristinam sedem Schaef. in editione majore, et Matthiae. Schweighäuserus duas has voces recte abjectas censet, ut ex scholio adscitas; neque ego quicquam contradico. Possis tamen eodem jure suspicari, oculos librarii a priore τοὺς ad posterius aberrantes causam omissionis fuisse. VII, 17, 2. ἡλθέ οἱ κατυπνωμένῳ τὸντο ὄνειρον, τὸ καὶ παρὰ Ξέρξεα ἐφοίτα, VII, 66, 2. Δαδίκαι τὴν αὐτὴν σκευὴν ἔχοντες τὴν καὶ Βάκτριον ἐστρατεύοντο, VII, 168, 1. λέγοντες τοὺς αὐτοὺς λόγους τοὺς καὶ πρὸς Γέλωνα ἔλεγον, VIII, 43, 1. Κορίνθιοι δὲ τὸ αὐτὸ πλήρωμα παρεχόμενοι τὸ καὶ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ (ubi duo codd. ionismum deserunt, ὃ dantes). Sed in VIII, 45. Μεγαρέες δὲ τὸντο πλήρωμα τὸ καὶ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ nusquam ὃ scriptum reperitur; sed unus cod. S. prorsus abjicit, quem secuti sunt Schaef. in edit. maj. et Matth. VIII, 46, 4. Στυρέες δὲ τὰς αὐτὰς παρέρχοντο νῆας τὰς καὶ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ, quam lectionem duo praebeant codd. at unus, τὰςπερ

καί; quatuor vero cum omnibus vett. editt. ante Wesselingium τὰςπερ sine καί. IX, 4, 1. φέροντα τοὺς αὐτοὺς λόγους τοὺς καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν τοῖσι Ἀθηναίοισι διεπόρθμευσε, ubi un. cod. οὗς. Est vero hic cod. F., qui fere ubique, ubi aspiratio invecata est, eam tenet. IX, 33, 8. δεῖν ἔτι καὶ τὸν ἀδελφεὸν ἑωυτοῦ Ἥγιον γίνεσθαι Σπαρτιήτην ἐπὶ τοῖσι αὐτοῖσι λόγοισι τοῖσι καὶ αὐτὸς γίνεται. Videmus itaque in majore exemplorum numero utrumque et relativum et particulam καὶ junctum adesse, aspiratione rejecta; in tribus tantum locis ab editionum scriptura recedere unum pluresve codices, spiritu adscito; in nonnullis καὶ omitti, in aliis solum καὶ apparere pronomine abjecto. Atque hoc non minus solenne esse apud Herodotum, ex his testimoniis liquebit: I, 94, 1. Ἀνδοὶ δὲ νόμοισι παραπλησίοισι χρέωνται καὶ Ἕλληνες, II, 102, 5. τούτοις ἐνέγραφε ἐν τῇσι στήλῃσι κατὰ ταῦτα καὶ τοῖσι ἀνδρηῖοισι τῶν ἐθνέων γενομένοις (καὶ deest in un. cod.), III, 97, 3. οἱ Αἰθίοπες — σπέρματι χρέωνται τῷ αὐτῷ καὶ οἱ Καλυντίαι Ἰνδοί, ubi duo codd. τούτῳ τῷ sine καί. — IV, 155, 7. ὡς δὲ κατὰ ταῦτα ἐθέσπιζε οἱ καὶ πρότερον, ut e codd. editum est. Veteres editt. ἐθέσπιζε οἱ ἢ καὶ πρότερον, quod si τῇ esset, recte se haberet. Nunc vero aperte testatur, quid de his formis aspiratis, ubicunque contra legem propositam occurrunt, censendum sit. IV, 109, 1. Βουδῖνοι δὲ οὐ τῇ αὐτῇ γλώσσῃ χρέωνται καὶ Γέλωνοι, V, 65, 4. ἐόντες δὲ καὶ οὗτοι ἀνέκαθεν Πύλιοί τε καὶ Νηλεῖδαι, ἐκ τῶν αὐτῶν γεγονότες καὶ οἱ ἀμφὶ Κόδρον τε καὶ Μέλανθον, V, 69, 1. ἵνα μὴ σφισι αἱ αὐταὶ ἔωσι φυλαὶ καὶ Ἰωσι, V, 92, 9. φέρον ἐς τὸντο καὶ τὸ τοῦ Ἡετίωνος, VI, 21, 2. οὐδὲν ὁμοίως καὶ Ἀθηναῖοι scilic. Sybaritae fecerunt. Recte Schweigh. in ind. T. 2. p. 148. „nempe ἐποίησαν sive ποιήσαντες ad superiora relatum.“ [VI, 139, 1.] VII, 50, 6. οἱ πρὸ ἐμοῦ γενομένοι βασιλεῖς γνώμῃσι ἐχρέοντο ὁμοίῃσι καὶ σύ. Sic a Gronovio inde editum est, cum vett. editt. ὁμοίῃσι τῇσι καὶ σύ praebeant, quod in nullo codice esse videtur. Atque ad nostrum locum Valckenaerius confitetur, hanc <sup>26</sup> loquendi formulam, qua καὶ sine pronomine relativo ponitur, non minus Herodoto familiarem esse altera, quae pronomine sibi adjungit, quod ad IV, 109. negaverat. Quod vero duo codd. offerunt ὁμοίῃσι καὶ σοί e dittographia ortum videtur. Nam dativum solum sine καὶ Herodotus etiam ponit, ut postea manifestum fiet. VII, 84. Πέρσαι μὲν τὴν αὐτὴν ἐσκευασμένοι καὶ ὁ



πεζὸς αὐτῶν, VII, 86, 1. 2. Ἴνδοι δὲ σκευῇ μὲν ἑσασάχατο τῇ αὐτῇ καὶ ἐν τῷ πεζῷ — — Βάντριοι δὲ ἑσκευάδατο ὡσανύτως καὶ ἐν τῷ πεζῷ. — Παρικάνιοι ἑσασάχατο ὁμοίως καὶ ἐν τῷ πεζῷ, VII, 95, 1. ὕστερον δὲ Ἰωνικὸν ἐκλήθη κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον καὶ οἱ δυωδεκαπόλις Ἴωνες, VII, 100, 3. παρέπλεε παρὰ τὰς πρώρας τῶν νεῶν ἐπειρωτῶν ἑκάστας ὁμοίως καὶ τὸν πεζόν. Sic, cum antea fuisset ὁμοίως ὡς καί, e tribus codd. ediderunt Schaefer. Gaisf. et Matth., ut jam Wesselingius voluerat, cui se non obtemperasse sero Schweigh. doluit T. 6. p. 349. VII, 115, 2. ἅμα ἀγόμενος τούτων ἕκαστον τῶν ἐθνέων . . . ὁμοίως καὶ τῶν πρότερον κατέλεξα, IX, 41, 1. τούτου μὲν νυν ἡ αὐτὴ ἐρίνετο καὶ Θηβαίων γνώμη. [VIII, 60, 9. IX, 98, 3.] — Potest vero etiam καί deesse, ut simplici pronomini tantum locus sit II, 79, 2. συμφέρεται δὲ αὐτὸς εἶναι, τὸν οἱ Ἕλληνες Ἀἴνον ὀνομάζοντες αἰέδουσι, V, 88, 1. ἐπεὶ ἡ γε Ἑλληνικὴ ἐσθῆς πᾶσα ἡ ἀρχαίη τῶν γυναικῶν ἡ αὐτὴ ἦν τὴν νῦν Λωρίδα καλέομεν, VII, 6, 4. Πεισιστρατιδῶν οἱ ἀναβεβηκότες ἐς Σοῦσα τῶν αὐτῶν λόγων ἐχόμενοι τῶν καὶ οἱ Ἀλευάδαι. Saepe tum pronomini encliticum πέρ additur. Sic in loco, quem supra attulimus VIII, 46, 4. lectio nunc recepta τὰς αὐτὰς νῆας τὰς καὶ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ non melior est sed aeque bona quam vetus τὰς περ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ. cf. praeterea I, 171, 8. τῷ οὐνόματι τῷ αὐτῷ διαχρεωμένους τῷ περ νῦν, VII, 24, 3. τοῖσι δὲ αὐτοῖσι τούτοις, τοῖσί περ καὶ τὸ ὄρυγμα, προσετίετο καὶ τὸν Στρώμονα ποταμὸν ζεύξαντες γεφυρῶσαι, VIII, 42, 3. Ναυαρχὸς μὲν νυν ἐπὶν αὐτὸς, ὅς περ ἐπ' Ἀρτεμισίῳ, ad quem locum cum Schweigh. T. 6. p. 116. ὅπερ ab uno cod. oblatum non spernendum dicat, nam sic saepe apud poëtam esse, rursus epicas formas orationi Herodoteae, eas respuenti, obtrudit. Particulam ὡς [Lob. Phryn. p. 426. sq.] quoque semel aut bis usurpatam videas. II, 30, 5. ἔτι δὲ ἐπ' ἐμεῦ καὶ Περσέων κατὰ ταῦτα αἱ φυλακαὶ ἔχουσι, ὡς καὶ ἐπὶ Ψαμμίτιχον ἦσαν, IX, 82, 1. κελεῦσαι τοὺς τε ἀρτοκόπους καὶ τοὺς ὀψοποιούς κατὰ ταῦτα καθὼς Μαρδονίῳ δεῖπνον παρασκευάζειν, ubi Schaeferus καὶ pro καθὼς nullum librum secutus edidit. Tandem vero saepissime nudum dativum post haec vocabula e noto Graecismo Herodotus posuit: I, 32, 5. 10. — 95, 4. — 142, 2. II, 20, 4. — 41, 9. — 48, 2. — 67, 2. — 104, 7. — 116, 1. — 172, 6. — 176, 3. III, 16, 6. — 99, 3. IV, 17, 2. — 112, 2. — 116, 2. — 119, 3. — 150, 1. V, 4, 1. — 60, 2. — 93, 1.

— 113, 2. — 117, 2. VI, 14, 4. — 58, 3. — 103, 2. VII, 3, 1. — 72, 1. — 77, 1. — 156, 2. VIII, 22, 3. IX, 77, 4, quam constructionem tetigerunt Valcken. et Schweigh. ad IV, 109. Ut jam ad tres istos locos redeamus, unde argumentatio nostra orsa est, patebit sane, ἄ et ῥ et ἦν ferri non posse. Jam cum in primo loco III, 13, 4. pro ἄ duo codd. ὡς offerant post ὁμοίως, aut sic scribendum est, aut cum hoc etiam alibi intrusum videamus, optime de loco actum videtur, voce prorsus ejecta. In secundo vero loco IV, 62, 5. utrum ῥ ejicias, an τῷ scribas non definio; alterutrum sane necessarium est. In tertio vero VII, 86, 3. ἦν recentiore demum tempore in orationem illatum in posterum denuo exulabit, idque eo certius quod in eodem capitulo ter jam simplex καί sine pronomine praecesserat. Verba ipsa supra excitavimus.

Secundum vero genus eorum locorum constituimus ubi tota <sup>27</sup> periodus a relativo incipit. Forsan enim aliqui ejus opinionis esse possint, ut ita distinguant inter utramque relativi formam, ut quae a spiritu incipiat, in initio sententiae ponatur, idque his exemplis confirmet: I, 91, 5. οὐ συλλαβὼν δὲ (Κροῖσος) τὸ ῥῆθ' ἐπ' οὐδ' ἐπανειρόμενος ἐωυτὸν αἴτιον ἀποφαινέτω. ῥ καὶ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ εἶπε τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμιόνου· οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε. Sed hujus loci ita impedita est structura, ut forsitan praestet de eo tacere. Valla in versione a Stephano recognita quidem, sed h. l. non mutata, grammaticam loci conformationem prorsus non assecutus est: *Quod autem ultimo responso ait Apollinem dixisse de mulo, ne hoc quidem discussit.* Praetereo Larcherii et Langii interpretationes; nam ille, ut solet, sententiam tantum, quae non obscura est, reddidit; hic vero Schaeferi mutationem secutus videtur. Schweighäuserus locum Latine sic expressit: *Eidem vero etiam tertium consulenti respondit Apollo ea quae de mulo respondit: at ille ne hoc quidem intellexit.* Quasi esset ἄλλ' οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε. Certe locus facili junctura destitutus est. Jam cum in tribus codd. verba τὰ εἶπε desint, Valckenaerius si prius εἶπε codicibus abesset, ob sequentia censeret adjectum, pristinamque scriptionem hanc fuisse: τῷ καὶ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμιόνου οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε. Bene scripsit τῷ, sed qua de causa motus, nescio. Atque sic omnia sane expedita sunt; nam ne quis in τοῦτο ad τὰ relatum haereret, idem providit. Schaeferus vero in edit. maj., ut in



Schweigh. nota video, scripsit τὸ (pro ῶ) δὲ τὸ τελευταῖον χρησθησὶς εἶπε Λοξίης περὶ ἡμιόνου οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε; in ea vero editione, quae Reizii nomen prae se fert, lenius etiam ῶ delevit, καὶ retinens, ita ut τὸ τελευταῖον pro ὃ τελευταῖον sit. Atque hoc sane etiam mihi verissimum videtur. Nam qua ratione Matthiae, qui receptam lectionem et interpunctionem in oratione ipsa scriptoris retinuit, in notis pag. 287, commate post ἡμιόνου posito, τό in vocibus τὸ τελευταῖον pro ὃ accipi posse contendat, equidem non video; quis enim hoc feret οὐ συνέλαβε τοῦτο, ὃ Λοξίης εἶπε τὰ εἶπεν. Sed utut de hoc loco statuatur, si dativum ῶ retinendum quis contendat, in τῷ saltem cum Valcken. eum mutari debere, statim patebit. Progrediar jam ad cetera huiusmodi exempla a spiritu incipientis pronominis enotanda. III, 16, 6. οὐκ Ἀμασις ἦν ὃ ταῦτα παθὼν ἀλλ' ἄλλος τις τῶν Αἰγυπτίων, ἔχων τὴν αὐτὴν ἡλικίην Ἀμάσι· ῶ λυμαινόμενοι Πέρσαι ἐδόκειον Ἀμάσι λυμαίνεσθαι, III, 72, 2. φυλακὰς γὰρ δὴ διεστέωςας οἰδᾶς κου καὶ αὐτὸς εἰ μὴ ἰδὼν ἀλλ' ἀκούσας· ὅς τῷ τρόπῳ περήσομεν; Hos locos ab iis, qui postea citabuntur, segregabimus. In his enim (sicut in praecedente, si lectio sana est,) relativum connectit enuntiationem primariam aliquam cum praecedentibus, ita ut eius loco demonstrativum addita particula substituere possis, ut h. l. τούτῳ οὖν et ταύτας οὖν. Sed in hoc quoque relativi usu Herodotum aspirationem sprevisse haec monstrabunt exempla. I, 51, 4. Περιῶσαν τῆρια δύο ἀνέθηκε, χρύσεόν τε καὶ ἀργύρεον· τῶν τῷ χρυσεῷ ἐπιγέγραπται, Λακεδαιμονίων. — 111, 4. — II, 77, 5. — 112, 1. — 123, 3. τούτῳ τῷ λόγῳ εἰσὶ οἱ Ἑλλήνων ἐχρήσαντο, οἱ μὲν πρότερον, οἱ δὲ ὕστερον, ὡς ἰδίῳ ἑαυτῶν ὄντι· τῶν ἐγὼ εἰδὼς τὰ οὐνόματα οὐ γράφω. — III, 60, 6. Τρίτον δὲ σφι ἐξέγρασται νηὸς μέγιστος πάντων νηῶν, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν· τοῦ ἀρχιτέκτων πρῶτος ἐγένετο Ποῖκος. — 65, 2. — IV, 43, 8. — 81, 2. — Et ne plura addam, quae ubique reperiuntur, vide VI, 125, 5. — 126, 4. — VII, 102, 1. ἀρετὴ δὲ ἑπακτός ἐστι, ἀπὸ τε σοφίης κατεργασμένη καὶ νόμου ἰσχυροῦ· τῇ διαχρεωμένη ἡ Ἑλλὰς τὴν τε πενίην ἀπαμύνεται καὶ τὴν δεσποσύνην. Noli itaque dubitare, quin in locis supra allatis τῷ λυμαινόμενοι et τὰς τέῳ τρόπῳ Herodotus scripserit. — Sed longe aliam rationem hi tres loci sequuntur: I, 216, 2. ὃ γὰρ Σκύθας φασὶ Ἑλληνες ποιεῖν, οὐ Σκύθαι εἰσὶ οἱ ποιοῦντες ἀλλὰ Μασσαγέται, II, 83, 2. καὶ ὅγε

μάλιστα ἐν τιμῇ ἄγονται πάντων τῶν μαντηῶν, Αἰτοῦς ἐν Βουτοῖ πόλει ἐστὶ, IV, 82, 2. ὃ δὲ ἀποθωνμάσαι ἄξιον καὶ (etiam) παρὲς τῶν ποταμῶν καὶ τοῦ μεγάρου τοῦ πεδίου παρέχεται, εἰρήσεται. In his enim relativum non enuntiationem aliquam primariam cum praecedentibus connectit, sed in praemissa enuntiatione secundaria positum ad hanc sequentem primariam refertur. Eiusmodi oratio plerumque non ἀσύνδετος est, quapropter periodus incipere solet a praeposito καὶ aut a postpositis δέ, γάρ, οὖν aliis. At paucis verbis praemissis, quae partem enuntiationis primariae efficiunt, aut in oratione quam pendentem vocant, nulla particula ejusmodi addi pronomini potest. Saepe relativo, quod tali modo praemittitur, in sequente enuntiatione primaria respondet correlativum, ut cum nostris grammaticis loquar, οὗτος; saepe vero ad solum nomen aliquod refertur, quod in enuntiatione primaria sequitur; nonnunquam vero nil ei respondet, sed hoc e nexu orationis supplendum est, ut in omnibus iis locis, quos supra laudavimus, ὃ ad suppressum τοῦτο refertur. Verum enim vero in omnibus ejusmodi locis Herodotum eam formam unice posuisse, quae a consonante τ incipit, magna exemplorum nunc afferendorum multitudo docebit. I, 5, 80. τὸν δὲ οἶδα αὐτὸς πρῶτον ὑπάρχοντα ἀδίκων ἔργων ἐς τοὺς Ἑλλήνας, τοῦτον σημήνας προβήσομαι ἐς τὸ πρόσω τοῦ λόγου, I, 14, 3. καὶ τοῦ μάλιστα μνήμην ἄξιον ἔχειν ἐστὶ, κρητῆρες οἱ ἀριθμὸν ἕξ χρύσειοι ἀνακείνεται, I, 39, 1. τὸ δὲ οὐ μανθάνεις ἀλλὰ λέληθέ σε τὸ ὄνειρον, ἐμέ τοι δίκαιόν ἐστι φράζειν. Et ne longiores simus in verbis transscribendis, solum ea inde afferemus, unde quomodo periodus procedat, intelligatur. I, 113, 2. τὸν μὲν ἔφερε . . . τοῦτον παραδιδόει, I, 128, 3. καὶ τοὺς ἐξήγαγε . . . ἀπέβαλε, I, 133, 6. τὰ δ' ἂν . . . προβουλεύσονται, . . . ἐπιδιγινώσκουσι, I, 173, 2. τὴν γὰρ . . . νέμονται, αὕτη — ἦν, I, 191, 4. ἀπικόμενος δὲ ἐπὶ τὴν λίμνην, τάπερ ἡ τῶν Βαβυλωνίων βασίλεια ἐποίησε . . . ἐποίησε καὶ ὁ Κύρος ἕτερα τοιαῦτα, I, 216, 2. τῆς γὰρ ἐπιθυμῆσει . . . μίσγεται, II, 24, 3. τῆς γὰρ . . . ταύτην, II, 40, 1. τὴν δ' ὦν . . . ταύτην\*), II, 45, 3. τοῖσι γὰρ . . . κῶς ἂν οὗτοι, II, 50, 3. τῶν 29

\*) τὴν δ' ὦν μεγίστην τε δαίμονα ἡγνῆται εἶναι καὶ μεγίστην οἱ ὀρετὴν ἀνάγουσι, ταύτην ἐρχομαι ἐρέων. Nescio quid Schweighäusero in mentem venerit, ut sanissima haec verba immutaret, ταύτην scribens, quod Gaisf. retinuit. Matth. vero ad veterem lectionem rediit. Haec vero Schweigh. sunt verba: „ταύτην vulgo legebatur, ex paradiorthosi,



δὲ . . . οὗτοι, II, 61, 2. τὸν δὲ τύπτονται, οὗ μοι ὅσιόν ἐστι λέγειν\*), II, 65, 3. τὰ δὲ . . . εἴρηκα, . . . εἶπον, ibid. 5. τὸ δ' ἂν — τοῦτο, ibid. 7. τὸ δ' ἂν τις τῶν θηρίων τούτων ἀποκτείνῃ . . . θάνατος ἢ ζημίη, II, 135, 3. τῆς γὰρ . . . οἱ (i. e. ταύτη) \*\*), II, 175, 3. τὸ δὲ οὐκ ἦκιστα αὐτῶν, ἀλλὰ μάλιστα θωυμάζω, ἔστι τόδε, III, 6, 1. τὸ δὲ . . . τοῦτο, III, 20, 2. τὸν ἂν . . . τοῦ-

ut mihi videtur. ταύτη habet noster F., pro quo „ταύτη posui, intelligens ταύτη τίς (vel οἷα τις) εξαίρεσις καὶ καὶσὶς κατέστηκε. Nec vero sic nunc prorsus persanatum locum spondeam.“ Video quidem, quid Schweighäuserus voluerit; sed quomodo verba ita intelligi possint, non assequor. Negligenter suo more Herodotus locutus est, ταύτην, quod grammatica cum τὴν (i. e. ἡν) μεγίστην δαίμονα jungit, ad ὁρτὴν referens. Sententia enim est: τὴν δὲ μεγίστην ὁρτὴν τῇ μεγίστῃ δαίμονι ἀνάγουσι, ταύτην ἐρχομαι ἐρέων.

\*) Ὅσιον est, fere ut Latinorum *fas*, omne quod per religionem non vetitum est; τύπος ὁσίος per se nullus est, nisi addito eo, quod in hoc loco facere licitum sit. Moneo hoc propter Voigtium nostrum, acutissimum veteris Borussorum historiae indagatorem, eundemque disertissimum rerum Borussicarum enarratorem, qui in historia Borussiae T. 1. pag. 632—649 rejectis aliorum virorum de nominibus veteris Borussiae conjecturis, obscurum nomen Plinii *Oserictam* interpretatur ὁσίην *Ῥίκτην*. Rictam enim significare *sedem domini*; esse itaque sacratam domini sedem, quam adire nemini licuerit. Verum hoc ferri nequit. Si Ricta illa, quaecunque fuerit, ὁσία fuit, tum addi debet, quid ibi facere licuerit; nam locum quem intrare vetitum fuerit, ὅσιον nunquam nominare possumus. Mulier parturire se simulans apud Aristoph. *Lysistr.* 743. 744. *Invern.* ὦ πότνι' Ελλείθνι' ἐπίσχες τοῦ τόκου, ἕως ἂν εἰς ὅσιον μόλω γὰρ χωρίον, ubi Schol. ἀντὶ τοῦ, εἰς βέβηλον καὶ μὴ ἱερὸν, ἀλλ' ὅσιον εἰς τοκετόν. Patet hinc, eundem locum non dici posse ὅσιον et ἀβέβηλον, quae alia viri doctissimi coniectura est, Abalon scilicet, quo alio nomine idem locus apud Plinium vocetur, vitiatum esse ex ἀβέβηλον. Praeterea credendumne est vocabulum rarissimum ἀβέβηλος, quod, cum Sophocles eo usus esset, glossographis plurimis dignum interpretatione visum est, quodque Plutarchus vocabulorum poeticonum sectator alicubi posuit, nautis et mercatoribus ita notum fuisse, ut silvam sacram advenientes sic vocarent?

\*\*) Huc quoque pertinet II, 155, 4. τὸ δέ μοι τῶν φανερῶν θῶνμα μέγιστον παρεχόμενον φράσω, si recipias, quod vett. editt. praebent ante Gronovianam τὸ δέ μοι τῶν φανερῶν ἦν θῶνμα μέγιστον, etc. quodque non solum cod. S. teste Gaisfordio, nam Wesselingius hoc Praetervidit, sed etiam e Parisinis cod. b., quem memorare Gaisf. oblitus est, praebet. cf. 156, 1. οὕτω μὲν νυν ὁ νηὸς τῶν φανερῶν μοι τῶν περὶ τοῦτο τὸ ἱρὸν ἐστι θωυμαστότατον.

τον. III, 45, 4. in oratione pendente, (cf. antea) οὐδὲ λόγος αἰρέει, τῷ . . . ἦσαν, τοῦτον . . . ἐσσωθῆναι, III, 47, 4. τῶν δὲ εἵνεκα θωυμάσαι ἄξιον, ἀρπεδόνη ἐκάστη τοῦ θώρηκος ποιέει, III, 65, 8. τὸν μὲν . . . οὗτος, III, 75, 2. ὁ δὲ, τῶν προσεδέοντο . . . τούτων ἐπελήθετο, III, 81, 1. τὰ μὲν Ὀτάνης εἶπε . . . λελέχθω κάμοι ταῦτα· τὰ δ' ἐς τὸ πλῆθος ἄνωγε φέρειν τὸ κράτος, γνώμης τῆς ἀρίστης ἡμάρτηκε, III, 103, 1. τὸ δὲ . . . τοῦτο, III, 136, 4. καὶ τὰ παρέλαβε . . . ἀπέδωκε, IV, 9, 8. τὸν μὲν . . . τοῦτον, IV, 11, 2. τὴν γὰρ . . . αὕτη, IV, 14, 1. τὸν δὲ ἤκουον λόγον . . . λέξω, IV, 46, 5. τοῖσι γὰρ μήτε ἄστυα μήτε τείχεα ἢ ἐκτισμένα . . . κῶς οὐκ ἂν εἴησαν, IV, 69, 4. τοὺς δὲ . . . τούτων, IV, 145, 8. τὰς δὲ . . . ἤγοντο, ἐξέδοσαν, IV, 172, 6. τὸ δὲ . . . τούτῳ, IV, 180, 10. καὶ τῷ . . . τούτου, IV, 204, 1. τοὺς δὲ . . . τούτους, V, 34, 3. ὥς δὲ τὰ τε ἔχοντες ἤλθον χρήματα οἱ Πέρσαι, ταῦτα καταδεδαπάνητό σφι, VI, 86, 16. τοῦ δὲ εἵνεκα ὁ λόγος ὅδε ὠρμήθη λέγεσθαι ἐς ὑμέας, εἰρήσεται, VII, 8, 4. τὰ μὲν νυν . . . κατεργάσαντο ἔθνεα, ἐπισταμένοιισι εὖ οὐκ ἂν τις λέγοι, VII, 52, 1. τῶν ἀπεφῆναι γνώμῶν σφάλλαι κατὰ ταύτην δὴ μάλιστα, ubi particula connectens jure non legitur, cum ab his verbis Xerxes loqui incipiat, VII, 99, 4. τῶν δὲ κατέλεξα πολλῶν ἡγεμονεύειν αὐτὴν, τὸ ἔθνος ἀποφαίνω πᾶν ἔον Δωρικόν, VII, 154, 4. τῶν δὲ εἶπον πολλῶν, τουτέων πλὴν Συρακουσίων οὐδεμία πέφηνγε δουλοσύνην, ubi reliqui quos vidi omnes recte interpungunt, Gaisfordius vero cum Stephano τουτέων praecedentibus adjungit, VII, 188, 3. Ὅσοι μὲν νυν . . . καὶ τοῖσι . . . οἱ δέ, VII, 234, 3. τὸ δὲ θέλεις ἐκμαθεῖν, εἰδήσεις, VIII, 27, 4. προείπας αὐτοῖσι, τὸν ἂν ἴδωνται . . . τοῦτον κτείνειν, VIII, 55, 1. τοῦ δὲ εἵνεκεν τούτων ἐπεμνήσθην, φράσω, VIII, 80, 1. τὰ γὰρ ἐγὼ ἐδεόμην γενέσθαι, αὐτὸς ἀντόπτῃς γενόμενος ἦκεις, IX, 26, 4. ἐκ δὲ τοῦ Πελοποννησίου στρατοπέδου, τὸν ἂν . . . τοῦτον. Sufficiunt sane haec omnis generis exempla ut in tribus illis locis, ubi aspiratio editiones obsidet, τό pro ὃ scribendum censeamus; et ne quis ὅγε forsan in secundo loco II, 83, 2. defendat exemplo ab ὃ, τι petendo, non solum τόπερ et similia afferam, nunquam aliter dicta, sed ipsum τοῦ γε monstrabo in II, 111, 7. καὶ τοῦ γε λόγον μάλιστα ἄξιόν ἐστι ἔχειν, ἐς τοῦ Ἡλίου τὸ ἱρὸν ἀξιοθέητα ἀνέθηκε ἔργα — et τῇ γε, VII, 139, 1. ὅμως δὲ τῇ γε μοι φαίνεται εἶναι ἀληθές, οὐκ ἐπισχῆσω. Nam praeter hos tres locos encliticam γέ simpliciter pronomini relativo junctam non memini.



Sic perventum est ad ultimum genus eorum locorum, in quibus ἢ servant editi, elliptice sive adverbialiter ut dixi positum. Sed ex numero horum exemplorum duo statim eximemus. ubi codd. alia eaque meliora praebent. II, 32, 4. τῆς γὰρ Αἰβύης τὰ μὲν κατὰ τὴν βορητὴν θάλασσαν ἀπ' Αἰγύπτου ἀρξάμενοι μέχρι Σολόεντος ἄκρης, ἢ τελευταὶ τῆς Αἰβύης, παρήκουσι παρὰ πᾶσαν Αἴβυνες. Sic Gaisf. edidit e Wesselingii conjectura. Editiones vett. et omnes fere codd. praebent ἢ τελευτᾷ τῆς Αἰβύης; ex uno tantum cod. K. (Ask.) τελευταὶ a Wesselingio affertur, sed cum utrum ἢ an ἢ praebat non additum sit, per vero similis mihi videtur Schweigh. opinio, esse in eo, sicut in cod. F., τελευτᾷ, iota ad latus adscripto. Reliquae recentiores editiones a Reizio inde dederunt ἢ τελευτᾷ τὰ τῆς Αἰβύης, quod sine dubio praeferendum. Alter locus est IV, 120, 3. αὕτη μὲν σφί μία ἦν μοῖρα τῆς βασιλῆως, τεταγμένη ταύτην τὴν ὁδὸν, ἢ περ εἴρηται. Noli dubitare quin rescribendum sit, quod ex duobus codd. diserte affertur ἢ περ εἴρηται. Sed supersunt praeterea hi loci: I, 109, 2. ἢ δὲ πρὸς αὐτὸν λέγει· νῦν ὦν τί σοι ἐν νόῳ ἐστὶ ποιεῖν; ὁ δὲ ἀμείβεται· οὐκ ἢ ἐνετέλλετο Ἀστυάγης, ubi quod unus cod. in margine habet ὡς est illud quidem ex explicatione, sed similiter pro τῇ ἐγὼ λέγω VII, 209, 9. duo codd. praebent ὡς ἐγὼ λέγω. Quod simplicissimum videri possit, οὐ κῆ ἐνετέλλετο Ἀστυάγης non Graecum est, etsi Reiskio forsan placuisset cf. Reiz. in epist. ad Garv. pag. XIII. ima. [cf. ad VII, 50, 4.]; scribendum esse οὐ τῇ aut οὐκ ὅκη ex iis quae postea dicentur apparebit. — V, 30, 8. ταῦτα ἀκούσαντες οἱ Νάξιοι προσέθεσαν τῷ Ἀρισταγόρῃ πρήσσειν ἢ δύναιτο ἄριστα. Sed τῇ scribendum ex VIII, 41, 1. κήρυγμα ἐποιήσαντο, Ἀθηναίων τῇ τις δύναιται, σώζειν τὰ τέκνα τε καὶ τοὺς οἰκέτας, et IX, 60, 2. ἀμυνομένους γὰρ τῇ δυνάμεθα ἄριστα περιστέλλειν ἀλλήλους. — Alia ratio obtinet in III, 51, 3. Περίανδρος δὲ νόῳ λαβὼν καὶ τοῦτο, καὶ μαλακὸν ἐνδιδόναι βουλόμενος οὐδὲν, ἢ ὁ ἐξελασθεὶς ὑπ' αὐτοῦ παῖς δίαίταν ἐποιέετο, ἐς τούτους πέμπων ἀγγέλους, ἀπηγόρευε μὴ μιν δέκεσθαι οἰκίοισι. Hoc enim exemplum ejusdem generis est, quod antea explicuimus. Relativum in praemissa enuntiatione secundaria refertur ad sequentem enuntiationem primariam, et comitem in ea habet correlativum ἐς τούτους; unde patet ἢ nihil aliud esse quam παρ' οἷς. In ejusmodi vero periodi conformatione Herodotum sprevisse spiritum asperum, et

adscivisse consonantem τ, ex multis aliis exemplis supra docuimus, ad quae lectorem ablegamus, hic tantum ea addentes, ubi τῇ prorsus eodem modo positum reperitur. [cf. Valek. ad VII. 177.] I, 174, 4. τῇ γὰρ ἡ Κνιδίη χώρα ἐς τὴν ἡπειρον τελευτᾷ, ταύτη ὁ ἰσθμός ἐστι τὸν ὠρουσσόν, II, 158, 5. τῇ δὲ ἐλάχιστόν ἐστι καὶ συντομώτατον . . . . ἀπὸ τούτου εἰσὶ στάδιοι χίλιοι, IV, 140, 4. Σκύθαι μὲν νυν τῆς σφετέρης χώρας τῇ χιλὸς . . . ἦν, ταύτη διεξιόντες ἐδίξηντο, VI, 133, 4. καὶ τῇ μάλιστα ἔσκε ἐκάστοτε ἐπίμαχον τοῦ τεύχεος, τοῦτο ἅμα νυκτὶ ἐξήρατο διπλήσιον τοῦ ἀρχαίου, VII, 40, 2. τῇ δὲ ὑπερημίσεις ἦσαν, ἐνθαῦτα διελέλειπτο, VIII, 68, 5. τῇ δὲ ἐγὼ δοκέω ἀποβήσεσθαι τὰ τῶν ἀντιπολέμων πρήγματα, τοῦτο φράσω, IX, 63, 1. τῇ δὲ ἐτύγγανε αὐτὸς ἐὼν Μαρδόνιος . . . ταύτη δὲ καὶ μάλιστα τοὺς ἐναντίους ἐπίεσαν. — Hoc jam quasi profligato, occurrunt nobis velut agmine facto quinque loci, vim adverbialem voculae ἢ defensuri. In omnibus his locis colon, quod ab ἢ incipit, enuntiationis est secundariae, pendentis a praegressa primaria, et non semper ad certum aliquid, quod praecedat, correlativum vox haec refertur. VII, 163, 2. πέμπει . . . Κάδμον . . . ἐς Δελφούς ἔχοντα χρήματα πολλὰ καὶ φίλους λόγους, καταδοκῆσοντα τὴν μάχην, ἢ πεσέεται. (Hic enim ἢ non ad τὴν μάχην referri vix est, quod moneam. Nota est ratio loquendi pro καταδοκῆσοντα ἢ ἢ μάχη πεσέεται.) VII, 168, 3. ἀνεκώχευον τὰς νέας καταδοκῆοντες καὶ οὗτοι τὸν πόλεμον, ἢ πεσέεται, VII, 175, 1. ἐβουλεύοντο πρὸς τὰ λεχθέντα ἐξ Ἀλεξάνδρου, ἢ τε στήσονται τὸν πόλεμον καὶ ἐν οἷσι χώροισι, IX, 21 1. Μεγαρέες ἔτυχον ταχθέντες, ἢ τὸ ἐπιμαχώτατον ἦν τοῦ χωρίου παντός, IX, 67, 3. ἔφενγον ἐς τὰς Θήβας οὐκ ἢ περ οἱ Πέρσαι. Sed hi quoque loci, ubi sequentium exemplorum numerum iis opposuerimus, simile fatum, ac reliqui quos tractavimus, non effugient, similemque mutationem subire coacti erunt. I, 30, 10. καὶ μιν Ἀθηναῖοι δημοσίῃ τε ἔθαψαν αὐτοῦ τῇ περ ἔπεσε, qui locus jam solus sufficeret, ut supra his τῇ πεσέεται corrigeremus. Nam eo haud facile quisquam delabatur, ut propter significationem vel propriam vel translatam, qua in his locis πίπτειν occurrit, discrimen inter ἢ et τῇ statuatur. I, 84, 2. ἀνὴρ . . . προσβαίνων . . . κατὰ τοῦτο τῆς ἀκροπόλιος, τῇ οὐδεὶς ἐτέτακτο φύλακος, ibid. 3. ἀπότομος . . . ἐστὶ ταύτη ἡ ἀκρόπολις . . . τῇ οὐδὲ Μήλης . . . μούνη οὐ περιήνεικε τὸν λέοντα, ibid. 4. κατὰ τὸ ἄλλο τεῖχος, τῇ ἦν ἐπίμαχον τὸ χωρίον. Haec quae attulimus certo quomodo



quartus locus scribendus sit, demonstrant. — I, 86, 6. πάντα ἀποβεβήκοι, τῇπερ ἐκεῖνος εἶπε. — I, 120, 1. ἀπικομένους δὲ εἵ-  
 ρετο ὁ Ἀστυάγης, τῇ ἐκρινάν οἱ τὴν ὄψιν, I, 151, 3. τῇσι δὲ  
 λοιπῇσι πόλισι ἕαδε κοινῇ Ἰωσι ἔπεσθαι. τῇ ἂν οὗτοι ἐξηγέωνται. I,  
 185, 8. — 191, 2. τάξας — τῇ ... καὶ ... τῇ. — 203, 1. — II,  
 8, 2. 5. — — 11, 2. — 15, 2. — 26, 2. (bis) — 29, 10. —  
 33, 6. — 67, 4. — 82, 1. — 106, 2. (bis) — 120, 5. —  
 124, 6. — 149, 2. — III, 64, 4. — 125, 5. — IV, 44, 1.  
 (Δαρεῖος) βουλόμενος . . . . . τοῦτον τὸν ποταμὸν εἰδέναι τῇ ἐς θά-  
 λασσαν ἐκδιδοῖ, quod eodem modo dictum est quo καταδοκεῖν  
 τὸν πόλεμον ἢ πεσεῖται. — IV, 53, 3. — 62, 8. χεῖρ δὲ τῇ  
 ἂν πέσῃ κέεται. — IV, 85, 2. — V, 33, 5. — VI, 74, 2. — 113,  
 32 1. hic unus ille cod. F., de quo supra jam locuti sumus, ἢ  
 nobis offert, merito repudiatum ab editoribus. VII, 9, 7. —  
 10, 21. (bis) — 22, 4. — 31, 1. — 115, 3. — 139, 1. —  
 173, 7. — 176, 2. — 178, 3. — 209, 9. ἦν μὴ ταῦτά τοι  
 ταύτῃ ἐκβῇ, τῇ ἐγὼ λέγω. Antea jam pag. 30. monuimus, duos  
 codices hic ex interpretatione ὡς praebere. Sed non silentio  
 praetereundum est in eiusdem capituli sect. 4. pro λέγοντα τά-  
 περ ὥρων ἐκβησόμενα πρήγματα ταῦτα certissima, ut videtur, con-  
 jectura Reiskium scribere τῇπερ. — VII, 216, 2. — 228, 1. Θαφ-  
 θεῖσι δὲ ταύτῃ, τῇπερ ἔπεσον. — VII, 236, 6. γνώμην ἔχε τὰ τῶν  
 ἀντιπολέμων μὴ ἐπιλέγεσθαι πρήγματα, τῇτε στήσονται τὸν πόλεμον  
 τά τε ποιήσουσι ὅσοι τε πληθὸς εἰσι, quod unice corroborat scri-  
 pturam tertii loci supra citati. — VII, 239, 1. — VIII, 13, 2.  
 — 53, 2. — 68, 5. τῇ δὲ ἐγὼ δοκέω ἀποβήσεσθαι τὰ τῶν ἀντι-  
 πόλεμων πρήγματα. — VIII, 121, 3. — 143, 3. — IX, 57, 2.  
 — 66, 2. — 70, 4. — 97, 1. — 118, 1. Haec sane suffi-  
 cient, ut etiam in his locis quid ubique scribendum sit intelli-  
 gatur. Sed de duobus locis dubitatio tamen mihi suborta est,  
 de VII, 163, 2 et 168, 3. ubi exstat καταδοκεῖν τὴν μάχην, τὸν  
 πόλεμον, ἢ πεσεῖται. Nam ἢ incorrectum manere non potest;  
 τῇ scriptum fuisse verisimile est, ut ex tot locis allatis patet.  
 Sed fieri tamen potest, ut Herodotus non τῇ sed κῇ scripserit.  
 Sic I, 32, 16. legimus in omnibus et scriptis et editis libris  
 σκοπέειν δὲ χρόν παντὸς χρόματος τὴν τελευταίην κῇ ἀποβήσεται et  
 in VIII, 67, 1. olim edebatur Πάριοι δὲ ὑπολειφθέντες ἐν Κύθ-  
 νῳ ἐκαταδόκεον τὸν πόλεμον τῇ ἀποβήσεται; duo codd. praebue-  
 runt ἢ ἀποβήσεται; quinque alii dederunt κῇ. Wesselingius

fluctuans τῇ retinuit; post eum vero ab omnibus κῇ receptum  
 est. Et cur hic quidem κῇ scribi, at alibi I, 109, 2. οὐκ ἦ non in  
 οὐ κῇ transire posse dixerim, causa in aperto est; nam pro vero  
 relativo interrogativum κῇ poni nequit; in interrogatione vero pen-  
 dente et interrogativum et relativum locum habet. Sed neque ὅκη  
 in omnibus his locis Herodotum spretum fuisse, monstrat VIII,  
 130, 7. ἅμα δὲ καὶ ὠτακουστέον, ὅκη πεσεῖται τὰ Μαρδονίου πρήγματα.

Jam ad alteram hujus disquisitionis partem transgredimur,  
 quae de usu casuum obliquorum post praepositiones explicabit.  
 Hic vero ambae formae obtinent, tam ea quae ab aspiratione  
 incipit, quam quae literam τ in fronte gerit. Nam ubique, ubi  
 relativum praepositionem sequitur, quae apostrophum pati potest, prae-  
 positio ultimam vocalem amittit, et relativum τ praefixum aspernatur.  
 Apostrophum vero patiuntur hae decem praepositiones, ἀμφί,  
 ἀνά, ἀντί, ἀπό, διά, ἐπί, κατά, μετά, παρά, ὑπό. Ex his vero  
 cae duae, quas primo loco posuimus ἀμφί et ἀνά, nusquam apud  
 Herodotum ante relativum occurrunt, quod mirum forsitan non-  
 nullis videbitur; sed alia etiam mira vocantur, quorum causas  
 reddere nequeas. Reliquarum haec sunt exempla:

Ἀντί.

ἀντ' ὧν III, 140, 10. ubi mirum in omnibus libris hucus-  
 que ἀνθ' ὧν servari potuisse.

Ἀπό.

ἀπ' οὗ II, 44, 2. Etiam hic, uno Schäfero excepto, omnes  
 ἀφ' οὗ\*). Rectam scripturam Schweigh. in annotatione critica<sup>33</sup>  
 probare videtur. — II, 146, 4. — III, 98, 1. (un. cod. ἀπ' ὧν)  
 — IV, 66, 1. — V, 98, 1. — VII, 150, 2.

ἀπ' ἧς I, 1, 4. — 47, 1. — 90, 6. — III, 14, 1. — 23,  
 2. — 155, 6. — IV, 81, 2. — VII, 121, 1. — 192, 1. — IX,  
 49, 3. — 81, 1. (ter.)

ἀπ' ὧν IV, 88, 2. — VII, 158, 2. — VIII, 87, 1.

Διά.

δι' οὗ I, 51, 5.\*\*) III, 60, 3. — VII, 128, 1. — 129, 5.

\*) Neglectam dialecti rationem in hoc exemplo agnovit Koen. quo-  
 que ad Gregor. p. 399.

\*\*) Non me movet in hoc recensu locorum, quod οὗ h. l. non a διά  
 pendet; est enim δι' οὗ τῆς χειρός, per cujus manum; cum οὗ an τοῦ  
 scribatur a sola verborum collocatione pendeat. — Eadem ratio obtinet  
 in loco statim laudando VII, 110, 1. δι' ὧν τῆς χώρης.



δι' ἧς II, 22, 7. — 34, 1.  
 δι' ὧν I, 199, 4. — II, 29, 6. — IV, 53, 4. — VII, 110, 1. — 130, 3.  
 δι' ἧν I, *init.* — III, 119, 1. — IV, 80, 2. — VII, 175, 3.  
 δι' ὅ III, 16, 4. (ubi pro δι' ὅ περ duo codd. διότι περ)  
 — VII, 6, 6. (ubi vulgari modo διό scribitur) — VII, 8, 7.  
 δι' α̃ VI, 92, 5. διὰ δὲ ὧν σφι ταῦτα δεομένοισι ἀπὸ μὲν τοῦ δημοσίου οὐδείς Ἀργείων ἐτι ἐβόηθε. Hanc scripturam inde a Gronovio demum editiones tenere videntur. Saltem apud Stephanum nondum comparet. Sex codd. dederunt ὧν σφι; qui hoc receperunt, ii διὰ pro δι' α̃ accepisse videntur, quod per se minime improbandum; sed tum ταῦτα δεομένοισι vix Herodoteum puto pro τούτων, tum ipsum ταῦτα plurali numero positum displicet. Quare assentiendum duco veteribus editionibus et tribus codd. inter quos optimi sunt S. et a, has voces omittentibus, quas, ut nunc video, Matthiae ut suspectas uncis inclusit.

## Ἐπὶ.

ἐπ' οὗ II, 124, 3. ubi recte quinque codicibus ἐφ' οὗ dantibus non obtemperatum est. — V, 109, 4. (vett. editt. et tres codd. ὅκον, neque hoc male.) — VII, 58, 5. ἐπ' οὗ καὶ ὁ κόλπος οὗτος τὴν ἐπωνυμίην ἔχει. Sic codd. ut videtur omnes. Editt. vett. etiam Steph. ἀπ' οὗ, de qua solenni varietate dictum est supra ad IV, 45, 4. pag. 5.

ἐπ' ἧς VII, 178, 3. ubi ἐπ' ἧς . . . τὴν ἐπωνυμίην ἔχει libris nil variantibus. — VIII, 92, 1.

ἐπ' ὧν I, 186, 6. — IV, 107. ἐπ' ὧν καὶ τὰς ἐπωνυμίας ἔχουσιν. Sic nunc e quatuor mscrr. libris editum est. Totidem libri scripti et omnes veteres editi ἀπ' ὧν praebent.

ἐπ' ὧ I, 22, 16. — III, 40, 6. — 41, 1. — 83, 3. — V, 45, 2. (ἐπ' ὧ duo codd.) — 52, 3. 9. — 82, 5. — VI, 65, 1. — VII, 153, 5. — 154, 5. — 158, 5. — VIII, 4, 3.

ἐπ' ἧ IX, 51, 2. ubi alii ἐπ' ἧν alii ἐς τὴν.

ἐπ' οἷσι I, 141, 5. — III, 48, 4. — IV, 145, 7. — V, 65, 3. — VII, 164, 4. — VIII, 140, 10.

ἐπ' ὧν IV, 46, 1.

34 ἐπ' ἧν V, 43, 2. — 126, 1. — VI, 23, 2. — 56, 1. — 132, 2.

ἐπ' οὗς I, 153, 7. — 204, 1.

## Κατά.

Hanc praepositionem cum genitivo relativi apud Herodotum non repperi. Accusativi haec sunt exempla.

κατ' ἧν II, 15, 2. — 90, 1.

κατ' ὅ IV, 85, 3.

κατ' α̃. Hoc ita scriptum semel tantum apud Gaisf. reperi VII, 199, 1. Plerumque scribitur κατά et κατάπερ ionice pro καθά et καθάπερ quod Attici solum probant. Quae scriptura quarum turbarum causa fuerit, postea videbimus. Legimus vero κατάπερ 1, 118, 1. — 131, 1. — 144, 1. — 145, 1. — 148, 2. — 151, 3. — 169, 1. — 170, 4. — 182, 1. 2. — 193, 1. 2. 9. — 202, 3. — 203, 3. 4. — II, 10, 1. — 13, 5. — 17, 1. — 26, 3. — 29, 2. 3. — 41, 1. — 46, 2. — 63, 1. — 64, 4. — 92, 2. — 125, 3. — 146, 2. — 148, 8. — III, 8, 4. — 23, 2. — 24, 2. — 86, 1. — 101, 1. 2. (bis.) — 102, 3. — 104, 2. 5. — 106, 1. — IV, 26, 3. — 64, 4. — 99, 5. — 183, 1. 6. — 190, 1. — V, 22, 1. — 92, 5. — VI, 13, 4. — 54. — VII, 16, 2. — 62, 3. 4. — 66, 1. — 68, 1. — 70, 3. — 73, 2. — 78, 1. — 79, 3. — 86, 2. — 90, 1. — 93, 2. — 111, 2. — 129, 4. — VIII, 46, 3. — 98, 3. — 134, 2. — IX, 26, 8. — Κατά vero exstat I, 208, 1. (ubi unus cod. καθά). — II, 6, 1. — 116, 2. ubi κατὰ γάρ editt. fere omnes et codd. κατάπερ Reiz. κατὰ τὰ Schaeff. in edit. maj. κατ' α̃ γάρ idem in repetita edit. Reiz. δηλον δέ· ἐποίησε γάρ omisso κατά et transposito γάρ Matthiae. Omnia igitur hic turbarum plena, quae jam inde a cap. 99 incepterunt, et quarum compescendarum postea locus erit. — III, 86, 1.

## Μετά.

μετ' ἧς VII, 121, 3.

## Παρά.

παρ' ὧν I, 193, 2.

παρ' ἧν II, 6, 1. — 149, 4. — III, 5, 2. — VI, 20, 1. — VII, 49, 3. — 198, 3. — 200, 3.

## ὑπό.

ὑπ' ὧν II, 56, 3. — III, 81, 4.

Centum habes et sexaginta et quatuor legitimae formae exempla; quae his adversantur et pauca sunt, praeterquam de ratione qua κατά scribitur, et facilia explicatu. Atque post

ἀντί quidem, μετά et παρά nullum est contrarii exemplum; post ἐπί unicum IX, 11, 3. συστρατευσόμεθα ἐπὶ τὴν ἄν ἐκείνοι ἐξηγέωνται, ubi ἐπὶ ἦν ἄν ex uno cod. affertur, sed est ille cod. F., cui me in his non multum tribuere supra jam significavi. Verum ex cod. S., quem Gaisf. post Wessel. denuo contulit, affertur τῇ ἄν, a Wesseling. silentio praeteritum, ita ut nescias tamen utrum ἐπί in cod. appareat nec ne. Sed certum est scribi debere aut ἐπ' ἦν ut VI, 132, 2. οὐ φράσας σφι ἐπ' ἦν ἐπιστρατεύσεται χώρην — aut quod praefero τῇ ἄν ut I, 151, 3. ubi ipsissima occurrunt verba ἐπεσθαι, τῇ ἄν αὐτοὶ ἐξηγέωνται; VI, 74, 2. ἔψεσθαι τῇ ἄν ἐξηγέται, IX, 66, 2. τῇ ἄν αὐτὸς ἐξηγέται. — Unicum quoque post ὑπό est exemplum VII, 217, 3. ἡ μὲν γὰρ κάτω ἐσβολὴ ἐφυλάσσετο ὑπὸ τῶν εἰρηται, ubi statim rescribas ὑπ' ὧν, quod e duobus codd. inter quos S. est affertur. — Tum post διὰ hoc solum exemplum repperi VI, 64. ἔδεε δὲ, ὡς ἔοικε, ἀνάπυστα γενόμενα ταῦτα καταπαῦσαι Δημόκριτον τῆς βασιλῆως, διὰ τὰ Κλεομένει διεβλήθη etc., ubi ex cod. S. affertur διὰ τό; lege vero διὰ i. e. δι' ἃ, aut διό [cf. Schw. ad h. 1.] — De duobus locis, ubi in edit. Gaisf. ἀπὸ τοῦ legitur, nam Matthiaeum semel praeterea hoc in ipsam orationem intulisse saepiusque inferre voluisse statim ab initio hujus libelli diximus, de duobus, inquam, his locis alterum IV, 23, 2. jam ibidem tractavimus, atque nunc patebit, pro ἀπὸ τοῦ ζῶσι cum omnibus editt. praeter tres ibi nominatas et cum duob. codd., inter quos Paris. a est, ἀπ' οὗ scribendum esse. Alter vero IV, 149, 2. eandem certissimam e codd. medicinam nunc non respuet. Ὀϊολύκον δὲ γίνεται Αἰγὺς ἀπὸ τοῦ Αἰγείδαι καλεῦνται. Sic edidit primus Schweigh. e tribus codd. \*) eumque secuti sunt Gaisf. et Matth. Veteres editiones habere ἀπ' οὗ in nota huic paginae subjecta jam monuimus, et hoc repertum est in cod. a, praeferremque et ipse, nisi quinque codd. ἐπ' οὗ darent, quos Schaef. in edit. Reiz. secutus est; quam lectionem cum contra sermonis indolem esse Schweigh. pronunciaret, immemor

\*) Nominat ille quidem quatuor codd. Sed ex eorum numero delendus est cod. Arch. In hoc enim a Gaisf., qui eum S. vocat et iterum contulit, ἀπὸ τούτου repertum est. — Accenset praeterea testibus, qui ἀπὸ τοῦ defendant, Schweigh. editionem Aldinam; sed ex eadem ἀπ' οὗ affert Gaisf., cujus nunc quidem apud me major est fides; cum sic in Steph. quoque reppererim.

erat eorum, quae ipse ad IV, 45, 4. dixerat in simili lectionis varietate. Vide quae jam exempla attulimus supra pag. 5. et pag. 33. (bis). Sola restat praepositio κατά II, 124, 5. χρόνῳ δὲ ἐγγενέσθαι τριβομένῳ τῷ λαῷ δέκα μὲν ἔτα τῆς ὁδοῦ κατὰ τὴν εἰλκον τοὺς λίθους. Sic post Wesselingium ediderunt recentiores omnes ex uno cod. K. (Ask.) Sed rectum κατ' ἦν tuentur non solum editiones veteres, verum etiam alii codd., ceteros dixissem, ni Schweighäuserus silentium de scriptura nonnullorum Parisinorum pro lectione κατὰ τὴν urgeret. — In omnibus, quos hucusque recensuimus, locis quid Herodotus scripserit, dubium esse non potest, codicibus ubique nisi in uno loco rectum dantibus. Major forsitan difficultas videbitur in definiendo num ubique κατὰ an nonnunquam quoque κατὰ τὰ scriptor voluerit; sed et haec manuscriptorum ope facile evanescet. Haec duo tantum antea monere liceat, primum facile apparere quid librarios ut κατὰ τὰ scriberent fefellerit; insolitum iis fuisse κατὰ pro κατ' ἃ accipere; tum vero maximopere mirum fore, eundem scriptorem, qui semper in sexaginta quatuor locis supra enumeratis κατὰπερ, numquam κατὰ τὰπερ dederit, in voce ejusdem significationis κατὰ τὰ maluisse quam κατ' ἃ sive κατὰ. — Legimus itaque nunc κατὰ τὰ II, 99, 1. τὸ δὲ ἀπὸ τοῦδε Αἰγυπτίους ἐρχομαι λόγους ἐρίων κατὰ τὰ ἤκουον. Sed hoc a Wesselingio profectum est, codicibus quidem multis addicentibus, sed quot definire non audeo. Schweighäuserus enim, qui in varietate lectionis primo tomo adjecta nihil attulerat, in annotationibus T. 5. p. 322. sex codices nominatim, et alios Parisinos signis non distinctos testes laudat; Gaisf. contra quatuor tantum codices, qui hanc lectionem defendant, affert, et quod ad eum librum attinet, quem ipse denuo contulit, contra Schweigh. qui ipsum inter sex istos codd. enumeravit, monet, τὰ in eo omissum esse. Et sic quoque κατὰ in omnibus vett. editt. legitur. Quae vero Wesselingius addidit exempla formulae κατὰ τὰ, ea omnia ut nonnulla alia ab eo praetermissa in nostro hoc recensu statim allata videbis \*); ut vero, quam parum constantes in hac quaestione uterque et Wessel. et Schweigh. fuerint, pa-

\*) Eadem veri ionismi ignorantia Koenium quoque ad Gregor. p. 400. impulit, ut κατὰ τὰ ubique scribenti facile se assentiri confiteretur.



tefiat, conferas ea quaeso quae ad II, 116, 2. T. 5. p. 339. 340. annotata sunt. Praeter hoc unum exemplum in primis tribus libris nullum aliud exstat; nullum item in tribus postremis libris; sed in iis tribus, qui medium locum obtinent, haec octo: IV, 76, 2. *θύσειν τε κατὰ ταῦτα κατὰ τὰ ὄρα τοὺς Κυζικηνούς ποιεῦντας*. E duobus codd. et forsan e Parisinis mutatum est; vett. editt. recte κατὰ. IV, 162, 2. *οὐκ ἔφη ἀνέξεσθαι κατὰ τὰ ὁ Μαντινέος Δημόναξ ἔταξε*. In hoc omnes libri consentire videntur. IV, 201, 7. *ὅσον ἡ γῆ κατὰ τὰ τότε εἶχε*. In hoc loco haereo utrum τὰ deleam, an τὰ τότε ut τὰ νῦν positum existimem. V, 11, 13. *οὔτοι μὲν κατὰ τὰ εἴλοντο ἐτράποντο*. Sic ple-raeque editt. vett. et recentt. cum sex manuscriptis libris ap. Schweigh. (quatuor tantum ap. Gaist.) Sed quinque codd. τὰ omittunt. V, 89, 1. *τῆς δὲ ἔχθρης τῆς πρὸς Αἰγινήτας Ἀθη-ναίοισι γενομένης ἀρχὴ κατὰ τὰ εἴρηται ἐγένετο*. Nihil discrepant libri. Sed V, 112, 3. pro ὁ Ὀνήσιλος κατὰ τὰ συνεθήκατο τῷ ὑπασπιστῇ, quod quatuor codd. dederunt, vett. editt. solum κατὰ exhibent. VI, 53, 3. *ταῦτα μὲν νῦν, κατὰ τὰ Ἕλληνες λέγουσι, γεγενεηλόγηται*. Sic in omnibus constanter scriptum est et sta-tim tamen VI, 54. sequitur κατὰπερ Ἕλληνες λέγουσι. VI, 88, 3. *μετὰ ταῦτα καταλαμβάνει μὲν κατὰ τὰ συνεθήκατο*. Deest τὰ in uno cod. Cum itaque in sexaginta quatuor locis semper κατὰ-per occurrat, in quatuor κατὰ omnes libri editi et scripti tuean-tur, in quinque vero iidem inter κατὰ τὰ et κατὰ fluctuant, adeo tenaces erimus lectionis receptae ut in tribus, qui soli restant, κατὰ τὰ in κατὰ mutare non audeamus?

Sed antequam ulterius progrediamur, monendum duco, me has praepositiones, de quibus hucusque actum est, nunquam in anastrophe, quam vocant, post relativa positas repperisse. Nul-lum vero mihi dubium est, quin Herodotus, si ea uti voluisset, τοῦ ἄπο pro ἀπ' οὐ dixisset. Nam sic μέτα pro μέτεστι positum video V, 61, 3. *καί σφι ἰρὰ ἐστὶ ἐν Ἀθήνῃσι ἰδρυμένα, τῶν οὐ-δὲν μέτα τοῖσι λοιποῖσι Ἀθηναίοισι*. Sic quoque τῷ πάρα. V, 106, 4.

Praepositiones, quae apostrophum non recipiunt, hae sunt octo: ἐν, ἐξ, ἐς, περί, πρό, πρὸς, σύν, ὑπέρ. Ex his πρό et ὑπέρ apud Herodotum relativo simplici junctas non reperiās; περί vero in alia verborum junctura saepissime casui praepo-sita, quem regit, ubi simplex pronomen relativum comitem ha-

bet, semper postponitur; quapropter pronomen aspirari nequit. cf. II, 5, 1. *τὰ κατύπερθε ἔτι τῆς λίμνης ταύτης . . . τῆς πέρι ἐκεῖνοι οὐδὲν ἔτι τοιόνδε ἔλεγον.* \*) — II, 135, 6. *αὕτη, τῆς πέρι λέγεται ὅδε ὁ λόγος*. III, 98, 2. *τῶν καὶ πέρι*. IV, 16, 1. *τῆς πέρι*. [in ead. §. τοῦ πέρι var. lect.] — 172, 2. *τῶν πέρι*. — 183, 5. *οἱ γὰρ Τρωγλοδύται Αἰθίοπες πόδας τάχιστα ἀνθρώπων πάντων εἰσὶ, τῶν ἡμεῖς πέρι λόγους ἀποφερομένους ἀκούομεν*, ubi ut III, 98, 2. interjecto vocabulo anastrophe locum habet; nec tamen silentio praetereundum est, duos libros scriptos πέρι omit-tere. — V, 49, 13. *τῶν πέρι*.

Reliquarum praepositionum, ne ἐξ quidem excepta, de qua tamen aliam ob causam postea dicetur, primaria est lex, ut se-quens relativum spreto spiritu aspero a consonante τ incipiat.<sup>37</sup> Sed cum, ad praepositiones ἐν et ἐς quod attinet, alia praeterea lex secundaria locum habeat, secundum quam spiritus unice probatur, hoc nunc tantum de duabus σύν et πρὸς demonstra-bimus. Atqui σύν bis tantum, ni fallor, occurrit. I, 106, 4. *Κναξάρης μὲν βασιλεύσας τεσσαράκοντα ἔτεα, σύν τοῖσι Σκύθαι ἦρ-ξαν, τελευτᾷ*. et VIII, 102, 2. *Μαρδόνιον δὲ . . . αὐτοῦ κατα-λιπεῖν σύν τοῖσι ἐθέλει*. — Eandem legem πρὸς quoque obser-vare, haec exempla monstrant: IV, 70, 1. *Ὅρνια δὲ ποιεῦνται Σκύθαι ὧδε, πρὸς τοὺς ἂν ποιεῶνται*. — IV, 134, 3. *εἶπε ἄρα πρὸς τοὺςπερ ἐώθεε καὶ τὰ ἄλλα λέγειν*. — V, 111, 2. *Πυνθάνο-μαι τὸν Ἀρτοβίου ἵππον ἰστάμενον ὀρθὸν καὶ ποσὶ καὶ στόματι κατεργάζεσθαι πρὸς τὸν προσενειχθῆ* (un. cod. πρὸς τό). — VI, 4, 2. *ὁ δὲ Ἐρμιππος πρὸς τοὺς μὲν ἀπεπέμφθη, οὐ διδοῖ*, ubi unus ille cod. F., quem saepius jam ionismum violare diximus, πρὸς οὓς praebet. — VII, 3, 2. *Ξέρξης συνεβούλευε λέγειν πρὸς τοῖσι ἔλεγε ἔπεισι*. — VII, 153, 6. *Θῶνμά μοι ὦν καὶ τοῦτο γέγονε πρὸς τὰ πυν-θάνομαι*; ut facile jam appareat, quomodo unicum contrarii exem-plum IV, 200, 4. corrigi debeat, τὰ μὲν δὴ ἄλλα ἔσκε κωφὰ πρὸς ἃ προσῖσχε. \*\*)

\*) Huc quoque pertinet II, 29, 5. *τὴν πέριξ νομάδες Αἰθίοπες νέ-μονται*. — IV, 52, 1—79, 2.

\*\*) Omnes hic et alibi προσῖσχε scribunt; iidem tamen ubique ἀπῖνται. Qui neglectum augmentum statuit, ei πρόσισχε scribendum erit. Hoc fugit Mehlhornium, cum in Jahni annalibus V, 3. p. 245. καθίξα contra Moebium defenderet, qui καθίξα scripserat. cf. Thiersch. gr. Gr. §. 209, 21. pag. 339. edit. tert. [Buttm. Lexil. T. 2. p. 273.]



Ad praepositiones vero *ἐν* et *ἐς* quod attinet, singularis apud Herodotum usus obtinet, quo relativum, quod eas sequitur, spiritum retinet in formulis *ἐν ᾧ*, hoc tempore (*während*), et *ἐς ᾧ* sive *ἐς οὗ* usque ad id tempus, donec (*bis dass*), ita ut plerumque relativum ad nullum certum nomen, quod vel praecedat vel sequatur, referri possit. Quae sententia si forsitan initio mira videtur, tamen, ut hoc quasi praejudicium antea afferamus, maximopere eo stabilitur, quod eodem modo semper post *μέχρι* additum reperimus *οὗ*, nusquam *τοῦ*, et quod in reliquis relativorum casibus *ἐν ᾧ* raro, *ἐς οὗ* semel, at *ἐν οἷσι*, *ἐν ᾗσι*, et *ἐς ᾗν*, *ἐς ᾧ* nunquam leguntur. Hinc jam patet, duplicem istam relativi formam *ἐν ᾧ* et *ἐν τῷ* atque *ἐς ᾧ* et *ἐς τό* ad certum usum revocari debere. Initium itaque faciamus apponendis iis locis, in quibus relativum vulgari usu positum a consonante *τ* incipit.

*ἐν τῷ*. I, 9, 4. *ἐγὼ γάρ σε ἐς τὸ οἶκημα, ἐν τῷ κοιμώμεθα, ὅπισθε τῆς ἀνοιγομένης θύρης στήσω*. — 67, 3. *ἐπειρησμένους τὸν χῶρον, ἐν τῷ κέοιτο ὁ Ὀρέστης*. — 113, 2. *ἐς τὸ ἄγγος, ἐν τῷ ἔφερε*. — 145, 3. *Ὡλενος, ἐν τῷ Πείρος ποταμὸς μέγας ἐστί*. — 167, 2. *τὸν χῶρον, ἐν τῷ . . . ἐκέατο \**). — II, 8, 1. *τῆς Ἀραβίης ὄρος . . . ἐν τῷ αἰ λιθοτομίαι ἔνυσι*. *ibid.* 3. *ὄρος ἄλλο . . . ἐν τῷ αἰ πυραμίδες ἔνυσι*. — 29, 4. *πεδίον λεῖον, ἐν τῷ νῆσον*

\*) Sed huc non referas quaeso locum I, 181, 2., ubi Gronovio rectum videnti, quod raro ipsi contigit, cur editores recentiores praeter Schaeferum in edit. Reiz. et Matthiaeum obtemperare noluerint, nullam causam videas, nisi nimium illum formarum epicarum amorem, quas Herodotus aspernatur. Verba sunt haec: *ἐν δὲ φάρσεϊ ἐκατέρω τῆς πόλιος τετείχιστο ἐν μέσῳ, ἐν τῷ ἦεν τὰ βασιλήϊα περιβόλῳ μεγάλῳ τε καὶ ἰσχυρῷ, ἐν δὲ τῷ ἑτέρῳ Διὸς Βήλον ἱερὸν χαλκόπυλον*. Gronovius scribendum censuerat *ἐν τῷ μέν*, quod ipsa periodi conformatio et usus non Herodoti solum sed omnium omnino scriptorum postulat; postulat praeterea soloecum *ἦεν*; quod si soloecum pronuncio, credant mihi lectores velim, ut alia occasione oblata mox demonstrabo, Herodotum neque *ἦεν*, neque *ἦε*, quod ad hanc Homericam scilicet consuetudinem defendendam ex I, 196, 5. Schweighäuserus affert, neque *ἔην* (cf. supra not. pag. 20.) unquam dixisse. Atque *ἦε* quidem l. l. ab uno et altero codice etiam damnatur. At in nostro loco unde profectum sit *νῦ* illud, quod *ἐφελκυστικόν* vocant, apud Herodotum, literae hujus constantissimum osorem [Bachm. Anecd. II, 57, 17.] ab aliis edoceri cupio. Quae vero ad hunc locum Schweigh. et Gaisf. annotarunt, hic quidem solito prolixior, silentio praetereo.

*περιφύξει ὁ Νεῖλος* (ubi un. cod. *ἐν ᾧ*). — 75, 3. *ἔστι δὲ ὁ χῶρος οὗτος, ἐν τῷ αἰ ἀκανθαὶ κατακεχύαται τοιόσδε τις*. Sic a Gronovio inde editiones habere videntur: veteres, saltem Steph. *ἐν ᾧ* habent, quod etiam duo codd. offerunt. Sed rectum usum quatuor ad minimum scripti libri tuentur. De ceteris siletur. — 138, 3. *περὶ νηὸν μέγαν, ἐν τῷ δὴ τῷγαλα ἔνι*. — 155, 4. *νηὸς τῆς Αἰτωλίας, ἐν τῷ δὴ τὸ χρηστήριον ἔνι*. — 158, 3. *ὄρος, ἐν τῷ αἰ λιθοτομίαι ἔνυσι*: ubi duo codd. *ἐν ᾧ*, ex quibus nihil a reliquis discrepans ad II, 8, 1., ubi eadem verba leguntur, annotatum est. — 172, 3. *ποδανιπτῆρ χρόσεος ἐν τῷ . . . τοὺς πόδας ἐκάστοτε ἐναπονιζέατο*. — III, 128, 6. *διδοῖ ἄλλο (βιβλίον) ἐν τῷ ἐνῆν ἔπεα τάδε*. — *ibid.* 9. *τὸ τελευταῖον τῶν βιβλίων διδοῖ τῷ γραμματιστῇ, ἐν τῷ ἐγγράπτο* (un. cod. F. *ἐν ᾧ*). — IV, 28, 4. *χειμῶν . . . ἐν τῷ οὐκ ἔνι*. — 116, 2. *τὸν χῶρον, ἐν τῷ κατοίκηται*. — V, 8, 2. *ἀγῶνα . . . ἐν τῷ τὰ μέγιστα ἄεθλα τίθεται*. — 25. *μεμνησθαι ἐν τῷ καθίζων θρόνῳ δικάζει*. — 49, 1. *χάλκεον πύνακα, ἐν τῷ γῆς ἀπάσης περιόδου ἐνετέμνητο*. — 92, 12. *τὸν δῆμον, ἐν τῷ κατοίκητο*. — *ibid.* 29. *κατερέειν ἐν τῷ κέεται χώρῳ ἢ παρακαταθήκη*. — VI, 38, 2. *ἀγῶνα . . . ἐν τῷ Λαμψακηνῶν οὐδενὶ ἐγγίνε-ται ἀγωνίζεσθαι*. — VII, 59, 1. *πεδίον . . . ἐν τῷ τεῖχος τε ἐδέδμητο*. — *ibid.* 3. *τὸν αἰγιαλὸν . . . ἐν τῷ Σάλη . . . πεπόλισται*. — 88, 3. *ἐς τὸν χῶρον, ἐν τῷ περ κατέβαλε*. — 112, 2. *ὄρος . . . ἐν τῷ . . . ἔνι μέταλλα*. — 115, 1. *αἰγιαλὸς, ἐν τῷ οἰκημένην Ἀργίλον πόλιν Ἑλλάδα παρεξήϊε*. — 122, 1. *κόλπον, ἐν τῷ . . . οἰκνται*. — 198, 1. *κόλπον θαλάσσης, ἐν τῷ ἄμπωτὶς τε καὶ ῥήγῃ . . . γίνε-ται*. — 200, 3. *χῶρος . . . ἐν τῷ . . . ἰδρυνται*. — VIII, 55, 1. *νηὸς, ἐν τῷ ἐλαίῃ . . . ἔνι*. IX, 57, 3. *τὸν χῶρον, ἐν τῷ ἐτετάχατο*, ubi quatuor codd. *ἐν ᾧ*; jam statim *ibid.* 5. eadem verba occurrunt, ubi ex his quatuor codd. unus tantum *ἐν ᾧ* retinet. Est vero cod. F.; editiones vett. priore loco *ἐν τῷ* habent, posteriore *ἐν ᾧ*.

*ἐν τῇ*. I, 114, 1. *ἐν τῇ κώμῃ ταύτῃ, ἐν τῇ ἦσαν*. — 133, 2. *δαῖτα προτίθεσθαι, ἐν τῇ . . . προτιθέαται*. — 145, 2. *Αἰγαί, ἐν τῇ Κραδίς ποταμὸς ἀένναός ἐστι*, ubi *ἐν τῇ* ad omissum πόλις non ad plurale *Αἰγαί* grammatice refertur. — II, 32, 9. *ἀπικέσθαι ἐς πόλιν, ἐν τῇ ἅπαντας εἶναι*. — 44, 4. *Θάσον, ἐν τῇ εὖρον*. — 47, 5. *ἐν τῇ πανσελήνῳ, ἐν τῇ ἂν τὰ ἱερὰ θύσωσι*. — 95, 3. *ἐν τῇ ἀναπαύεται κοίτῃ, περὶ ταύτην ἴσῃσι τὸ ἀμφίβληστρον*. — 127, 3. *νῆσον περιφύξει, ἐν τῇ αὐτὸν λέγουσι κεῖσθαι Χέοπα*. —



136, 5. πυραμίδα . . . ἐν τῇ γράμματα . . . ἐστὶ. — 137, 5. πόλι . . . ἐν τῇ καὶ ἱρόν ἐστι. — 148, 9. πυραμὶς . . . ἐν τῇ ζῶα μεγάλα ἐγγέγλυται. — 153, 1. αὐλήν . . . ἐν τῇ τρέφεται ὁ Ἄπις. — 159, 3. ἐν τῇ δὲ ἐσθῆτι ἔτυχε ταῦτα κατεργασάμενος, ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι. — III, 5, 2. λίμνης, ἐν τῇ δὴ λόγος τὸν Τυφῶ κεκρύφθαι. — 79, 3. ὁρτὴν μεγάλην ἀνάγουσι . . . ἐν τῇ μάγον οὐδένα ἔξεστι φανῆναι. — IV, 7, 4. βασιλῆτην, ἐν τῇ. — 12, 2. χερσόννησον, ἐν τῇ. — 39, 3. ἀκτὴ, ἐν τῇ. — 154, 2. πόλις, ἐν τῇ. — V, 49, 11. γῆ Κισσίη, ἐν τῇ. — 56, 2. τὴν πομπήν, ἐν τῇ. — VI, 33, 2. Χερσόννησος, ἐν τῇ. — 74, 4. ἡ Νώνακρις, ἐν τῇ. — 88, 2. φράσας ἐν τῇ τε ἡμέρῃ ἐπιχειρήσει. Sic ex uno cod. nunc editum est. Veteres editt. ἐν ᾧ, quod diserte in duobus codd. legitur; de ceteris siletur, etiam de S. quem tamen Gaisf. de novo contulit. — 115, 1. τῆς νήσου, ἐν τῇ. — VII, 10, 17. διαβολή, ἐν τῇ. — 26, 3. τῆς ἀγορῆς . . . ἐν τῇ, ubi un. cod. ἐν ᾧ, male ad Maeandrum fluvium respiciens. — 30, 1. πόλιν, ἐν τῇ. — 31, 1. πόλιν, ἐν τῇ. — VIII, 60, 10. Σαλαμίῃ, ἐν τῇ.

ἐν τοῖσι. I, 8, 5. πάλαι δὲ τὰ καλὰ ἀνθρώποισι ἐξεύρηται, ἐκ τῶν μανθάνειν δεῖ. ἐν τοῖσι ἐν τόδε ἐστὶ. — 18, 1. ἔτεα, ἐν τοῖσι; sic quoque 74, 1. — 125, 5. Πασαργάδαι, ἐν τοῖσι. — 181, 5. θῶκοι, ἐν τοῖσι. — 202, 6. ἔλεα καὶ τενάγεια, ἐν τοῖσι. — 203, 3. ἔθνεα, ἐν τοῖσι. — II, 35, 3. Αἰγύπτιοι, ἐν τοῖσι. — 121, 13. ἀγγήια, ἐν τοῖσι, ubi un. cod. ἐν οἷσι. — 128, 1. ἔτεα, ἐν τοῖσι. — Sic quoque 137, 2. 161, 2. III, 10, 2. — 64, 6. Ἀγβατάνοισι, ἐν τοῖσι. — 67, 2. μῆνας, ἐν τοῖσι. — 111, 1. χωριοῖσι, ἐν τοῖσι. — IV, 28, 1. μηνῶν, ἐν τοῖσι. — 151, 1. ἐτέων, ἐν τοῖσι. — 183, 2. Λωτοφάγους, ἐν τοῖσι. — 194, 1. Γύξαντες, ἐν τοῖσι. — VII, 171, 1. τὰ Τρωϊκά, ἐν τοῖσι. — VIII, 138, 4. κήπων, ἐν τοῖσι. IX, 80, 2. σάκκους, ἐν τοῖσι.

ἐν τῇσι. I, 66, 6. πέδαι, ἐν τῇσι. — III, 93, 2. νήσοισι, ἐν τῇσι. — IV, 121, 2. ἀμάξας, ἐν τῇσι. — V, 77, 5. πέδας, ἐν τῇσι. — VII, 80, 1. νήσων, ἐν τῇσι.

Huc quoque referri debet, ubi genitivus post ἐν noto elliptico usu ponitur. I, 133, 5. τοῦτο τῇ ὑστεραίῃ νήφουσι προτιθεῖ ὁ στέγαρχος, ἐν τοῦ ἄν ζόντες βουλευώνται.

Exempla habes nonaginta et duo. Nemo itaque audaciae, aut si diis placet lasciviae crimen mihi objiciet, si tria contrarii exempla in posterum ex editis libris exulare jussero. V, 16, 5. κρατέων ἕκαστος ἐπὶ τῶν ἰκρίων καλύβης τε, ἐν ᾧ διατα-

ται. — V, 49, 9. ἐπὶ θάλασσαν τήνδε, ἐν ᾧ ἥδε Κύπρος νήσος κέεται, ubi statim postea sequitur γῆ ἥδε Κισσίη, ἐν τῇ κείμενά ἐστι τὰ Σοῦσα ταῦτα. — VI, 97, 3. ἐν ᾧ χώρῃ οἱ δύο θεοὶ ἐγείροντο, ταύτην μηδὲν δίνεσθαι, cui simillimum est II, 95, 3., supra jam allatum, ἐν τῇ ἀναπνέεται κοίτη, περὶ ταύτην ἴσῃσι.

Jam restat, ut locos colligam, ex quibus demonstratur in una illa temporis significatione (*während*) ἐν ᾧ scribi, non ἐν τῷ. Plerumque tum in enuntiatione primaria nihil est, ad quod grammaticae ἐν ᾧ referatur, nude positum, ut ὅτε et similia. I, 164, 2. ἐν ᾧ δὲ βουλευόνται αὐτοὶ, ἀπαγαγεῖν ἐκεῖνον ἐκέλευον τὴν στρατιὴν ἀπὸ τοῦ τείχεος. — III, 74, 1. ἐν ᾧ δὲ οὗτοι ταῦτα ἐβουλευόντο, ἐγίνετο κατὰ συντυχίην τάδε. — III, 105, 2. ὥστε εἰ μὴ προλαμβάνειν τῆς ὁδοῦ τοὺς Ἰνδοὺς, ἐν ᾧ τοὺς μύρμηκας συλλέγεσθαι, οὐδένα ἂν σφέων ἀποσώζεσθαι. — III, 136, 4. ἐν ᾧ δὲ οὗτοι ταῦτα ἐπασχον, ὁ Δημοκλήδης ἐς τὴν Κρότωνα ἀπικνέεται. — IV, 124, 3. ἐν ᾧ δὲ οὗτος πρὸς ταῦτα ἐτράπετο, οἱ διωκόμενοι Σκύθαι . . . ὑπέστρεφον ἐς τὴν Σκυθικήν. — IV, 139, 4. ἐν ᾧ δὲ ἡμέες τάδε λύομεν, ὑμέας καιρὸς ἐστι δίζησθαι ἐκεῖνους. — VI, 23, 1. οἱ Σάμιοι μούνοι Ἰώνων ἐστάλησαν . . . ἐν ᾧ τοιόνδε δὴ τι συνήνεικε γενέσθαι. — VI, 97, 1. ἐν ᾧ δὲ οὗτοι ταῦτα ἐποίουν, οἱ Ἀήλιοι . . . οἰχοντο φεύγοντες ἐς Τήνον. — IX, 102, 2. ἐν ᾧ δὲ οἱ Λακεδαιμόνιοι περιήσαν, οὗτοι οἱ ἐπὶ τῷ ἐτέρῳ κέρει ἔτι καὶ δὴ ἐμάχοντο. In omnibus his locis nusquam e quoquam libro neque edito neque scripto ἐν τῷ allatum vidi. Verum quemadmodum ὅτε nonnunquam ad correlativum τότε in enuntiatione primaria refertur, sic ἐν ᾧ non raro comitem ἐν τούτῳ habet. I, 164, 4. ἐν ᾧ ὦν ὁ Ἀρπαγὸς ἀπὸ τοῦ τείχεος ἀπήγαγε τὴν στρατιήν, οἱ Φωκαῖες ἐν τούτῳ . . . ἔπλεον ἐπὶ Χίου. — III, 19, 2. ἐν ᾧ δὲ τούτους μετήϊσαν, ἐν τούτῳ ἐκέλευε ἐπὶ τὴν Καρχηδόνα πλέειν τὸν ναυτικὸν στρατόν. — IV, 95, 3. ἐν ᾧ δὲ ἐποίησε τὰ καταλεχθέντα . . . ἐν τούτῳ κατάγαιον οἶκημα ἐποιέετο. [cf. Schw. in annot. et in lex.] — VI, 89, 1. ἐν ᾧ ὦν Κορινθίων ἐδέοντο χρῆσθαι σφι νέας, ἐν τούτῳ διεφθάρη τὰ χρήματα. — IX, 23, 2. ἐν ᾧ δὲ ὁ πεζὸς ἐβώθει, ἐν τούτῳ μάχῃ ὀξεῖα περὶ τοῦ νεκροῦ γίνεται. — Legitur quidem I, 186, 5. ἐν τῷ ἐπίμπλατο τοῦτο, ἐν τούτῳ ἀπεξηρασμένου τοῦ ἀρχαίου ῥεέθρου etc. Sed ita editi tantum libri habent. [cf. Wessel. ad h. l.] Septem codd. accuratius collati habent legitimum ἐν ᾧ, et de uno cod. a Schweigh. fatetur se nescire, an assentiatur. Et cum VII, 26, 1. ἐν τῷ δὲ οὗτοι τὸν προκείμενον πόνον ἐργάζοντο,



ἐν τούτῳ ὁ περὶ ἅπας συλλελεγμένος etc. duo codd. ἐν ᾧ δέ praebeant, quid scribendum sit, nemo dubitabit.

Jam cum, ut vidimus, in hac temporis notione solenne sit ἐν ᾧ, quaeritur, an ibi quoque, ubi ad certum quoddam nomen, temporis significationem continens, relativum referatur, ᾧ scribendum sit. Neque parvum momentum huic sententiae defendendae accedit ex I, 47, 3. οὐρον προθέμενος ἐνιαυτὸν τοῦτον, ἐν ᾧ δὴ καὶ ἐγένετο ἡ μεταβολή, ubi nil variant libri, nisi quod Schaef. in edit. maj. et Borh. ἐν τῷ dederunt, et ex VIII, 8, 1. ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ, ἐν ᾧ οὗτοι ἀριθμὸν ἐποιεῦντο τῶν νεῶν, in qua lectione omnes consentiunt. Sed id statim in oculos occurrit, hoc ad solum ἐν ᾧ pertinere posse, non vero nomine alius generis aut numeri praecedente, ut ἐν ᾗ aut ἐν οἷσι locum habere. Vidimus supra ἐν τῇ πανσελήνῳ, ἐν τῇ. — ἐν τῇ ἡμέρῃ — ἔτεα, ἐν τοῖσι septies, — μηνῶν, et μῆνας, ἐν τοῖσι. Et si confero II, 125, 6. ἄλλον δὲ, ἐν τῷ τοὺς λίθους ἔταμον . . . οὐκ ὀλίγον χρόνον, VIII, 51, 1. ἕνα διατρέψαντες μῆνα, ἐν τῷ διέβαινον ἐς τὴν Εὐρώπην, VIII, 114, 1. ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ, ἐν τῷ Μαρδόνιος τὴν στρατιὴν διέκρινε, IX, 112. ἐν δὲ τούτῳ τῷ διὰ μέσον χρόνῳ, ἐν τῷ Ξέρξης τῷ ἀδελφεῷ διελέγετο, in quorum ultimo tantum ᾧ duo codd. praebent, in tribus reliquis in τῷ omnes consentiunt, ubique hic ἐν τῷ scribendum esse censeo. Unus vero superest locus, quem non hoc modo mutatum velim V, 108, 1. ἐν ᾧ δὲ ἡ ἀγγελίη τε περὶ τῶν Σαρδίων παρὰ βασιλέα ἀνῆκε καὶ Δαρεῖος τὰ περὶ τὸ τόξον ποιήσας Ἰστιάῳ ἐς λόγους ἦλθε, καὶ Ἰστιάῳ μεμετιμένος ὑπὸ Δαρείου ἐκομίζετο ἐπὶ θάλασσαν, ἐν τούτῳ παντὶ τῷ χρόνῳ ἐγένετο τάδε. Refertur quidem ἐν ᾧ ad ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ in enuntiatione primaria, quae postposita est. Sed incepit sermonem Herodotus a solenni ἐν ᾧ δέ, quam temporis notionem postea per ἐν τούτῳ iterum significare voluit. At tempus hoc non unum tantum momentum complectitur, sed tria momenta deinceps ponuntur eo ordine, quo res gestae se exceperunt; jam ut tantum temporis spatium lectoris animum magis feriret, non contentus erat formula ἐν τούτῳ, neque posuit solum ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ, sed significantius addito uno vocabulo dixit ἐν τούτῳ παντὶ τῷ χρόνῳ. Praeterea ipsa verborum collocatio, ἐν ᾧ δέ ita praemissum non arcte cum ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ junctum fuisse monstrat.

Accedimus ad formam relativorum post praepositionem ἐς.

Major hic etiam numerus exemplorum occurrit, quam praepositionis ἐν attulimus. Sed breviores hic esse possumus, non semper ipsa verba transscribentes, cum, uno loco excepto, ubi ἐς οὗς hucusque positum est, de discrimine tantum inter ἐς ὅ et ἐς τό, deque iis locis, qui propter hoc discrimen mutationem subire debeant, agendum sit, ut in reliquis contenti esse possimus solis numeris apposis. Legimus itaque

ἐς τὸν I, 14, 6. (un. cod. ὅν) — 153, 2. — II, 122, 1. — 172, 5. — III, 18, 1. (duo codd. ὅν) — 52, 3. — IV, 39, 2. — 53, 4. — 82, 3. — 95, 2. — V, 25. — 92, 32. — VI, 57, 4. — 125, 4. (un. cod. F. ὅν) — VII, 8, 14. — 22, 5. Veteres editt. ἐς ὅν. Sed rectum dederunt sex ad minimum codd. De ceteris siletur. — 113, 3. — IX, 52, 2. (tres codd. ὅν) — 53, 1.

ἐς τὴν. I, 145, 3. — 148, 1. — 185, 3. — II, 4, 7. — 5, 1. — 134, 2. — IV, 37, 2. — 39, 3. (un. cod. ἐν τῇ) — V, 121, 2. — VI, 88, 2. — 133, 3., ubi quatuor codd. non minus bene ἐπ' ἣν. — VII, 58, 3. — 109, 2. — 119, 4. — 123, 3. — 128, 2. (un. cod. F. ἣν) — 146, 4. — 220, 1. — VIII, 32, 2. — 60, 8. — IX, 21, 3. (duo codd. ἐπ' ἣν) — 52, 2. ἐς τὴν συνέκειτο, ubi nihil variant codd. et tamen post duas lineas pro ἐς τὸν συνέκειτο tres praebere ἐς ὅν jam monuimus. — 76, 6. — 120, 6.

ἐς τό. Hic ipsa scriptoris verba afferenda sunt, ut constet, a notione temporis, quam formae ἐς ὅ reservandam dixi, hos locos alienos esse. I, 186, 4. ἐκτρέψασα τοῦ ποταμοῦ τὸ ῥέθρον πᾶν ἐς τὸ ὠρυσσε χωρίον. — II, 113, 3. ἣν δὲ ἐπὶ τῆς ἡϊόνος . . . Ἡρακλῆος ἱρόν· ἐς τὸ ἣν καταφυγὼν οἰκέτης ὅτεφ' ἀνθρώπων ἐπιβάληται στίγματα ἰρά etc. — III, 37, 3. ἐς ἦλθε δὲ καὶ ἐς τῶν Καβείρων τὸ ἱρόν, ἐς τὸ οὐ θεμιτόν ἐστι ἐσιέναι. — V, 74, 1. συνέλεγε ἐκ πάσης Πελοποννήσου στρατὸν, οὐ φράζων ἐς τὸ συλλέγει. — 92, 16. τὸ παιδίον . . . φέρουσα κατακρύπτει ἐς τὸ ἀφραστότατόν οἱ ἐφαίνετο εἶναι. — VII, 144, 4. αἱ δὲ, ἐς τὸ μὲν ἐποιήθησαν, οὐκ ἐχρήσθησαν. — VIII, 39, 2. οἱ δὲ πεσόντες . . . λίθοι . . . ἦσαν σοοὶ . . . ἐν τῷ τεμένει κείμενοι, ἐς τὸ ἐνέσκηψαν διὰ τῶν βαρβάρων φερόμενοι.

ἐς τοὺς. II, 33, 1. (ubi teste Gaisf. Cod. S. et edit. Ald. ἐς οὗς dant. At Steph. jam ἐς τοὺς habet. Schweigh. prorsus silet.) — III, 20, 2. — IV, 71, 4. — 196, 1. — VI, 10, 2.



[tres codd. οὕς. Gaisf. numerum male apposit.] — 49, 1. (quinque codd. ἐς οὕς) — IX, 27, 3.

ἐς τὰ. I, 46, 2. — 53, 2. — 92, 5. — 94, 8. — II, 8, 2.

Jam quis contra tot exempla, amplius sexaginta, ni fallor, defendat scribendi rationem in II, 95, 2. τοὺς μὲν τὰ ἄνω τῶν ἐλέων οἰκόντας οἱ πύργοι ὠφελέουσι, ἐς οὓς ἀναβαίνοντες κοιμούνται, ubi Borheckium jam ἐς τοὺς dedisse video; possis quoque ἐπ' οὓς scribere, quarum vocularum confusarum nonnulla exempla jam affuerunt. De sex vero locis ubi ἐς ὅ in ἐς τό aut transire debet aut alia ratione uberiores disquisitionem postulat, tum dicemus, ubi frequentissimum usum formulae ἐς ὅ in temporis significatione exemplis illustraverimus. Sed tantum quae prima se exempla obtulerunt, longiora apponam, etiam in reliquis sola numerorum notatione contentus, nisi qua alia de causa plura verba transscribere mihi visum fuerit.

Ἐς ὅ itaque et ἐς οὗ, utrumque saepissime apud Herodotum occurrit, notionem temporis continens, quam Latini *donec*, nos *bis dass* dicimus. Eandem formulam Latine reddi nonnumquam commode posse, *ad extremum*, *postremo*, Schweighäusero in lex. Herodot. T. 1. p. 283. facile concedo. [cf. eund. ad IV. 105.] Nam si quis aliquo loco, ut hoc exemplo utar, remanet, donec abire cogitur, eum *tandem* s. *postremo* coactum abiisse dici posse, nemo negabit. At per se ἐς ὅ non est *postremo*, sed nil nisi *donec*. Jam videamus exempla:

ἐς ὅ. I, 93, 4. τοῦ γὰρ δὴ Ἀνδῶν δήμου αἱ θυγατέρες πορεύονται πᾶσαι, συλλέγουσαι σφίσι φερὰς, ἐς ὃ ἂν συνοικέωσι τοῦτο ποιεῖν. — 94, 8. τοὺς ἑτέροους . . . καταβῆναι ἐς Σμύρνην, καὶ μηχανήσασθαι πλοῖα, ἐς τὰ ἐσθμεένους τὰ πάντα . . . ἀποπλέειν κατὰ βίον τε καὶ γῆς ζήτησιν, ἐς ὃ ἔθνεα πολλὰ παραμειψαμένους ἀπικίσθαι ἐς Ὀμβρικούς. — 98, 1. — 102, 4. ubi cur Schaef. in edit. maj. et Borh. ἐς τό scripserint, nullam causam video. In Reiziana Schaef. ἐς ὅ retinuit. — 115, 4. οἱ μὲν νῦν ἄλλοι παῖδες τὰ ἐπιτασσόμενα ἐπετέλεον· οὗτος δὲ ἀνηκούστέε τε καὶ λόγον εἶχε οὐδένα, ἐς ὃ ἔλαβε τὴν δίκην. Verba sunt Cyri pueri ad avum Astyagen, ubi non opus est cum Schweigh. in lex. T. 1. p. 285. novam significationem comminisci, *quapropter poena illi inflicta est*, [quod fecit jam Wessel. in notis ad II, 116.,] sed simpliciter est, *donec tandem poenas dedit*. — 130,

3. — 158, 3. — 191, 9. — 196, 5. — 202, 4. — II, 102, 2. — 103, 1. — 115, 7. — 118, 4. οἱ δὲ Ἕλληνες καταγελασθαι δοκίοντες ὑπ' αὐτῶν, οὕτω δὲ ἐπολιόρκειον, ἐς ὃ ἐξεῖλον. — 143, 5. — 150, 6. — III, 48, 6. — 82, 8. — 104, 5. — 136, 2. — 158, 3. — IV, 12, 4. οἱ δὲ Σκύθαι ἐν δεξιῇ τὸν Καύκασον ἔχοντες ἐδίωκον, ἐς ὃ ἐξέβαλον ἐς τὴν Μηδικὴν γῆν. Cod. Med. habet ἐς οὗ, ut saepe variatur. Reliqui libri scripti ut vett. editt. nil variant, nisi quod ἐς τ' ἐξέβαλον duo codd. V. S. praebent, quod quam cupide a viris doctissimis arreptum fuerit, valde miraberis, non ipsum quidem ἔστε, quod non semel apud Herodotum (cf. IV, 201, 5. — VII, 141, 2. — 158, 4. — 171, 2. — VIII, 4, 2. — 61, 2. — 142, 6. — 143, 3. — 144, 5.) occurrit, sed ut ἐς τό inde facerent. Sic itaque Wesseling. „Statim ἐς τό si scriba Arch. (i. e. cod. S.) voluit, patronus non deerit II, 157, [2]“. Koenius postea ad Gregor. de dial. pag. 472. Schäf. „ἐς τό magis ionicum legitur p. 181, 15. [II, 157.], facile eliciendum p. 286, 5. [hoc ipso nostro loco] e Mss. lectione ἐς τ' ἐξέβαλον“; at vero tantum abest, ut sit magis ionicum, ut ne tolerari quidem apud Herodotum in hac significatione possit. De loco II, 157, 2. postea videbimus. Verum nondum tum norunt viri docti cod. F. a Schweighäusero primo collatum. Nam si scissent, hunc IV, 122, 3. solum ἐς τό pro ἐς ὅ dare, quod Schweigh. et Gaisf. receperunt, forsitan ubique ἐς ὅ ut minus ionicum proscripsissent. Sed de his locis postea ut dixi videbimus. — IV, 43, 2. — 105, 2. (duo codd. ἐς οὗ) — 123, 3. — 160, 1. — 201, 4. — 203, 3. 6. (duo codd. ἐς οὗ) — V, 85, 3. — V, 92, 15. 25. — 97, 3. — VI, 15, 3. — 24, 3. — 40, 3. — 75, 3. 4. — 83, 1. 3. — 99, 2. — 113, 3. — 140, 2. — VII, 58, 5. — 113, 1. — 181, 1. — 225, 1. — VIII, 58, 2. — 108, 7. — IX, 55, 2. — 58, 5. — 62, 3. — 94, 2.

ἐς οὗ. I, 67, 5. — III, 31, 3. — IV, 30, 2. — 160, 3. (editt. vett. et Matth. cum duobus saltem codd. ἐς ὅ) — 166, 2. (totidem fere ἐς ὅ) — 181, 5. (un. cod. ἐς ὅ) — 196, 3. — V, 51, 3. (un. cod. ἐς ὅ) — 86, 3. (un. cod. ἐς ὅ.)

Ecce tibi sexaginta duos locos, ubi nonnumquam inter ἐς ὅ et ἐς οὗ quidem variatur, sed nunquam ne in minimi quidem pretii libris ἐς τό scriptum reperitur. Feremusne itaque in posterum scripturam eorum duorum locorum, quorum jam ad IV,



12, 4. mentionem fecimus. Scilicet legitur nunc II, 157, 1. *Ψαμμίτιχος . . . Ἀζωτον τῆς Συρίας μεγάλην πόλιν προσκατήμενος ἐπολιόρκεε, ἐς τὸ ἐξεῖλε.* Sic vett. quidem editi cum quatuor postea collatis libris scriptis. At quatuor alii codd. ἐς ὃ praebent, quod Schweigh. neglecti ionismi incusat, quamquam et Suidas etiam sub ipsa hac voce ἐς ὃ quam explicat *μέχρι τούτου*, ἕως οὗ locum nostrum laudat, et Gregor. Corinth. de dial. ion. §. 63. pag. 472. diserte testatur *ἀντὶ τοῦ ἕως οὗ, ἐς ὃ λέγουσιν. Ἡρόδοτος· ἐς ὃ ἐξεῖλον*, ubi pluralis ad II, 118, 4. spectat. — Minor etiam auctoritas scripturae est in IV, 122, 3. ut jam diximus, *διαβάντων δὲ τούτων τὸν Τάναϊν ποταμὸν, οἱ Πέρσαι ἐπιδιαβάντες ἐδίωκον, ἐς τὸ τῶν Σανροματίων τὴν χώραν διεξελθόντες ἀπίκοντο ἐς τὴν τῶν Βουδίνων.* Hic enim propter unum illum cod. F. ἐς ὃ Schweigh. expulit, quem Gaisf. solus secutus est, ceteris recentioribus ad pristinam lectionem reversis.

13 Patet itaque, in hac temporis notione Herodotum forma ἐς τό semper abstinuisse. Sed si contemplor, inter quinquaginta et quinque locos, ubi ἐς ὃ in editis legitur, duobus illis additis, in quibus ἐς τό male exaratur, nonnisi tres esse, ubi unus aut duo mserr. ἐς οὗ praebent, at inter novem illos locos, ubi nunc ἐς οὗ scribitur, quinque exstare, in quibus scripti ἐς ὃ quoque offerant, non vereor ne male Pavius et Reiskius ἐς οὗ ex Herodoto proscriptum voluerint. cf. Wesseling. ad I, 67. T. 5. p. 80. Sed non dicendum erat praestare aut ἕως οὗ aut ἐς ὃ. Nam ἕως οὗ in posterum etiam ex editionibus Herodoti in uno illo loco II, 143, 3. ubi hucusque servatum est, exulabit, ut suo loco demonstrabitur.

Sed supersunt etiamnum sex loci, ubi ἐς ὃ in nostris libris omnibus legitur, notionem temporis, quam solam huic formae tribui posse demonstravimus, respuentes. Inter hos tres sunt, ubi quid agas ex praecedentibus non obscurum esse videbitur; IV, 56. *κατὰ τοῦτο τῆς χώρας, ἐς ὃ γινώσκεται ὁ Βορυσθένης*, IV, 71, 1. *ταφαὶ δὲ τῶν βασιλέων ἐν Γέροισι εἰσι, ἐς ὃ ὁ Βορυσθένης ἐστὶ προσπλωτός*, VII, 50, 6. *ὁρᾷς τὰ Περσέων πρήγματα, ἐς ὃ δυνάμις προκεχώρηκε.* Mihi enim recte is facere videtur, qui vel in ἐς τό vel in ἐς ὅσον mutet; ὅσος enim et ὅς saepe confusa sunt, cujus rei statim ubi de *μέχρι οὗ* agetur exemplum dabimus. Dubitanter tamen de his tribus locis ita pro-

nuncio. Nam si quis contendat, ἐς ὃ, non ad certum aliquod nomen relatum, sed sic adverbialiter positum, vulgarem temporis notionem ad spatium transtulisse, ut *μέχρι* apud Graecos, *usque* apud Latinos, et nostrum *bis*, ei non magnopere refragabor, id unum monere contentus, apud Herodotum, uno loco excepto I, 181, 3. *μέχρι οὗ* semper de tempore dici, idque verbo plerumque junctum, nonnumquam vero etiam genitivo nominis; in uno vero illo loco, ubi spatium significat, genitivum nominis adjunctum habere, quam constructionem ἐς ὃ nunquam recipit. Quartus locus est V, 91, 1. *μετεπέμποντο Ἰππὶν τὸν Πεισιστράτου ἀπὸ Σιγείου τοῦ ἐν Ἑλλησπόντῳ, ἐς ὃ καταφεύγουσι οἱ Πεισιστρατίδαι.* Wesselingius, qui ultimum colon ab ἐς ὃ inde pro grammatici commento aliunde assuto habet, huic opinioni ex ipso hoc ἐς ὃ novum argumentum addere potuisset. Sed verba nolim Herodoto erepta; scribendum tamen sine dubio ἐς τό. — Duo loci, qui supersunt, majoribus difficultatibus premuntur. In utroque Schweigh. in lex. l. c. novam huic formulae ἐς ὃ tribuit significationem, ut et in tertio loco I, 115, 4. quem ita non interpretandum esse paulo ante docuimus. Neque magis in reliquis duobus locis hanc interpretationem quae nullis aliis exemplis neque aliorum scriptorum usu confirmari potest admittendam censeo. Alter est II, 116, 1. notissimus locus, *δοκέει δέ μοι καὶ Ὅμηρος τὸν λόγον τοῦτον πυνθέσθαι· ἀλλ' οὐ γὰρ ὁμοίως ἐς τὴν ἐποποιήν ἐνπρεπὴς ἦν τῷ ἑτέρῳ, τῷ περ ἐχρήσατο· ἐς ὃ μετῆκε αὐτὸν, δηλώσας ὡς καὶ τοῦτον ἐπίστατο τὸν λόγον. δῆλον δέ. κατὰ γὰρ ἐποίησε ἐν Ἰλιάδι κ. τ. λ.* Sed de hoc loco disserendi tempus nunc non est. Hoc enim et sequens capitulum tot tantisque difficultatibus premitur, et manum interpolatricem non uno in loco expertum est; periodorum praeterea structura ipsa adeo contorta est, ut alii tempori haec disquisitio reservanda sit. Id unum adjiciam, mihi simplicissimum videri ἐς ὃ ejicere, unde orationis tenor prorsus Herodoteus fit. Id saltem certum est, ἐς ὃ neque *quapropter*, ut Schweigh. voluit, significare posse, neque propriam significationem *donec* hic aptam esse. — Ultimi tandem loci difficultas non tam in ipsis verbis inest, quam quia interpretes ab expedita ratione explicandi ad contortam transierunt. VIII, 60, 3. 4. *μηδὲ . . . ἀναξεύξης πρὸς τὸν Ἰσθμὸν τὰς νῆας. ἀντίθες γὰρ ἐκάτερον ἀκούσας. πρὸς μὲν τῷ Ἰσθμῷ συμβάλλων ἐν πελάγει ἀναπεπταμένῳ ναυμαχῆσεις,*



ἐς ὃ ἥμισι ἡμῖν σύμφορόν ἐστι νῆας ἔχουσι βαρυτέρας καὶ ἀριθμὸν ἐλάσσονας. Nolo nunc repetere ea, quae Schweigh. in lex. I. c. attulit, ut loco ejus sententiae, quam prius tuitus est in notis T. VI, 2. p. 129, cujusque in ipso lexico paulo ante p. 282. memor erat, aliam contortam nec minus grammaticis praeceptis quam nexui orationis contrariam substitueret. Rectum antea viderat cum aliis. Ad ἐς ὃ supple ναυμαχεῖν; hoc vero est ἐς ὃ ἰοῦσιν sive πλεύσασιν ἡμῖν ναυμαχεῖν ἥμισι σύμφορόν ἐστι, cujus rei causa statim additur. Similes locos multos interpretes attulerunt, ex quibus unum tantum addam ex hac ipsa Themistoclis oratione §. 8. Σαλαμῖς περιγίνεται ἐς τὴν ἡμῖν ὑπέκκειται τέκνα i. e. ἐς τὴν ἡμῖν τὰ τέκνα ἐκτεθέντα ὑπέκκειται. Sed non minus certum est, cum ἐς ὃ ad πελάγεϊ referatur, scribi debere ἐς τό.

Superest tandem ut de praepositione ἐς et de adverbio μέχρι dicamus. — Post μέχρι jam et ἄχρι\*) omnes libri ubique consonantem τ aspernantur, ut de scriptura nulla lis esse possit. [cf. Valck. ad I, 181.] Exstat vero notio temporis *donec* in his locis: I, 117, 4. — 187, 3. (un. cod. omitt. οὗ) — II, 19, 3. — 53, 1. — 179, 2. — III, 104, 2. — V, 28, 2. — VII, 60, 3. — 225, 1. — VIII, 99, 4. Legebatur idem in VIII, 3, 3. usque ad Gronovium, qui μέχρι ὅσον e Med. edidit, cum quo quatuor alii codd. consentiunt. Servari poterat, vel ipso Schweighäusero teste, μέχρι οὗ, repertum in quatuor codd. inter quos sunt S. et a. — Cum genitivo vero junctum notionem spatii habet in I, 181, 3.

Atqui hinc ἕως οὗ quod legitur in omnibus editt. II, 143, 3, satis confirmatum videtur. Neque quisquam huic formulae controversiam movere ausus est, nisi unus Koenius ad Gregor. I. c. „Commune ἕως οὗ p. 174, 49. [nostrum locum significat] fortasse ex interpretatione alicujus Grammatici ortum.“ Haec cum Koenius scriberet, Cod. Arch. s. S. a Wessel. collatus jam erat, sed, quod facile condonari potest, in ductibus literarum tam minutis fugerat eum, hunc codicem non ἕως οὗ sed ἐς οὗ praeberere, quod Gaisf. demum in nova collatione cod. animadvertit. Eandem varietatem in aliis quoque codd. exstare, vix dubito;

\*) Utrum μέχρις et ἄχρις scribendum sit, an ut dedimus μέχρι et ἄχρι nunc non quaerimus.

ut mihi quidem videatur (ὥς ἐμοὶ δοκεῖ, non φαίνεται), Herodotum ubique ἐς ὃ scripsisse, quod per librariorum saepius in ἐς οὗ transformatum tandem in ἕως οὗ etiam abierit.

Hucusque in nostra quaestione de utraque relativi forma ita rem egimus, ut multitudine exemplorum ejus usus, quem rectum credimus, exempla contrarii longe superante, quaestionem decideremus. At vero ubi ad praepositionem ἐξ perventum est, non ita numero disparia sunt exempla. Nam ex triginta, quae in schedis habeo, duodeviginti consonantem τ in relativo adsciscunt, duodecim vero aspiratione contenta sunt. Sed ex his duodecim statim tria eximemus, ubi ἐξ οὗ temporis notionem solam (*ex quo, seitdem*) in se continet, ut tertium correlativum quasi sit ad ἐν ᾧ et ἐς ὃ; cf. II, 15, 6. — 44, 2. — VI, 109, 4, ubi in nullo libro quicquam mutatur. Sic numerus exemplorum prioris generis duplo major factus est numero exemplorum, quae ad secundum genus referuntur. Jam ipsa haec exempla apponamus.

ἐκ τοῦ. IV, 89, 2. δυνῶν ἡμερῶν πλὸν ἀπὸ θαλάσσης τοῦ ποταμοῦ τὸν ἀνχένα, ἐκ τοῦ σχίζεται τὰ στόματα τοῦ Ἰστρου, ἐξεύγνυε (un. cod. F. ἐξ οὗ). — V, 106, 4. ἐμὲ βουλευσάι προῆγμα, ἐκ τοῦ σοί τι ἢ μέγα ἢ σμικρὸν ἔμελλε λυπηρὸν ἀνασχέσειν.

ἐκ τῆς. II, 22, 7. ταύτην τὴν χώρην, δι' ἧς τε ῥέει καὶ ἐκ τῆς ἄρχεται ῥέων ὁ Νεῖλος. — 41, 7. ἐκ τῆς δὲ αἱ βάρις παραγίνονται . . . οὐνομα τῇ πόλει Ἀτάρβηχης. Similiter 172, 1. ἐκ τῆς δὲ ἦν πόλις, οὐνομά οἱ ἐστι Σιούφ. — IV, 195, 2. λίμνην δὲ ἐν αὐτῇ εἶναι, ἐκ τῆς αἱ παρθένοι . . . ψῆγμα ἀναφέρουσι. — VI, 41, 5. Περσίδα γυναῖκα, ἐκ τῆς οἱ τέκνα ἐγένετο (cod. F. ἐξ ἧς). — 71, 3. γαμέει δευτέρην γυναῖκα . . . ἐκ τῆς οἱ ἔρσεν μὲν γίνεταί οὐδέν. — VII, 30, 1. λίμνην, ἐκ τῆς ἄλεις γίνονται. — VIII, 136, 1. Ἀλεξάνδρον γὰρ ἀδελφεὴν Γυγαίην . . . Βουβάρις . . . ἔσχε, ἐκ τῆς οἱ ἐγγόνες Ἀμύντης. — IX, 111, 4. κελεύων με γυναῖκα, ἐκ τῆς μοι παῖδες νεηνίαι τέ εἰσι καὶ θυγατέρες . . . μετέντα, θυγατέρα τὴν σὴν γῆμαι.

ἐκ τῶν. I, 8, 5. πάλαι δὲ τὰ καλὰ ἀνθρώποις ἐξεύρηται, ἐκ τῶν μανθάνειν δεῖ. — 193, 7. φοίνικες . . . καρποφόροι, ἐκ τῶν καὶ σιτία καὶ οἶνον καὶ μέλι ποιεῦνται. — III, 115, 2. νήσους Κασσιτερίδας, ἐκ τῶν ὁ κασσίτερος ἡμῖν φοιτᾷ. — IV, 183, 1. ἐς τοὺς Λωτοφάγους, ἐκ τῶν τριήκοντα ἡμερῶν ἐς αὐτοὺς ὁδὸς ἐστι. — VII, 10, 15. ἐπειχθῆναι μὲν νυν πᾶν προῆγμα τίκτει

σφάλματα, ἐκ τῶν ζημίαι μεγάλαι φιλέουσι γίνεσθαι. — 122, 2. Ἑλληνίδας τάςδε πόλεις, ἐκ τῶν νέας τε καὶ στρατιὴν παρελάμβανε. — VIII, 121, 3. ἀκροθίνια ἀπέπεμψαν ἐς Δελφούς, ἐκ τῶν ἐγένετο ἀνδριάς.

His vero duodeviginti exemplis novem, quae jam afferentur, opposita sunt:

ἐξ οὗ. V, 17, 10. τὸ μέταλλον, ἐξ οὗ ὕστερον τάλαντον ἀργυρίου Ἀλεξάνδρῳ ἡμέρη ἐκάστης ἐφοίτα. — VI, 118, 2. πυθόμενος δὲ ἐξ οὗ ἦν ἱεροῦ ἐπλεε τῇ ἐωντοῦ νηϊ ἐς Ἀῆλον. [Suid. ἐξ οὔου].

ἐξ ἧς. III, 52, 4. εἰ γὰρ τις συμφορὴ ἐν αὐτοῖσι ἐργόνηε. ἐξ ἧς ὑποψίην ἐς ἐμὲ ἔχεις. — IV, 78, 4. ἦν δὲ αὕτη ἡ Ὀποῖη ἀστὴ, ἐξ ἧς ἦν Ὀρικος Ἀριαπιθεῖ παῖς.

ἐξ ὧν. I, 125, 4. ἔστι δὲ (Περσέων γένεα) τάδε, ἐξ ὧν ὅλλοι πάντες ἀρτέαται Πέρσαι. — II, 44, 1. θέλων δὲ τούτων πέρι σαφές τι εἰδέναι ἐξ ὧν οἴοντε ἦν. — 92, 6. ἔστι δὲ καὶ ἄλλα κρίνεα . . . ἐξ ὧν ὁ καρπὸς . . . ἐκ τῆς φίζης γίνεται. — 154, 7. ἐξ ὧν δὲ ἐξανέστησαν χώρων, ἐν τούτοισι δὴ οἷ τε ὅλκοι τῶν νεῶν . . . τὸ μέχρι ἐμεῦ ἦσαν. — III, 82, 5. ἐς ἔχθεα μέγала ἀλλήλοισι ἀπικνέονται, ἐξ ὧν στάσιες ἐγγίνονται.

Nolo cuiquam opinionem meam obtrudere; sed cum videam in ceteris praepositionibus Herodotum certam regulam secutum esse, a qua non nisi in formulis adverbialibus, temporis notionem complectentibus, ἐν ᾧ, ἐς ὅ, sed in his constanter, descriverit, cumque idem locum habere apertum sit in formula ἐς οὗ, cum praeterea nullam causam afferre possis, cur dixerit ἐκ τῶν φοιτᾶ et ἐξ οὗ ἐφοίτα, γυνὴ ἐκ τῆς τέκνα ἐρίνετο, ἐστὶ, (et hoc quater,) et ἐξ ἧς ἦν παῖς, σφάλματα ἐκ τῶν ζημίαι φιλέουσι γίνεσθαι, et ἔχθεα ἐξ ὧν στάσιες ἐγγίνονται, porro cum in uno eodemque membro orationis dixerit δι' ἧς et ἐκ τῆς, non ἐξ ἧς, tandem cum post πάρεξ, quod nunquam πάρεκ scribitur, tamen τῶν maluerit, quam ὧν, ut VIII, 73, 5. πάρεξ τῶν κατέλεξα [cf. 46 Lob. ad Phryn. p. 414.] — si haec omnia, inquam, simul considero, post praepositionem ἐξ etiam Herodoto, una formula ἐξ οὗ excepta, eam relativi formam ubique reddendam censeo, quae a consonante τ incipit.

Jam ut brevibus verbis omnia ea, in quae hucusque inquisivimus, comprehendamus, videmur nobis demonstrasse, in casibus rectis solam formam ὅς, ἧ, τό, οἷ, αἷ, τὰ obti-

nere apud Herodotum, in casibus obliquis vero eam quae initialem consonantem τ habet ubique, nisi post praepositiones, quae apostrophum patiuntur, et hunc semper recipiunt, et in formulis ἐξ οὗ, ἐν ᾧ, ἐς ὅ ubi generalem temporis notionem continent: accedere tandem formulam μέχρι οὗ.

Supra duo millia locorum adduximus, ut argumentatio nostra firmis fundamentis innitatur. Omnes locos me attulisse, non contendam; nam quamvis hoc in animo habui, tamen in ejusmodi labore ut animus nunquam remittatur, nemo paulo indulgentior postulabit. Id vero fere pro certo affirmare ausim, praeter locos a me excitatos nullos reperiri, qui sententiam a nobis propositam labefacere possint. Si qui omissi sunt, ut certe omissi sunt, ii augendo tantum numero eorum exemplorum inservire possunt, quibus sententia nostra stabilitur.

Brevius defungi possum in explicando usu, qui in secundo pronomine relativo ὅστις obtinet. Nam ubique fere omnes libri conspirant, et pauca tantum sunt, quae notari merentur. Prima itaque lex est, numquam hoc pronomine a consonante τ incipere; secunda, in genitivis et dativis unice regnare breviorē illam formam, quam epicam et atticam dicere solemus, numquam vero reperiri οὔτινος, οἷςτιςι similia. Exemplā nunc dabo:

ὅστις. I, 87, 4. — 95, 1. Refertur h. l. ὅστις ad certam quidem personam, Cyrum, sed non proprie est relativum, ut in interrogatione pendente positum, ubi τίς non minus locum habet. — 196, 5. — 210, 2. — II, 5, 1. — 46, 4. — 51, 3. — 106, 4. — 114, 3. — 121, 27. — III, 40, 5. — 68, 5. 7. — 72, 4. — 122, 7. — 142, 4. — 155, 1. — IV, 31, 3. — 45, 5. — 74, 2. — 79, 3. — VI, 59. — 126, 3. — VII, 29, 1. (bis) — 49, 1. 2. — 129, 5. — 196, 3. (duo codd. ὅσπερ) — IX, 84, 3.

ἧτις. I, 167, 4. — II, 99, 6. — 100, 3. — 111, 3. — 134, 2. Hic eadem valent, quae antea ad I, 95, 1. dixi. — 181, 8. — III, 28, 2. — 111, 1. — IV, 41, 3. — 45, 6. — V, 5, 1. — VI, 12, 5. — 47, 1. — 118, 1. — VII, 99, 1. Hic ἧτις ad Artemisiam relatum commode interpretari nos posse ut quae, jam pag. 4. diximus. — 139, 5.

ὅ τι. I, 39, 2. — 129, 1. — 164, 4. — II, 60, 7. — 121, 28. — 136, 7. — 151, 4. — III, 22, 1. — 64, 4. —



IV, 15, 4. — 16, 1. — 195, 6. — VI, 50, 3. — 62, 3. —  
VII, 16, 9. — 125, 2. — 184, 4. — VIII, 26, 3. — 57, 1.  
— 65, 2. — 98, 1. — IX, 31, 3.

οἰτινες. I, 201, 2. — II, 2, 2. 8. — 10, 4. — V, 9, 1.  
— 105, 1. — VI, 12, 3. — 14, 1. — 121, 1. — 123, 1. —  
VII, 93, 2. — VIII, 142, 4. — IX, 27, 7.

αἰτινες. I, 61, 6. — II, 130, 2.

47 Nominativus pluralis generis neutri\*) non occurrit apud Herodotum, sed non dubito, eum futurum fuisse ἄσσα, quae sola accusativi forma est. Progredior ad exempla accusativi:

ὄντινα. I, 179, 1. — II, 121, 12. — III, 120, 5. (δὲ  
ὄντινα) — IV, 161, 2. — V, 92, 24. — VII, 209, 8. — VIII,  
128, 1.

ἡρτινα. I, 57, 1. — 197, 4. — II, 2, 5. — 19, 4. — 24, 3. (κατὰ ἡρτινα, quod abire debet in κατ' ἡρτινα\*\*) — 86, 3. (etiam hic κατὰ ἡρτινα male scribitur.) — IV, 8, 2. — V, 42, 2. — VIII, 140, 2.

42, 2. — VIII 146, 2.  
 ὁ τι. I, 44, 2. (διότι al. ὅτι) — 46, 3. — 47, 1. 3. —  
 49. — 50, 2. — 88, 3. — 89, 1. — 90, 4. — 106, 1. (alii  
 ὅπερ) — 111, 2, 3. ἦσαν δὲ ἐν φροντίδι ἀμφοτέρου ἀλλήλων πέρι,

\*) Ita Prisciano saltem placuit. V, 1, 2. pag. 167. Krehl. 3, 15. p. 176. 5, 30. p. 187. 6. 31. p. 189. (bis) VI, 1, 4. p. 220. 7, 35. p. 243. et in opp. minn. Lindem. p. 10. (ter) 11. 37. 67. 97. 100. 120. (bis) 175. 185. *neutrae significationis* p. 138. *in quibus declinationibus voluntarius maris et feminae et neutri* Varr. de L. L. 8, 38. (9, 38. Sp.) ubi Spengel nullam varietatem attulit.

38. Sp.) ubi Spengel nullam varietatem attulit.  
 \*\*) Magnis difficultatibus impedita est quaestio de usu apostrophæ apud Herodotum, quam alia occasione oblata tractabimus. Hoc jam mihi constat, eas voces disyllabas, quæ ubi apostrophum recipiunt accentum amittunt, semper apud Herodotum ultimam vocalem abjicere. Huc pertinet præter praepositiones quasdam ἄλλὰ. Casu tantum factum est, ut nisi uno in loco ἄλλὰ in omnibus novem Herodoti libris ante relativum positum non reperiatur; est is III, 68, 2. ἄλλ' ὅσπερ, cujus supra pag. 7. mentionem feci. Si vero saepius ita particulam hanc posuisset Herodotus, tunc noli dubitare, quin relativum a spiritu semper incepisset. Dixisset certe, ut hoc exemplo utar, ἄλλ' ὃν οἶδα τοῦτον ἄρξαι, τοῦτον λέξω non ἄλλὰ τὸν οἶδα. — Sed de apostropho positῷ οὐδέ et μηδέ nondum mihi liquet. Cum enim hae particulae accentum amittant, huc referri debere videantur, et sunt sane non pauca exempla, ubi apostrophus comparet. Sed cum proprie non sint disyllabae, sed ex duobus monosyllabis compositae, alia forsitan earum erit ratio.

ὁ μὲν τοῦ τόκου τῆς γυναικὸς ἀρρώδεων, ἡ δὲ γυνή, ὅτι οὐκ  
ἐσθλῶς ὁ Ἄρπαγος μεταπέμψαιτο αὐτῆς τὸν ἄνδρα. ἐπεὶ τε δὴ  
ἀπονοστήσας ἐπέστη, οἷα ἐξ ἀέλπτου ἰδοῦσα ἡ γυνή εἶρετο προτέρη,  
ὅτι μιν οὕτω προθύμως Ἄρπαγος μεταπέμψαιτο. Leve est, sed  
non negligendum, male editores priore loco scribere ὅτι . . .  
μεταπέμψαιτο, quod ex posteriore correctum est a me \*). —  
119, 2. — 132, 5. — 210, 3. — II, 19, 3. 5. — 24, 1. (διότι)  
— 43, 51. (διότι) — 47, 3. (διότι) — 48, 4. (διότι) — 50, 1.  
(διότι) — 57, 1. (διότι) — 73, 4. (κατ' ὅτι) — 91, 6. (bis) —  
114, 3. — 121, 28. — 150, 6. — III, 14, 11. (διότι) — 22,  
6. — 27, 2. — 32, 3. (διότι) — 36, 3. — 55, 3. (διότι) —  
74, 1. (διότι sed duo codd. ὅτι) — 77, 2. — 78, 7. — 132, 2.  
(διότι sed quinque codd. ὅτι) — 138, 2. — 145, 1. — 155, 1.  
— 156, 3. (διότι) — IV, 9, 6. — 143, 2. — 154, 4. — 156,  
3. — 186, 1. (διότι) — V, 12, 5. — 97, 3. — VI, 3, 1. (κατ'  
ὅτι) — 12, 5. — 48, 1. — 52, 4. — 55. (bis) — 61, 7. — 48  
75, 5. (διότι) — 79, 3. — 86, 6. (διότι) — 105, 3. (διότι) —  
134, 4. (bis) VII, 2, 4. (κατ' ὅτι) — 133, 3. — 197, 4. (διότι)  
— 205, 2. (διότι) — 208, 1. — 213, 1. — VIII, 112, 2. (διότι  
sed un. cod. ὅτι) — 133, 2. — 135, 3. — 136, 1. — IX, 7,  
5. (διότι sed duo codd. ὅτι) — 8, 3. (διότι) — 16, 7. — 23, 4.  
— 98, 1. — 109, 2.

οὕστινας. VIII, 115, 2. (κατ' οὕστινας). Sic quoque IX, 27, 8.

*ἄστυνας* videtur non exstare apud Herodotum.

ἄσσα. I, 47, 2. — 138, 1. e sex codd. et marg. Steph.  
receptum est. editt. vett. et tres codd. ὀνόσα. — 197, 3.

Contra tantam locorum multitudinem quis feret vitiatum τὴν τινα? I, 90, 2. αἰτέο δόσιν τὴν τινα βούλεαί τοι γενέσθαι παραντίκα. Omnes quidem codd. hoc tueri videntur; sed olim jam h. l. turbatum fuisse, editt. vett. et duo codd. monstrant, ubi exhibetur τὴν δόσιν, τὴν τινα. — Sed I, 98, 1. αὐτίκα δὲ προβαλλομένων, τὸν τινα στήσονται βασιλέα, ex solo cod. F. receptum est a Schweigh. cui nemo facile credat, hoc ionico more dictum esse in variet. lect. pag. 82. et in lex. Herod. T. 2. p. 134. contendenti. Gaisf. tamen et Schaef. eum secuti sunt; Matth. vero veterem lectionem ὄντινα jure restituit.

\*) Et sic ut nunc video, Schaef. in edit. Reiz.



Videamus jam formas genitivorum et dativorum.

Ὅτεν. I, 7, 4. ἀπ' ὅτεν. vid. supra pag. 1. sqq. — 119, 6. — 145, 2. ἀπ' ὅτου cf. pag. 2. Sed scribi debet cum Schäfero ἀπ' ὅτεν, cum ex ὅτεο ortum sit. — II, 46, 3. ὅτεν δὲ εἵνεκα. — 62, 4. Hic in eadem formula ὅτεν δὲ εἵνεκα un. cod. F. ὅτου habet. — 82, 1. — 173, 1. ubi omnes male μέχρι ὅτου. — III, 62, 5. παρ' ὅτεν. — 63, 4. ubi pro ἐξ ὅτου, quod ἐξ ὅτεν esse deberet, cod. S. ἐξ ὅσου habet. Contra idem cod. S. in II, 98, 2. pro ἐξ ὅσου reliquorum librorum ἐξ ὅτου dat. — 84, 4. — 85, 2. — 115, 2. ἀπ' ὅτεν cf. pag. 2. — 121, 1. — 156, 1. — IV, 45, 2. ἐπ' ὅτεν. ibid. 4. ἀπ' ὅτεν. cf. pag. 5. — VI, 13, 4. παρ' ὅτεν. cf. pag. 6. — VII, 38, 2. — 85, 3. — VIII, 26, 3. περὶ ὅτεν ubi duo codd. ὅτεω, quod si iota additur ferri posse Schweigh. jam vidit. — IX, 84, 1. ὑπ' ὅτεν. Sic nunc a Schweigh. inde e quatuor codd. (tres tantum Gaisf. memorat) editum est. ὑπὸ ὅτεω vett. editt. etiam Steph. Sed neque hiatus nec dativus ferri potest. ὑπὸ τευ e duob. codd. ediderat Wesseling., quod si ὑπὸ τεῦ scribitur, hoc quidem loco non minus recte se habet. — In VI, 63, 2. ἐπιστάμενος τὸν χρόνον, τῷ ἡγάγετο τὴν γυναῖκα, quatuor codd. ἐξ ὅτου ἡγάγετο dare, supra pag. 14. jam monuimus.

Ὅτεω I, 86, 2. — 95, 1. — 108, 7. — 122, 1. — 125, 1. — 196, 7. — II, 113, 3. — 121, 18. — 123, 1. — III, 42, 5. — 68, 4. 6. — 72, 1. — V, 87, 4. — VIII, 8, 2. Conferantur quoque quae sub ὅτεν ex variis lectionibus attulimus. In III, 70, 2. καὶ ἔδοξε σφι, ἕκαστον ἄνδρα Περσέων προσεταιρίσασθαι τοῦτον, τῷ πιστεύει μάλιστα a Wesselingio inde τῷ πιστεύει ex duob. codd. editur. Veteres editt. cum tribus codd. non minus bene habent ὅτω πιστεύει, modo ὅτεω scribatur.

Ὅτεω II, 102, 5. — VIII, 65, 1.

ὁτέοισι II, 66, 7. ἐν ὁτέοισι δ' ἂν οἰκίοισι. Sic recte sex codd. Quod ex aliis affertur ὁτέησι — οἰκίησι, ne Graecum quidem est. — (bis) — 82, 1. τῇ ἕκαστος ἡμέρη γενόμενος ὁτέοισι ἐγκυρήσει καὶ ὅπως τελευτήσει καὶ ὁκοῖός τις ἔσται, ubi tres codd. τέοισι, quod per se non damnandum. Sed ὁτέοισι, quod ab Aldo inde in editionibus sedem habet a majore sex codicum numero defenditur, inter quos sunt S. et a. \*) — 102, 4. — IV, 180, 6.

\*) Sed ὁτέοισι propterea non praeferendum dicam, quod relativa ὅπως et ὁκοῖός comites habeat. Nam in interrogatione obliqua, quae dicitur, non minus interrogativis particulis et pronominibus locum esse,

## Spec. II.

De declinatione nominum in εὐς exeuntium.

Statim in initio operis vereor, ne in nimiae audaciae crimen incurram, qui Ἀλικαρνησῆος in Ἀλικαρνησέος mutarim, unius, ut videri possit, eaque perquam dubia codicis auctoritate fretus. Nam ex cod. F., quem primus et solus Schweighäuserus contulit, neque ex ullo alio afferri, „eum h. l. in terminatione nominis atticam formam aut communem \*) praeferre, Ἀλικαρνησέως cum ὀ brevi super ω eadem manu picto.“ Dubium itaque esse, quid huius codicis scriba voluerit; neque maiorem auctoritatem huic lectioni parari testimonio Aristidis, T. 2., p. 381. ed. Jebb., qui Ἀλικαρνασέος scribat; nam Plutarchum, ubi hunc locum afferat, aliam quidem terminationem εὐς habere; sed patere tamen hinc, quantum ponderis tribuendum sit, ubi alii scriptores occasione oblata hunc illumve locum ex veterum libris afferant; gravius vero esse, quod Gregor. Corinth. in ipso opusculo de dialecto ionica §. 36. pag. 432. Schaef. Ἀλικαρνασῆος hic scriptum exhibeat, praesertim si conferas, quae verbis disertis idem §. 20. pag. 400. praecipiat τὰς

satis constat, et non minus recte dici εἰπέ μοι, πόθεν εἶ ac ὁπόθεν εἶ [cf. Lob. ad Phryn. p. 57.] Jam si plura membra interrogativa sic oblique ponuntur, nihil impendebat Graecos, quominus et interrogativis et relativis promiscue uterentur. Sic jam Homer. Odys. 1, 169. ἀτρεκέως κατάλεξον, τίς πόθεν εἰς ἀνδρῶν, πύθι τοι γένος ἡδὲ τοκήες, ὁποῖός δ' ἐπὶ νηὸς ἀφίκεο κ.τ.λ. [Od. 1, 407.] Herodot. I, 35, 3. ἐπυνθάνετο ὁκόθεν τε καὶ τίς εἴη. II, 115, 2. εἰρώτα τὸν Ἀλέξανδρον ὁ Πρωτεὺς τίς εἴη, καὶ ὁκόθεν πλέοι. III: 156, 1. εἰρώτεον τίς τε εἴη καὶ ὅτεν δεόμενος ἦκοι. IV, 145, 3. πευσόμενοι τίνες τε καὶ ὁκόθεν εἰσί. [VII, 234, 2.] Contra sola interrogativa ponuntur I, 116, 5. εἴρετο ὁ Ἀστυάγης, κότεν λάβοι τὸν παῖδα, καὶ τίς εἴη ὁ παραδούς. I, 153, 1. λέγεται Κῦρον ἐπειρέσθαι τοὺς παρσόντας οἱ Ἑλλήνων, τίνες ἔοντες ἄνθρωποι Λακεδαιμόνιοι καὶ κόσιοι πλήθος ταῦτα ἑαυτῷ προαγορεύουσι. [V, 73, 2. VII, 27, 2. σκοπεῖτε πῶς soloeum dixit Wolfius ad Dem. Leptin. p. 305. quo jure nescio.] Sola vero relativa II, 106, 4. ὅστις δὲ καὶ ὁκόθεν ἐστί, ἐνθάδε μὲν οὐ δηλοῖ. III, 22, 1. εἰρώτα ὃ τι εἴη καὶ ὅπως πεποιημένον. ibid. 6. ἐπείρετο ὃ τι τε σιτέεται ὁ βασιλεὺς καὶ χρόνον ὁκόσον μακρότατον ἀνὴρ Πέρσης ζῶει. III, 111, 1. ὅκον μὲν γὰρ γίνεται καὶ ἥτις μιν γῆ ἢ τρέφουσα ἔσται, οὐκ ἔχουσι εἰπεῖν. IV, 45, 5. οὐτε ὁκόθεν τὸ οὐνομα ἔλαβε τοῦτο, οὐτε ὅστις οἱ ἦν ὁ θέμενος φαίνεται.

\*) Hanc formam communem ex communi veterum et nonnullorum recentiorum errore Schweigh. vocavit.



εἰς ὅς γενικάς, τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ἐνς εὐθειῶν γινομένης, διὰ τοῦ ἡός προφέρουσι, βασιλῆος λέγοντες καὶ Πηλῆος, quod confirmari ab Grammat. Meerm. §. 4. pag. 649. et ab excerptis e codice Vatic. p. 695, quae hac regula πᾶσαν adeo εὐθειᾶν εἰς ἐνς λήγουσαν teneri affirmant. His tandem accedere gravissimum ipsius Herodoti testimonium, qui non solum βασιλῆος, βασιλῆι saepissime dixerit (exempla suppeditare Schweigh. in lex. T. 1. p. 119.), sed ipsum nostrum Ἀλικαρνησσῆος praebeat III, 7, 2. et Ἀλικαρνησσῆας VII, 99, 4. ut mirum sit ibidem VII, 99, 3. Ἀλικαρνησσέων adhuc a Gaisfordio tolerari, cum Ἀλικαρνησσῆων in cod. S. a docto Anglo post Wesselingium denuo collato repertum sit: nam priores editores hoc non ausos esse, mirum videri non posse, cum haec lectionis varietas ipsis ignota fuerit, cumque Herodotus non constanter unam eandemque formam secutus videatur. (Schweigh. l. c.)

His et similibus ut respondeam in ipso limine, necessarium mihi videtur; quod si paulo uberius fecero, ne postea semper eadem repetenda sint, cautum hoc modo erit.

2 Minime itaque ad Aristidis auctoritatem provoco, ut lectionem a nobis receptam defendam; potiore tamen eam habeo, quam Plutarchi, atque testimonio Gregorii ad minimum aequiparandam.

Plutarchi enim auctoritas in hac causa nulla est, qui dialecto ad vulgarem consuetudinem immutata terminationem ἔως adscivit. Aristides vero eo ipso, quod εός praebet, sic in suo codice se habuisse testatur, forma usus, quae tum temporis in communi usu non fuit. Idem vero de testimonio Gregorii valet. Nam locorum, quos grammatici veteres citant, duplex est ratio. Graves testes sunt, ubi ipsorum verborum causa, de quibus agitur, eos afferunt, ita tamen ut contra testimonium ipsorum exceptio valere possit. At vero ubi locum ab iis excitatum videas non eorum verborum earumve formarum causa, de qua tu quaestionem instituis, sed ut aliud quid inde afferant, nulum aliud pondus iis tribui potest, quam ceteris veteribus scriptoribus, locum aliquem quacunquē de causa citantibus. Jam cum Gregorius non propter terminationem ἡός sed alio respiciens locum nostrum Herodoti afferat (τὸ ἰ ὑπεξαίρουσιν οἱ Ἴωνες ἐνίοτε τῶν λέξεων· τὸ γὰρ πονεῖσθαι πονέεσθαι φασί, καὶ τὸ δείξω δέξω, καὶ τὸ ἀποδείξω ἀποδέξω· ὥς καὶ Ἡρόδοτος· „Ἡρό-

δοτὸν Ἀλικαρνασῆος ἱστορίης ἀπόδεξις ἦδε“) nil aliud inde concludi potest, quam hoc loco in codice, quo grammaticus usus fuerit, formam in ἡός exeuntem exstitisse videri, ut tamen nulla major auctoritas huic scribendi rationi tribui possit, quam si ex alio scripto libro allata sit. At, inquit, praeceptum illud, a recto casu in ἐνς Iones formare obliquos in ἡός etc., alio loco idem disertis verbis posuit. Concedo. Sed si totum Gregorii libellum perlegis, si Homeri Herodotique ratio scribendi tibi nota est, omnia tibi plana erunt. Vetus enim opinio fuit, nullis illa fundamentis innixa, dialectum, qua Homerus et Herodotus usi sunt, unam eandemque esse ionicam. Hinc praecepta artis et exempla plerumque a poëta, omnis grammaticae doctrinae fonte, technographi sumunt, hic illic nonnullis observationibus adpersis, quae ad alios scriptores pertinent, ita ut, quae cuique dialecto propria sunt, aut non discernant, aut confundant. Sic Gregorius l. c. ἀπόδεξις ionicum dixit, Homeri nulla ratione habita; sic alibi θωνμάσας, ὀκόσα, ὀρέω, ὦν etc. quae epici prorsus spernunt; contra vero, quae solis poëtis propria sunt, non minus generali praecepto includunt; augmentum temporale abjici posse; aoristos secundos reduplicationem admittere; ionicum esse ἐρίηρες, ἐρυσάρματες, μεμακνῖα, Λαερτιάδης, Πηληϊάδης, κραδία, τέτρατον etc. Sic itaque intelligenda sunt praecepta Gregorii ceterorumque grammaticorum de terminationibus ἡός et ἡες (§. 40. pag. 436 sqq.) a recto casu in ἐνς proficiscentibus; valere scilicet ea de solo epicorum usu; neque exemplum ex Herodoto petatum appositum, quia non potuit. Et sic jam grammaticus ille, cui excerpta e cod. Vatic. supra allata debemus, hoc de ἡός praeceptum posuerat reliquis cautior in ὑποθέσει εἰς τὴν Ἰάδα, ἣ κέχρηται Ὅμηρος. Atque ut uno exemplo sed eo illustri finiamus, Gregorii verba haec sunt §. 22. pag. 404. τὰς εἰς ὃν ληγούσας γενικάς, τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ὅς εὐθειῶν γινομένης, διὰ τοῦ οἰο προφέρουσι, Μενελάου Μενελάοιο, θείου θείοιο, κυδαλίμου κυδαλίμοιο. Hoc quo spectet, quivis facile videt; at eodem praeceptum de ἡός et ἡες latum spectare, nunc dubium esse nequit.

Sic itaque in quaestione de declinatione nominum, quorum casus rectus in ἐνς exit, ad eam solam consuetudinem redeundum est, quam apud Herodotum obtinere et veterum librorum scriptorum auctoritas et analogia postulat.



Omnibus jam rite perpensis jure mihi statuere videor, Herodotum in hac declinatione unam simplicemque formam semper secutum esse, βασιλεύς, βασιλέος, βασιλεῖ, βασιλέα, βασιλεῦ — βασιλέες, βασιλέων, βασιλεῦσι. βασιλέας, βασιλέες; ab hac legitima forma librariorum nonnunquam aberrasse in diversam partem, rarius Atthidem secutos (βασιλέως, βασιλεῖ,) saepius ad epicum usum accedentes βασιλῆος, βασιλῆϊ), a qua aberratione editoribus in posterum ad veram ionismi normam redeundum esse. Quod ut demonstramus, primum de omnibus ceteris nominibus ad hanc declinationem inflexis dicemus; tum de vocabulo βασιλεύς; tandem de eo, a quo disputatio haec orsa est, Ἀλικαρνησσεύς.

Itaque ut hinc incipiamus, in omnibus reliquis vocabulis hujusmodi terminationem a nobis propositam constanter tenent libri scripti editique. Semel tantum aut bis ad atticam formam aberratum est, de quibus locis postea dicetur; ad epicam vero in editis nusquam, in scripto uno alterove non saepius. Enumerabimus nunc omnes locos, ita ut ubi nihil additum fuerit, omnes libri et mscr. et editi. consentire censendi sint; exempla vero literarum ordinem servabunt; nominativum et vocativum casum numeri singularis omisimus, ut de quorum terminatione nulla unquam lis fuerit; pauca vocativi pluralis exempla ad nominativum relata reperiēs.

ἄγωγές. II, 175, 3.

Ἀλγικαλέος. V, 68, 4. — Ἀλγικαλέες. VII, 94. — Ἀλγικαλέας. V, 68, 4.

Ἀιολέες. I, 28. — 141, 1. — 149, 2. — 150, 1. — 157, 5. — IV, 89, 1. — VII, 9, 3. — IX, 115, 2. — Ἀιολέων. I, 26, 4. — 150, 3. — 152, 1. — II, 178, 2. — III, 90, 1. — IV, 138, 2. — V, 123. — VI, 8, 1. — 28, 1. — Ἀιολεῦσι. I, 141, 4. — V, 94, 3. — Ἀιολέας. I, 6, 3. — 150, 3. — 171, 1. — II, 1, 2. — III, 1, 1. — V, 122, 2. — VI, 98, 1.

Ἀιολιδέων. VIII, 35. Sic a Gronovio inde a majore codicum parte editum est; antea erat Ἀιολίδων, quod, a tribus codd. sustentatum, ferri non potuit. Nomen ignotum ut in Ἀιλαϊέων mutaretur, suasit Valcken. Sed cf. Larcher. T. 5. pag. 457. et Mueller. Orchomen. p. 484., qui rectum casum Ἀιολίδαί ponit, neque quicquam contradico.

Ἀλιέας. VII, 137, 3.

ἄμφορέων. IV, 163, 3. — ἄμφορέας. I, 51, 2. — 70, 2. — IV, 81, 4. — 163, 3. — 164, 4. — 195, 5. — VIII, 28, 2. 3.

ἄρχιρέας. II, 142, 1.

ἄριστέας. VI, 81, 1.

Ἀταρνέος. I, 160, 4. 6. Sic editores recentt. a Schaefero inde e duobus saltem codd. F. et a. Antea obtinuit atticum Ἀταρνέως. — VI, 28, 3. — VII, 42, 1. — Ἀταρνέϊ I, 160, 4. e cod. F. recentt. Antea eodem atticismi vitio Ἀταρνέϊ scriptum erat.

Ἀυσέες, Ἀυσέων. De hac voce postea separatim dicetur.

γονέος. I, 91, 2. — γονέα. IV, 26, 1., ubi un. cod. S. 4 γονῆα — γονέες. II, 43, 3. — γονέων. V, 6, 2. — γονέας. I, 146, 4. — III, 38, 6. — VI, 61, 5.

Δαρδανέων. I, 189, 1; quod nomen an huc recte retulerim, nescio. Populus enim hic prorsus ignotus est. Periti emendant Δαρνέων.

Δεκελέος. VI, 92, 6., ubi a Steph. inde usque ad Wess. Δεκελέως edebatur contra codd. et Ald. — Δεκελέων. IX, 73, 1. — Δεκελεῦσι. IX, 73, 3. — Δεκελέας. IX, 73, 2.

Διπαιεῦσι. IX, 35, 2.

Δωριέος. V, 44, 1. — 45, 1. 3. — VII, 158, 2. (bis) — 205, 1. 2. — IX, 10, 5. — Δωριέϊ V, 45, 3. — 46, 1. — 47, 1. — Δωριέα. V, 41, 4. — 44, 1. 2. — 45, 1. — Δωριέες. I, 28, — 139, 2. — 146, 3. — 171, 6. — III, 56, 2. — V, 76, 1. 2. — VII, 9, 3. — 93, 1. — VIII, 46, 2. — 73, 2. — Δωριέων. I, 144, 1. — II, 171, 4. — 178, 2. — V, 68, 1. — VI, 15, 1. 3. — 55. — VII, 95, 3. — VIII, 31, 2. — 73, 3. — Δωριεῦσι. I, 57, 1. — V, 72, 6. οὐ γὰρ θεμιτὸν Δωριεῦσι παρίεναι ἐνθαῦτα. Duo libri scripti Britt. apud Wesseling. Δωριῆα, quod Schaeferum in utramque editionem recepisse miror, cum qui sint illi libri et qualis ipsorum auctoritas non constet. Et si recipi meretur, Δωριέα scribendum fuit. — VIII, 141, 1. — Δωριέας. I, 6, 3. — VIII, 66, 3.

Ἐνάρεες. IV, 67, 3. et Ἐναρέας. I, 105, 5., ne quid desit, affero. Accentus non sibi constat; et quid rectum sit non exploro.

Ἐνιπέος. VII, 129, 3.



*Ἐρετριέες*. VI, 100, 1. — 101, 2. — VIII, 1, 2. — 46, 2. — *Ἐρετριέων*. V, 99, 1. — 102, 3. — VI, 100, 3. 4. — 119, 1. 2. — IX, 28, 6. — *Ἐρετριεῦσι*. V, 99, 1. — *Ἐρετριέας*. VI, 102, 1. — 119, 2. 5. (bis) — IX, 31, 6.

*Ἐρεχθίδος*. VII, 189, 2. Sic e tribus codd., inter quos S., primus edidit Gaisf. quem Matth. secutus est. Ceteri epicum *Ἐρεχθῆος* tuentur. — VIII, 44, 3. Etiam hic Gaisf. et Matth. soli rectam scribendi rationem sequuntur. Ceteri quos vidi *Ἐρεχθῆος*. Sed, quod nolim factum, de cod. S. doctus Anglus tacet, ut qua auctoritate fretus ita scripserit nesciam. Suspicio tamen hunc ita dare; nam in VIII, 55, 1., ubi reliqui editores non minus in epicam formam consentiunt, ex quinque jam codd., inter quos hic ipse S. est, *Ἐρεχθίδος* restituit Gaisf. cum Matth. Et in dativo V, 82, 5 omnes libri scripti editique *Ἐρεχθεί* dant.

*Ἐρμηνέος*. III, 38, 6. — *Ἐρμηνέες*. II, 154, 3. — 164, 1. — III, 140, 7. — *Ἐρμηνέων*. I, 86, 7. — IV, 24, 3. — *Ἐρμηνέας*. I, 86, 4.

*Ἐρμιονέος*. VII, 6, 5. — *Ἐρμιονέες*. VIII, 43, 2. 3. — 72, 1. — IX, 28, 6. — *Ἐρμιονέων*. III, 59, 1. — VIII, 43, 2. — IX, 28, 6. — *Ἐρμιονέας*. IX, 31, 6.

*Ἐσαγγελέος*. III, 84, 3.

*Εὐβοέες*. VIII, 4, 2. — 20, 1. — *Εὐβοέας*. VII, 156, 4.

*Εὐρυσθέος*. IX, 26, 3. — 27, 3.

*Εὐρωπέα*. VIII, 133, 1. — 135, 1. 3.

*Ἡφαιστιέες*. VI, 140, 2.

*Θεσπιέα*. VIII, 75, 2. — *Θεσπιέες*. V, 79, 3. — VII, 222, 1. 2. — VIII, 75, 1. — *Θεσπιέων*. VII, 132, 1. — 202, 2. — 226, 1. — 227. — VIII, 66, 3. — IX, 30, 2. 3. — *Θεσπιέας*. VIII, 25, 2.

*Θηβαιέος*. I, 182, 1. — II, 42, 1. — 54, 2. — IV, 181, 4.

*Θησέος*. IX, 73, 2.

<sup>5</sup> *ἱππία*. IV, 126, 1. — VII, 208, 1. — VIII, 54, 1. — IX, 54, 2. — 60, 1. — *ἱππέες*. VI, 58, 1. — VII, 87, 2. — VIII, 124, 4. — IX, 18, 1. — 51, 3. — 52, 2. — *ἱππέων*. I, 67, 6. (bis) — IV, 121, 1. — IX, 23, 3. — 49, 5. — *ἱππεῦσι*. IV, 87, 3. —

VIII, 113, 4. — *ἱππίας*. I, 84, 1. — 103, 2. — IV, 72, 6. — VIII, 138, 2. 3. — IX, 17, 3. — 22, 5.

*ἱρέα*. I, 183, 6. — II, 122, 3. — 141, 1. 2. — 142, 1. — 147, 2. — III, 37, 3. — VI, 81, 2. — *ἱρέες*. I, 181, 7. — II, 13, 1. — 36, 1. — 37, 4. 5. 10. — 54, 2. — 65, 7. — 90, 2. — 99, 3. — 100, 1. — 102, 2. — 107, 1. — 113, 1. — 116, 1. — 120, 1. — 122, 3. — 130, 2. — 136, 1. — 142, 1. — 143, 1. 3. — 164, 1. — III, 29, 1. 3. 4. — *ἱρέων*. I, 140, 3. — II, 3, 1. — 13, 2. — 19, 2. — 38, 3. — 55, 1. — 63, 2. — 102, 3. — 168, 1. — III, 28, 1. — *ἱρεῦσι*. II, 3, 2. — 44, 1. — *ἱρέας*. II, 113, 4. — 118, 1. — 139, 2. \*) — III, 28, 1. 2. — 29, 2. 3.

*Ἰστιαιέων*. VIII, 23, 4.

*Καβηλές*. VII, 77, 1. Latere idem populi nomen in III, 90, 2. *Καβαλίων* acute Valcken. suspicatus est.

*Καλυνδέων*. VIII, 87, 4. 5.

*Καρνανδέα*. IV, 44, 1.

*Καφηρέα*. VIII, 7, 1.

*Κηφέος*. VII, 150, 2. — *Κηφέα*. VII, 61, 4.

*Κινδυέος*. V. 118, 2.

*κναφέα*. IV, 14, 2.

*Κουριέες*. V, 113, 1. — *Κουριέων*. V. 113, 2. — *Κουριεῦσι* ibid.

*κωπέες*. V, 23, 3. Sed *κωπέων* VIII, 12, 1. huc non referendum videtur.

*Λυγκία*. II, 91, 6.

*Μαντινέες*. IV, 161, 3. — IX, 77, 1. — *Μαντινέων*. VII, 202, 1. — IX, 35, 2. — *Μαντινεῦσι*. IX, 77, 4. — *Μαντινέας*. ibid. (bis).

*μαστιγέας* cf. *στιγέας*.

*Μεγαρέες*. VIII, 1, 2. — 45. — 74, 3. — IX, 21, 1. 2. 3. — 69, 3. — 85, 3. — *Μεγαρέων*. VII, 156, 3. — IX,

\*) Gregor. §. 67. pag. 476. hunc locum laudans: τὸ τέμνειν τάμνειν λέγουσιν. Ἡρόδοτος ἐν δευτέρῳ „τοὺς ἱερέας τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ συλλέξαντας (sic pro συλλέξαντα) πάντας μέσους διατάμνειν“ solum ionicum τάμνειν confirmat; in vocabulo vero nostro ionismum deserit, ubi ἱρέας scribendum erat, aut potius ἱρήας, ut iis satisfiat, qui ionicum Ἀλικαρνησῆος ejus auctoritate muniunt.

28, 8. — 31, 7. — *Μεγαρεῦσι*. IX, 21, 5. — *Μεγαρέας*. I, 59, 5. — VII, 156, 3. — IX, 69, 2.

*Μηκιστέα*. V, 67, 6.

*Μηλιέα*. IV, 33, 2. — *Μηλιέες*. VII, 132, 1. — 215, 2. — *Μηλιέων*. VII, 216, 2. — VIII, 43, 3. *Μηλιεῦσι*. VII, 215, 2. — *Μηλιάς*. VII, 196, 2. — VIII, 66, 3. — IX, 31, 7.

*Μυλασσέα*. V, 37, 1.

*νομέων*. IV, 130, 2. — *νομεῦσι*. II, 96, 3. — *νομέας*. I, 194, 3. 6.

*Ὀργέος*. VII, 118.

*Παιανιέϊ*. I, 60, 5.

*Παλέες*. IX, 28, 7. — *Παλέας*. IX, 31, 6.

*Πανοπέων*. VIII, 35, 1. — *Πανοπίας*. VIII, 34, 1.

*Πατρέες*. I, 145, 3.

*Πεδιέας*. VIII, 33, 1.

*Πειραιέα*. VIII, 85, 1.

*Περσέος*. II, 15, 1. Sic post Schweigh. recentiores editores e duobus codd. F. a. Antea obtinuit atticum *Περσέως*. — 91, 2, 3. — VI, 53, 1. 2. (bis) — VII, 150, 2. — *Περσέϊ*. II, 91, 4. — VI, 53, 2. — 54. — *Περσέα*. II, 91, 4. 6. 7.

*Πηδασέα*. VIII, 104, 1. — *Πηδασέες*. I, 175, 1. 2. — VIII, 104, 1. — *Πηδασέων*. VIII, 105, 1.

*Πηλέος*. VII, 191, 3. Sic e duob. codd. Gaisf. et Matth. Reliqui tenent epicum *Πηλῆος*; unus cod. F. atticum *Πηλέως*.

*Πλαταιέα*. IX, 72, 2. — 85, 5. — *Πλαταιέες*. VI, 108, 1. (bis) — 2, 10. — 111, 2. — 113, 1. — VII, 233, 4. — VIII, 1, 1. — 44, 1. 2. — IX, 83, 2. — *Πλαταιέων*. VI, 108, 5. — VII, 132, 1. — 233, 4. — VIII, 50, 2. — 66, 3. — IX, 7, 2. — 31, 7. — 51, 2. — 52, 2. 3. — 83, 1. — *Πλαταιεῦσι*. VI, 108, 6. 9. — 111, 3. — *Πλαταιέας*. VI, 108, 7. 9.

*πορθμέων*. I, 24, 11. — *πορθμέας*. ibid. 5.

*πορφυρέϊ*. IV, 151, 3.

*Πριηνέος*. I, 170, 3. — *Πριηνέα*. I, 27, 1. — 170, 1. — *Πριηνέες*. VI, 8, 3. — *Πριηνέας*. I, 15, 2. — 161, 2.

*Πρωτέος*. II, 112, 3. — 121, 1. — *Πρωτέϊ*. II, 112, 3. — *Πρωτέα*. II, 112, 2. — 114, 1. — 116, 1. — 118, 5.

*Σαραγγέων*. III, 93, 2. — VII, 67, 3. a Wesselingio ad rectum casum *Σαράγγαι* refertur. Mihi nondum liquet. *στιγέας*. VII, 35, 1. ubi antea *μαστιγέας* edebatur.

*Στυρέες*. VIII, 1, 2. — 46, 4. — *Στυρέων*. VI, 107, 3. — IX, 28, 6. — *Στυρέας*. IX, 31, 6.

*Συλέος*. VII, 115, 2. Sed nec de hujus nominis casu recto satis mihi constat.

*Σφενδαλέας*. IX, 15, 2.

*Τελμησσέες*. I, 78, 3. 4. — *Τελμησέων*. I, 78, 2. (bis) — 84, 3.

*Τερμερέα*. V, 37, 1.

*τοκέα*. I, 137, 2. — *τοκέες*. I, 122, 3. — IV, 114, 4. — *τοκέας*. I, 5, 3. — II, 35, 6. — III, 52, 5. Sic e tribus codd. Schaef. Gaisf. Matth. reliqui *τοκῆας*. — IV, 5, 1. alii *γονέας* — 114, 7.

*Τριταιέες*. I, 145, 3.

*Τριτέας*. VIII, 33, 1.

*Τυδέα*. V, 67, 6.

*Τγρεννέων*. III, 90, 1. Nomini obscuro alii aliud substituerunt. cf. Wess. et Valeken.

*Τλλέας*. V, 68, 4.

*Φαληρέων*. V, 63, 5.

*Φαρέες*. I, 145, 3.

*Φηγέος*. IX, 26, 6.

*φονέα*. I, 44, 2. — 109, 4. — 124, 2. — III, 50, 4. — *φονέες*. V, 57, 1. — 62, 1.

*Φωκαέϊ*. VI, 12, 3. — *Φωκαέα*. I, 152, 1. — *Φωκαέες*. I, 163, 1. 3. — 164, 1. 2. 4. — 165, 1. (bis) — 166, 3. — 167, 2. — VI, 8, 3 (bis) — *Φωκαέων*. I, 167, 4. — VI, 8, 4. *Φωκαεῦσι*. I, 164, 1. — 166, 4. — *Φωκαέας*. I, 163, 3.

*Φωκέες*. I, 146, 3. — VII, 176, 6. 7. — 215, 2. — 217, 3. — 218, 1. (bis) 3. 4. — VIII, 27, 3. — 28, 1. — 29, 1. — 30, 1. (bis) — IX, 17, 2. 5. — 18, 3. — 31, 8. — *Φωκίων*. I, 46, 2. — VI, 34, 4. — VII, 203, 1. — 207, 2. — 212, 3. — 217, 2. — 218, 5. — VIII, 27, 2. 4. — 32, 2. — 33, 3. — 134, 1. — IX, 17, 4. — 18, 4. — 31, 7. — *Φωκεῦσι*. VIII, 31, 1. — *Φωκέας*. VII, 215, 2. — VIII, 27, 1. 2. 5. — 28, 3. — 32, 1. — IX, 18, 2. — 66, 3. — 89, 2.

*χαλκέος*. I, 68, 6. — *χαλκία*. ibid.

*Χαλκιδέες*. V, 74, 2. — 91, 3. — VIII, 1, 2. — 46, 2. — 127, 2. — IX, 28, 6. — *Χαλκιδέων*. V, 74, 3. — 77, 3.



VI, 100, 2. — Χαλκιδεῦσι. V, 77, 1. 2. 3. — 99, 1. — Χαλκιδέας. V, 77, 1. — 99, 1. — IX, 31, 6.

Χοιρέας. VI, 101, 1. an huc pertineat, nescio.

Attulimus nomina octoginta fere, numerus exemplorum ad quingenta pertingit. In editionibus Gaisf. et Matth. nullus exstat locus, ubi epica forma remansit; in prioribus usque ad Schweighäuserum quinquies epica forma se obtulit, a Gaisfordio merito sublata, codicibus in quatuor saltem locis meliora dantibus; de quinto dubitationi locus restat; sed ibi quoque Gaisfordium codicem S. secutum esse, supra jam suspicati sumus. Bis praeterea vidimus libros scriptos unum alterumque ad epicam formam inclinare, merito spretam ab editoribus, quinquies vero in iisdem vestigia atticae consuetudinis superesse. Duo jam atticismi exempla quae supersunt in omnibus fere editionibus *Αιγέως* I, 173, 4. *γονεῖ* III, 109, 3, quis in posterum feret? et rectum *Αιγέως* et *γονεῖ* Schaeferus jam in repetita editione Reiziana dedit. Occurrit praeterea gentile nomen *Αὔσεις* bis apud Herodotum IV, 180, 1. 2. atque in gignendi casu *Αὔσέων* semel IV, 191, 1. Sed *Αὔσεις* suspicionem jam Valckenaerio movit, idque jure; nam terminationem *εῖς* ne in *βασιλεῖς* quidem, quod vocabulum quam saepe in aliis casibus ad epicam et atticam dialectum inclinaverit postea videbimus, ullus liber nec editus nec scriptus adscivit. Condonandum vero est eruditissimo Valckenaerio, Herodoteum fuisse *Αὔσης* suspicanti; nam ut alibi jam prodidi, epicam et ionicam dialectum similiores esse, quam revera sunt, omnes olim opinati sunt. *Αὔσεις* ob prorsus insolitam terminationem ferri non posse liquet; *Αὔσης* Herodotum spreturum fuisse, docuimus; nemo itaque vitio mihi vertet, si *Αὔσεις* in mea editione lectori obtulero.

Sed quod iudicium ferendum est de una forma, quae neque attica neque epica est, tandem ne Graeca quidem, quam tamen omnes editores retinuerunt, quamvis meliora codicibus suadentibus? Legitur enim ad nostra usque tempora *Εὐβοέει* VIII, 5, 4., quod qua ratione defendi possit, edoceri cupio\*); sed legitimum *Εὐβοεῦσι*, nisi quod τὸ νῦ ἐφελκύνειν sinunt, quatuor dant codices, immerito neglecti, atque in his optimi S. et

\*) Huc quidem non pertinet, simile tamen est, quod Valck. ad VI, 22, 1. commendavit, ut pro *τί ἔχουσι* scriberetur *παχέει*.

a. Memoria praeterea dignum est, quod solus cod. F. offert, *Εὐβοέειν*, non quod hoc ullo modo Graecum esse possit, sed quod novum argumentum praebeat, unde pateat quid de scriba hujus codicis, docto utique, censendum sit. Hic enim antagonistae quasi partes in se recepit, dumque vitia orationi Herodoteae ex nimio epicae consuetudinis studio illata tollere studet, nimis in alteram partem inclinavit, ea substituens, quae aut Atticis relinquenda fuerunt, aut nullo unquam veterum usu defendi possunt. Atque si video eundem in IX, 21, 5. pro reliquorum omnium scriptura *Μεγαρεῦσι* dare *Μεγαρεῦσι*, suspicor fere, eum ab initio *Μεγαρέσι* scribere voluisse, sed mutata in melius sententia ad terminationem *εῦσι* transiisse. Sic factum est, ut saepe ille vera videret, saepius vero novos orationi Herodoteae naevos inferret.

Transgredimur jam hinc ad quaestionem de recta ratione, qua casus nominis *βασιλεύς* praeter rectum singularis scribendi sint, sollerter indagandam. Vidimus in praecedentibus octoginta esse vocabula in quingentis fere exemplis, quae epicam declinationem aversentur. Num tu credis, solum vocabulum *βασιλεύς* tot adversariis obviam ire posse? Atqui ne ipse Schweighäuserus quidem quondam hoc credidit, cujus haec est annotatio ad I, 94, 3. „*βασιλέα* scripsi cum F. a. c., in quod paulo post consentiebant edd. cum msstis. Mire in hujus vocabuli formis variant libri, et inconstantes inprimis sunt edd. Sed ex compluribus inter se collatis libris intelligi videtur, non secutum esse Herodotum in hoc vocabulo Homericum ionismum *εῖ* in *ῆ* mutantem; in genitivo vero usum esse terminatione *ος* non *ως*.“ Sed celerrime in ipso edendi labore eorum, quae ipse recte intellexerat, oblitus est, ut mox videbimus, ut, cum lexicon Herodoteum scriberet, contrariam sententiam amplecteretur Tom. 1. pag. 119. „In casibus obliquis hujus nominis variant non solum libri qui hodie supersunt, sed ipse etiam Herodotus non constanter unam eandemque formam secutus videtur.“ Cur in hoc vocabulo jam propter Homericum *ὁ γὰρ βασιλῆϊ χολωθεῖς* ad epicam formam proniores fuerint librarii, alibi docebitur; quantopere vero ad *ῆ* adulterinum invehendum inclinarint, vel inde patet, quod cum *βασιλήεσσι* epice scribere non auderent, tamen IV, 11, 4. cod. S. *βασιληῦσι* dederit, et quod VI, 57, 3. et 58, 1. omnes libri editi ante Wesselingium et nonnulli scripti *βασιλῆσι*



(*βασιλῆσι* Steph. sec.) tuiti sint. Talia si scribae delinquere potuerunt, non nimis audaces videbimur, fidem in similibus iis abrogantes.

Sed nunc locos ipsos inter se componemus, initium facientes ab iis, in quibus rectam scribendi rationem nullus liber, quantum ex collationibus non semper accuratissime institutis liquet, deserere videtur. Nihil itaque varietatis affertur in his locis:

*βασιλέος*. II, 108, 2. — 137, 4. — 142, 1. — III, 14, 2. — IV, 71, 4. — 167, 5. (atque in duob. libris scriptt. et vett. quibusdam editionibus *bis*; in reliquis alterum *βασιλέος* ejectum est.) — VII, 10, 10. — 26, 2. — 27, 1. — 137, 4. (ubi in eadem §. *βασιλῆος* ante Gaisf. praecesserat.) — 138, 1. — 145, 2. — 146, 1. 4. — 174, 1. — 183, 2.

*βασιλέϊ*. I, 163, 2. — II, 30, 2. 9. — 32, 1. — 99, 7. — 121, 4. — 133, 1. — 162, 6. — III, 17, 2. — 21, 1. 5. — 39, 2. — 72, 5. — 84, 3. — 97, 7. — 98, 1. — 102, 3. — 118, 2. — 119, 1. — 120, 4. — 130, 6. — 132, 1. 2. — 140, 4. — IV, 65, 3. — 76, 4. — 78, 1. — 150, 3. — 159, 4. — 161, 4. — 168, 3. (bis) — 201, 5. — V, 2, 2. — 18, 1. 4. — 20, 5. — 31, 2. — 36, 3. — 49, 9. — 73, 3. — 105, 1. — 111, 4. — 115, 1. — VI, 2, 3. — 11, 3. — 30, 2. — 33, 5. — 47, 3. — 48, 2. — 50, 2. — 59. — VII, 5, 5. — 10, 21. — 32, 1. — 40, 2. — 99, 3. — 107, 2. — 119, 3. — 130, 4. — 135, 3. 4. — 136, 1. — 139, 2. — 174, 2. — 210, 4. — 233, 2. (bis) — VIII, 11, 5. — 35, 2. — 65, 4. — 66, 3. — 89, 4. — 104, 1. — 110, 3. — 137, 3. — 138, 1. — 140, 3. 5. — IX, 3, 1. — 24, 1.

*βασιλέα*. I, 13, 2. — 94, 7. — 97, 4. — 98, 1. (bis) — 99, 2. (bis) — 114, 2. — 115, 3. — 120, 2. — 129, 4. — 137, 1. — II, 28, 4. — 109, 1. — 111, 2. — 121, 27. — 32. — 136, 1. 5. — 141, 2. — 145, 2. (bis) — 162, 2. — 168, 4. — III, 4, 6. — 9, 5. — 14, 1. — 23, 1. — 38, 8. — 66, 1. 4. — 83, 2. — 84, 1. — 85, 4. — 118, 2. 3. — 129, 1. — 132, 2. (bis) — 138, 1. — IV, 79, 5. — 81, 5. — 88, 2. — 153, 2. — 155, 2. — V, 41, 1. — VII, 133, 2.

*βασιλέες*. I, 13, 5. — 125, 5.

*βασιλέων*. I, 186, 2. — II, 101, 1. — 121, 4. — 152, 2.

*βασιλεῦσι*. II, 142, 4. — IV, 11, 5. — VI, 56, 1. — IX, 33, 5.

*βασιλέας*. I, 147, 1. — II, 133, 3. — 136, 5. — 142, 1. — 147, 2. — 152, 8. — 169, 8.

Centum sunt, ni fallor, sexaginta et duo loci, in quibus nihil varietatis neque e codd. neque ex editis libris allatum vidi. Longe vero major etiam numerus exemplorum est, ubi recentissima Gaisf. editio eum in hoc vocabulo scribendo usum sequitur, quem solum rectum pronunciamus, ita tamen ut ex libris scriptis editisque tum pauciores tum plures in alia abeant. Neque desunt loci, in quibus contra omnium reliquorum librorum fidem scribendi rationem Gaisf. mutavit. Atque laudo sane hoc, imitaborque. Verum hoc vituperari debet, quod saepe monere neglexit, se a reliquis libris discedere, unde ingratus nobis labor exhaustiendus fuit in indaganda auctoritate cujusque lectionis. Sed haec etiam exempla nunc enumerabimus, monito lectore, ubi solos numeros appositos videat, ibi Gaisfordium tacite contra ceteros libros sic scripsisse.

*βασιλέος*. I, 1, 4. E duob. codd. F. et *a* solus Gaisf. edidit. Duo alii \*) habent atticum *βασιλέως*. Editi ceteri cum uno saltem cod. S. dant epicum *βασιλῆος*. — 2, 2. Solus Gaisf. nullo codice ut videtur addicente. Sed septem praebent leviter vitiatum *βασιλέως*. — 2, 3. e quatuor codd. Et quintus F. eodem modo, quo in *Ἀλικαρνησέος* vidimus, scripsit quidem *εως*, sed o breve super *ω* exaravit. — 90, 2. Sic quatuor codd. et editi a Wesselingio inde. Unus cod. S. cum veteribus editt. *βασιλέως*. Epicam formam nullus liber praebere videtur. — 91, 7. Diserte affertur ex uno cod. S. Edidit sic tamen jam Wess. et ceteri recentt. Tres codd. et vett. editt. *εως*. — 94, 3. recepit primus Schweigh. e duob. codd. Unus habet *εως*, editi veteres *ηος*. — 94, 9. Schw. e duob. codd., un. *εως*, v. edd. *ηος*. — 114, 2. Schw. e duob. codd., tres alii codd. *εως*, v. e. *ηος*. Hanc lectionis varietatem prorsus omisit Gaisf. — 120, 5. Gaisf. et Schaef. ex uno cod. S., quatuor *εως*, reliquae editiones, etiam Schw. et Matth., *ηος*. — 120, 8. Tacite sic edidit solus Gaisf.; habet tamen cod. *a* ap. Schw. et duo alii *εως*. Hoc no-

\*) Tres quidem codd. Gaisfordius attulit; sed eorum unus quem post Wessel. B. vocat, Parisiensis est *a*; cf. Schweigh. ad VI, 40.



tare neglexit Gaisf. Sed affert  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  e cod. S., quod reliquae editiones omnes, etiam Schaef., habent. — II, 13, 1. Gaisf. ex  
 10 cod. S. Omnes reliqui  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . — 30, 4. rectum dedit jam Wessel. e cod. S., cui forsitan alii adstipulantur cf. Schw.; antea fuit  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 102, 1. Wesseling. et tres ad minimum codd. cum Ald., sed Steph. et reliqui ante Wessel.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , quod unus cod. F. certe tuetur. — 121, 9. 10. 29. 30. (bis) In his quinque locis rectam scripturam ubique cod. S. Gaisfordio praebeuit; non minus constanter cod. F. scribit  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ ; ceteri editi omnes  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ ; unus Schaef. in edit. Reiz. ter  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , in secundo vero et quinto loco  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ , ejus inconstantiae nullam sane causam video. — 124, 1. e cod. S. sol. Gaisf. — 147, 2. ex S. — 150, 4. Gaisf. et Reiz., sed unde nescio. Nam duo codd. F. et S.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  habent; editi ceteri  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . — 154, 6. Gaisf. e nullo libro scripto, ut videtur. — 158, 7. Schaef. Gaisf. Matth. e codd. S. et a; cod. F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , editt. reliq.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . — 162, 5. Ex quatuor ad minimum codd. et edit. Aldin. rectum jam Wesseling. dedit;  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  duo codd. habent cum reliquis veteribus editt.,  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  nemo tueri videtur. — III, 1, 5. omnes libri conspirant in recta scriptura; ex uno tantum F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  affertur. — 62, 5. ex S. — 101, 3. Schaef. et Gaisf. cum S., ceteri  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ ; unus F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 117, 2. Omnes et serr. et edd. habent  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , nisi quod F. solenni atticismi amore  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , et quod unus S. nunc quidem  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  habet, cupidius quam par erat receptum a Wesselingio, quem Schweigh. deserere non ausus est. — Sed ibid. 7. omnes consentiunt in  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , praeter F. qui suo more scribit. — 119, 5. Etiam hic reliqui omnes  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . At F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  et S.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ , unde Wess. et Schw. asciverunt. — Prorsus idem in 120, 3. locum habet. — 137, 3. Schaef. Gaisf.; at reliqui  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . — 140, 3.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F. Reliqui codd. etiam S.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ ; soli Reiz. Gaisf. Matth.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 140, 7. cum Matth. — 146, 1.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F.,  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  S. Wess. Schweigh. Reliqui  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — IV, 6. Gaisf. Reiz. Matth.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ ; ceteri etiam S.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . — 42, 3. Rursus  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  S. Wess. Schw. reliqui  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 43, 2.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  Gaisf. cum Reiz. et Matth. e nullo cod.,  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F.,  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  vulgo. — 76, 6. Solus cod. S.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ , quod cum non vidisset Wessel. legitimum  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , a quo ne F. quidem dissentire videtur, intactum mansit. — Sed 77, 4.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  ex S. Wess. et Schw.,  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F.,  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  ceteri. — 78, 3.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  Gaisf. Schaef. Matth.,  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F.,  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  vulg. — 164, 5. e trib. codd. a S. et ipso F. Gaisf. — 197, 1.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  vulg., quod Gaisf. notare ne-

glexit, unde nescias, quid S. praebeat.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F. — V, 24, 4.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F. Vulgo cum Schaef.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . Gaisf. et Matth.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 30, 7. Omnes  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ , etiam S., praeter Gaisf. et Matth. — 31, 4. solus Gaisf.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 35, 2. Gaisf. Matth. — 98, 3. Gaisf. Matth.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . Sed F.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$  aut  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ , nam postremae duae literae non expressae sunt, teste Schweigh. quod Gaisf. notare neglexit; reliqui  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ . — 104, 1. 2. utroque loco soli Gaisf. et Matth.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . Secundo tantum loco  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  aut  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F., neglectum a Gaisf. — 118, 2. Hic prorsus idem locum habet. — VI, 3, 1. 2. Etiam hic, nisi quod primo tantum loco ex F.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omega\varsigma$  affertur. — 9, 3. Gaisf. Matth. — 13, 2. iidem soli  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 29, 2. Gaisf. Matth. — 39, 4. Rursus omnem lectionis varietatem 11 omisit Gaisf.,  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  cum Matth. edens. Sed id ipsum ex cod. F. Schweigh. affert. Et quod reliqui dant  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  e duobus saltem codd. S. V. diserte idem apponit. — 40, 2. Gaisf. Matth. — 43, 1. (bis) iidem; utroque loco  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  F., neglectum a Gaisf. — 59. iidem; at F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 95, 1. Hic prorsus idem locum habet; at solita inconstantia Gaisf. lectionem cod. F., quam loco proxime praecedente enotaverat, nunc apponere omisit. — 97, 3. Hic quoque F. dare  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  neglexit Gaisf.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  edens, quod Matth. retinuit. — VII, 6, 7. Gaisf. Matth. — 44, 1. iidem. — 95, 3. iidem. Sed codicem F. habere sive  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  sive  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , ultima syllaba non expressa, monere oblitus est Gaisf. — 135, 4. Gaisf. Matth. Sed F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ , tacente Gaisf. — 137, 4. Etiam hic prorsus idem obtinet. — 139, 5. Hic nusquam  $\overline{\eta\omega\varsigma}$  apparet; sed  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  jam ex S. a Wesselingio editum est, quod recentiores omnes retinuerunt; et sic quoque edit. Ald. Ceterae editiones cum cod. F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 213, 1. (bis) Gaisf. Matth. In codice F. utrum  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  an  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  sit in utroque loco dubium esse, notat Schw. quod Gaisf. neglexit; sed idem ex cod. S. in priore loco  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  confirmat. — 224, 4. Gaisf. Matth. In F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  esse rursus Gaisf. tacet. — 233, 1. Omnes editi  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . Sed cod. S.  $\overline{\eta\omega\varsigma}$ , quod contra morem a Wesselingio non receptum est; cod. F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  an  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  dubium, tacente Gaisf. — 239, 5. Hic legitimum  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$  tuentur duo codd. S. V. et editiones a Wessel. inde. Antea legabatur  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . Nullius varietatis meminit Gaisf. — VIII, 10, 2. Gaisf. Matth. Sed F.  $\overline{\varepsilon\omega\varsigma}$ . — 11, 2. prorsus idem locum habet, ut etiam 19, 1. — 24, 4. — 26, 2. 4. — 27, 2. — 44, 3. — 55, 2. — 65, 2. — 69, 1. — 75, 3. — 85, 4. 5. — 87, 2. 4.



— 96, 3. — 107, 2. In his sedecim locis Gaisford. tacite terminationem  $\varepsilon\omega\varsigma$  invexit, nihil monens de reliquorum editorum lectione  $\eta\omega\varsigma$ , et de scriptura cod. F.  $\varepsilon\omega\varsigma$ , quam ubique Schweigh. apposuerat. — 113, 2. Gaisf. Matth. De F. nunc nil affert Schweigh. — 118, 4. 6.  $\varepsilon\omega\varsigma$  soli Gaisf. et Matth.  $\eta\omega\varsigma$  ceteri, nisi quod duo codd. utroque loco  $\varepsilon\omega\varsigma$  habent, quod neglexit Gaisf. monere. — 127, 1. Gaisf. Matth. — 136, 1. iidem. Sed F.  $\varepsilon\omega\varsigma$  tacente Gaisf. — 137, 3. Gaisf. Matth. — 140, 1. Hic tandem Gaisf. lectionis a se receptae testem laudat S. Sed tacet de scriptura  $\varepsilon\omega\varsigma$  cod. F. et de  $\eta\omega\varsigma$  omnium editorum, praeter Matthiaeum. — 140, 6. 9. Gaisf. Matth. In altero horum locorum sed nescias in utro cod. F.  $\varepsilon\omega\varsigma$  dare monet Schweigh. — IX, 3, 2. Gaisf. Matth. — 11, 3. Hic  $\varepsilon\omega\varsigma$  multos codd. dare,  $\varepsilon\omega\varsigma$  vero F., monitum est; retinuerunt tamen editores  $\eta\omega\varsigma$  praeter duumviros saepe jam nominatos. — 42, 1. Gaisf. Matth.; sed  $\varepsilon\omega\varsigma$  F., tacente Gaisf. — Similiter 61, 1. — 66, 1. — Sed 67, 1. ex F. nil allatum video.  $\varepsilon\omega\varsigma$  dant soli Gaisf. Matth. — 107, 2. 5. iidem; sed F. solennem morem non deserit,  $\varepsilon\omega\varsigma$  dans. — 116, 3. 6. Hic prorsus idem locum habet; sed in omnibus quatuor locis Gaisf. codicis F. non meminit.

$\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\iota$ . III, 137, 4. 6. Utroque loco Wessel. e duobus codd. S. V.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\tilde{\iota}$  edidit, quem solus Schw. secutus est. Reliqui rectam formam praebent, quae ipso Schweighaeusero teste retineri potuerat, imo debuerat. — IV, 64, 2. Etiam hic iidem duo e solo cod. S.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\tilde{\iota}$  dederunt, reliqui legitimum tenent. — 166, 2. Solus S. atticum  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\tilde{\iota}$  praebet. — Sic etiam V, 17, 2. — VIII, 87, 1.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\iota$  soli habent Gaisf. et Matth. Atticum  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\tilde{\iota}$  duo codd. F. S. Reliqui epicum  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\tilde{\iota}$ . — 107, 2. Hic antea ab Aldo inde in quarto casu  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\alpha$  legebatur, non minus recte, ut Valckenaerio etiam visum est; sed tum  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\alpha$  esse deberet. E cod. M. Gronovius dedit  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\tilde{\iota}$ , quod cum alii quatuor codd. postea collati confirmassent, Wesselingius retinuit. Schweigh. vero cum omnibus recentioribus e cod. F. ionicum  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\iota$  restituit.

$\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ . I, 14, 5. E quinque codd. rectum dedit Gaisf. et, qui eum secutus est, Matth.; ceteri epicum  $\eta\alpha$  tenent. — 73, 2. Ex Aldina per omnes propagatum erat  $\eta\alpha$ ; primus Gaisf.  $\varepsilon\alpha$  e septem codd. reposuit, ut dubium videri possit, an nullus cod. epicam formam praebeat. Solus vero Matth. eum secutus

est. — 94, 6. Hic cum primus Schweigh. e tribus codd.  $\varepsilon\alpha$  edidisset, ceteri recentiores, etiam Schaef., eum secuti sunt. Vituperandus vero Gaisf. est, quod veterum editionum lectionem  $\eta\alpha$  non memorans etiam quid in cod. S. legatur, sileat, cum Wesselingius nullam inde varietatem afferat. — II, 121, 7. 12. 16. 18. In his quatuor locis solus Gaisf. e cod. S.  $\varepsilon\alpha$  edidit, quam scripturae varietatem Wesselingium toties in tam brevi intervallo fugere potuisse mirum est. — II, 122, 1. Omnes  $\eta\alpha$  praeter Gaisf. qui tamen quo auctore  $\varepsilon\alpha$  scripserit, nos non certiores facit. Possis forsitan Athenaeum pag. 410, e. (T. 2. p. 905. Dind.) in auxilium vocare, qui locum hunc transscribens  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$  dat; sed neglecta ionicæ specie eum hoc fecisse, Wesseling. jam monuit, librariorum potius credam culpa, quam suo ipsius consilio, cum ionicum  $\mu\acute{\iota}\nu$  retinuerit. — 151, 4. e duob. codd.  $\varepsilon\alpha$  dederunt Schaef. Gaisf. Matth. — III, 86, 3. Ultima capituli verba  $\omega\varsigma \beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$  sex ad minimum codd. omittunt; in quibus legantur, non proditum est. Mirum vero est, cum reliquae editiones  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\alpha$  habeant, Schweighaeuserum, in ipsa oratione idem ponentem, in verbis notae criticae praemissis  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$  dare, quod Gaisf. nihil de varietate monens edidit. — IV, 43, 5. Ex cod. S.  $\eta\alpha$  dederunt Wess. Schaef. Schweigh., ceterae editt.  $\varepsilon\alpha$ , quod diserte e cod. F. affertur, cui alios non nominatos Schweigh. adjungit. — 126, 1. Ionicum  $\varepsilon\alpha$  e cod. S. dedit Gaisf. cum Schaef. et Matth. — 204, 1. iidem e duob. codd. S. F. — V, 31, 5. Rectum  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$ , quod Gaisf. et Matth. dederunt, in uno certe cod. F. legi, testatur Schweigh. Idem a Gaisf. quidem affertur e duobus codd. S. V., sed de hoc ut dubitem, facit comparatio variantis scripturae apud Schweigh. Nam praeter varietatem in voce  $\beta\alpha\sigma$ ., aliae etiam eodem loco in aliis vocibus occurrunt. Huc respiciens hos duos codd. ita legere affirmat Schweigh.  $\kappa\alpha\iota \tau\acute{o}\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma\iota \kappa\alpha\iota \alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu \beta\alpha\sigma$ ., ultimo vocabulo ita in fine detruncato. Jam vero cum Schw. ipse  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\alpha$  ediderit, cum idem postea diserte  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$  ex F. afferat, hoc parte sua deminutum  $\beta\alpha\sigma$ . nihil aliud quam  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\alpha$  esse posse, credo. Gaisfordius vero ultimam vocem plenam ponens  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\alpha$  scripsit; atque ab altera parte negari nequit, Gaisfordii scripturae, cum ipse denuo cod. S. contulerit, haud parvum hinc pondus addi. — 42, 2. Gaisf. et Matth. sine codicis auctoritate, ut videtur. — 44, 1. iidem e duob. codd. F. S. Atque



hinc non parum confirmatur, quod antea de cod. S. denuo collato suspicati sumus. Nam Wessel. hanc scripturam non viderat; Gaisf. vero h. l. non aliam ob causam, ut antea, sed propter hoc ipsum eam affert. — 50, 1. iidem ex iisdem duobus codd. — Sic quoque 51, 4. — at 54, 1. e sol. cod. S. — 63, 4. ex iisd. duob. codd. In omnibus his quatuor locis a Wessel. scriptura cod. S. non indicata est. — 64, 1. Gaisf. Matth. nullo codice ut videtur auctore. — Sic quoque 67, 3. — 91, 3. — 98, 1. — Sed 103, 2. iidem codd. S. F. βασιλέα dederunt. — 108, 1. παρὰ βασιλέα dedit F. παρὰ βασιλεῖ S., neque hoc Wesselingio animadversum, non magis quam 114, 4., ubi F. et S. εἰα praebent. — 124, 1. tres codd. εἰα. — VI, 2, 1. tres codd. S. K. F. εἰα. Atque hic quidem Wesseling. hanc varietatem afferens, addito *et saepius* satis significat, se non ubique eam attulisse, quod sane non minimi momenti est, ut Gaisf. ab injusta suspitione liberemus, eum omnia haec tacite correxisse. Sed, ut jam dixi, melius nobiscum egisset, auctoritate libri scripti et lectione veterum librorum memoranda si non abstinuisset. — VI, 24, 1. 3. Utroque loco ex iisd. duob. codd. εἰα editum est a Gaisf. et Matth. — 30, 1. Gaisf. Matth. ex solo cod. F. — ibid. 2. iidem, sine cod. — 32, 2. iid. cum cod. F., quod Gaisf. notare neglexit. — idem locum habet 41, 4. — Sed 52, 3. de cod. F. silet Schweigh. — Sic etiam 65, 1. — 70, 3. — 85, 4. — 104, 2. — VII, 1, 1. Hic in plurimis codd. forsitan in omnibus exstat εἰα, quod tamen editores praeter Gaisf. et Matth. spreverunt. Et cum Wessel. *frequentissime* in hoc libro hanc terminationem in codd. a se collatis occurrere testetur, quid de silentio ejus Gaisfordiique sentiendum sit, patebit. — 2, 1. Hic jam in secundo loco hujus libri de codd. omnes silent; ediderunt tamen εἰα Gaisf. et Matth. — 3, 4. e duob. codd. S. F. Hic Schweigh. quoque varietatem hanc non semper enotatam esse confitetur. — 4, 1. sine diserto codicum testimonio. — 6, 3. similiter. — At 10, 7. cum contra cod. S., qui βασιλῆα habeat, βασιλέα se edidisse testetur Gaisf., in ceteris locis, ubi tacite εἰα edidit, cod. S. assentiri verisimile sane est, ut statim 10, 22. — 39, 3. — 55, 4. — 103, 2. — 108, 2. — 124, 1. Hic codd. S. F. εἰα praebuerunt nominatim laudati. — 136, 1. „βασιλέα puto scripturus erat F. sed in fine lineae terminationem non expressit.“ Sic Schweigh.

— 137, 3. πρὸς βασιλέα habet F. Quid in S. sit nescio, nam propter dissensum in praepositione Wessel. hinc affert ἐς βασιλ. et sic Gaisf. quoque. Si vero comparo, quae Wessel. in initio hujus libri dixerat, βασιλέα eum quoque praebere vix dubito, praesertim cum Gaisf. εἰα edens, si dissentiret S., non βασιλ. sed βασιλῆα scripturus fuisse videatur. — 139, 7. sine cod. — 147, 3. cod. F. non nominatus a Gaisf. — 151, 4. sine cod. — 165, 1. εἰα habent quatuor codd. — 194, 3. cod. F. praeteritus a Gaisf. — Sic etiam 212, 1. — 214, 1. — 220, 3. — VIII, 22, 5. — 65, 6. — 68, 1. — 86, 3. In his septem locis semper F. rectum praebet, quam scripturam cum Gaisf. semper retinuerit nil monens, idem in S. exstare haud sine causa suspiceris. — 88, 1. nihil ex cod. affertur, ut nec 90, 1. — Sed 96, 1. auxilio est cod. F. — 100, 1. nihil enotatum. — Sic 105, 4. — 113, 1. cod. F. cum aliis putat Schw. — 114, 3. sine cod. — 118, 2. duo codd. ap. Schweigh. neglecti a Gaisf. — 119, 2. cod. F. — 126, 1. sine cod. non minus quam 129, 5. — 130, 1. cod. F. — IX, 18, 4. cod. F. — 113, 2. εἰα dant quatuor codd. — 116, 2. duo codd. S. F. βασιλέες. I, 120, 3. Sex codd. accuratius collati dederunt βασιλέες, quod Schweigh. recepit, quem recentiores praeter Matthiaeum secuti sunt, qui ad βασιλῆες rediit, nescio cur. — 184, 1. Hic vero, cum quinque codd. idem praebeant, Schweigh. ab epico ἡες non descivit, Matthiae vero cum Gaisf. et Schaef. εἰες praetulit. — II, 129, 2. Gaisf. Schaef. Matth. e duob. codd. F. S. — 140, 3. Gaisf. solus e cod. S. Reliquae editiones omnes etiam Schaeferi et Mathiaei ἡες. In omnibus his quinque locis, quos hucusque numeravimus, Wessel. scripturam cod. S. neglexerat. — IV, 119, 1. Rectum dantem cod. F. secuti sunt nunc omnes recentiores Gaisf. Schaef. Matth. — Idem obtinet in 128, 1. — Sed V, 7, 2., ubi codd. duo S. F. εἰες praebuerunt, Schaef. ad ἡες rediit. — 65, 4. Gaisf. Matth. sine codicis suffragio, ut videtur. — 110, 1. iidem duumviri e duob. codd. — Idem obtinet in VI, 6, 3. — VII, 6, 3. Gaisf. Matth. nullo cod. ut videtur auctore. — 50, 6. iidem e codd. S. F. — 90, 1. — VIII, 131, 3. in his duobus postremis locis e codd. nihil allatum est.

βασιλέων. II, 100, 1. Hoc loco βασιλῶν e cod. S. edidit Wessel. eumque secuti sunt Schw. et Matth. Sed editio-



nes vett. Gaisf. Schaef. cum cod. F.  $\overline{\epsilon\omega\nu}$ . E Parisinis codd. nil enotatum erat; hinc forsitan eos cum S. consentire suspicatur Schw. In hoc quidem non facile quisquam ei assentietur. Sed minime ferendum est, Gaisfordium codices Parisinos inter eos recensere, qui  $\overline{\epsilon\omega\nu}$  tueantur. — 129, 1. Gaisf. Sch. Matth. e codd. S. F. — 134, 3. iidem e cod. F. — 141, 1. iidem e S. F. Quod supra jam suspicati sumus, Wesselingium non semper terminationum ionicarum curam habuisse, ut et ipse non semel confessus est, ejus luculentum testimonium hic locus praebet. Nam pro lectione, quae olim recepta erat,  $\tau\omega\nu$   $\overline{\pi\rho\acute{o}\tau\epsilon\rho\omicron\nu}$   $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\omega\nu}$  e duob. codd. V. S. affert  $\tau\omega\nu$   $\overline{\pi\rho\acute{o}\sigma\theta\epsilon\nu}$   $\overline{\beta\alpha\sigma.}$  exitu vocabuli neglecto. Sed S. dare  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\omega\nu}$  Gaisf. testatur. — 148, 5. Gaisf. Schaef. Matth. e codd. S. F. — 151, 1. Gaisf. Schaef. ex iisdem codd. Cur vero Matth. h. l. duces suos deseruerit,  $\overline{\eta\omega\nu}$  retinens, divinare nequeo. — 161, 2. Hic Matth. duos illos comitatur,  $\overline{\epsilon\omega\nu}$  scribens, quod iidem codd. S. F. dederunt. — III, 15, 2. Hic vero omnes praeter Gaisf. ad  $\overline{\eta\omega\nu}$  redierunt, ob codicum ut videtur consensum; nam ex S. diserte epicam terminationem affert Gaisf. — IV, 11, 3. Bis in hac sectione  $\overline{\epsilon\omega\nu}$  ediderunt Gaisf. et Matth. atque in priore quidem loco e cod. S. — IV, 71, 3. Gaisf. Schaef. Matth. e solo cod. F. — VI, 57, 2. 5. (bis). In his tribus locis soli Gaisf. et Matth.  $\overline{\epsilon\omega\nu}$  dederunt; sed sic esse *constanter* in cod. F. ad h. l. annotavit Schw. De codice S. silet Gaisf. — 58, 3. (bis) 5. 6. In ultimo tantum ex his quatuor locis scriptura  $\overline{\epsilon\omega\nu}$  affertur, sed e quatuor illa codicibus S. P. K. F. Atqui prudens ad h. l. annotatio est Schweighäuseri: „ergo et hi hoc in genere cum nostro F. faciunt, puto vero et alii plerique codices, nisi forsitan etiam omnes: ac saepe mihi oborta erat suspicio, *Ventum* Herodoti editorem, cujus vestigia alii secuti sunt, nimis studiose sectatum esse ionismos, ac subinde contra codicum omnium praescriptum *Homericas* verborum formas *Herodoto* obtrusisse.“ Haec cum lego, nihil magis doleo, quam Schweighäuserum non ipsum in hac sententia perstitisse; ad hanc enim si se normam direxisset, et iis, qui codicum Parisinorum conferendorum in se curam receperunt, indicasset, ad quae praecipue in hac collatione respiciendum esset, longe aliam formam dialecti Herodoteae nos jam habere persuasissimum mihi est. Eadem vero haec verba non minus mihi testimonio sunt, cod.

F. etiam in tribus praecedentibus locis, ubi in hoc capitulo  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\omega\nu}$  occurrit, legitimam formam dare; nam ni hoc esset, expectari poterat, Schweighäuserum hoc monuisse. — 63, 4. Gaisf. Matth. ex F. S. — 70, 4. F. *et alii*, teste Schweigh., sed nescio qui, habent  $\overline{\epsilon\omega\nu}$ . Receperunt, ut expectari poterat, Gaisf. et Matth., quamvis lectore non monito. — 73, 2. iidem, sed codice qui adstipuletur non nominato. — Idem locum habet in VIII, 131, 2.

$\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota}$ . De tribus locis, qui huc pertinent, locuti jam sumus in initio quaestionis de vocabulo  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma}$  institutae pag. 8. Nam in omnibus nostris editionibus nunc ubique  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota}$  legitur a Wesselingio inde; sed antea bis VI, 57, 3. — 58, 1. legebatur soloecum  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\sigma\iota}$  sive  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\eta\sigma\iota}$ , quod e codicibus emendatum est; et semel IV, 11, 4. cod. S.  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota}$  dedit, cui plaudens bene Schweigh. acclamavit.

$\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\alpha\varsigma}$ . IV, 10, 4. Gaisf. Schaef. Matth. e cod. F. — 118, 1. Omnes editt. etiam veteres  $\overline{\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\alpha\varsigma}$ , praeter Wessel. qui ex S.  $\overline{\eta\alpha\varsigma}$  dedit, et Schweigh. De ceteris codd. siletur, sed F. rectum dare Schw. testatur. — VI, 34, 2. Gaisf. Matth. e cod. F. quod monere Gaisf. neglexit, de S. quoque tacens. — 52, 5. iidem e codd. S. F. — 53, 1. iidem sine cod. — Sic etiam 56, 2. — Sed 57, 1. 4. e cod. F. diserte allatum est. — 86, 1. sine cod. — Sic etiam 98, 5. — At VII, 149, 2. ex F.  $\overline{\epsilon\alpha\varsigma}$  affertur.

Si bene numerorum rationes subduximus, ducenta sunt et duodequingenta exempla, in quibus Gaisfordii editio eam normam servat, quam solam rectam apud Herodotum pronuciavimus; atque longe major eorum pars defenditur ab ipsa scripturae varietate, uno codice duobusque plerumque, sed non raro quoque pluribus quin omnibus veram viam monstrantibus. Sexaginta quidem et quinque loci enumerati sunt, ubi dubii esse possimus, an nullius codicis auctoritate mutatio veteris lectionis innitatur. Sed numerus hic per se non exiguus si cum longe majore contrariorum locorum numero comparatur, — addenda enim sunt etiam centum sexaginta duo exempla illa, in quibus nullum librum nec scriptum neque editum a genuina scribendi ratione aberrare supra monstravimus, — numerus hic, inquam, per se non exiguus, ad hoc si respexeris, parvus esse reperitur. Verum enim vero vidimus viros doctos, quibus con-



ferendorum codicum opportunitas erat, in his, quas minutias esse opinati sunt, nullum fere studium posuisse; raro ex codicibus ante Wesselingium collatis ejusmodi varietatem afferri; Wesselingium ipsum confiteri, se has terminationes saepius neglexisse, quod ita esse iterata collatio cod. S. a Gaisf. instituta planissime docuit; Schweighaeuserum saepe conqueri, quod quid in Parisinis codd. sit, quos non ipse oculis perlustraverat, se nescire sibi fatendum sit. Duorum itaque codicum tantum paulo accuratiorem collationem possidemus, cui fidere possis; codices dico S. et F., quorum alterum Gaisfordius alterum Schweighaeuserus ipsi manibus versarunt. Neque tamen hi duo viri ubique attulerunt in ea saltem quaestione, quam hic tractamus, quid in iis legatur. Vidimus Schweighaeuserum saepe profitentem, codicem F. *constanter* sic habere, sive *suo more* sic dare; vidimus praeterea Gaisfordium receptam lectionem mutantem tum tantummodo de cod. S. monere, ubi mutationi adversetur, sed saepe tacere, ubi consentiat. Et tamen vel sic maxima eorum locorum pars, quos Gaisf. e codd. diserte enumeratis mutavit, ambos codices sponsors excitare potest; atque nullus est, quin alterutrius fide nitatur. Ex his omnibus certissima argumentatione mihi concludere videor, partim si diligentius reliqui libri scripti examinentur, multo plures locos nos reperturos, ubi hi quoque veram ionicam formam repraesentent; partim vero in iis etiam exemplis, quae hucusque codicum auxilio destituta videntur, codices F. et S. meliora praebituros esse. Atque sic mihi quidem nemo facile eam opinionem eripiet, numerum hunc sexaginta quinque locorum, accuratius collatis codicibus, non dico valde imminutum sed ad nihilum fere redactum iri.

Sed maneat vel sic hic numerus; tamen ex omnibus, quae hucusque disputata sunt, luce clarius mihi esse videtur, Gaisfordium jure vel contra codices horum locorum scripturam immutasse. Quo magis miror, quae causa ipsum, cum in tercentum et decem exemplis quod restituendum erat non dubitarit reponere, potuerit impedire, ut quindecim tantum locos intactos remanere siverit. I, 56, 4. βασιλῆος. — 132, 3. βασιλεῖ. — 192, 1. βασιλεῖ. — ibid. 3. βασιλέως. — IV, 6. βασιλῆας, ubi cod. F. βασιλέας. — 7, 1. βασιλῆος. — ibid. 2. βασιλῆες. — 11, 4. βασιλῆας. — 73, 1. βασιλῆας. — 102, 1. 2. βασιλῆες. — 138, 1. βασιλῆος. — V, 75, 2. 3. βασιλῆας. Sed si ex his exemeris

tria atticae formae βασιλέως, βασιλεῖ exempla, et unum, ubi codici F., nescias cur, non obtemperatum est, reliqui quoque undecim loci qua ratione corrigendi sint, ambiguum esse non potest.

Jam si in amplius octoginta hujusmodi nominibus quorum quingenta fere exempla erant, nemo negare potest, Herodoto solam eam declinationem placuisse, cujus legem supra proposuimus, si in nomine βασιλεύς praeterea, quod in amplius quadringentis et viginti exemplis occurrit, inconstantem librorum usum ad eandem constantiam revocandum esse demonstravimus, feremusne, ut tandem eo redeamus, unde oratio nostra orsa est, in vocabulo gentili Ἀλικαρνησσεύς semel tantum in editis libris rectam formam exstare, ter vero adulterinam? Imo nemo ita servili modo codicibus addictus erit, ut haec vel sine scriptorum librorum auctoritate mutanda neget. Sed salva res est. In ipso operis initio unum saltem codicem F. ionicam formam servasse jam vidimus. In III, 7, 2. pro editorum ἦος tres codd. K. P. F. εὖς praebeant; de Parisinorum silentio testis est Schweigh., ut cum Wesseling. scripturae ἦος sponsors codicem S. et alios laudet, fortasse aliorum nomine K. et V. comprehenderit; fieri tamen etiam potest, ut propter Gronovii silentium de M. tantum cogitarit. In VII, 99, 3. vero omnes editi Ἀλικαρνησσεῶν praebeant; et e solo cod. S. ἦων ab Gaisf. affertur, quod Wesselingium in collatione fugerat. Atque ibid. 4. ἦας quod hucusque editos libros insidet, in posterum locum cedet ionico εας e tribus codd., quorum maxima auctoritas est, S. V. F.

## Spec. III.

1

De orthographia vocabuli θωνυα et derivatorum \*).

Si nuper gravissimis argumentis ducti contra veterum grammaticorum praecepta suam Herodoto rationem scribendi restituere conati sumus, jam ut pateat quam non iniquo animo ergo

\*) Accentibus et signis discriminantibus in hoc vocabulo similibusque ab initio addendis abstinui, nisi hic illic ob certas rationes statim unicuique intellectas. In altera hujus disquisitionis parte quid verum mihi videatur patebit.



hos affecti simus, eorundem causam contra recentiorum inconstantiam et novandi libidinem agere nobis constitutum est. Quod inconstantes et novandi cupidos quosdam recentiorum dixi, ad Gaisfordium et eos, qui hunc sequuti sunt, spectat. Atqui hanc inconstantiam ipse confitetur in monito, quod tertio tomo editionis praefixum legitur, pag. XXXVII. „Sed in v. θῶμα, θῶμα vel θῶμα scribendo paulo inconstantius versatus sum.“ At vero cum addit, „equidem posteriorem formam [θῶμα] libenter reponerem, sicubi eam vel unus codex probae notae exhibeat“ cur hanc potissimum formam genuinam judicavit, indicare neglexit. Mihi vero longe aliter visum est; efficiamque, ni opinio me fallit, ut ne dicam θῶμα sed ne θῶμα quidem Herodoteum videatur prae antiqua scribendi ratione θῶμα. Atque hoc mihi postulare videtur et veterum grammaticorum auctoritas et in codicum dissensu multorum suffragium.

Notissimum est tria esse vocabula, quae in vulgari dialecto diphthongum  $\bar{av}$  recipiant, in ionica\*) vero sonum ad  $\bar{o}$  accedentem teneant, quae sonorum inter se confusio in aliis etiam linguis reperitur, ut cum dicimus *lautum* et *lotum*, *Cladium* et *Clodium*, *caudicem* et *codicem*, similia. Sunt vero haec tria vocabula *τραῦμα* cum derivatis, *θαῦμα* cum derivatis, *ἐαντόν* cum affinis *ἐμαντόν*, *σεαντόν*. Sonum vero hunc ad  $\bar{o}$  accedentem Iones expresserunt tum per  $\bar{\omega}$  tum per  $\bar{ov}$ . Atque in *τραῦμα* quidem constans fere erat scriptura *τῶμα*, ita ut *τρῶμα* vel prorsus rejectaneum haberi, vel seriorum scriptorum pravo imitandi studio tribui debeat\*\*). Praeterea haec

\*) *Ioniam* dico dialectum non ex communi loquendi ratione, quae epicis Homeri aliorumque formas etiam huc retulit. Nam in ea quaestione, quam nunc tractamus, si unum obscurum locum Hesiodi exceperis, constanter  $\bar{av}$  retinent poëtae, ut etiam hinc pateat magnum discrimen esse inter epicorum consuetudinem et ionicam dialectum. Cf. spec. sec. p. 2.

\*\*) *Τῶμα* apud Herodotum quod bis terve in uno alteroque codice in *τραῦμα* mutatum fuit, nemini mirum videbitur. At *τρῶμα*, quod IV, 180, 4. in veteribus editionibus legebatur, quodque nullos nisi ignobiles sponsores inter codd. excitare potest — inter Parisinos cod. c. tum duos obscuros Britannicos — rejectaneum est, et jure a Schweighaeusero septem codd. auctoritate, inter quos optimus quisque reperitur, expulsum, ut nolim a Matthiae in pristinam sedem reductum esse. Ex pravo vero imitandi studio ortum pronuncio *τρῶμα* apud Lucian, de

vocalium commutatio in hac voce nihil miri offert, cum jam in ipsa vulgari dialecto fundata sit, quae *τραῦμα* quidem, *τρῶμα* *τῶμα* etc., sed non minus *τέτρωμαι*, *ἐτρώσα*, *τιτρώσκω* novit. Contra in *ἐαντόν* similibusque eadem constantia librariorum, si a quibusdam locis discesseris, ubi unus alterve codex ad vulgarem consuetudinem rediit, ambas vocales  $\bar{\omega}$  et  $\bar{v}$  junxit, ita ut *ἐωτόν* ne per lapsum quidem scribentis reperiatur.

Multo vero aliter res se habet in vocabulo *θαῦμα* scribendo; nam et veteres librarii et recentiores editores inter *θῶμα* et *θῶμα* s. *θῶμα* eligendi nobis arbitrium relinquunt, aequalitatem nunquam, ut videtur, secuti\*). Ad hunc dissensum, si fieri potest, tollendum, primo loco ad auctoritatem grammaticorum confugiemus; dein libros scriptos excutiemus.

Initium facimus a loco Herodoti VII, 187, 2. *ὥς τε οὐδέν μοι θῶμα παρίσταται*. Sic enim edidit Schweighaeuser non solum e codd. bonae fidei P. S. F. sed Thomae quoque Magistri auctoritate advocata, apud quem locus s. v. *προέδωκεν* pag. 739.

dea Syr. c. 20., minimeque cum Reitzio in *τῶμα* mutandum. Seriores enim hi scriptores, qui iadem resuscitare conati sunt, dici fere nequit, quantum omnem operam perdiderint, Lucianum dico, Arrianum, auctorem vitae Homeri, Aretaeum etc. Hi enim nullo dilectu adhibito formas epicorum, Herodoti, Hippocratis (cujus dialectus non in levibus tantum rebus multum ab Herodotea differt), grammaticorumque commenta inter se commiscuerunt, ita ut oratio ipsorum nullo nativo colore insignita sit. Lucianus *τρῶμα* dixit, analogia scilicet vocabuli *θαῦμα* seductus; idem memor se apud Herodotum *μνέας* legisse, nominativum *μνέες* non refugit; epica sunt *ἔσεται*, *ἔσεται*, *λίσσεται*, *φθέγξαι*, *ἔμμεναι*, *ἀπρήκτοιο*, *δοιά*, *ἡέλιος*, *πάντες*, *ἐθέλῃσι*; Hippocratem imitatus *ἴητο*, *ὄρη*, *ἔσορής* dixit; falsam ionismi speciem referunt *κέραα*, *ἀτρεκέει*, *φασίνται*, *ἐπερέται*, *ταί*, *ἐπὶ τῆς*; vulgaria plura posuit ut *φθορὰ τοιᾶδε*; et quod saepius *ἐνικῶς* legitur *κέαται* et *κέατο* grammaticorum commentum est, qui miro acumine passivas terminationes *αἵται* et *αῖτο* singularis numeri esse pronunciarunt magno consensu, atque apud Homerum cum semper *πληθυντικῶς* appareant, Pindaricum schema in auxilium vocarunt. Quid quod nonnulli eo progressi sunt, ut pluralem in *αἵται* exire juberent, qui, quamvis in scriptoribus superstitionibus non lectus, in fragmentis tamen et glossis grammaticorum non semel repertus est. Sed haec digito monstrasse sufficiat.

\*) Utrum *θῶμα* an *θῶμα* scribendum sit, si *θῶμα* rejiciendum videatur, postea sub examen vocabimus.



edit. Bern. citatur. Sic enim ratiocinatur Schw. „*Θῶμα* hic legisse Thomam M. intelligitur ex mendosa scriptura *δῶμα*, quae olim in ejus Lexico obtinuerat.“ Sed cur tacet Schw. ipsum *Θῶμα* apud Magistrum afferre duos codd. regios; vulgarem formam *θαῦμα* unum Leidensem; at *Θῶμα* optimum cod. Burmanni\*), quod recentissimum editorem recepisse? Gaisfordium vero et ipsum editionem grammatici non inspexisse, patet ex brevi notula, in qua Thomam inter testes lectionis *Θῶμα* sic nude excitat. Sed luce clarius patet ex Thomae verbis nihil elici posse; nam ibi sicut in plerisque Herodoti locis codd. in diversa abeunt. — Simplex vero est et apertum Hesychii testimonium, T. 1. p. 1753. *Θῶμα*, *θαῦμα*, quod Albertius quidem in *Θῶμα* mutatum malit, ego cum Koenio non item, jam propter ipsum literarum ordinem, cum inter *Θῶκος* et *Θωμένους* vocabulum positum sit. Neque negabo unquam, scripturam *Θῶμα* fundamento quodam niti; nam quo alio modo toties libros scriptos insedisset? Sed grammaticorum quorundam, ut uno verbo dicam, commentum agnosco, qui propter *τῶμα* sic scribi debere edixerunt\*\*).

Verum enim vero contrarium scribendi usum confirmant duo alii grammatici, alter qui vulgo nunc Gregorius audit, alter Eustathius; idque, quo praecipue respiciendum est, non ob aliam quaecunque causam locum aliquem afferentes, quae ratio apud Thomam obtinuit, sed de industria hunc ionismum tractantes; atque tum hos grammaticos graves testes esse, quibus nisi validis argumentis ducti fidem derogare possimus, jam in spec. II. p. 2. monuimus. — Gregorii haec sunt verba in libello de dialecto ionica §. 30. p. 419. *τῶ ὦ ἀντὶ τοῦ ᾠ ἐν τῇ ᾠ διφθόγγῳ χρωῖται, αὐτὸς λέγοντες ἀντὶ τοῦ ἀντὸς, καὶ θωμάσας ἀντὶ τοῦ θανμάσας*. Videmus non *ᾠ* in *ῶ* versum dici,

\*) Optimum voco hunc codicem, non ut meae sententiae velificer, sed Oudendorpii iudicium secutus in prooemio, fol. 4. verso.

\*\*) Possim quoque Ioannis grammatici testimonium afferre in II. tractatu de dialectis p. 322. (ap. Herm. de emend. rat. Gr. Gr. p. 48.) *τὸ ὦ μέγα ἀντὶ τῇ ᾠ διφθόγγῳ ἐκφέρει οἷον καῦμα κῶμα, θαῦμα θῶμα*. Sed propter adjectum *κῶμα*, quod nemo pro *καῦμα* unquam posuit, hujus grammatici testimonio non magnopere fidendum duco. [Hoc *κῶμα* ortum videtur ex male intellecta ejusmodi annotatione, qualis est Eustathii ad Il. 12, 66. T. 3. p. 98, 8. et ad Od. 18, 201. p. 175, 45.]

sed *ᾠ* in diphthongo *ᾠν*, unde *ᾠν* scribi debere concluditur. Non minus clarum est testimonium Eustathii ad Iliad. 4, 359. pag. 482, 39. Rom. T. 1. p. 384. Lips. *τὸ δὲ περιώσιον, ὡς καὶ ἐτέρωθι δηλοῦται, καθ' ὁμοιότητα γίνεται τοῦ θωνμάσιον, ὡς γὰρ ἐκεῖνο ἰωνικῶς ἐκ τοῦ θανμάζω θανμάσω κεκίνηται, οὕτω καὶ τοῦτο ἐκ τοῦ περιανῶ περιανῶ τὸ φωνῶ, ἵνα ἡ περιώσιον τὸ ἐξάκουστον ἐν φωνήσῃ, καὶ ἀπελεύσει τοῦ ῶ περιώσιον*. Aperte doctus archiepiscopus solam scripturam *θωνμάσιος* novit; nam si *θωνμάσιος* in usu fuisse credidisset, simplici via e *περιανῶσιος* formari posse *περιώσιος* contendisset, neque inauditum *περιανῶσιος* aut *ἀπέλευσιν τοῦ ῶ* in subsidium vocasset. — Postremo addimus locum Eustathii, qui omni exceptione major est, ad Iliad. 5, 396. pag. 563, 21. Rom. T. 2. p. 40. Lips. *ἐν δὲ τῷ αὐτὸς ἀνὴρ, ἡγουν ὁ αὐτὸς, ἰστέον ὅτι ἡ ᾠν δίφθογγος ἐν μιᾷ μὲν λέξει κατὰ διάλυσιν προάγεται διεξοδικῶς, οἷον θωνμάσιος ὁ θανμάσιος, καὶ ἐωῦτοῦ ἀντὶ τοῦ ἐαυτοῦ· ἐν δὲ δυοῖν λέξεσι κέκρται τῷ λόγῳ τῆς συναιρέσεως*. Comparatio vocabuli *θωνμάσιος* cum *ἐωῦτον*, quod, ut jam dictum est, nemo *ἐωτοῦ* scripsit, atque ipsa diphthongi *ᾠν* mentio sententiam Eustathii obscuram non sinunt, ut nunc taceam de alio gravissimo argumento, quod in his verbis inest, quodque suo loco uberius explicabimus, diphthongum *ᾠν* in *ἐωῦτοῦ* et *θωνμάσιος* binas syllabas efficere.

Per grammaticos itaque non modo nil obstat, quo minus *θωνμα* ut *ἐωντον* scribatur, sed necessarium fere est. Jam quid forsitan e codicum dissensu in contrariam sententiam afferri possit, videamus. Sed memores simus, tum, quod nuper jam monuimus, duorum triumve codicum solorum nos habere paulo accuratiorem collationem, in qua ad has minutias, ut nonnullis videtur, respectum sit, cum plerique editorum semel aut bis contenti ejusmodi dissensum enotare haec tanquam *ἀδιάφορα* reliquerint; tum, si in tanto dissensu quid momentum faciat non statim appareat, tamen cum grammaticorum doctrina nondum refutata sit cumque quid librariorum pellexerit, ut *Θῶμα* sicut *τῶμα* scriberent, satis jam explicatum videatur, nemini mirum videri posse, si etiam hic ad certam quandam normam vel contra plurium librorum manuscriptorum placita nos dirigamus. Editionum vero nunc praeter Schweighaeuserianae et Gaisfordianae \*)

\*) De Gaisfordii inconstantia, quam ipse confitetur quamque pro-



nullam rationem habebimus, cum hae tantum novis codicibus collatis alicujus momenti sint, reliquae vero a recentioribus curatae nullo certo consilio prout cuique editorum lubuit modo hoc modo illud in hac saltem quaestione praetulisse videantur. Omnes itaque locos, in quibus vocabulum *θῶμα* cum derivatis reperitur, nunc ordine librorum servato recensebimus.

## LIB. I.

In brevi prooemio, quod Herodotus historiae praefixit, *θωνμαστρά* in omnibus libris legi videtur praeter S., qui vulgarem formam *θωνμαστρά* praebet; atqui credi potest in initio saltem operis diligentiolem eorum curam fuisse, quibus conferendorum codicum opportunitas erat.

I, 11, 5. *ἀπεθῶμαξε* habet cod. M., nimium ille a Gronovio laudatus, cum ad novissimum fere ordinem detrudi debeat, et cod. F. a prima manu\*); quod non miror, eorum memor, quae in spec. II. pag. 7. 8. dixi. Si ipsius librarii secunda manus est, quae ad *ων* rediit, illustre denuo exemplum habemus, quemadmodum in *Ἀλικαρνησέως* sic in hoc vocabulo librarium audaciorum initio corrigendum sibi credidisse exemplar, quod exscriberet, postea vero poenitentia ductum ad genuinum usum rediisse. — Sed *ἀπεθωνμαξε* tuentur praeter editionem Aldinam, cujus nulla fere apud me fides est, codd. ad minimum octo apud Schw. in his S. et a\*\*).

pterea ei non magnopere vitio vertam, (nisi hoc vituperandum sit, quod ad editiones festinandas multi nunc accedunt nulla aut exigua eum eo scriptore quem tractant familiaritate contracta,) supra jam verba fecimus. Initio formae *θωνμα* magis favit. Hinc factum est, ut in primis tribus libris bis tantum *θωμ.* ederet, in octo vero et triginta locis *θωνμ.* In quarto libro dubius animi haerere coepit; hinc e duodecim exemplis sex ab hac parte stant, sex ab altera. A quinto vero inde libro quasi fusis fugatisque hostibus tropaea *θῶμα* posuit.

\*) Incommodum sane est, quod in conferendis codd. sicubi de prima manu sermo est, non semper additum sit, utrum ejusdem librarii prima et altera manus appareat, an secundi cujusdam, primi manum emendantis.

\*\*) Non minus incommodum est, quod Gaisfordius plerumque commemorare neglexit, qui codices receptae ab eo lectioni suffragentur. Nam ejusmodi disquisitio tripartita est, ut intelligatur, tum qui libri scripti receptam a nobis lectionem tueantur, tum qui ei adversentur, tum e quibus conferentium incuria nihil enotatum sit. Atqui libri hi, quos postremum indicavimus, non in censum veniunt.

23, 2. *θῶμα* F. sed superne adjecto *ων* ab alia manu. Sic Schw. nunc diserte alius manus meminit. Cf. not. praeced. Reliqui omnes *ων*, nominatim S.

30, 7. *ἀποθωμάσας* M. et F. a. m. pr. prorsus quemadmodum in 11, 5. Omnes reliqui *ων* habere dicuntur, nullus tamen nominatim excitatur.

68, 1. *θῶματι* P. et b. Reliqui ut videtur *ων* praeferunt, atque de nonnullis libris manu scriptis F. a c id diserte testatur Schw. Sed hujus verba „*θῶματι cum punctis diaereticis vulgo edd. ut alibi; sed ut edidimus, non diducta diphthongo, sic constanter F. a. c. et alii*“ quonam referenda sint, non satis perspicio. Nam non constanter hos codd. scripturam, quae diphthongum exhibet, praebere patebit. Vix itaque aliter haec verba intelligi possunt, quam sicubi diphthongum repraesentent, tum eam non diduci atque hoc confirmatur nota Schw. ad 185, 4. ubi libri nil discrepant. Dolendum vero est, alios quoque codd. hic nominari, sed quos sileri.

68, 2. *ἀποθωνμάζοντα, θωνμαξες, θωνμα.* Haec tria vocabula sic ter deinceps brevi intervallo leguntur, nulla scripturae varietate allata, nisi quod de accentu in *θωνμα* ex cod. F. Schweighaeus. monet. Num quisquam credere potest, cum ante duas lineas *θωνμ.* praecesserit, ibique materiam de scribendi ratione disputandi praebuerit, nunc omnes socordes nullius varietatis in scribendo meminisse, si quam reppererint?

88, 1. *ἀπεθῶμαξε* ex solo F. affertur. cf. ad 11, 5. et 68, 1.

93, 1. *θῶματα* idem solus F. Sed favente fortuna factum est, ut codd. alii singularem numerum alii pluralem praeferant. Hinc septem codd. sponsores diphthongi *ων* citare possumus, inter quos praeter a etiam S., cujus indicium Gaisfordio debemus, cum Wesselingius, cui ejusdem conferendi copia fuerat, ad testimonium ejus pro singulari numero non attendisset.

155, 2. Hic Gaisf. e solo cod. F., cujus antea nullam rationem habuit, neque ita statim habiturus est, *θωμάζω* ne scias qua de causa recepit. Ex reliquis codd. nil affertur.

185, 4. Omnes in diphthongo *ων* consentire videntur; nulla saltem varietas affertur, nisi quae diaeresin spectat. Cf. ad 68, 1.



194, 1. Nullus liber affertur, qui  $\bar{\omega}$  habeat; et duo saltem, S. et ipse F., in quibus diphthongus legatur.

Si praeter hunc primum librum nullus ceterorum nobis a fortuna servatus esset, nemini dubium esse posset, primo in orthographia hujus vocabuli codices manuscriptos diphthongum postulare; dein codicis F. scribam, cui docti cognomen non denegamus (cf. ad 11, 5.) nescias qua doctrina imbutum a genuina scribendi ratione saepius descivisse, plerumque sine comitibus; tertio, Gaisfordium calidius quam prudentius uno in loco huic cod. F. fidem habuisse; postremo, cum jam in initio operis de multorum librorum scriptura nihil certi sciamus, ob ingravescens taedium eorum, qui libros scriptos contulerint, magis magisque semper nos a librorum auxilio destitutum iri. Quod an ita se habeat, nunc videamus.

## LIB. II.

II, 21. Solum  $\bar{\omega}$  praebent codd. M. K., diphthongum tuentur quinque saltem codd., inter quos a S. et ipse F.

35, 1. Wesselingius  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$   $\theta\omega\ddot{\upsilon}\acute{\mu}\acute{\alpha}\sigma\iota\alpha$  edens praeter Aldinam (quam Steph. 2da sequitur) codices nominat V. S. R. b c, sed  $\pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\alpha$   $\theta\omega\acute{\mu}\acute{\alpha}\sigma\iota\alpha$  ex M. K. P. affert. Num tu credis, eos codd. qui  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$  praebeant omnes diphthongum ascivisse, eos vero qui  $\pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\alpha$  scribant omnes eam sprevisse? Hic locus nobis inter multos alios certum documentum praebet, quam parum de dialecto Herodoti constituenda editores solliciti fuerint; negari enim nequit, Wesselingium ad solum dissensum inter  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omega$  et  $\pi\lambda\epsilon\iota\sigma\tau\alpha$  animum advertisse, neglecta accuratiore indagatione vocabuli secundi. Duos tamen indubios testes post Wesselingium habemus, quibus ut diphthongum praeferamus credendum est, codd. F. et S. a Gaisf. iterum collatos. De ceteris nihil decernere audeo.

79, 3. Nullus affertur liber scriptus, qui diphthongum  $\bar{\omega}\nu$  respuat.

121, 12. Solam vocalem  $\bar{\omega}$  habent V. S. Editiones omnes  $\bar{\omega}\nu$ . De ceteris codd. siletur; e Schweighauseri tamen annotatione critica, quae de punctis diaereticis agit, alios  $\bar{\omega}\nu$  dare, forsitan concludi potest.

121, 33. Hic diphthongo nulla lis movetur, nisi quod S. ad atthidem inclinans  $\theta\alpha\nu\acute{\mu}\acute{\alpha}\sigma\alpha\iota$  scribit.

148, 7. et 149, 1. Nullus liber memoratur, qui in duobus his locis diphthongum deserat, quamquam solius F. propter omissa signa diaeretica indubitata auctoritas affertur.

155, 4. —  $\bar{\omega}$  M. P. K. sed  $\bar{\omega}\nu$  S. F. V. a. b. alii.

156, 1. —  $\bar{\omega}$  iidem M. P. K.  $\bar{\alpha}\nu$  F. c.  $\bar{v}\omega$  ex solo S. affertur.

175, 1. —  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus\*). — 175, 2.  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus, nisi quod  $\bar{\alpha}\nu$  exstat in F. (non in P. ut Gaisf. memorat.).

## LIB. III.

III, 3, 1. —  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus, diserte ex S. allatum.

3, 6. —  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus. — 12, 1.  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus, et ex F. diserte allatum. — 14, 10.  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus. — Sic etiam 22, 8. — 23, 2. — 47, 7.

80, 8. —  $\bar{\omega}\nu$  in ceteris, excepto S. qui  $\bar{\omega}$  habet. — 82, 9. (bis)  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus.

Sic etiam 111, 1. — 112, 1.

113, 1.  $\bar{\omega}$  S. P.  $\bar{\omega}\nu$  F. de reliquis tacetur\*\*). — 119, 7.  $\bar{\omega}\nu$  in omnibus. — Sic etiam 140, 4.

148, 3. Si Wesselingii solius notam inspicimus, simile dubium oritur, quale jam ad II, 35, 1. proposuimus. Hic enim  $\acute{\alpha}\pi\epsilon\theta\omega\acute{\mu}\acute{\alpha}\lambda\epsilon$  ex a c f S. V. affert,  $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\theta\omega\acute{\mu}\acute{\alpha}\lambda\epsilon$  vero ex M. P. K. Mirum sane foret, si omnes scripti qui praepositionem  $\acute{\alpha}\pi\acute{o}$  agnoscunt,  $\bar{\omega}\nu$  quoque servant, ii vero quibus  $\acute{\epsilon}\pi\acute{i}$  placuit,  $\bar{\omega}$  asciverint. Sed perspicuum est, Wesselingium etiam hic dissensum tantum in praepositione notare voluisse. Nam de f Schw. testatur, diserte se monitum esse, non  $\bar{\omega}\nu$  ibi exstare. Idem de S. credimus facile Gaisfordio, qui denuo hunc librum contulit. Sic itaque cum de ceteris codd. nil certi decernere audeam, id unum immotum manet  $\bar{\omega}$  praebere f S.  $\bar{\omega}\nu$  vero F. — Ut hoc tantum addam, alter hic est in tribus primis libris

\*) Brevitatis causa in omnibus voco, ubi disertum contrarii testimonium non affertur.

\*\*) Paulo ante ibidem legebatur vulgo  $\theta\upsilon\mu\iota\acute{\alpha}\mu\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$ , nunc  $\theta\upsilon\omega\acute{\mu}\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$ , cui vocabulo nostrum substituerunt P. M. F. hic  $\theta\omega\upsilon\acute{\mu}\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$  scribens, illi  $\theta\omega\acute{\mu}\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$ . Similiter in II, 40, 3. pro ceterorum librorum genuina lectione  $\theta\upsilon\omega\acute{\mu}\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$  cod. S. nostrum vocabulum substituit,  $\theta\omega\ddot{\upsilon}\acute{\mu}\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$  diducta diphthongo scribens.

locus, ubi Gaisf.  $\bar{\omega}$  ascivit, non validioribus rationibus, quam in aliis locis  $\bar{\omega}\bar{v}$  intactum sivit.

## LIB. IV.

IV, 9, 3.  $\bar{\omega}\bar{v}$  in omnibus, praeter S. qui  $\bar{\omega}$  habet.

28, 5.  $\bar{\omega}$  S. F. quod Gaisf. secutus est.  $\bar{\alpha}\bar{v}$  a. Pro  $\bar{\omega}\bar{v}$  nullum disertum testimonium afferri potest, cum ex ceteris codd. nihil enotatum sit. Sed totus locus jam alium scrupulum editoribus iniecit, de quo videas Schw. in variet. lect.

30, 1.  $\bar{\omega}\bar{v}$  omnes, praeter S. qui  $\bar{\omega}$  habet, cui nunc quidem Gaisf. non obsecutus est. — 42, 1.  $\bar{\omega}$  S. V. Gaisfordio addicente.  $\bar{\omega}\bar{v}$  diserte ex F. affertur; quid in ceteris legatur ignoramus.

53, 3.  $\bar{\omega}\bar{v}$  omnes, praeter S. qui  $\bar{\omega}$  habet. Atque hic rursus Gaisf.  $\bar{\omega}\bar{v}$  retinet. — Sic et 82, 1. Atque ne in 82, 2. quidem, ubi non solum S. sed etiam F. in ipso textu, quem vocant,  $\bar{\omega}$ , suprascripto tamen  $\bar{\omega}\bar{v}$ , habet, diphthongum deserere ausus est Gaisf. — Etiam in 85, 1. omnes habent  $\bar{\omega}\bar{v}$ , praeter S. qui  $\bar{\omega}$  praebet. Sed hic ultimus est locus, ubi Gaisford. incertus animi diphthongum admittit. In omnibus reliquis locis quasi inconstantiae pertaesus solum  $\bar{\omega}$  agnoscit. Quae fuerit causa mutatae mentis, forsitan quaeras. Suspicio fere, quod a proximo inde loco Schweighaeuserum, qui eo usque semper diphthongum retinuerat, tantum non ubique comitem habet.

111, 1. Dixi jam, hic Schw. et Gaisf.  $\bar{\omega}$  edidisse e F. et S. In lex. tamen ex aliis  $\bar{\omega}\bar{v}$  Schw. affert. — Prorsus idem locum habet in 129, 1. et 129, 3.

199, 1. Schw. et Gaisf.  $\bar{\omega}$  ex M. S. K. F.; ceteri mss.  $\bar{\omega}\bar{v}$  teste ipso Schw.

## LIB. V.

V, 13, 1. Schw. et Gaisf.  $\bar{\omega}$  ex S. F. K. De ceteris codd. siletur. — 49, 2. iidem ex iisdem tribus libris.  $\bar{\omega}\bar{v}$  alii mss. ap. Schw., quam vagam quidem sed non vanam esse formulam ipse sententiae nexus ap. Schw. monstrat\*).

92, 26.  $\bar{\omega}$  K. F. f, alii  $\bar{\omega}\bar{v}$ , inter quos ipse S. — 92, 33.

\*) „ $\theta\omega\mu\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$  S. K. et F. quos secutus sum.  $\theta\omega\upsilon\mu\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$  ed. Wess. cum aliis edd.  $\theta\omega\upsilon\mu\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma$  alii mss.“ Vides diphthongum diductam ex editionibus afferri, non diductam ex codd.

(bis)  $\bar{\omega}$  sol. F., quem tamen duumviri illi secuti sunt. Ceteri  $\bar{\omega}\bar{v}$  quod de S. vel ex silentio Gaisfordii concludi potest, cupide scripturam per  $\bar{\omega}$  sui libri auctoritate, ubi fieri potest, defendentis.

## LIB. VI.

VI, 1, 3.  $\bar{\omega}$  K. F. f, alii cum S.  $\bar{\omega}\bar{v}$ . — 43, 3.  $\bar{\omega}$  F. b,  $\bar{\alpha}\bar{v}$  S. V.  $\bar{\omega}\bar{v}$  alii non nominati. — 47, 1.  $\bar{\alpha}\bar{v}$  ceteri omnes, nominatim S. F. praeter K. qui  $\bar{\omega}$  habet, quod jam Wessel. recepit, ut  $\iota\omega\nu\iota\kappa\acute{\omega}\tau\epsilon\rho\omicron\nu$  quam vulgarem per  $\bar{\alpha}\bar{v}$  scripturam.

117, 2.  $\bar{\omega}$  S. P. K. F.  $\bar{\omega}\bar{v}$  alii, teste Schw. — 121, 1.  $\bar{\omega}$  S. K. F.  $\bar{\omega}\bar{v}$  alii teste Schw. — 123, 1.  $\bar{\omega}$  S. F. De ceteris codd. siletur.

## LIB. VII.

VII, 28, 1.  $\bar{\omega}$  iidem tres codd. S. K. F. „forsan et alii“ addit Schw., quod non intelligo. Nam cum  $\bar{\omega}\bar{v}$  ad Schweigh. usque editum fuerit, codices ceteros, e quibus nil allatum est. in  $\bar{\omega}\bar{v}$  potius conspirare quam  $\bar{\omega}$  dare credi potest, praesertim cum  $\bar{\omega}$  in K. haberi Wessel. testetur. — 99, 1.  $\bar{\omega}$  iidem S. K. F. De ceteris siletur. — Idem locum habet in 125, 2. nisi quod Schw. in lex. alios habere  $\bar{\omega}\bar{v}$  testetur. — 128, 3.  $\bar{\omega}$  S. F. quod Schw. non recepit, nulla prodita causa. — 135, 1. S. K. F. De ceteris siletur. — 153, 6.  $\bar{\omega}$  S. V. K. F.  $\bar{\omega}\bar{v}$  non diductum edit. Ald. — 187, 2. Bis in hac sectione substantivum occurrit, quod  $\theta\omega\mu\acute{\alpha}$  scriptum Schw. et Gaisf. exhibent, in priore loco e P. S. F. in posteriore ex F. certe; nam an reliqui duo codd. assentiantur, e Schweighaeuseri nota non liquido discas; et Gaisf. non solito negligentior ad hunc alterum locum nihil annotavit. Quoniam vero in priore loco ad Thomae quoque Magistri auctoritatem provocatum est, supra jam pag. 3. hanc elevavimus, monstrantes,  $\bar{\omega}$  esse quidem in duobus codd.,  $\bar{\alpha}\bar{v}$  in uno, sed  $\bar{\omega}\bar{v}$  item in uno eodemque optimo. — 204, 1.  $\bar{\omega}$  S. K. F. De ceteris siletur. — 208, 4.  $\bar{\omega}$  S. F. et quod mirum ipsa edit. Ald. Sed  $\bar{\omega}\bar{v}$  in Steph. 2. jam reperio.  $\bar{\omega}\bar{v}$  e codd. non affertur, sed e Suida s. v.  $\acute{\alpha}\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$ . — 218, 2.  $\bar{\omega}$  S. F. De ceteris siletur. Sed in lexico Schw. ex aliis  $\bar{\omega}\bar{v}$  hic affert.

## LIB. VIII.

VIII, 8, 2.  $\bar{\omega}$  e solo F. hab. Gaisf. non item Schw.



$\bar{\omega}v$  cum aliis S. dare, e Gaisf. silentio certum est. cf. ad V, 192, 33.

37, 3. Etiam hic bis Gaisf. e solo F.  $\bar{\omega}$  ascivit, quod Schw. non ausus erat. Utroque loco S. diphthongum dare, non dubium mihi est. Nam quod priore tantum loco Gaisf. hoc diserte monuit, non ad diphthongum pertinet, sed ad diaeresin.

65, 1.  $\bar{\omega}$  e solo F. Gaisf. non Schw. Quod vero ex S. diphthongi meminit Gaisf., id non pro testimonio haberi velim, ubi de cod. S. idem taceat  $\bar{\omega}v$  in eo non comparere. Nam hoc hic non fecit diphthongi, sed alius in eodem vocabulo varietatis causa. Nam pro  $\alpha\pi\omicron\theta\alpha\nu\mu\acute{\alpha}\xi\epsilon\nu\ \tau\epsilon$  cod. S. habet  $\alpha\pi\omicron\theta\alpha\nu\mu\acute{\alpha}\xi\omicron\nu\tau\alpha\varsigma$ .

74, 2.  $\bar{\omega}$  S. K. F. ante Gaisf. jam a Schweighaeusero receptum. De ceteris codd. siletur; at in lexico Schw. diphthongi meminit.

135, 1.  $\theta\bar{\omega}\mu\alpha$  Schw. scripsit, quamvis verbo hoc in cod. F. cum undecim proximis omisso. Codicem S. ita dare, scire non potuit, cum Wessel. hoc fugisset, quod iterata collatio Gaisf. docuit. Sed in lex. Schw.  $\bar{\omega}v$  tantum ex h. l. citat. — 153, 3.  $\bar{\omega}$  e solo F. duumviri illi.  $\bar{\omega}v$  diductum diserte ex S. affertur.

## LIB. IX.

IX, 11, 5.  $\bar{\omega}$  S. F.  $\bar{\omega}v$  alii, diserte testante Schw., eodem fere modo quo ad V, 49, 2.

9 16, 6.  $\bar{\omega}$  S. K. F.  $f$ ,  $\bar{\omega}v$  alii, teste Schw. in varietate lectionis et in lexico. — 37, 5.  $\bar{\omega}$  S. K. F.  $\bar{\omega}v$  alii mss. ap. Schw. — 53, 2.  $\bar{\omega}$  S. F.  $\bar{\omega}v$  alii, cf. ad V, 49, 2. et IX, 11, 5. — 58, 4.  $\bar{\omega}$  sol. F.  $\bar{\omega}v$  alii.  $\bar{\omega}v$  diductum S. cum editt. — 65, 2.  $\bar{\omega}$  S. F. K.  $\bar{\omega}v$  alios libros mss. habere *putat* Schw. — 111, 4.  $\bar{\omega}$  S. K. F. De aliis siletur. — 120, 2.  $\bar{\omega}$  F.  $\bar{\omega}v$  diductum S. Idem obtinet in 122, 3. et 122, 6. Sed in 122, 5.  $\bar{\omega}$  tuentur F. et S., nulla ceterorum mentione facta.  $\bar{\omega}v$  non diductum ex Ald. affertur.

Jam si hanc exemplorum hic collectorum multitudinem, sunt vero nonaginta et tria, accuratius lustramus, statim videbimus ab initio longe diligentiorum operam fuisse eorum, qui codicum conferendorum curam in se susceperant, quam in progressu operis, ita ut in ultima historiarum parte praeter duos istos co-

dices S. F., quos Schw. et Gaisf. ipsi manibus versarunt, raro unus alterve in nostra quaestione ad partes vocetur. Vidimus praeterea in initio operis ita auctoritate praevalere eam scribendi rationem, quae  $\bar{\omega}v$  praeferat, ut de altera admittenda nemo sanus, nisi aliis argumentis non ex testimoniorum numero et natura petitis, non facile cogitet. Num credibile est, si in reliqua operis parte non minore religione scripti libri consulti essent, aliud quid hos testes responsuros fuisse, quam initio responderint? Quidni? objiciat forsitan aliquis, cum e codd. S. et F., quorum plenior collationem habemus, manifesto pateat, in initio operis regnare diphthongum  $\bar{\omega}v$ , in altera parte vocalem  $\bar{\omega}$ . Verum quidem hoc esse non negabitur, sed ea de re statim dicetur. Nunc illud tantum animo perpendas velim, omnes editiones ante Wesselingianam in omnibus locis, tribus quatuorve exceptis, ubi vulgaris forma per  $\bar{\omega}v$  legitur, diphthongum  $\bar{\omega}v$  agnoscere, nunquam  $\bar{\omega}$ \*). Atqui ad unam aliamve harum editionum omnes collationes institutae sunt. Credendumne est omnes, qui codices contulerunt, ita hebetibus oculis fuisse, ut si frequenter se obtulisset  $\bar{\omega}$  pro  $\bar{\omega}v$  hoc non animadvertissent? Credendumne est Gronovium, amore codicis Medicei, quem ipse manu diligentissime versaverat, occaecatum ejusque vitia manifesta pro tot virtutibus praedicantem, novies tantum scripturae per  $\bar{\omega}$  mentionem fecisse, et reliquos locos vel neglexisse vel ad eos non attendisse? Credendumne est, Georgiadam, qui Parisinos codd. in Schweighaeuseri usum mercede conductus contulit, etsi forsitan non accuratissime ista opera functus sit, tamen e praestantissimo cod. *a*, quem ceteris diligentius eum contulisse res ipsa docet, octies in hac quaestione lectiones afferre, sed quae nusquam  $\bar{\omega}$  monstrent, sed vel  $\bar{\omega}v$  vel semel  $\bar{\omega}v$ , eundemque semper  $\bar{\omega}$  omisisse si saepius ipsi hoc se obtulerit, praesertim in posteriore libri parte\*\*).

Sed nunc eo accedimus, ut rationem, quam codd. F. et S. secuti sint, paulo accuratius sub examen vocemus. De scriba codicis F. quid sentiam jam plus semel in speciminibus praece-

\*) Semel  $\bar{\omega}$  ex Aldina citatur; sed jam Steph. in eo loco  $\bar{\omega}v$  praebet.

\*\*) Similiter e codd. *c d e R.* nunquam  $\bar{\omega}$  affertur; ex *b* bis; *f* quater. *V.* ter. *P.* octies. *K.* vicies ter; si calculos recte subduximus.

dentibus patefecit. Is enim hic quoque antagonista partes suscepturus, statim in principio  $\bar{\omega}$  scribere quidem aggressus est in tribus locis, sed ita ut  $\bar{v}$  vocabulo superne adjiceret, si sua hoc manu fecit, quod me nescire supra p. 4. not.\*\*) fassus sum. Ter vero in eodem libro primo  $\bar{\omega}$  scripsit, septies  $\bar{\omega v}$ . In omnibus his tredecim libri primi exemplis nusquam  $\bar{\omega}$  e cod. S. affertur; semel  $\bar{\omega v}$ . — In secundo libro  $\bar{\omega}$  in F. non comparet, novies  $\bar{\omega v}$  bis  $\bar{\alpha v}$ . Et cod. S. quoque in hoc libro nusquam  $\bar{\omega}$  offert, semel  $\bar{\alpha v}$ . — In tertio libro cuius sedecim sunt exempla nunquam  $\bar{\omega}$  in F. repertum est; ter in S. — In quarto libro constantiam istam, quam per duos praecedentes in scriptura  $\bar{\omega v}$  defendenda cod. F. tenuerat, rursus deserit, sexies  $\bar{\omega v}$  praebens, sexies  $\bar{\omega}$ , atque semel quidem hoc supra scripto  $\bar{v}$ . Mutato vero prorsus antiquo more cod. S. in omnibus duodecim locis  $\bar{\omega}$  offert. — A quinto vero inde libro pertinaciter F.  $\bar{\omega}$  retinet, semel tantum ad vulgare  $\bar{\alpha v}$  delapsus. Sed non eadem constantia est cod. S. Ex quinque exemplis, quae in quinto libro leguntur, duo tantum  $\bar{\omega}$  praebent. In sexto libro ter  $\bar{\omega}$  habet S., bis  $\bar{\alpha v}$  (idque semel cum F. commune), semel  $\bar{\omega v}$ . — In septimo vero libro eadem constantia, qua F. in omnibus duodecim locis  $\bar{\omega}$  tuetur. — Ex septem vero octavi libri exemplis duo tantum S. per  $\bar{\omega}$  scribit, reliqua per  $\bar{\omega v}$ . — Tandem in undecim libri noni locis quater  $\bar{\omega v}$  S. retinet, septies vero cum F. consentit. Jam vero si nobis eam legem imponi sinamus, ut orthographiam Herodoti in hac voce, nulla ceterorum librorum ratione habita, ad consensum horum duorum codicum conformemus, omnia nonaginta et tria exempla in tres aequales partes miro casu divisa sunt; nam in 31 locis in  $\bar{\omega v}$  conspirant ambo libri; in totidem in  $\bar{\omega}$ ; et in aliis totidem inter  $\bar{\omega}$ ,  $\bar{\omega v}$ , et  $\bar{\alpha v}$  fluctuant.

Verum enim vero si validis argumentis probabile fecimus, fore ut, si reliqui codd. majore cura collati sint, scriptura  $\bar{\omega v}$  longe et numero testium et auctoritate praevaleat; si non absurde suspicati sumus, orthographiam quae  $\theta\acute{\omega}\mu\alpha$  scribi jubeat, a nonnullis grammaticis, ad quos Hesychii glossa refertur, et librariis excogitatam esse, qui analogiam vocabuli  $\tau\acute{\omega}\mu\alpha$  sequuti sint; ante omnia vero cum gravissima auctoritas Gregorii atque Eustathii accedat, qui de industria horum vocabulorum orthographiam explicantes  $\bar{\omega}$  prorsus ignorant,  $\bar{\omega v}$  solum probantes;

— ex omnibus his causis inquam mihi persuasissimum est, si veterem Herodoti manum servare gestimus, ut spreto simplici  $\bar{\omega}$  ubique  $\bar{\omega v}$  in possessionem, a recentissimis editoribus plus dimidia parte imminutam, restituendum sit.

Accingor nunc ad alteram hujus quaestionis partem, qua me effecturum promisi, ut, si  $\theta\acute{\omega}\mu\alpha$  rejici debet, ejus locum non novitium  $\theta\acute{\omega}\nu\mu\alpha$  sed, quod olim scriptum est,  $\theta\acute{\omega}\ddot{\nu}\mu\alpha$  occupare debeat, similiterque ut non  $\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\acute{\omicron}\nu$  sed  $\acute{\epsilon}\omega\ddot{\nu}\tau\acute{\omicron}\nu$  scribatur. Sed non sine timore in hunc campum descendo: nam obloquendum est Hermanno Buttmannoque, at qualibus viris! Sed si grato animo professus fuero, in his viris et Lobeckio meo, quicquid in accuratiore cognitione sermonis Graeci profecerim, omnia fere debere, si modeste nunc rationes, cur mihi a horum sententia discedendum videatur, protulero, neminem spero futurum, qui mihi arrogantiae, quae suis sibi commentis placeat, crimen objicere possit. Qui post illos duumviros aut in editionibus, quas curarunt, aut in scriptis grammaticis eandem sententiam amplexi sunt, ii nullas novas rationes attulerunt, quibus me respondere necesse sit\*).

Hermannus itaque primus, quantum mihi innotuit, vulgari rationi scribendi, quae in omnibus fere libris editis obtinuerat, adversarius exstitit in aureo libro de emend. rat. Gr. Gr. p. 47. 48.: *in diphthongis  $\eta v$  et  $\omega v$  eodem modo  $\bar{v}$  mutum esse ut  $\bar{i}$  in  $\bar{\eta}$  et  $\bar{\omega}$ ; male  $\eta\bar{v}$  et  $\omega\bar{v}$  duabus syllabis pronunciari; male  $\theta\acute{\omega}\ddot{\nu}\mu\alpha$  scribi solere tribus syllabis et accentu male notato; diphthongum esse  $\bar{\omega v}$ , una tantum syllaba pronunciandum, ut apud Aristoph. Acharn. 790.  $\tau\acute{\omega}\nu\tau\acute{\omega}$ ; quaerit tum, cur Iones  $\theta\acute{\omega}\ddot{\nu}\mu\alpha$  dixerint, qui  $\eta\ddot{\nu}\delta\alpha$ ,  $\nu\eta\ddot{\nu}\varsigma$ ,  $\nu\eta\ddot{\nu}\sigma\acute{\iota}\nu$  conjunctim protulerint; cur  $\theta\acute{\omega}\ddot{\nu}\mu\alpha$  tribus syllabis pronunciarint,  $\acute{\omega}\nu\tau\acute{\omicron}\varsigma$  autem duabus, allato loco Etym.*

\*) Schweighausero facile condonandum est, quod eandem sententiam saepe in annotatione critica tuetur, nam in cod. F., quem non sine causa magni facit, non solum puncta illa diaereseos absunt, sed etiam  $\theta\acute{\omega}\nu\mu\alpha$  eo, quo Hermannus jussit, accentu scribitur — Blochium quoque, itacismi acerrimum propugnatorem, in eadem sententia esse non miror. Facilius enim sonus *af* in *of* transire potest, quam in *oi*. Sed Graeci nostrae aetatis diphthongum  $\omega v$  non noverunt; at quomodo non ante ita multa saecula Eustathii aetate eadem pronunciata fuerit, postea patebit.



magn. p. 826, 1. \*) Jam pergit, grammaticos de soluta diphthongo nil tradere, idque confirmat loco Gregorii, supra jam p. 3. a nobis excitato. Aliud praeterea haud leve argumentum exstare, quo  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  etiam in ionica dialecto diphthongum constituisse appareat: nam istos diphthongum  $\alpha\bar{\nu}$  non solum in  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  sed etiam in  $\bar{\omega}$  nudum mutasse. Addit Ioannis grammatici locum, a nobis supra p. 3. not. \*\*) transcriptum. Quae tum adduntur de modo, quo diphthongus  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  pronuncianda sit, ad nostram quaestionem non pertinent. Nam non agimus de sono mutae literae  $\bar{\nu}$  in hac diphthongo, sed de eo, num  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  semper monosyllabum sit.

Buttmannus vero in nota pag. 102. Tom. 1. gramm. amplioris subjecta haec argumenta addit:  $\xi\omega\nu\tau\omicron\upsilon$  veram esse crasin ex  $\xi\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ , quemadmodum  $\tau\omega\upsilon\tau\omicron$  ex  $\tau\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron$ , ex quo genitivo ceteros casus formatos esse. coll. ibid. p. 301. not. 4. — Orthographiam  $\theta\acute{\omega}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$ ,  $\xi\omega\ddot{\upsilon}\tau\omicron\nu$ , quae per se et propter grammaticorum silentium suspicioni obnoxia sit, verisimiliter ei consuetudini multorum scriptorum librorum originem debere, qua vocali  $\ddot{\upsilon}$  plerumque duo puncta superne imponantur. — Sed diaeresin apud poetas locum habere posse, ut in  $\gamma\rho\eta\ddot{\upsilon}\varsigma$  et  $\gamma\rho\eta\ddot{\upsilon}\varsigma$ . Hinc  $\theta\omega\ddot{\upsilon}\tau\acute{\alpha}$  apud Hesiod. sc. Herc. 165. vulgariori  $\theta\acute{\alpha}\ddot{\upsilon}\mu\alpha\tau\alpha$  praeferendum videri.

His gravissimis argumentis ut respondeatur, initium faciamus a silentio grammaticorum, propter quod diaeresis ista in suspicionem vocatur. Verum non prorsus obmutescunt grammatici in hac quaestione; Eustathii saltem duo exstant clara testimonia; alterum ad Iliad. 19, 413. pag. 1191, 19. Rom. Tom. 4. p. 137. Lips.  $\tau\omicron$   $\delta\delta'$   $\acute{\omega}\rho\iota\sigma\tau\omicron\varsigma$   $\kappa\acute{\epsilon}\kappa\rho\alpha\tau\alpha\iota$   $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$   $\tau\omicron$   $\xi\omega\upsilon\tau\omicron\upsilon$ .  $\xi\sigma\tau\iota$   $\gamma\acute{\alpha}\rho$   $\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\iota\kappa\omicron$   $\xi\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ ,  $\kappa\alpha\iota$   $\kappa\rho\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\delta$   $\kappa\alpha\iota$   $\bar{\alpha}$   $\epsilon\iota\varsigma$   $\bar{\omega}$   $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha$   $\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$   $\xi\omega\upsilon\tau\omicron\upsilon$   $\kappa\alpha\iota$   $\delta\iota\alpha\lambda\ddot{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$   $\xi\omega\upsilon\tau\omicron\upsilon$ . Sed contra hoc testimonium duplex exceptio valet; qui enim Buttmanni sententiae favent, contendere possint, Eustathium ipsum propria multorum librorum orthographia, qua literae  $\upsilon$  duo puncta in capite addant, seductum haec pro diaereticis habuisse, atque hinc dialysin istam commentum esse. Ego praeterea objiciam aut falsam esse Eustathii sententiam, in qua ipsi cum Buttmanno convenit,  $\xi\omega\nu\tau\omicron\upsilon$  crasi ortum esse ex  $\xi\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$  \*\*), aut, si crasis haec obti-

\*) Verba ipsa Etymologi adscribam:  $\Omega\upsilon\tau\omicron\varsigma$   $\acute{\alpha}\nu\eta\rho$ ,  $\xi\sigma\tau\iota\nu$   $\delta$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$   $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$   $\kappa\rho\acute{\alpha}\sigma\iota\nu$   $\tau\omicron\upsilon$   $\bar{\alpha}\bar{\omega}$  [leg.  $\bar{\omega}\bar{\alpha}$ ]  $\epsilon\iota\varsigma$   $\bar{\omega}$   $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha$   $\gamma\acute{\iota}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$   $\acute{\omega}\nu\tau\omicron\varsigma$ .

\*\*) Si hanc Buttmanni opinionem sequimur,  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$  crasi et syna-

net, ex ipsa Eustathii doctrina, quam alio loco et accuratam et argumentis e rei natura petitis innisam proposuit,  $\delta\iota\acute{\alpha}\lambda\upsilon\sigma\iota\nu$  istam locum habere non posse. Nam fundamenta totius hujus disquisitionis jacta sunt in altero loco Eustathii ad Iliad. 5, 396., quem supra jam pag. 3. transscripsimus. Negat ibi disertis verbis  $\acute{\omega}\nu\tau\omicron\varsigma$  et  $\xi\omega\upsilon\tau\omicron\upsilon$  similia esse; affirmat illud duabus syllabis pronunciari, hoc vero quatuor implere. Haec enim ejus doctrina est: sicubi  $\bar{\alpha}\bar{\nu}$  in  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  in una voce transit,  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  dialysin patitur atque disyllabum fit; hoc vero locum habet in  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$   $\xi\omega\upsilon\tau\omicron\upsilon$ , et in  $\theta\acute{\alpha}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$   $\theta\acute{\omega}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$ . At si  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  illud non simplici mutatione vocalis  $\bar{\alpha}$  in  $\bar{\omega}$  effectum est, sed in duorum vocabulorum crasi ex  $\bar{\omicron}$  et  $\bar{\alpha}$  oritur  $\bar{\omega}$ , tum monosyllabum remanet,  $\delta$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$   $\acute{\omega}\nu\tau\omicron\varsigma$ ,  $\tau\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron$   $\tau\omega\upsilon\tau\omicron$ . Haec brevibus verbis tantum doctus archiepiscopus adumbravit, quae mihi ita comparata videntur, ut ea ex nobilis cujusdam grammatici doctrina fluxisse existimem. Atque haec uberius etiam exornari potuissent. Idem fere locum habet in  $\sigma\eta\mu\epsilon\iota\omicron\nu$   $\sigma\eta\mu\acute{\eta}\iota\omicron\nu$ ,  $\omicron\acute{\iota}\kappa\epsilon\iota\omicron\varsigma$   $\omicron\acute{\iota}\kappa\acute{\eta}\iota\omicron\varsigma$ ,  $\xi\acute{\alpha}\delta\iota\omicron\varsigma$   $\xi\eta\acute{\iota}\delta\iota\omicron\varsigma$  multisque aliis, ut prima alicujus diphthongi vocali mutata, si hoc in media voce, non crasi, non augmento assumpto, fiat, pro diphthongo diaeresis duarum vocalium apud Iones locum habeat. Crasin habent  $\eta\upsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\iota\alpha$ ,  $\tau\omega\upsilon\beta\omicron\upsilon\lambda\omicron\iota\omicron$ ,  $\omega\upsilon\rho\iota\pi\acute{\iota}\delta\eta$  et quae alia ejusmodi exempla Buttmannus attulit, in quibus diphthongus dissolvi nequit. Augmentum vero crasi addidimus,

loephe ortum esse ex  $\xi\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ , quod perspicuum sit ex ionico  $\xi\omega\nu\tau\omicron\upsilon$ , sane quid accusativo  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\nu$  faciendum sit, non perspicimus; nam ibi ejusmodi crasis obtinere non potest. Multo probabilior altera sententia est, quam Buttm. ipse l. c. p. 301. ab ipsa rei natura commendari non negat, cum primitus ut apud Homerum in duas partes haec reflexiva distracta fuerint,  $\xi\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ ,  $\xi$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\nu$ , postea has partes in unum vocabulum inseparabile conjunctas, cum accusativi in objecto significando frequentior usus sit quam duorum ceterorum casuum, coaluisse in  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\nu$ , et, quae huic similia sunt,  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$ ,  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\phi$ . Et sic ne in  $\xi\omega\nu\tau\omicron\upsilon$  quidem crasis obtinet. Nam eadem interna quasi vocabuli affectione, qua  $\theta\acute{\alpha}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$  pro  $\bar{\alpha}\bar{\nu}$  assumit  $\bar{\omega}\bar{\nu}$ , in  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$ ,  $\xi\alpha\nu\tau\omicron\nu$  quoque diphthongi  $\bar{\alpha}\bar{\nu}$  mutatio explicanda est. Atque hinc veteres grammatici tantum non ubique  $\theta\acute{\alpha}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$  cum  $\xi\omega\nu\tau\omicron\upsilon$  componunt; at in  $\theta\acute{\alpha}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$  craseos vestigia nemo facile odorabitur. Postremo si ionicum  $\xi\omega\nu\tau\omicron\upsilon$  e crasi ortum est, cum crasis non ubique a scribentibus ponatur, quid quaeso causae est, cur nusquam apud Herodotum et alios  $\xi\omicron$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$  in hac significatione occurrat?

13 quoniam potestate et ortu huic simile est. Coalescit enim breve  $\bar{\epsilon}$  cum vocali vocem incipiente; sed ubi augmentum non adest, ibi vox ad antiquam formam redit. Si itaque quaeritur, cur  $\eta\ddot{\upsilon}\delta\alpha$  Iones dixerint, non  $\eta\ddot{\upsilon}\delta\alpha$ , respondemus, quod  $\bar{\alpha}\bar{\upsilon}$  non in  $\bar{\eta}\bar{\upsilon}$  mutatum est, sed  $\bar{\epsilon}\bar{\alpha}$  crasi quasi in  $\bar{\eta}$ . Nam si  $\bar{\alpha}\bar{\upsilon}$  in  $\bar{\eta}\bar{\upsilon}$  ab-  
iisse censendum esset, dici quoque posset  $\eta\ddot{\upsilon}\delta\tilde{\alpha}\nu$ . Verum in  $\eta\ddot{\upsilon}\gamma\epsilon\nu\epsilon\iota\alpha\varsigma$  diaeresis haec necessaria est, ipsa diphthongo  $\bar{\epsilon}\bar{\upsilon}$  in  $\bar{\eta}\bar{\upsilon}$  mutata. Multa praeterea addi possent, si in alias dialectos exspatiari luberet; sed cum de ionica Herodoti oratione tantum mihi sermo sit, etiam pauca ea exempla, quae ex epicorum\*) et atticorum usu ad rem illustrandam apposui, supervacanea forsitan nonnulli existimabunt. Unum adhuc mihi monendum est,  $\nu\tilde{\eta}\nu\varsigma$  pro  $\nu\alpha\tilde{\upsilon}\varsigma$  positum huc non pertinere. Nam  $\upsilon$  hoc loco non propriam vim obtinet, sed digamma, aut quo alio modo spiritum hunc densum appellare velis, censendum est, ut ex casibus obliquis patet.

Sed sufficiant haec; doctioribus et acutioribus dijudicandum relinquo, an in defendenda vetere scriptura  $\theta\acute{\omega}\ddot{\upsilon}\mu\alpha$  causa ce-  
ciderim.

\*) Epici ipsa ea, quae Iones nequeunt, per diaeresin diducere pos-  
sunt, ut  $\gamma\epsilon\tilde{\eta}\ddot{\upsilon}\varsigma$ , quod Buttmannus protulit, ut  $\acute{\omega}\tilde{\iota}\xi\epsilon$  alia. Sed  $\theta\omega\ddot{\upsilon}\tau\acute{\alpha}$   
apud Hesiodum, si lectio sana est, cum Iones  $\theta\omega\nu\tau\acute{\alpha}$  non potuerint di-  
cere, ex ejusmodi  $\delta\iota\alpha\lambda\ddot{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$  non explicandum erat.

## C.

## OPUSCULA LITERARIA.



# 1. HORATIUS CUM GRAECIS COMPARATUS.

Ὀργασμός· μαλαγμός. μέμνηται τῆς λέξεως καὶ Σοφοκλῆς ἐν Πανδάρῳ λέγων· καὶ πρῶτον ἄρχον πηλὸν ὀργάζειν χερσὶν etc. — Sic Foesius in Oecon. Hippocr. scholion hoc ex margine veteris exemplaris Hippocratis protulerat, quod inde Ruhnkenius ad Tim. lex. Plat. p. 180. repetiit, in prima editione Πανδῶρα et ἄρχον πηλόν corrigens, quod Brunckius secutus est in lexico Sophocleo. In secunda vero editione Ruhn. sequi maluit Aem. Portum, ἄρχον πηλόν corrigentem.

Quam lubricum sit, ejusmodi ἀποσπασμάτια, quorum nexus neque cum praecedentibus neque cum sequentibus constat, velle emendare, vix opus est explicare, praesertim in poëtis, qui multa sibi indulgeri contra communem linguae usum postulant. Jam utramque emendationem et facilem esse et fabulae convenientem, negari quidem nequit; verum dudum alia mihi suborta suspicio est, quam cur silentio premam non video. Scribo enim, accentu tantum mutato, ἄρχον πηλόν. Sophocles enim, quod vulgo notum est, et alia in usum linguae sibi licere putavit, et multis vocabulis novam significationem tribuit. Jam ἄρχός derivatur ab ἄρχειν; ἄρχειν vero est *primum esse*, aut numero aut potestate. Posteriores tantum significationem in communi lingua ἄρχός tenet, ut sit, qui ceteris potestate praeceleat, qui imperet. Sed in ipso vocabulo nihil inest, quod impediatur, quominus de eo statim, qui numero primus sit, qui initium faciat, usurpari possit, praesertim in ligata et ornatiori oratione. In quo si non falsi sumus, ἄρχός conveniat fere Latinorum voci *princeps*, quod utroque modo in communi oratione occurrere quis nescit? Jam cum, qui indolem carminum Horatianorum perspectam habet, quantum poëta hic e Graecis fontibus hauserit, ignorare nequeat, fors viris doctis non ita absurde suspicati esse videbimur, hunc ipsum Sophoclis locum

a poeta Venusino expressum esse, cum Carm. 1, 16, 13. ita caneret: *Fertur Prometheus addere principi limo coactus* etc.

Sed subsistamus paulisper in hac comparatione Horatii cum scriptoribus Graecis. Non dixi *imitationem*, qua voce nimis quondam viri docti abusi sunt, qui sicubi in duobus scriptoribus similem sententiam similemve colorem loquendi animadverterunt, statim alterum ab altero aliquid mutuatum esse suspicati sunt. Sunt enim multa, quae unicuique in mentem venire possunt, ut iisdem fere verbis eadem proferat, quae alii jam protulerant. Sic cum Herodot. 2, 25. \*) dicat, εἰς ὃ τε νότος καὶ ὁ λίψ ἀνέμων πολλὸν τῶν πάντων ὑετώτατοι, cumque anonym. auct. vit. Homer. pag. 322. Gall. habeat κῆμα κινηθὲν ὑπὸ νότου, τοῦ μάλιστα τὰ ὑγρὰ κινουῦντος, quis unquam sibi persuadebit, Horatium fuisse imitatore Herodoti, anonymum vero illum Horatii, ita canentis Carm. 1, 7, 15. *albus ut obscuro deterget nubila coelo saepe notus, neque parturit imbres perpetuos?* Similiter res se habet in multis loquendi modis, qui vulgo recepti erant, quosque scriptor quisque e ditissima sermonis penu hausit, non alter alteri sublegit. Sic quae Horatius habet Carm. 1, 1, 30. *sublimi feriam sidera vertice* ex vulgato loquendi usu tracta esse, patebit collato Aristaeneti loco epist. 1, 11. καὶ ὑφ' ἡδονῆς παντοδαπὰ χρώματα παρ' ἑκάστον λόγον ὑφίει (leg. ἀφίει) καὶ, τὸ λεγόμενον δὴ τοῦτο, ἐδόκει τῇ κεφαλῇ ψάτειν τοῦ οὐρανοῦ.

Proverbiali loquendi usu connexa quoque sunt Horatii Carm. 1, 9, 14. *quem fors dierum cunque dabit, lucro appone* et Graecorum τὴν παροῦσαν ἡμέραν κέρδαινε, cf. Valcken. de Aristobul. pag. 5. Alibi Carm. 2, 8, 13. Mitscherlichius jam Graecorum proverbium ex Stobaei florilegio adduxit, quod plenius legitur apud Phurnut. de nat. deor. c. 24. p. 198. Gall. ἀκύνους δὲ, οὐκ ἐμποινίμους ἔφασαν τοὺς ἀφροδισίους ὄρκους εἶναι κ. τ. λ. Neque magis, si comparamus vatem Venusinum Carm. 3, 26, 11. *regina* (Venus), *sublimi flagello tange Chloen semel arrogantem* cum Nonn. Dionys. 4, 177. εἶπε (Venus) καὶ Ἀρμονίην φρυγὸ δέμνιον ἤλασε κεστῶ εἰς πόθον etc., Horatium a Nonno expressum dicemus, sed utrumque imaginem posuisse, poetis familia-

\*) In sequentibus nos nostros rivulos non ex pleno flumine Mitscherlichii V. D. irrigasse, lectori patebit. Sed difficile erat, multa addere.

rem. Difficile enim plerumque dictu est, utrum seriores scriptores Graeci, qui raro Latine callebant, ubi in verbis et sententiis cum Horatio conveniunt, ab hoc aliquid mutuati an ex uno eodemque fonte hausisse credendi sint. Vide tamen quomodo consentiant haec Dionysii, qui aequalis fuit Horatio et satis Latine doctus, fragm. Ursin. 18, 14. apud Majum, οὐ γὰρ ἐνοχλεῖ τοῖς ἑκάστον βίοις ἡ πόλις ἢ Ῥωμαίων, ὥσπερ τινὲς ἑτεραι, ἐν αἷς ὁ κοινὸς μὲν πλοῦτος ὀλίγος ἐστίν, ὁ δὲ τῶν ἰδιωτῶν πολὺς cum his versibus Horatii Carm. 2, 15, 13. *privatus illis* (Romanis) *census erat brevis, commune magnum.* Confer praeterea Horatium Carm. 1, 27, 23. 24. *vix illigatum te triformi Pegasus expedit Chimaera*, cum Lucian. necyom. c. 13. Διονύσιον κατηγορηθέντα — Ἀρίστιππος μικροῦ δεῖν τῇ Χιμαίρᾳ προσδεθέντα \*) παρέλυσε, ut intelligas, inter summos in inferis cruciatus fuisse, si quis illigaretur Chimaerae, atque hinc aptam Horatium imaginem sumsisse. Alium locum Horatii Carm. 1, 16, 1.: *non Dindymene, non adytis qualis mentem sacerdotum incola Pythius, non Liber aequae, non acuta si geminant Corybantes aera* cum his Plutarchi verbis Amator. p. 763, A. τί τοσοῦτον ἡ Πυθία πέπονθεν, ἀψαμένη τοῦ τρίποδος; τίνα τῶν ἐνθεαζομένων οὕτως ὁ αὐλὸς καὶ τὰ μητρῶα καὶ τὸ τύμπανον ἐξιστάσιν; contulit jam Bentlejus, ni memoria me fallit; nam hujus editione, cum haec scriberem, carebam. — Ex uno certe eodemque fonte, ut ad christianos quoque devertamus, hausta sunt Horatii Carm. 3, 25, 18. *dulce periculum est, o Lenaeae, sequi deum*: et Clement. Alex. exhort. ad gent. pag. 75. Pott. καλὸς ὁ κίνδυνος, αὐτομολεῖν πρὸς θεόν, quamvis in dissimili argumento uterque scriptor versatur.

Sed quem fere contenderim, ipsum Horatium ob oculos habuisse, Procopius est, in Panegy. in Anastas. apud Villoson. anecd. T. 2. p. 44., qui totus locus ex Horat. Carm. 4, 5, 17. seqq. expressus videtur. Confer vel haec verba: *pacatum volitant per mare navilae* et πλεῖται μὲν τοῖς ἐμπόροις ἀκινδύνως ἡ θάλαττα.

Sed video me deverticula secutum longe alio progressum esse, quam initio volebam, ubi animus ferebat, de iis veterum scriptorum Graecorum locis sermonem instituere, quos Horatius

\*) Solanus conjecit παραδοθέντα, quod comparatio Horatii falsum arguit.



vel vere expressit, vel expressisse videri possit. Redeamus igitur illuc, atque quoniam a Sophocle initium cepimus, ejusdem poëtae apponamus locum, qui Horatio forsitan obversatus est in nobilissimis versibus 3, 16, 9. seqq.

aurum per medios ire satellitēs  
et perrumpere amat saxa potentius  
ictu fulmineo: concidit auguris  
Argivi domus, ob lucrum  
demersa exitio. Diffidit urbium  
portas vir Macedo, et subruit aemulos  
reges muneribus.

Nonnulla hic ex Graecis apposuit Mitscherlichius. Sed neglexit Sophocl. Antig. 295. seqq.

οὐδὲν γὰρ ἀνθρώποισιν, οἷον ἄργυρος  
κακὸν νόμισμα' ἔβλαστε· τοῦτο καὶ πόλεις  
πορθεῖ, τόδ' ἄνδρας ἐξανίστησιν δόμων,

ubi, quae variat Horatius, lyricae poesi propria sunt. — Inter veteres lyricos poëtas, praeter Alcaeum, Sapphonem aliosque, multa ex Simonide Ceo eum hausisse, tum jam ab interpretibus notatum est, tum duobus aliis exemplis confirmabimus. Ad *carm.* 3, 2, 25. *est et fidei tuta silentio merces Graeca ἀλλ' ἐστὶ καὶ σιγῆς ἀκίνδυνον γέρας* attulit jam Mitscherlichius, ex Augusti apophthegm. apud Plutarch. p. 207, C. Sed Simonidis Cei esse probat Wyttienbachius ad Julian. orat. 1. pag. 136. Lips. Alter locus est *carm.* 3, 29, 45. *non tamen irritum, quodcumque retro est, efficiet, neque diffinget, infectumque reddet, quod fugiens semel hora vexit.* cf. Schol. Soph. Ajac. 368. Erf. ἐπεξεργασμένοις· ἐπιτετελεσμένοις καὶ ἴασιν οὐκ ἔχουσι, κατὰ τὸ Σιμωνίδου· τὸ γὰρ γεγενημένον οὐκέτ' ἄρεκτον ἔσται.

Ex auctoribus quoque, qui prosa oratione scripserunt, nonnulla sublegit Horatius, praecipue ex Philosophis. Hic primo loco nominabimus *Platonem*, quem quanti habuerit poëta patet ex *serm.* 2, 3, 11., ubi conferantur, quae Heindorfius recte contra eos disputat, qui de comico Platone locum intellexerunt. Ad verbum fere conversi sunt ex *Platonis Timaeo* p. 47. Steph. hi Horatii versus *carm.* 4, 2, 37.: *quo nihil majus meliusve terris fata donavere bonique divi, nec dabunt.* *Platonis Graeca* haec sunt: οὐ μείζον ἀγαθὸν οὐτ' ἦλθεν οὐθ' ἥξει ποτὲ τῷ θνητῷ γένει, δωρηθὲν ἐκ θεῶν. Sic quoque componimus haec Horatiana,

*carm.* 4, 4, 29. *fortes creantur fortibus et bonis cum verbis Platonis in Menex. pag. 237. ἀγαθοὶ δέ γ' ἐγένοντο διὰ τὸ φῦναι ἐξ ἀγαθῶν.* — A Platone transgredimur ad Xenophontem, ubi haec non dissimilia saltem sunt. *Carm.* 1, 34, 12. *valet ima summis mutare et insignem attenuat deus.* *Anab.* 3, 2, 10. οἱ θεοὶ ἱκανοὶ εἶσι, καὶ τοὺς μεγάλους ταχὺ μικροὺς ποιεῖν, καὶ τοὺς μικροὺς, κὰν ἐν δεινοῖς ὦσι, σώζειν εὐπετῶς.

Finem tandem huic libello imponemus, uno praeterea loco *Sexti Empirici* 11, 134—137. allato, quem compares quaeso cum *Horat.* *Serm.* 2, 3, 26—30. Ex tota argumentandi ratione exemplisque allatis patet, utrumque scriptorem ex eodem fonte hausisse, nobis, ut videtur, deperdito, ut eum propius indagare et indicare nequeam. Sed ex nobili aliquo philosopho sententia expressa videtur. Nolo utriusque scriptoris verba adscribere, quia praecipue ad nexum sententiarum argumentationemque respiciendum est, contentus haec sola ex *Sexto* afferre: ὥς οὖν ὁ ἰατρὸς ἀναιρῶν μὲν πλευρῖτιν, ποιῶν δὲ περιπνευμονίαν, ἢ ἀνασκευάζων μὲν φρενῖτιν, ἀντεισάγων δὲ λήθαργον etc.

## 2. UEBER VERANLASSUNG UND ABSICHT

159

VON

HORAZ OD. III. 3.

Oft, wenn wir uns mit den aus dem Alterthume erhaltenen Trümmern der schönen classischen Zeit beschäftigen, wenn wir es tief empfinden, dass, was einst da war, so wie es da war, nicht wieder werden kann, fühlen wir uns doch auf der anderen Seite in unserem Anschauen, in unserer Bewunderung gehemmt und aufgehalten, weil wir entweder nur Mangelhaftes vor uns sehen und nicht das Ganze, oder weil uns freilich das Ganze, Vollendete aufbewahrt ist, aber dessen wahre Bedeutung uns verborgen bleibt. Und wenn man diese nicht durch und durch erfasst hat, so ist es ja unabwendbar, dass manches Schöne unseren Augen sich verbirgt, was gleichzeitige Kundigere erblickten; aber auch eben so natürlich, dass wir nun entweder das Fehlende aus eigener Kraft und Einsicht zu ersetzen



suchen, oder wo ein Ganzes vollendet freilich aber unbegriffen sich zeigt, wir uns bestreben, Deutung und wahren Sinn aufzufinden, um, soweit es angeht, gleiche Gefühle bei uns zu erwecken, gleicher Bewunderung uns hinzugeben, so jenen zu Theil ward, die noch nicht Bruchstücke schmerzlich schauten, noch im vollen Lichte des Gegebenen sich freuen konnten. Es gilt das hier Gesagte eben so gut von allen Erzeugnissen des Geistes, die durch Schrift uns aufbewahrt sind, als von den Schöpfungen der bildenden Kunst. Wie oft entzückt ein Bruchstück einer Statue den Kenner und begeistert ihn, aus dem  
 160 Uebriggebliebenen das Verlorene in der Phantasie zu ergänzen; und häufig hat wohl der eine den Ergänzungsversuch so, der andere anders angestellt. Eben so geht es dem forschenden Philologen mit einzelnen abgerissenen Ueberresten von Werken, die in ihrer Ganzheit schon längst verloren sind; und es gehört wahrlich zu den geistreichsten und vor allem zu den gelehrtesten, mit weiter Umsicht und tiefem Erfassen des Alterthums im Ganzen und im Einzelnen anzustellenden Forschungen, aus einer gegebenen grösseren oder kleineren Menge zerstreuter und nirgends zusammenhängender Reliquien entweder zu versuchen ein Ganzes in der Idee wieder herzustellen, oder wenigstens jedem einzelnen Bruchstücke einen Platz anzuweisen, den es etwa im Ganzen eingenommen hätte.

Nicht minder schwierig ist aber auch zuweilen, wenn uns ein in seinen Theilen vollständiges Bild der Sculptur aus der Verwüstung barbarischer Jahrhunderte erhalten ist, die Bemühung seinen eigentlichen Sinn zu erfassen, und mit Sicherheit anzugeben, was es entweder für sich isolirt darstelle, oder wenn es als ursprünglich zu andern gruppiert gedacht werde. Die entschiedensten Widersprüche in dieser Hinsicht finden sich bekanntlich bei den Bearbeitern der Kunstgeschichte von jeher und jetzt noch; denn es existirt kaum ein neues grösseres Werk oder eine kleinere Abhandlung, worin nicht Fehldeutungen früherer zurechtgewiesen werden, um bald nachher einem ähnlichen Schicksale zu erliegen. Was aber so mit den Schöpfungen der bildenden Kunst geschieht, ist auch der Fall bei einem nicht geringen Theile der aus dem Alterthume erhaltenen schriftlichen Denkmale, wenn sie auch im Ganzen unverseht sind. Grössere poetische Gebilde, wie eine Iliade, Odys-

see, Aeneide, ferner Tragödien, Komödien, oder historische und philosophische Werke, Reden u. s. w., geben meistens Endzweck und Art der Ausführung von selbst kund; auch bei manchen weniger umfassenden kann der kritische Beobachter nicht zweifelhaft sein, wie bei Epinikien des Pindar, Idyllen des Theokrit u. s. w. Aber es giebt noch eine grosse Anzahl solcher kleiner in sich vollendeter Darstellungen, bei denen zu<sup>161</sup> richtiger Verständniss und dem daraus erst zu schöpfenden vollständigen Genusse genauere Bekanntschaft mit den Umständen, unter denen sie entstanden sind, und mit den einzelnen darin vorkommenden Beziehungen unumgänglich nöthig scheint. Um nur einige Beispiele anzugeben, nenne ich hier Cicero's Briefe, manche kleinere Schriften des Lucian, und dann, da von Griechen uns in diesen Arten wenig erhalten ist, lyrische und elegische Erzeugnisse des Catull, Tibull, Propertius, Horaz und Anderer, kurz alles, was unter augenblicklichen Umständen entstanden, als Gelegenheitsgedicht, oder, um auch die Prose mitzunehmen, als Erzeugniss der Gelegenheit sich darstellt. Man lese manchen Brief des Cicero, manche Ode des Horaz, und man wird sie für unbedeutend halten, wenn man nicht eingeweiht ist in die Charaktere der Personen, in die individuelle Lage des Verfassers, als er sie schrieb oder dichtete. In vielen Fällen hilft nun ein tüchtiges und umfassendes Studium des Schriftstellers, verbunden mit der speciellsten Kenntniss der Geschichte der Litteratur und der Tagesbegebenheiten, so wie des Kampfes der Meinungen und ähnlicher Punkte aus, wozu Fleiss und Geist leitet. Aber häufig genügt dieses alles nicht; und es muss an die Stelle der erkannten, wenn auch mühsam aufgesuchten Facten eine eigene Art von Conjecturalkritik treten, deren Absicht es ist, Umstände zu erdenken, unter denen dieses oder jenes Werk habe abgefasst werden können, und aus denen dann eine völlige Lösung des darin Angedeuteten hervorgeht. Wir haben dann doch wenigstens Einen Genuss, wenn wir uns sagen: so kann es gewesen sein, und es ist nichts in dem uns Vorliegenden, was dem widerspräche. Freilich hat diese Art der Conjecturalkritik manche Aehnlichkeit mit unbestimmten mathematischen Aufgaben; so wie diese mehrere Arten der Lösung zulassen, die alle gleich richtig sind, so könnte auch, um die Entstehung



solcher Geistesproducte zu erklären, von Verschiedenen ganz Verschiedenes erdacht werden, und dieses Verschiedene doch zum Inhalte und zum Tone des zu Erklärenden ganz passen.  
 Dies muss warnen vor der anmassenden Behauptung, dass man allein das Wahre gesehen habe, eine Warnung, welche bei dem jetzigen Zustande unserer Litteratur nicht oft und ernst genug ausgesprochen werden kann.

In dieser Gattung nun der auf solchen Vermuthungen gegründeten Kritik war *Wieland* ein anerkannter und bewundelter Meister. Was er zu den Uebersetzungen der Satiren des Horaz, mancher dunkelen Stücke des Lucian, und besonders der Briefe des Cicero geleistet hat, um Veranlassungen und Umstände zu erfinden, unter welchen solche Schriften Licht bekommen, oder oft nur solche Anspielungen mit dem Uebrigen in Zusammenhang gebracht werden, ist Beweis einer glänzenden Combinationsgabe, eines seltenen Scharfsinnes, verbunden mit genauer Kenntniss der Tagesgeschichte und der Charaktere. Dass er oft gefehlt habe, oft sich zu sehr von der Phantasie habe hinreissen lassen, kann nicht geleugnet werden, und ist auch oft nachgewiesen, leider zuweilen in einem Tone, der sich nicht ziemte. Wenn aber *Wieland* so Widerspruch gefunden hat, wenn ihm nicht alle Erklärungsversuche gelungen sind, so geistvoll er sie auch angestellt hat, wie könnte ich erwarten, dass ein von mir gemachter Versuch, in der Angabe über Entstehung und Zweck einer Ode des Horaz von allen mir wenigstens bis jetzt bekannten Auslegern abzuweichen, nicht Widerrede und Tadel finden sollte, zumal da es eine der berühmtesten und gepriesensten Oden Horazens betrifft? Um also jedem Vorwurf der Anmassung zu begegnen, glaube ich zuerst zeigen zu müssen, weswegen die bisherigen Annahmen über den eigentlichen Zweck und über die Entstehung dieser Ode mir nicht genügen, um daran zweitens meinen neuen Versuch anzuknüpfen.

Erlauben Sie mir aber, H. z. e. A., vor allem die Ode selbst in *Voss's* Uebersetzung vorzutragen; denn wenn sie Ihnen sicher auch allen bekannt ist, so kommt es doch grade darauf an, Alles; selbst den kleinsten Umstand darin vor Augen zu haben; und aus demselben Grunde werden Sie mir vergönnen, wenn ich zur Widerlegung fremder, oder zur Unterstützung

eigener Ansicht noch der Uebersetzung einer oder der anderen Ode mich bedienen sollte.

## Hor. Od. III. 3.

- Wer, Gutes wollend, männlich beharrt im Sinn,  
 Kein Bürgeraufruhr Böses verlangender,  
 Kein grimmes Drohn im Herrscherantlitz  
 Rückt ihm den felsigen Muth, noch Auster,  
 5. Dess Macht die Abgründ' Adria's wild empört,  
 Noch Zeus des donnerstrahlenden grosser Arm;  
 Zerschellte hoch des Aethers Wölbung,  
 Schreckenlos steht er, umkracht von Trümmern.  
 Durch solchen Geist hat Pollux und Hercules,  
 10. Der Erdumwandler, Aetherpaläst' erstrebt,  
 Zu welchen hingelehnt Augustus  
 Nektar mit purpurnem Mund empfähet.  
 Durch solchen würdig, Vater Lyäus, bogst  
 Du deiner Tiger sträubende Häls' ins Joch  
 15. Zur grossen Fahrt: so floh Quirinus  
 Acherons Pfuhl mit den Rossen Mavors,  
 Nachdem im Rathkreis froher Olympier  
 Dies Juno aussprach: Ilios, Ilios  
 Hat jener schicksalvolle Richter,  
 20. Buhlerisch frech, und das Weib des Auslands  
 In Staub gewandelt; die, da Laomedon  
 Bedungnes Lohnes täuschte die Ewigen,  
 Mir und der keuschen Pallas Abscheu  
 Ward mit dem trüglichen Volk und König.  
 25. Nicht mehr, o Sparta's Buhlerin, glänzet dein  
 Lobloser Gast; nicht hemmet des Priamus  
 Meineidig Haus annoch Achäa's  
 Streitbare Macht mit dem Arme Hektors.  
 Der Krieg, den Götterspaltungen dehneten,  
 30. Hat ausgewüthet. Werde hinfert des Zorns  
 Unmuth zugleich, und, welchen Troja's  
 Priesterin trug, der verhasste Enkel,  
 Geschenkt dem Mavors. Wandle jener nun  
 Zur lichten Wohnung, koste den Nektarsaft;  
 35. Und ruh', ich duld' es, mitgezählet  
 Unter der wonnigen Schaar der Götter.  
 Weil langer Meerfluth Brandungen Ilios  
 Von Roma sondern, sein die Verbannten sonst  
 Ringsum in Herrschermacht beseligt,  
 40. Weil noch auf Priamos Grab und Paris  
 Das Rind einhertrabt, und ungestraft das Wild

- Die Säugling' einhüllt; stehe das Capitol  
 Glanzreich, und Roma, stolz der Obmacht,  
 Gebe Gesetz dem bezwungenen Meder!
45. Weithin in Ehrfurcht werde gehört ihr Nam'  
 Im fernsten Erdraum: dort wo die Mittelfluth  
 Europa trennt vom Afer, dort wo  
 Nilus im Schwall die Gefilde wässert:  
 Wann ungegrabnes Gold, das am besten liegt
50. Im tiefsten Erdschacht, tapferer sie verschmäht,  
 Als schnöden Brauch der Menschen frech mit  
 Alles entweihender Hand hervorzwingt.  
 Wo je des Weltrunds Grenzen ihr widerstehn,  
 Sie komm' und siege, froh den Bezirk zu schaun,
55. Den ungezähmte Gluth, den kalter  
 Nebel durchtobt und des Thaus Getröpfel.  
 Doch so bedingt sei Romulus tapfrem Volk  
 Dies Loos geweissagt, dass sie der Ahnen nicht  
 Zu eingedenk, voll Selbstvertrauens,
60. Wieder erbaun die zerfallne Troja.  
 Verjüngt sich Troja, flugs mit entsetzlicher  
 Vorschau der Vögel kehret Verderb und Graus;  
 Selbst führ' ich dann die Siegerschaaren,  
 Ich, die Vermählte dem Zeus und Schwester!
65. Ob dreimal aufsteig' eherner Mauern Trotz  
 Durch Kraft des Phöbus; dreimal zertrümmere  
 Sie mein Argeer, dreimal klage  
 Kinder und Mann die gefangne Gattin!  
 Nicht solches ziemet scherzendem Saitenspiel.
70. Was, Muse, strebst du? End', o vermessene  
 Zu reden, was vor Göttern tönt', und  
 Grosses in kleinem Gesang zu schmälern.

Der Gang der Ode ist dem Anscheine nach nicht kunstvoll verschlungen; sie beginnt mit dem Lobe consequenter<sup>165</sup> Handlungsweise, wenn man etwas für Recht erkannt hat; zeigt, dass dieses belohnt werde, mit Beispielen aus der Mythologie, wie Heroen sich bis zur Götterwürde dadurch hinaufgeschwungen haben, unter ihnen auch Romulus oder Quirinus, bei dessen Aufnahme unter die Götter Juno ihrem Hasse gegen das trojanische Geschlecht in einer langen herrlichen Rede entsagt; endlich schliesst die Ode abbrechend mit dem kurzen Geständnisse des Dichters, dass er sich etwas unterfangen habe zu singen, wozu seine Kräfte nicht hinreichten.

Was ist nun aber eigentlich die Hauptabsicht des Dich-

ters bei Anfertigung dieser Ode? Von Vielen ist Vieles, von jedem fast etwas anderes darüber gesagt. Ich werde nachher zeigen, dass man diese Erklärungsversuche in zwei Classen theilen kann, wenn ich mir vorher erst Bahn gebrochen habe durch zwei andere Gattungen von Auslegern, welche kaum mehr als genannt zu werden verdienen, um sogleich ihrer und ihrer Träume oder ihres Unverständes los zu sein. Ich sagte ihrer *Träume*: — wir haben in unserer neuesten Zeit manchen mystischen und anderen Unsinn gehört und gelesen, und thun dies noch, wodurch alle Bedeutung des Alterthums und alle Poesie zu Grunde geht; aber vor allen steht uns hier ein ausgezeichnetes Beispiel der Jesuit *Harduin* da, der selbst ein geschätzter Herausgeber der Naturgeschichte des Plinius nur diese und Horazens Satiren als ächte Werke des römischen Alterthumes anerkannte, alles übrige für Betrug der Mönche im Mittelalter erklärte, welche dadurch anderen Ideen Eingang zu verschaffen suchten, so dass auch diese Ode, wie *Gesner* berichtet, im dreizehnten Jahrhundert nach Ch. G. gedichtet enthalten sollte: *eine vorgebliche Weissagung vom Wiederaufbau Jerusalems nach der babylonischen Gefangenschaft und dessen endlicher Zerstörung durch Vespasian*. Ich würde solches Unsinnes kaum hier erwähnt haben, wenn nicht noch in ganz neuen Zeiten ein achtungswerther Mann unseren ganzen Vorrath von classischen Schriftstellern als entstanden während des Parteikampfes der<sup>166</sup> Welfen und Gibellinen, und den verschiedenen Interessen dieser beiden Parteien dienend, bewiesen zu haben glaubte. Zu ähnlichem, wenn auch nicht so frappantem Unsinn muss man die Meinung des bekanntlich oft nur zu wunderlichen *Baxter* rechnen, dass in einer *höchst schönen Dialogie* — ich weiss wahrlich dies Wort nicht zu übersetzen — *August's Erhebung unter die Götter wegen seiner Gerechtigkeit und unbesieglten Seelengrösse gepriesen, und Antonius Untergang wegen seiner Treulosigkeit und weibischen Verweichlichung, wodurch er den Göttern verhasst geworden, dargestellt würde*. Auch gegen solchen Unsinn zu streiten lohnt nicht der Mühe; als diese Ode gedichtet wurde, war Antonius schon längst, wenn auch nicht verschollen, doch nicht mehr im frischen Andenken der Römer; sein Sohn war ein vertrauter Freund Horazens und in Ehren beim August; und über-



haupt giebt Horaz nirgends den Gegnern des August die Fuss-  
tritte des Esels auf den kranken Löwen.

Träume und Unsinn nannte ich die Bemühungen einiger  
Ausleger: anderen wagte ich Unverstand vorzuwerfen; ich  
hätte auch Mangel an poetischem Gefühle sagen können. Als  
Repräsentanten dieser noch grösseren Classe von Auslegern  
nenne ich, ausser dem alten sonst höchst schätzbaren *Lambinus*,  
nur den einzigen berühmten *Féa* in Rom. Wenn dieser den  
Inhalt unserer Ode in seiner viel zu hoch gepriesenen Aus-  
gabe so angiebt: *Consequenz bahnt den Weg zu den Gestirnen; die*  
*Grösse der Römer begünstigt Juno, feindselig gesinnt gegen die Asche*  
*von Troja*; so kann man freilich nicht leugnen, dass alles dies  
in der Horazischen Ode vorhanden sei, aber so ausgedrückt  
erscheint auch gar kein Zusammenhang; man sieht gar nicht,  
wie der erste Theil mit dem zweiten verbunden ist; ja man  
könnte der Inhaltsanzeige zufolge jedes Beliebige wie zusam-  
mengewürfelt verbinden, und dem Dichter erlauben, was wohl  
167 zuweilen geschehen sein mag, ein Gedicht zu machen, wo Be-  
ginn und Ende gar nicht nothwendig zusammengehören.

Vielleicht bin ich hierüber schon zu weitläufig gewesen;  
ich muss daher ohne weitere Umschweife zu den Auslegern  
übergehen, welche des Dichters würdiger Einen Grundgedan-  
ken in dem ganzen Gedichte aufsuchten, dem alle vorher ge-  
nannten einzelnen Theile natürlich sich anschmiegen könnten.  
Hier treten uns nun zwei entschieden sich widersprechende An-  
sichten entgegen, die aus der verschiedenen Lösung der Frage  
hervorgehen, welchen Theil soll man als Haupttheil ansehen,  
welchen als gefällig angefügten Schmuck? Ist des erstern klei-  
nern Theiles wegen, welcher das Lob der Consequenz enthält,  
und zur Bestätigung desselben die längere Rede der Juno hin-  
zugefügt? oder ist diese Rede der Juno dasjenige, um dessen  
willen der Dichter die Ode sang, und dienen die beginnenden  
Strophen dann nur zu einer Einleitung, an die der Haupttheil  
angeknüpft ist?

Der grössere Theil der Ausleger hat sich, so viel mir  
bekannt ist, für das erste entschieden, wenn auch die eigent-  
liche Absicht der Ode und ihr künstlicher Plan verschieden-  
artig aufgefasst worden ist. Einige haben sich durch diesen  
Anfang dahin bestimmen lassen, dass sie in ihren Inhaltsan-

zeigen der Rede der Juno gar nicht erwähnen, als sei ihr  
Verhältniss zum Hauptvorwurfe des Gedichtes über allen Zwei-  
fel erhaben und leicht aufzufinden. So schon der uralte von  
*Cruquius* herausgegebene Commentator: *Diese Ode stoischen Grund-*  
*sätzen folgend behauptet, dass der rechtschaffene und consequente*  
*Mann nicht durch Drohungen der Mitbürger noch durch Wahnmei-*  
*nungen sich schrecken lässt, um etwas der Vernunft Zuwiderlaufen-*  
*des zu thun.* Dass Solches und Aehnliches Neuern bei höheren  
Forderungen der ästhetischen Kritik nicht genügen konnte, war  
gar leicht einzusehen. Man hat sich also Mühe gegeben, die  
Beziehung der Rede der Juno auf das Lob der Consequenz  
ausdrücklich und mit vielen Worten nachzuweisen. Es ist dies  
mit vielem Scharfsinne und nicht ohne Gefühl für Dichtung 168  
besonders von *Jani* und *Mitscherlich* geschehen, deren Ansich-  
ten, wenn sie auch in einzelnen Punkten von einander ab-  
weichen, doch im Ganzen zusammentreffen, so dass es mir  
hier genügen kann, wie *Jani* den Zusammenhang der Ode auf-  
fasst, auseinanderzusetzen. „Ich erkenne“, so sagt er, „in  
dieser Ode das nach lyrischer Art und Weise behandelte Lob  
der Consequenz und Ausdauer; der herrliche Gemeinplatz,  
durch Consequenz gelangt man zum Vollbringen, dadurch zum  
Himmel und zur Unsterblichkeit, wird durch Beispiele von  
Helden, die diesen Weg betraten, erläutert. Dann verweilt,  
was sich von selbst darbot, die Begeisterung des Dichters beim  
Romulus, dem Gründer der Stadt, dessen Tugend und Con-  
sequenz sogar den heftigen Hass der Götterkönigin Juno gegen  
die Abkommen der Trojaner endlich überwältigt und sie dahin  
gebracht habe, dass sie in einer Rede, welche der Dichter sie  
im Senate der Götter vortragen lässt, ihm nicht bloss Unsterb-  
lichkeit und Vergötterung, sondern auch für das von ihm ge-  
gründete Reich künftige Grösse und ewige Dauer einräumte  
oder vielmehr fest versprach. Da es nun nothwendig war,  
dass in der Behandlung dieses letzten Theiles der gesteigerte  
Enthusiasmus des Dichters sich gehen liess, so war es nicht  
anders möglich, als dass er auch mit ausgezeichneter Beur-  
theilungskraft die glänzendsten Farben zu Augustus Lob und  
Gunst beimischte, als ob vorzüglich auf seine Zeiten sich die  
Prophezeiung der Juno von der Majestät des römischen Rei-  
ches bezöge; ferner dass er, was er so gern zu thun pflegt,



der alten Römer Sitten und Vorzüge, wodurch Rom Herrin der Welt geworden sei, pries, und seinem Zeitalter stillschweigend empfahl. Die Drohungen der Juno aber, dass Troja nicht wieder hergestellt werden dürfe, welche den Gelehrten so viel zu schaffen gemacht haben, haben meinem Gefühle nach keine andere Absicht, als zu schmücken und zu beleben das poetische Bild, und zu erhöhen theils den unversöhnlichen Hass der Juno, theils vorzüglich das Verdienst des Romulus, welchem Juno bei allem diesem Hasse so grosse Belohnungen, solche Grösse des Staates dennoch zugestand.“

So weit *Jani*; und wer dieses anfangs hochgepriesenen, später unverdienter Weise zurückgesetzten Erklärers Manier kennt, wird wohl bei mancher Uebertreibung lächeln, aber im Ganzen ihm einräumen müssen, dass er seine Aufgabe, den kurzen Eingang zum Hauptgegenstand der Ode zu machen, und damit die bei weitem grössere Rede der Juno in Einklang zu bringen, glücklich gelöst habe, wenn sie so zu lösen war. Denn ein Tadel, der bei solcher Ideenverbindung über den Dichter wegen des Verhältnisses des Haupttheiles zu den Nebenwerken schon früher und später ausgesprochen worden ist, trifft ihn wahrlich nicht. Stände nichts Anderes der Ansicht von *Jani* und den ähnlichen Anderer entgegen, so würde ich unbedingt sie für richtig erklären. Denn ohne mich hier in eine Theorie der Dichtungsarten einlassen zu wollen, so ist es bekannt, dass der höhere Flug der lyrischen Muse dem Dichter gestattet, Nebenpartien mit grösserer Umständlichkeit zu behandeln und auszuschnücken, als der Prosaiker, der Epiker und andere sich erlauben dürfen. Mit Recht setzt daher *Jani* gleich hinzu: „So nähert sich also dies Gedicht sehr der Art und Weise des Pindarus, die darin besteht, dass \*), wenn der Dichter seiner erglühten Begeisterung folgt, er von ihr hingerissen zu einem Stoffe, der eine herrliche Behandlung erlaubt, bei diesem verweilt, und ihn mit aller Gewalt der Dichtung festhält.“ Wer den Pindar kennt, wird und muss dem wackern *Jani* Recht geben; fast keine etwas län-

\*) Ich habe geglaubt, das *Jani* gewiss wider seinen Willen entschlüpfte Anacoluth vertilgen und so der begonnenen Periode anpassen zu dürfen.

gere Siegeshymne von ihm ist ohne Beispiel, wie er sich kühn erlaubt Nebenumstände herbeizuziehn, und diesen allen Schmuck der Poesie und oft unerwartete Ausführlichkeit zuzuwenden.<sup>170</sup> Ich erinnere den Kundigen nur an die Beschreibung der Argonautenfahrt in der vierten pythischen Hymne, welche über zwei Drittheile des ganzen Gedichtes einnimmt. Doch wir brauchen die Beispiele nicht so weit zu suchen. Horaz möchte wohl am besten durch Horaz selbst erläutert werden dürfen. Ausser einigen anderen Oden, die anzuführen hier zu weitläufig wäre, erlaube ich mir zuerst an die siebenundzwanzigste Ode des dritten Buches zu erinnern. Horaz wünscht der Galatea zu einer Seefahrt glückliche Reise, wünscht, dass keine bösen Vorbedeutungen ihren Weg unterbrechen mögen, warnt sie aber durch den Anschein von Heiterkeit und Ruhe des Wetters sich nicht täuschen zu lassen; denn der äussere Schein trüge oft, wie Beispiele lehrten, unter andern das der Europa. Und nun folgt die herrliche Dichtung von der Entführung der Europa. Erlaubt sei es mir, diese Ode nach *Voss's* Uebersetzung hier einzuschalten.

#### Hor. Od. III. 27.

- Frevler leit' unselig der Schreier Kibiz,  
Leit' ein Hund schwerwandelnd mit Frucht, die Füchsin,  
Welche warf, und rennend vom Lanuviner-  
Felde die Wölfin.
5. Eine Schlang' auch hemme des Weges Fortgang,  
Wenn sie schnell seitwärts wie ein Pfeil daherschiesset,  
Und die Rösslein schreckt. Doch wem Ich bekümmert  
Spähe die Vorschau,  
Werd' ich, eh' zum stehenden Sumpf der Vogel
10. Wiederkehrt, der nahenden Guss herabkrächzt,  
Durch Gebet aufrufen des Raben Deutungs-  
Stimme vom Aufgang.  
Lebe wohl, wo lieber du auch es wünschest;  
Eingedenk nur bleib, Galatea, meiner!
15. Störe nicht dein Scheiden ein linker Specht, noch  
Krähengeflatter.  
Doch du schaust, mit welchem Tumult Orion  
Dort zum Absturz eilt. O ich weiss, was ansagt  
Adria's tiefdunkelnde Bucht, was heiter
20. Brütet Iapyx!  
Ha der Feind' Ehweiber vielmehr und Kinder



- Treffe blind herzuckende Wuth des Austers,  
Wann geschwärzt aufbrauset das Meer, und dumpfem  
Schlage der Strand bebt.
25. So vertraut' Europa dem argen Stier einst  
Ihren Marmorwuchs, bis umher Gewimmel  
Grasser Meerscheusal' und Betrug erblassend  
Schaute die Kühne.  
Eben noch um Blumen der Au geschäftig,
30. Und den Kranz Feldnymphen zum Dank erkünstelnd,  
Sah sie jetzt in dämmernder Nacht nur Sterne  
Rings und Gewässer.  
Als sie Kreta nun, das Gebiet der hundert  
Städt' erreicht: O Vater! entweiht ist deiner
35. Tochter Nam'; ihr frommes Gefühl, begann sie,  
Tilgte der Wahnsinn.  
Ach woher doch kam ich? wohin? Nur Ein Tod  
Ist zu leicht jungfräulicher Schuld! Bewein' ich  
Wach der Schand' Abweg? Ist genaht der Fehler-
40. Reinen ein Trugbild,  
Das vom Thor anschwebend des Elfenbeines  
Mir den Traum herführt? Wie erschien's doch besser,  
Durch der Meerfluth Räume zu gehn, als frische  
Blumen zu pflücken?
45. Wenn den ruchlos schaltenden Stier doch einer  
Meinem Zorn darböte; mit Stahl zerfleischt' ich  
Ihm den Leib, ab räng' ich das Horn dem jüngst so  
Theueren Unthier!  
Ich, o schamlos! floh die Geschlechtspeuten!
50. Ich, o schamlos! säume den Tod! Du Gottheit,  
Die noch anhört, lass mich entblösst einhergehn  
Unter den Bergeleun!  
Ehe noch vor hagerem Gram der Anmuth  
Volle Wang' einsinkt, und der zarten Beute
55. Jugendkraft wegdrort, in der Schönheit möcht' ich  
Weiden die Tiger!  
Fern auch drängt, Ehrlose, der Grimm des Vaters!  
Stirb, Europa! Säumst du? Da ragt die Orne,  
Wo der Gurt abschwebend, der wohl dir folgte,
60. Leicht dich erdrosselt!  
Oder reizt Felshang, und zum Mord gezacktes  
Steingeklipp dich mehr; o wohlan, vertraue  
Raschem Sturmwind dich; wo im Frohn nicht lieber  
Wolle du abspinnst,
65. Königsblut, und schmäählich wie Nebengattin.  
Dienst dem Barbarweib'. In der Klag' erschien ihr  
Venus, falsch anlächelnd, zugleich mit schlaffem

- Bogen Cupido.  
Satt der Spottred' endlich: O lass doch, sprach sie,  
70. Deinen Zorn ausruhn, und die Gluth des Haders,  
Bis der unwillkommene Farr zum Stümmeln  
Dir das Gehörn reicht.  
Weisst du nicht Zeus Gattin zu sein, des Herrschers?  
Hemme doch dein Schluchzen, und lern' ertragen
75. Grosses Glück anständig! Von dir empfäht einst  
Namen ein Welttheil!

Betrachten wir nun das Verhältniss der Theile dieser Ode, so sind dem eigentlichen Gegenstande des Gedichtes nur vier- undzwanzig Verse geweiht, und dem herbeigeholten Beispiele zweiundfunfzig, also mehr als zwei Dritttheile, so dass Mancher sich wohl verleiten lassen könnte, die Entführung der Europa und ihre Gefühle dabei für die Absicht dieses Gedichtes zu erklären.

Noch beweisender ist, wenn man es genau betrachtet, die eilfte Ode des dritten Buches. Horaz wünscht durch Gesang die Sprödigkeit der Lyde zu überwinden, und sie vor Männerhass durch das Beispiel der Danaiden zu warnen. Aber in der ganzen Ode von zweiundfunfzig Versen wird der Lyde gleichsam nur gelegentlich zuerst in sechs, nachher in Einem Verse erwähnt, und hervor strahlen dagegen zwei andere schicklich angeknüpfte Theile, Anrufung an Mercur, den überredenden Gott, der die Leier erfand, womit Orpheus bis zur Unterwelt selbst drang, wo seinen Zaubertönen alle Qualen wichen, sogar die der Danaiden, deren Mythe nun herrlich erzählt wird. Auch diese Ode sei hier aus *Voss's* Uebersetzung beigebracht, damit ich später desto triftigere Gründe geben muss, warum solche Beispiele aus Horaz selbst mich nicht bewegen können der Meinung *Jani's* und Anderer beizupflichten.

## Hor. Od. III. 11.

173

- Maja's Sohn! denn deinem Beruf gelehrig  
Hat Gestein Amphion bewegt mit Wohllaut;  
Und o du, schildpattene Laut', in sieben  
Saiten erklingend!
5. Nicht vordem tonkundig und hold, anjetzo  
Reichem Gastmahl werth und den Göttertempeln:  
Sprich Getön, dem Lyde das Ohr gesänftigt

- Neige vom Starrsinn;  
 Welche, gleich dreijährigen Weidefüllen,  
 10. Leichtes Muths aufhüpft, und Berührung scheuet,  
 Fremd der Hochzeitlust, und dem ungestümen  
 Manne noch unmild.  
 Tiger selbst machtvoll, und Geleit der Wälder,  
 Ziehst du nach, und säumest im Fall den Sturzbach;  
 15. Ja es wich, liebkosende, dir des Orkus  
 Grausiger Pförtner,  
 Cerberus; obwohl ihm mit hundert Nattern  
 Rege wallt sein Furienhaupt, und grässlich  
 Seiner Schlünd' Anhauch und des Dreigezüngels  
 20. Geifer hervorrinnt.  
 Selbst Ixion, Tityos selbst verzerrte  
 Sein Gesicht zum Lächeln; versiegt ein wenig  
 Stand die Urn', als Zaubergesang du halltest  
 Danaus Töchtern.  
 25. Hören soll mir Lyde die Qual der Jungfrau  
 Ihrer Unthat Rache, wie leer der Strömung  
 Stets ihr Fass abrieselt mit leckem Boden;  
 Und das Verhängniss,  
 Welches spät noch harret der Schuld im Orkus.  
 30. Ha des Gräuls! (was konnten sie mehr doch freveln?)  
 Ha des Gräuls! ruchlos in verlobte Herzen  
 Senkten sie Mordstahl!  
 Eine nur aus vielen, der Ehefackel  
 Würdig, o meineidiger Vater, ward dir  
 35. Täuscherin voll Glanz, und in Welt und Nachwelt  
 Strahlte die Jungfrau.  
 Auf! begann ihr Mund zum vermählten Jüngling,  
 Auf! damit nicht daurender Schlaf, woher du  
 Nichts befährst dich treffe! den Grimm des Schwähers  
 40. Fleuch, und der Schwestern,  
 Welche, ach! wie Löwinnen zarte Kälber,  
 Mann vor Mann abwürgen! doch Ich, die sanfter  
 Denkt, will nicht dir geben den Tod, noch fest dich  
 Halten im Kerker.  
 45. Laste mich mein Vater mit grausen Ketten,  
 Weil ich mitleidsvoll den Gemahl verschonet;  
 Trage mich sein Schiff zu den weitentlegnen  
 Numideräckern!  
 Geh, wohin dein Fuss dich entraft und Fahrwind,  
 50. Nun die Nacht und Venus dir winkt! mit Göttern  
 Geh, und schneid andenkend in unser Grabmal  
 Worte der Wehmuth.

Hier wird es wahrlich Keinem einfallen, weder die An-

rufung Mercur's noch die Erzählung von den Danaiden zur Hauptsache zu machen, weil alsdann die doppelte Erwähnung der Lyde, und die ausdrücklich ausgesprochene Absicht ihre Sprödigkeit zu beugen, ohne allen Sinn wäre. Und so wird dies hinreichend genügen, um den Einwurf zu entkräften, dass die Rede der Juno ihrer unverhältnissmässigen Länge wegen nicht als Nebensache angesehen werden könne. Vielmehr würde grade dies mir im Geiste oder besser im Tone der lyrischen Poesie erscheinen, und ich an *Jani's* und Anderer Deutungen gar nicht zweifeln, wenn nicht zwei andere Gründe mich zu nothwendigem Widerspruche zwingen, Gründe, die aus der Individualität Horazischer Poesie und aus Horazens eigener Weissung hervorgehen.

Der erste Grund ist folgender: Ein Theil der Oden des Horaz ist giechischen Vorbildern nachgeahmt, vielleicht oft als Bemühung des Dichters mit seinem Vorbilde um den Preis zu ringen, und enthält also nicht eigentliche Gelegenheitsgedichte. Ein zweiter grösserer Theil aber umfasst wirkliche Gelegenheitsgedichte, die aber mannigfaltiger Art sind, sich beziehend auf eigene Lebensverhältnisse, Lebensansichten, Verhältnisse seiner Freunde u. s. w. Doch ein nicht unbedeutender Theil dieser Gelegenheitsgedichte sind ausserdem politische oder patriotische, wenn man sie so lieber nennen will. Horazens kur-<sup>175</sup> zes politisches Leben, als er General (tribunus legionis) im Heere des Brutus und Cassius war, gehört hier nicht weiter her, als zu der Bemerkung, dass er früher glaubte — und wenn man Octavians und Antonius Charakter bedenkt, kann dieser Glaube nicht gescholten werden, — dass nur, wenn die Opposition gegen sie siege, die Herrlichkeit des alten Römerthumes wieder erstehen könne. Die stärkste Opposition unterlag bei Philippi. Sie dauerte, wenn auch schwächer, freilich zwölf Jahre noch fort, und das römische Reich wurde vom Bürgerzwist entvölkert und verwildert in moralischer Hinsicht. Während dieser Zeit, über deren Anfang, was Horazens Schicksal betrifft, ein eigener Schleier ruht, war Horaz von der Theilnahme am Kampfe abgetreten, und überzeugte sich immer mehr und mehr, dass für Rom kein anderes Heil sei, als Ordnung durch Eines gewaltige Hand gehalten, wenn nämlich dieser das Gute wolle; nur mussten die bürgerlichen Kriege



aufhören, um den Segnungen des Friedens Platz zu machen. Wie tief Horaz das Unglück des Vaterlandes fühlte, zeigen besonders manche in diese Zeit fallenden Epoden, und die später noch weiter zu besprechende erste Ode des zweiten Buchs. Aber noch konnte er, und dies wieder mit Recht, dem Charakter des Octavian nicht trauen. Erst als dieser nach dem Siege bei Actium, wenn auch aus klug berechneter Politik, sich als einen anderen zeigte, denn man von ihm erwarten konnte, als er immer mehr und mehr die Wunden der bürgerlichen Kriege zu heilen suchte, ward auch Horaz seinem Benehmen befreundeter, und endlich gezwungen ihn zu preisen. Aber auch August, um ihn so mit bekannterem Namen jetzt schon zu nennen, konnte nicht alles, was er zum Besten des an alten Wunden leidenden Staates wollte, deren Unheilbarkeit die Folgezeit unter August's Nachfolgern bewies, wovon Horaz, mit August gleich alt, aber früher sterbend, schon manche Ahnung in sich trug. In diese Zeit nun, nach dem Siege bei <sup>176</sup>Actium, fällt eine grosse Anzahl von politischen Gelegenheitsgedichten des Horaz, die bald Furcht, bald Hoffnung, aber selten ohne Wehmuth, äussern, und zuweilen, wovon später noch einmal ausführlicher gesprochen werden muss, August's Persönlichkeit und seine Massregeln zu empfehlen versuchten.

Was nun diese politischen Oden aus diesem Lebensalter Horazens anbetrifft, so wird man bei Vergleichung mit anderen Gelegenheitsgedichten, wenn man aufmerksam ist, darauf kommen, dass er sich für den Schmuck der Nebenwerke, wodurch diese den Schein des Hauptinteresses für den gewöhnlichen prosaischen Leser oder Hörer erlangen könnten, durchaus nur des reichen Schatzes griechischer Götter- und Heldensage bedient. Selbst für patriotische Zwecke benutzt er diese, wie in der herrlichen vierten Ode des dritten Buches den Gigantenkampf. Aber nie ist es umgekehrt. Wo auf römische Mythe und Geschichte sich ein grosser Theil einer Ode bezieht, ist dieser Theil nie Nebenwerk, immer Hauptzweck; also nie, wie man von unserer Ode behauptet hat, wird eine allgemeine Sentenz, wie die von der Beharrlichkeit und Consequenz, durch ein im Raume überwiegendes Beispiel aus römischer Mythe erläutert und geschmückt; sondern wo das römische Interesse vorherrscht, ist es grade darum dem Dichter zu thun. Ich erinnere hier

vorläufig nur an die schon genannte erste Ode des zweiten Buches, wo an des ächten Römers Pollio Lob sich durch mehr als die Hälfte der Ode eine Schilderung der Gräuel der Bürgerkriege anschliesst, und besonders an die fünfte Ode des dritten Buches, wo eine einzige Strophe zum Lobe Augusts, dreizehn Strophen einleitet, um Römersinn alter Zeit durch des Regulus Beispiel zu preisen.

Schon dies zwingt mich, das in der Rede der Juno enthaltene römische Element für den Hauptgegenstand dieser Ode zu erklären. Kein Gewicht will ich darauf legen, was vielleicht der Beachtung werth erscheint, dass diese Ode mitten unter fünf anderen und grade den herrlichsten Horazens steht, die vom römisch-politischen Standpunkte angesehen, zusammen-<sup>177</sup>gehören; denn dies könnte bei sonstiger unsystematischer Ordnung der Reihe der Oden zufällig sein; obgleich selbst das feierliche Alcäische Versmass in allen diesen sechs Oden auch den Zufall und den Vorsatz der Abwechselung auszuschliessen scheint.

Allein ein Hauptgewicht lege ich nun noch auf folgenden zweiten Grund, von dem es mir unbegreiflich ist, dass er, obgleich bemerkt von den Auslegern, ihnen doch nicht die Nichtigkeit ihrer Angabe gezeigt hat. Horaz selbst erklärt deutlich, was ihm die Hauptsache in dieser Ode sei, in der letzten Strophe:

Doch solches ziemt nicht scherzendem Saitenspiel.  
Was, Muse, strebst du? Woll', o vermessene,  
Nicht Götterreden hier erzählen,  
Grosses in kleineren Weisen schmälend\*).

Also seine Muse hat dem Stoffe nicht gewachsen Götterreden wieder erzählt; diese Reden waren also der Stoff, an deren Erzählung sie in ihrer Vermessenheit sich wagte; folglich ohne Bild, die Rede der Juno war der Hauptgegenstand, den Horaz in dieser Ode besang. Es konnte natürlich den Auslegern und Erklärern die Vergleichung mit dem Ende der ersten Ode des zweiten Buches nicht entgehen, welche daher

\*) Weswegen ich in der Uebersetzung hier von *Voss* etwas abgewichen bin, wird sich im Verlaufe der Abhandlung ergeben.

zur Bestätigung meiner Ansicht hier ganz vorgelegt werden muss.

## Hor. Od. II. 1.

- Den Bürgeraufstand seit des Metellus Jahr,  
Des Krieges Ursprung, Fehler und Wendungen,  
Fortuna's falsches Spiel, und schrecklich  
Endenden Fürstenverein, und Waffen,  
5. Unausgesühntes Blutes noch fleckenreich:  
Ein Werk, von missfalltragender Würfel voll\*),  
178 Behandelst du, auf Gluthen gehend,  
Welche mit trüglicher Asch' umhüllt sind.  
Lass kurz die Muse strenger Tragödie  
10. Abstehn vom Schauplatz. Bald, wenn des Reichs Geschäft  
Du ausgeführt, tritt herrlich wieder  
Auf dem cekropischen Festcothurnus:  
Du edle Schutzwehr banger Gerichteten,  
Und Rath der weisen Curie, Pollio,  
15. Dem ewig Ehr' und Preis der Lorber  
Bracht' im Triumph des Dalmatensieges.  
Schon jetzo tönt dein drohendes Horngetön  
Dem Ohre, schon auch schmettert der Zinken Hall;  
Schon blendet Waffenglanz die scheuen  
20. Rosse zurück und der Reiter Antlitz.  
Zu hören glaub' ich schon die erhabenen  
Feldherrn, von nicht unrühmlichen Staub' entstellt,  
Und rings der Erd' Umkreis gebändigt,  
Ausser dem trotzen Geist des Cato.  
25. Der Juno Zorn, und wer der Olympier  
Huldreich den Afern, aus ungerächtem Land  
Ohnmächtig abzog, gab der Sieger  
Enkel zum Opfer dem Staub Jugurtha's.  
Wo nicht bezeuget, fett von Latinerblut,  
30. Das Feld mit Gräbern Schlachten der Missethat?  
Wo nicht vom Meder selbst gehörten  
Sturz, da Hesperia kracht' in Trümmer?  
Sind Strudel, sind wo Ströme des Jammerkriegs  
Unkundig? welches Meer von der daunischen  
35. Ermordung unentfärbet? welche  
Küste, die unseres Bluts ermangelt? —  
Doch nicht zu dreist mir, Muse, vom Scherz verirrt,

\*) Sollte Voss wirklich so geschrieben haben? Ist es nicht Druckfehler von missfalltragenden Würfeln oder der missfalltragenden Würfel?

Erneue wieder ceischen Klagetön!

Hier, wo Diona's Grotte kühlet,

40. Suche mir leichteren Schwung des Liedes!

Wenn nun, woran Keiner gezweifelt hat, hier der Dichter sich mit Simonides aus Ceos vergleichend seine Begeisterung hemmt, nicht weil sie den Pollio besingt, mit dessen Lobe die Ode begann, sondern weil sie die Leiden der Bürgerkriege sich zum Hauptgegenstande macht, wie kann man denn noch zweifeln, dass auch in unserer Ode der Dichter seine Muse<sup>179</sup> hemmt, nicht weil sie das Lob der Beharrlichkeit singt, sondern weil sie vermessen genug Götterverhandlungen vorträgt? Diese sind also offenbar die Hauptsache, und dies um so offener, da in keiner anderen Ode, wo sonst ein Nebenwerk vorzugsweise durch die Dichtung geschmückt wird, der Dichter seine Muse von so frevelem Beginnen zurückruft. Dort ist sie also solchem erweiternden Schmucke gewachsen, weil es nur Nebenwerke sind, in diesen beiden Oden aber nicht, weil es grade nicht gelegentlicher Schmuck ist, sondern weil etwas als Hauptgegenstand behandelt wird, dem Horazens Muse aus Bescheidenheit nicht gewachsen zu sein vorgiebt, weil sie nur leichtere Stoffe singen könne. Und grade solche leichtere Stoffe sind es auch, denen wir anderswo dergleichen weiter ausgeschmücktes Beiwerk zugegeben finden, ein Liebeslied an Lyde, ein Wunsch glücklicher Reise für Galatea, und anderes.

Täusche ich mich nicht selbst, so glaube ich hinlänglich bewiesen zu haben, dass wir also in dieser Ode die Rede der Juno für Hauptsache halten müssen und so gehen wir also zur zweiten Classe von Auslegern über, welche dies schon erkannt haben. Hier ist eigentlich nur Eine Meinung der Berücksichtigung werth, die Ode sei gedichtet, als, wie Spätere behaupten, August den Plan gehabt habe, den Sitz des Reiches von Rom nach Ilium zu verlegen, und sei also gegen diese Ansicht des August gerichtet. Diese von Tanaguy Lefèvre (Tanaquil Faber) zuerst aufgestellte Ansicht hat neben manchem Widerspruch viele Anhänger gefunden, unter ihnen einen, dessen Stimme vor allen hier Gewicht hat; ich meine Voss. Dieser setzt der Ode folgende kurze Inhaltsanzeige vor: „auf den vergötterten Augustus, den Bezwinger des Antonius, der ein oströmisches Reich zu stiften vorhatte.“ Die Stimme



eines solchen Kenners damaliger Zeit verdient die genaueste Berücksichtigung; und es wäre wünschenswerth, dass Voss uns ähnliche weiter ausgeführte Untersuchungen über Veranlassung und Plan der Horazischen Oden hinterlassen hätte, als er den einzelnen Eklogen des Virgil gewidmet hat. Wenn dies nun aber nicht von ihm geschehen ist, so verdient doch jede von ihm auch ohne Gründe dargelegte Meinung, dass man sie beachte, weil er nichts ohne Gründe zu behaupten pflegt, und daher wird es mir vergönnt sein, bei der Widerlegung dieser Ansicht mich etwas weitläufiger auszulassen.

Nun ist aber vor allem diese ganze Absicht einer Verlegung des Sitzes des Reiches dem August nur angedichtet. Kein einziger der alten Schriftsteller, so viel ihrer uns erhalten sind, giebt Zeugniß dafür. Das einzige, worauf Lefèvre, und die ihm folgten, bauten, ist ein vom Sueton erzähltes auf den Julius Cäsar, nicht auf den August, bezügliches Gerücht. Dieser Schriftsteller erzählt nämlich in seiner Lebensbeschreibung des Julius Cäsar\*): als dieser berühmte Römer kurz vor seinem Lebensende unmuthig gewesen sei über die vergeblichen Versuche seiner Freunde und Anhänger ihm die gewünschte Königswürde und den Königsnamen, wenn auch gleichsam wider seinen Willen, zuzuwenden, habe sich mehrfach das Gerücht verbreitet, er würde nach Alexandria oder nach Ilium sich begeben, indem er zugleich die Schätze des Reiches dahin bringen liesse, und nachdem er Italien durch Recrutirung erschöpft hätte; seinen Freunden würde er die Verwaltung der Geschäfte in Rom überlassen, und in der nächsten Senatsitzung solle dann L. Cotta, einer der Aufseher der Sibyllischen Bücher, den Vorschlag machen, da in den Orakeln ent-

\*) Cap. 79. Nachdem vorher die Rede gewesen ist von den Versuchen, Cäsar in Rom selbst den Königstitel beizulegen, und wie Cäsar dadurch in der Meinung des Volkes gesunken sei, führt er so fort: *quin etiam varia fama percrebuit, migraturum Alexandriam vel Ilium, translatis simul opibus imperii exhaustaque Italia delectibus et procuratione urbis amicis permissa; proximo autem senatu L. Cottam quindecimvrum sententiam dicturum: ut, quoniam libris fatalibus contineretur, Parthos nisi a rege non posse vinci, Caesar rex appellaretur.* (Cap. 80.) *Quae causa conjuratis maturandi fuit destinata negotia, ne assentiri necesse esset.*

halten sei, dass die Parther nur von einem König besiegt werden könnten, so müsse Cäsar zum Könige ausgerufen werden.

Dies ist die einfache Erzählung des Sueton; aber nicht die Erzählung eines Factums, sondern nur Meldung eines schwankenden Gerüchts, das auch in dem Orte selbst, wohin Cäsar sich entfernen wollte, schwankte zwischen Ilium und Alexandria. Aber wollen wir auch einmal annehmen, das Gerücht sei mehr als Gerücht gewesen, Cäsar habe wirklich die Absicht gehabt, sich nach einem von beiden Orten zu entfernen, so ist denn doch in der ganzen Stelle von einer Verlegung des Sitzes des Reiches nach einer Stadt des Orients auch gar nicht die Rede, vielmehr ist dem Aufmerksamen und der Verhältnisse Kundigen das Gegentheil darin enthalten. Noch herrschte in Rom und Italien zu viel Eingenommenheit für die alte Form des Freistaates; und wenn das römische Volk sich auch der Gewalt des einzelnen Machthabers schon beugte, so ward es doch empört durch den von alter Zeit verurufenen Titel des Königs. Diesem aber strebte Cäsar nach, während sein gewandterer oder gewitzigterer Nachfolger und Erbe Octavian sich mit der wirklichen Macht und einem weniger anstössigen Titel begnügte, und beides den späteren Imperatoren überlieferte. Cäsar nun, um seinen Zweck zu erreichen, soll den Plan gehabt haben, sich nach dem Oriente zu begeben, offenbar unter dem Vorgeben, die Vorbereitungen zu dem parthischen Kriege aus der Nähe kräftiger betreiben zu können, — nicht aber um dorthin den Sitz des Reiches zu verlegen und sich zum Könige dort ausrufen zu lassen. Dies soll in Italien, dies soll durch seine Freunde in Rom selbst geschehen, wie ausdrücklich erzählt wird. Roms Würde also, als der Hauptstadt der Welt, bleibt unangetastet. Allein er will den möglichen Widerstand vorher brechen, und die Kräfte dazu lähmen. Darum will er den Staatsschatz mit sich nehmen; wie Cäsar aber die Macht des Geldes erkannte, zeigt sein bekanntes früheres Benehmen während des bürgerlichen Krieges, als er noch nicht in seiner Macht befestigt und nach allerlei Rücksichten verfahren, doch trotz der entschieden ausgesprochenen Widersetzung der Tribunen der Schätze des Staates sich bemächtigte, und dadurch seinen Unternehmungen Kraft und Nachdruck verschaffte. Darum ferner will er Italien,



welches damals noch den Kern der Legionen aus seinen abgehärteten Gebirgsvölkern lieferte, durch eine allgemeine Aushebung erst erschöpfen, so dass keine Kraft zum Widerstande vorhanden bleibe. Wäre sein Plan nun ausgeführt worden, so würde er in Kleinasien oder Aegypten ein zahlreiches Heer und eine gefüllte Schatzkammer bei sich gehabt haben; und es konnte nun das von Geld und Schätzen entblösste Italien seinem durch seine Anhänger auszusprechenden Wunsche sich nicht mehr widersetzen; so hoffte er König zu werden, aber nicht indem er in einer neuverlegten Hauptstadt sich selbst dazu erklärte, sondern indem ihn die alte Siebenhügelstadt, als wahrer Sitz und Mittelpunkt des Reiches, dazu ausriefe.

Es ist mir gar kein Zweifel, dass dies der wahre Sinn der Erzählung des Sueton ist. Von einer Verlegung der Residenz nach Ilium ist bei ihm gar nicht die Rede. Ueberdies ist das Ganze nur ein Gerücht, und es schwankt dieses sogar noch, wie schon wiederholt angedeutet, zwischen Ilium und Alexandria.

Aber, so höre ich Sie, H. z. v. A., verwundert fragen, was hat denn dieses Gerücht von einem schwankenden Entschlusse Cäsars mit unserer Ode und mit August zu thun? Die Antwort hierauf ist, dass grade diese Erzählung des Sueton die einzige historische Grundlage ist, worauf *Lefèvre*, der Erfinder der Hypothese, Horaz habe in dieser Ode dem August von der Verlegung des Sitzes des Reiches nach Ilium abrathen wollen, weiter fortgebaut hat. Mir ist weder *Lefèvre's* Ausgabe des Horaz, noch seine Briefsammlung zur Hand. Aber auf des wackern *Jani* Darstellung des Ideenganges bei *Lefèvre* kann man sicher bauen. Und so ging denn dieser auch sonst als <sup>153</sup>geistreicher Forscher bekannte Gelehrte von folgenden Prämissen aus, bis er sein Gebäude vollendet hatte. Angenommen wird zuerst, wie auch sein Zeitgenosse *Freinsheim* in den Ergänzungen des Livius\*) that, dass in der Stelle des Sueton von einer wirklichen Verlegung des Reichssitzes nach Ilium

\*) CVI, 32. wo die Stelle des Sueton so interpolirt wird: quin etiam fama percubuit, migraturum Alexandriam vel Ilium, ut id deinceps haberet Imperii caput, exhaustaque delectibus Italia, regimen Romae permissurum amicis.

oder Alexandria die Rede sei, welcher Behauptung Nichtigkeit schon vorher gezeigt ist. Nun wäre, so fährt *Lefèvre* fort, es den Römern wahrscheinlicher gewesen, dass Cäsar Ilium vorziehen würde, weil das Julische Geschlecht von dort seinen Ursprung ableite. Zu Horazens Zeit habe nun der Staat in grosser Furcht gestanden, dass August den Plan, die Residenz nach Ilium zu verpflanzen, welchen Plan er von seinem Adoptivvater gleichsam als Erbschaft miterhalten habe, ausführen, und dies zum Verderben des Staates gereichen möge. Daher habe Horaz in diesem Gedichte, und zwar mit der zartesten Feinheit und wunderbarer Kunst, durch die Einführung der Juno den August von diesem Plane abbringen wollen, und zwar vielleicht auf Anrathen des Agrippa, Mäcenä und anderer Vornehmen, welche das Vertrauen hegten, die sanfte Gewalt der Dichtung würde bei dem Mächtigen viel vermögen, und das bewirken, was kein Sterblicher ausdrücklich ihm zu äussern wage.

Dass alles auf lauter *vielleicht's* beruht, will ich nicht dieser Ansicht entgegensetzen. Aber so viel ist gewiss, dass von einem solchen Plane des Augustus kein anderer Schriftsteller, wenn nicht etwa, was ich nachher beleuchten werde, Horaz selbst, irgend etwas sagt; ferner, dass diesen Plan dem Julius Cäsar nur die zuschreiben konnten, welche in dieser Idee befangen den Sueton etwas anderes sagen lassen, als er wirklich gesagt hat; endlich, dass man, wenn auch zugegeben werden <sup>154</sup>könnte, Sueton spräche von einem solchen Plane des Cäsar, welchen August nachher vielleicht habe ausführen wollen, diesen Plan unverantwortlich verstümmelt. Denn offenbar steht diese Entfernung Cäsars nach dem Oriente, oder wie jene meinen, diese Verlegung des Reichssitzes dahin, in Verbindung mit Cäsars Bemühungen um den Königstitel, wie noch ganz besonders der Umstand zeigt, wie Sueton dieses Gerücht mit dem Morde des Cäsar, der dadurch beschleunigt sei, in Verbindung setzt. *Lefèvre* aber und Alle, die ihm Beifall geben, denken an diese Verknüpfung mit der Königswürde gar nicht, und können es auch nicht, da der politisch kluge Augustus sich wohl hütete, dies Vorurtheil der Römer anzutasten. Wenn sie also diesen Plan einen durch Erbschaft auf den August



übergegangenen nennen, so fassen sie die Haupttendenz desselben nicht mit auf und verstümmeln ihn.

Wenn nun, wie ich glaube, die historische Grundlage dieses Erklärungsversuches hiermit unwiderleglich vernichtet ist, so bleibt aber noch unabhängig davon eine andere Begründung möglich, dass nämlich die Ode selbst für diese Absicht des August Zeugniß ablege. Und wahrlich ich würde gegen ein solches Argument gar nichts einwenden, wenn alles dadurch ausgeglichen, und bis zu einem gewissen Grade der Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit erhoben werden kann. Denn schon früher habe ich meine Meinung ausgesprochen, dass oft bei den Denkmälern des Alterthums es uns genügen müsse, Veranlassungen, Ursachen, Umstände zu erdenken, unter denen ein solches Werk entstanden sein, und aus denen es in allen seinen Theilen erklärt werden könne; und ich werde dieselbe Berechtigung später für meine Erklärungsart mir ausbitten.

Es werde also angenommen, obgleich wir dies sonst nicht wissen, August habe den Plan gehabt, den Sitz der Herrschaft nach Ilium zu verlegen; und gegen diesen Plan sei Horazens Ode gerichtet. Passt nun mit dieser Annahme Horazens Ode, wie wir sie lesen? passt sie mit den Umständen, unter denen ein solcher Plan gefasst sein könnte? passt sie zu Horazens individueller Lage und seinen Verhältnissen? Diese Fragen muss ich bestimmt verneinen, indem ich theils fremde, theils bis jetzt noch nicht ausgesprochene eigene Gründe dagegen vorbringe.

Was nun die erste Frage anbetrifft, ob zu dieser Annahme Horazens Ode, wie wir sie lesen, passt, so ist schon von Andern bemerkt worden, und zwar mit vollem Rechte, dass nichts widersinniger sei, als, indem man von einem gefassten Entschlusse jemand abbringen wolle, zu beginnen mit dem Lobe der Consequenz, mit dem Lobe dessen, der tenax propositi, fest beharrend beim einmal gefassten Vorsatze sei. Dieser Widerspruch kann durch keine Sophismen weggeklügelt werden. Ich füge noch einen zweiten Grund hinzu: wenn Roms Bürger wünschten, und mit Recht wünschten, August von seinem Plane abzubringen, wie gänzlich kopflos musste Horaz sein, als er den zweiten Vers dichtete, worin er von dem beharren- den consequenten Manne aussagt; dass ihn nicht civium ardor

prava jubentium, *Eifer der Bürger, die Verkehrtes verlangten*, von seinem Vorsatze abbringen würde? Nun soll aber August diesen Vorsatz gehabt, und die Bürger den Wunsch geäußert haben, ihn davon abzubringen; und diesem Wunsche soll Horaz Worte verliehen haben. Da nun die Ausdrücke cives und jubere offenbar von Roms Bürgerschaft hergenommen sind, wie könnte etwas unpassender, sinnloser sein, als, um den August nach dem Wunsche der Bürger zur Veränderung eines gefassten Entschlusses zu vermögen, nicht blos nicht eines billigen und gegründeten Wunsches der Bürger zu erwähnen, sondern ausdrücklich des hier ganz zweckwidrigen Gegentheils, des Eifers der Bürger für verkehrte Wünsche?\*)

Zweitens wurde gefragt, ob die angegebene Absicht der Ode zu den Umständen passe, unter denen ein solcher Plan<sup>186</sup> gefasst sein könne. Dass wir keine Nachricht haben, August habe je diesen Verlegungsplan im Sinne gehabt, ist schon erwähnt worden. Aber wir können auch, soweit mir die römische Geschichte damaliger Zeit bekannt ist, keine Umstände finden, wo ihm eine solche Versetzung des Reichssitzes hätte vorthellhaft erscheinen können, keinen Grund, der sie ihm wünschenswerth gemacht hätte. Was Sueton beim Julius Cäsar als Grund eines verbreiteten und an und für sich nicht unwahrscheinlichen Gerüchtes, wenn man nur an keine Verlegung der Residenz denken will, angiebt, fällt bei August ganz weg. Er strebte nie nach dem Königstitel; er hatte nie Ursache, Rom und Italien von Geld und Kämpfern zu entblößen, um irgend eine grosse Absicht durchzusetzen. Und so wäre nur der einzige, möglich denkbare Fall, dass die auswärtigen Verhältnisse des Reiches eine solche Veränderung der Residenz wünschenswerth gemacht hätten, dass also, wie späterhin bei der Theilung des römischen Reiches, man durch Verlegung des Herrschersitzes dem Osten mehr Energie und Kraft zum Widerstande habe geben wollen. Allein nicht der Süden, nicht der Osten gaben während August's langer Regierung Stoff zu ernsthaften Besorgnissen. Afrika, so weit es den Römern gehorchte, ward höchstens von einzelnen Nomadenhaufen der

\*) Voss hat, wie häufiger, diesen Ausdruck durch die Uebersetzung *Bürgeraufruhr* überboten, und daher verfehlt.



Wüste zuweilen allarmirt. Wenn auch von Aegypten aus der Zug des Aelius Gallus gegen Arabien ein unglückliches Ende nahm, so war die Folge davon doch nur, dass die Araber hinfür unangetastet blieben, aber das römische Reich ward nicht dadurch gefährdet. Und mit den Parthern hatte es damals auch keine Noth. Des Crassus und Antonius Niederlagen waren wohl noch in verhasstem Andenken. Allein nicht nur war des Reiches Stärke durch inneren Zwist unter den Gegenkönigen Phraates und Teridates schon bald nach der Schlacht von Actium geschwächt, sondern es galt schon auch bei den Parthern, wie in Armenien, römischer Einfluss. Beide Gegenpartheien hatten Geiseln nach Rom gestellt, Phraates seinen eigenen Sohn, und Teridates lebte eine Zeit lang selbst als Flüchtling dort; und schon die blossen Zurüstungen zu einem Kriege reichten später hin, die Parther zu bewegen, die eroberten Zeichen der Legionen und die noch lebenden Kriegsgefangenen auszuliefern. Daher auch alle damaligen Dichter mit bekannter, aber nicht ganz ungegründeter Darstellung Parthien als ein durch August den Römern unterwürfig gemachtes Reich schildern. — Aber nicht so war es im Norden und Westen. Von Nordosten grade drohte auch hier nichts Bedeutes; und Sarmaten, Gelonen, Scythen, oder wie die damaligen Dichter sie noch nennen mögen, wenn sie die leichten Erfolge der Unterfeldherrn des August erwähnen, streiften wohl zuweilen über die Donau verwüstend, aber nimmer Gefahr drohend. Anders aber war es im eigentlichen Norden und Nordwesten, wo die Deutschen römischer Schautriumphe spotteten, und im Westen, wo Spaniens freiheitliebende Gebirgsvölker in früheren Zeiten, wie jetzt, die krieggeübtesten Schaaren und die tüchtigsten Kriegsobersten hartnäckig beschäftigten, mit denen der Kampf erst gegen das Ende von August's Regierung auch endete. Wenn also, wie sich nicht leugnen lässt, des Reiches stärkste Kraft, verbunden mit der schnellsten Entwicklung derselben, von der Hauptstadt ausgeht, so ist, und das war hier zu zeigen, auch gar kein Grund während August's Regierung denkbar, warum man diese Stärke dem Oriente, wo sie nicht nöthig war, hätte zuwenden, und dem Occidente, der ihrer wirklich bedurfte, entziehen wollen.

Endlich bleibt noch die dritte Frage zu beantworten übrig:

passt der angebliche Zweck der Ode zu Horazens individueller Lage und seinen Verhältnissen? *Lefèvre* erzählt uns, wie schon vorher gesagt ist, Horaz habe diese Ode vielleicht auf Anstiften des Mäcenat oder Agrippa geschrieben, weil sie durch den Dichter und dessen Poesie etwas zu bewirken hofften, wozu sie sich selbst nicht getrauten. — Dass diese ganze Vermuthung nur Fiction sei, würde *Lefèvre* selbst nicht leugnen; ich würde aber kaum glauben, dass eine solche Vermuthung irgend jemand einfallen könnte, wenn nicht eine ähnliche Ueberlieferung von Virgil wirklich existirte, welche, wie ich glaube, dem *Lefèvre* vorschwebte, so dass er ein ähnliches Verhältniss zwischen August und Horaz für möglich hielt. In der alten Lebensbeschreibung Virgil's nämlich, welche den Namen des Donat führt, wird erzählt, nachdem August Alleinherr geworden, sei es ihm eingefallen, ob es vorthailhaft wäre, die Herrschaft niederzulegen und den Consuln sammt dem Senate wieder zu übergeben; und deswegen habe er den Mäcenat und Agrippa um Rath gefragt. Agrippa sei für Niederlegung der Herrschaft gewesen, Mäcenat aus allen Kräften dagegen. So in Zweifel gelassen, habe Octavian sich noch an Virgil gewandt, und dieser ihm gerathen, Herr zu bleiben, wenn er die Absicht habe, gerecht zu regieren; denn so würde er von den Bürgern nicht nur nichts zu fürchten haben, sondern vielmehr auf ihre Liebe und Verehrung rechnen können. — Hier konnte nun *Lefèvre* wohl so richtig geschlossen zu haben vermeinen: wenn nach einer alten Erzählung des Dichters Virgil Rath beim Augustus mehr galt, als Mäcenat und Agrippa, so kann man mir auch die Vermuthung erlauben, dass bei einer anderen Gelegenheit Agrippa und Mäcenat den Dichter Horaz vorgeschoben haben, etwas durchzusetzen, an dessen Gelingen sie für ihre Personen verzweifelten. Ich will hier nicht dagegen geltend machen, was ich jetzt nur ohne Beweis aussprechen kann um nicht zu weitläufig zu werden, dass Virgil's Verhältniss zu August und seiner Familie ein bei weitem innigeres und genaueres war, als das des Horaz zu ihnen, dass also von dem Einen kein Schluss auf den Anderen gilt; ich will ferner nicht geltend machen, obgleich es von noch grösserem Gewichte ist, dass die ganze Erzählung des Donat in diesem Punkte, wie in vielen anderen, lediglich der Erfindungsgabe müssiger Gram-



matiker und Mönche ihren Ursprung zu verdanken scheint; auch will ich nur nebenbei erwähnen, wie Heyne schon in aller Kürze über diese Erzählung treffend gesagt hat: *Scilicet poetarum consilia his de rebus expetent tyranni, es pflegen wohl bei Dichtern in so wichtigen Angelegenheiten die Alleinherrscher sich Rathes zu erhalten.* Statt alles dieses, was schon allein zur Zurückweisung jener Annahme genügen würde, will ich eine andere, aus Horazens individueller Lage geschöpfte Betrachtung anstellen, woraus meiner Meinung nach es hervorgehen wird, dass Horaz ein solches Gedicht in solcher Absicht gar nicht geschrieben haben könne. Ich werde nämlich zu beweisen suchen, theils dass Horaz nie als Gegner einer Absicht des August aufgetreten sein würde, theils dass er nie eine Ode in der Absicht geschrieben habe, dass sie für den August vorzüglich bestimmt gewesen sei, als eine Vorstellung des Dichters gleichsam an den Herrscher oder eine Unterhaltung des Dichters mit dem Herrscher. Doch können diese beiden Punkte in der Beweisführung, da sie so tief in einandergreifen, nicht getrennt werden.

Ich habe aber schon früher folgende Ansicht von Horazens politischen Oden kurz angedeutet. Horaz ward aus einem Gegner des August, der wider ihn die Waffen getragen hatte, erst nach und nach zu günstigeren Gesinnungen umgestimmt. Er fühlte es tief, und mit ihm fühlte es jeder echte Römer, dass die Freiheit nicht dem Glück Einzelner und ihren besondern Talenten erlegen war, als vielmehr der eigenen Schuld, seit Ueppigkeit und Schwelgerei alle Kräfte lähmte, die Habsucht nur von der Verschwendung noch übertroffen wurde, Treue und Redlichkeit nur leere Schalle waren, Keuschheit und Zucht verspottet und ungebundene Frechheit offen getrieben wurde: seit die Scheu vor dem Heiligen verschwunden und neben dem frivolsten Unglauben der crasseste Aberglaube aufwucherte, seit diese und ähnliche Zeichen eines ganz entarteten Menschengeschlechtes allgemein waren, da sank Roms Freiheit und Grösse in hundertjährigem Bürgerkriege hin; da erst wurde es eine Beute einzelner Herrschsüchtigen, welche die Leidenschaften des Pöbels und die Umstände zu benutzen wussten. Der Erbe dieser Revolution, um eines jetzt bekannten Ausdrucks mich zu bedienen, war August. Viele, unter

ihnen August selbst, mussten sich nach bessern Zeiten sehnen; und diese bessern Zeiten konnten nur durch eine bessere aufwachsende Generation verwirklicht werden. Andere hegten diesen Wunsch, weil nur dadurch die Rückkehr schönerer entflohener Zeit möglich war, nur dadurch Roms Kraft wieder gesunden konnte, um innerer Verderbniss und äusseren Stürmen Trotz zu bieten. Und wenn August auch diesen Gesichtspunkt nicht hatte, so musste ihm doch ebendasselbe wünschenswerth sein; denn schwankend war seine Gewalt, so lange das Volk in derselben Verderbniss und denselben Lebensansichten verharrte, welche ihm die Mittel zur Gewalt gegeben hatten. Was er für sich angewendet hatte, konnten Andere, wenn dieselben Umstände fort dauerten, eben so gut gegen ihn gebrauchen. Wenn aber dauernder Friede, Sicherheit des Eigenthums, Schutz der Gesetze, Achtung vor Zucht in der Mehrzahl erst die Sehnsucht rege gemacht hatten, dass ein solcher vorher kaum mehr geahnter Zustand nicht vorübergehend, sondern bleibend werden möge, dann konnte er bei einer Generation, welche die frühere Freiheit nicht mehr kannte, aber wohl die Schrecken der Bürgerkriege, auf willige Angewohnheit an seine Herrschaft, ja selbst auf Dankbarkeit und Verehrung rechnen. Was also jene aus innerem Gefühle für das Recht und aus Liebe für das Vaterland wünschten, brachte dieser, wenn auch nicht aus so reiner Gesinnung, sondern aus Politik in Ausführung; aber er brachte es doch während einer langen Regierung mit fester Hand, wenn auch nicht auf einmal, doch allmählig zu Stande. Und fast ein Vierteljahrhundert nach der Schlacht bei Actium war verflossen, als Horaz mit Recht Italiens Glück im Gegensatz gegen die frühere unheilvolle Zeit der Bürgerkriege so preisen konnte\*):

Denn nun wandelt der Stier sicher die Flur hindurch;  
Ceres nähret die Flur segnend mit Fruchtbarkeit;  
Durch friedseliges Meer fliegen die Segeler;  
Und untadlige Treue gilt.  
Nicht schamlose Begier kränket ein keusches Haus;  
Strenge Sitt' und Gesetz tilgte des Frevels Schmach;  
Vatergleiches Geschlecht ehret die Wöchnerin;  
Strafe folget der Schuld gesellt.

191

\*) Od. IV. 5, 17 folg.



Und so hat Horaz vor dieser Zeit und nach dieser Zeit oft den August gepriesen, im Anfange spärlicher, in späterer Zeit häufiger, aber nie den Sieger im Bürgerkriege, sondern den, der die Wunden desselben wieder heilt und Frieden und Sitte zurückführt. Ueberhaupt, was die Erwähnung der Bürgerkriege in den Oden betrifft, so gedenkt er ihrer entweder im Allgemeinen, ohne die verschiedenen Parteiungen und Gesinnungen zu berühren; oder er erwähnt der besiegten Partei im Vorbeigehn, und auch wohl seines Anthells, aber nie einer Wetterfahne gleich mit Verdammung der Grundsätze\*); oder er preiset, wie schon gesagt, den August, durch welchen nach Beendigung des unseligen Bürgerzwistes Friede, Ruhe und Wohlfahrt wiedergekehrt ist. Selbst als nach der Schlacht bei Philippi die eine Partei gedämpft war, und nun die siegende selbst wieder in sich zerfiel, also vor und nach dem Kampfe zwischen August und Antonius, wo wahrlich doch Antonius nicht der Wiedererwecker und Repräsentant der bei Philippi unterlegenen Partei war, vermeidet er es, der Ursachen des Zwistes zu erwähnen, und er feiert den endlichen Sieg nicht als einen über Bürger erfochtenen. Er freut sich des Sieges bei Actium, er ladet sich beim Mäcen zum Siegesfeste ein, er erinnert den August an diesen Sieg. Denn es ging ihm wie 192 andern verständigen Römern, von denen ich nur den edeln Asinius Pollio nenne, welche Antonius durch unrömische schmachvolle Aufführung sich entfremdet hatte, dass sie nur in August's Siege künftiges Gedeihen für Rom erblickten; aber doch preiset er den August nicht als Sieger in einem Kampfe zwischen Römern und Römern, sondern er zieht durchaus die andere Seite hervor, die wahrlich nicht blos Vorwand, sondern tief begründet war, dass bei Actium Nicht Römer, Aegypter und andere Orientalen bekämpft werden mussten, um Roms Herrschaft nicht an Barbaren übergehen, und in der Siebenhügelstadt Eunuchen und Weiber herrschen zu lassen. In diesem Sinne preiset er auch oft spätere Kriegsthaten des August ge-

\*) Der Ausdruck *Caesaris ultor* am Ende der zweiten Ode des ersten Buches ist nicht Billigung der Partei des Cäsar und Octavian, sondern berührt das Pietätsverhältniss des letztern gegen seinen durch Meuchelmord gefallenen Adoptivvater.

gen die vielen auswärtigen Feinde, von denen das römische Reich, wenn auch selten in gefahrdrohender Stellung, umgeben war; er gesteht es ferner gern und mit feinem Lobe ein, dass seine Muse nicht hohen Flug genug besitze, um solche Siege, wodurch Roms Glanz und Ansehen nach aussen hin verbreitet und befestigt ward, zu verherrlichen. Mit tiefem Gefühle aber und mit offenbar nicht erheuchelter Vorliebe verweilt er bei dem, was August für die innere Wohlfahrt und die neue Begründung des Staates that und zu thun versuchte. Und hier nun bitte ich besonders zu bemerken, dass er nicht blos das schon wirklich Geschehene mit verdientem Lobe preiset, sondern dass er auch August's Plane noch vor ihrer Ausführung empfiehlt, und ihnen beim Volke der Römer Eingang zu verschaffen sucht. Es kann hierfür kein überzeugenderer Beweis gegeben werden, als August's Bemühungen, dem tiefen Sittenverderbnisse, welches sich in Hohn aller Zucht, Ehebruch und Ausschweifungen jeder Art offen aussprach, selbst durch strenge Gesetze und ermunternde Belohnungen ein Ziel zu setzen; aber lange vergebens. Sein Wille scheiterte an dem hartnäckigen Widerstande besonders der reichern und angesehenern Classe, die von ihrer Zügellosigkeit und dem Reize der sinnlichen Lüste nicht ablassen wollte, und den August mehr als einmal zwang, seine Plane zurückzunehmen. Zuerst geschah dies drei Jahr 193 nach der Schlacht bei Actium; ein wiederholter Versuch, vierzehn Jahr nach derselben Schlacht, durch ein Gesetz solcher Zügellosigkeit Einhalt zu thun, war eben so vergebens, obgleich das Gesetz bei den feierlichen Säcularspielen vorgeschlagen und vom Senate angenommen wurde. Erst fünf Jahre später setzte August einen Theil seines Willens durch die *lex Julia de adulteriis* durch. Aber das Gesetz, dem August am meisten vertraute, und das wohl, wenn August's Nachfolger in seinem Geiste fortgefahren wären, am meisten gewirkt haben würde, konnte von ihm erst vierunddreissig Jahr nach der Schlacht bei Actium, elf Jahr nach Horazens Tode, als *lex Papia de maritandis ordinibus* in gehöriger Form erlassen werden; also dann erst, als schon eine ganz neue Generation aufgesprossen war. Aber grade dies, was August als den verderblichsten Grundschaden für Rom angesehen hatte, ist es nun auch, was den Horaz mit tiefer Wehmuth und banger Besorgniss erfüllt;



und nie tönt seine Leier ernster, als wenn sie diese Seite berührt. Er thut es aber oft und eindringlich, und nicht bloß in allgemeinen Betrachtungen, sondern mit ausdrücklicher Bezugnahme auf August's Bemühungen, und mit der offenbaren Absicht, die Römer dafür empfänglich zu machen. Wie offen thut er dies in einer Ode, welche sicher gleich nach dem ersten misslungenen Versuche August's gedichtet ist! Scythen und Geten, singt er, sind besser als Römer, denn\*)

Keine Gattin mit reichem Erb'  
Herrscht im Hause des Manns, gleissenden Buhlern hold.  
Reiches Erb' ist der Zeugenden  
Tugend, und, die den Reiz anderer flieht,  
Keuschheit, ewigem Bunde treu;

Und dass Fehl unerhört, oder der Lohn ist Tod.  
Und nun wendet er sich zu August's vergeblichem Bemühen, und wünscht Ausdauer, wenn auch erst bei Nachkommen erkannt:

194 Wer, o wer will die frevelnden  
Mord' hinweg, und die Wuth heben des Bürgerstreits?  
Wünscht er, Vater des Reichs genannt,  
Dazustehen in Erz; wag' er, entzügelter  
Frechheit Gräuel zu bändigen,  
Glanzvoll spätem Geschlecht! denn, o Verworfenheit!  
Tugend Lebender hassen wir;  
Die den Augen entschwand suchen wir Neidischen!

Den zweiten Versuch machte August, wie schon gesagt, bei der Säcularfeier im Jahre Roms 738. Ich kenne kein historisches Zeugniß, ob er schon vor oder nach der öffentlichen Feier gezwungen wurde, sein Gesetz wieder zurückzunehmen; aus Horaz selbst scheint mir aber hervorzugehen, dass das Gesetz vor der Feier vorgeschlagen und empfohlen, nach ihr erst am Widerstande besonders der Ritterclasse scheiterte. Denn offenbar lässt Horaz in seiner Säcularode das noch zu gebende Gesetz in feierlichem Gebete dem Schutze der waltenden Diana empfehlen, um auch durch die Kraft der Religion in den Gemüthern Eingang zu finden. Denn so singt der Chor von Jünglingen und Jungfrauen im Haupttempel öffentlich\*\*):

\*) Od. 3, 24, 19 folg.

\*\*) Säcularod. 5, 17 folg.

Lass Geschlecht fortblühn, und gesegn' o Göttin,  
Wie den Fraun Anmählung die Rathesväter  
Vorbestimmt, ihr Ehegesetz, das frische  
Sprösslinge wuchert!

In diesen beiden gar nicht zweideutigen Stellen tritt also Horaz offen als Empfehler der Absichten August's auf. Und als nun wenige Jahre vor seinem Tode das Gesetz gegen Ehebruch durchgegangen war, sang Horaz in der letzten Ode, die wir aus der Zeit kurz vor seinem Tode übrig haben, vom August also \*):

Den Janustempel schloss er und bändigte  
Die frech aus Ordnung schweifende Ueppigkeit  
Mit straffem Zügel, warf die Laster  
Aus, und erweckte den Geist der Vorwelt.

Wenn demnach so Horaz, wo er mit Ueberzeugung konnte<sup>195</sup> den August lobte, wenn er selbst vor den civibus prava jubentibus Absichten desselben unterstützte, die zur Verbesserung der Zucht und Ordnung dienten, wenn er sonst aber nie sich über rein politische Ansichten aussprach, nie über die Art, wie August das weite Reich lenkte, über Einrichtungen, Veränderungen der Verfassung u. s. w. laut wird, wie können wir dann irgend bei Horazens individueller Lage und seinen Verhältnissen es begreifen, dass er in dieser Ode den von *Lefèvre* angegebenen und von *Voss* gebilligten Plan gehabt habe, sich gegen August's Absicht in einer rein politischen, durchaus nicht moralischen Angelegenheit offen vor dem Publicum auszusprechen? Ich wenigstens glaube in dieser Auseinandersetzung einen Hauptbeweis gegen eine solche Annahme gefunden zu haben.

Und so glaube ich gezeigt zu haben, dass die bisher gemachten Versuche, Veranlassung und Plan dieser Ode zu bestimmen, nicht der gewünschten Beistimmung sich erfreuen können. Indess ist die Beweisführung doch nicht bloß negativ gewesen, sondern im ersten Theile derselben ist auch das positive Resultat gewonnen, dass die Rede der Juno nicht als müßiger Schmuck, sondern als Einkleidung des Hauptgedankens angesehen werden müsse. Es kommt also darauf an, da die von *Voss* gebilligte *Lefèvresche* Hypothese, die einzige, welche diesen zweiten Theil als Haupttheil hervorhebt, der Auctorität

\*) Od. IV. 14, 9 folg.

von Voss wegen mit grösserer Umständlichkeit von mir als unpassend zurückgewiesen worden ist, jetzt einen neuen Versuch aufzustellen, Entstehung und Plan der Ode aus irgend einem gegebenen Grunde oder aus einer keinen andern Umständen widersprechenden Hypothese zu erklären. Wenn ich daher jetzt meine Meinung über die besprochene Ode kurz mit wenigen Ausführungen hier vortrage, so ist es gar nicht meine Absicht die Wahrheit des Aufzustellenden zu behaupten, sondern nur die Möglichkeit, dass unter den supponirten Umständen die Ode und deren Zusammenhang genügend erklärt werden kann, und dass mir wenigstens nichts Factisches bekannt ist, was diese Erklärungsart, wie die Lefèvresche, bei genauerer Prüfung dem Verdammungsurtheile unterwerfe. Hiermit soll nicht gesagt sein, weder dass nicht von Andern noch eine andere Entstehungsart erdacht werden könnte, noch dass nicht eine eben so sorgfältige Prüfung, wie ich der Lefèvreschen Hypothese gewidmet habe, auch meiner Ansicht sich entgegenstellen könne, wenn ich auch bis jetzt beim redlichsten Forschen und wiederholten Nachdenken noch nichts gradezu Unwahrscheinliches in meiner Ansicht entdeckt habe. Sollte dieses aber von Andern nachgewiesen werden, so werde ich gern meine Hypothese aufgeben, und mich damit begnügen, theils einer bessern Ansicht Beifall zu zollen, theils wenigstens das Verdienst zu haben, die Unhaltbarkeit der bisherigen Versuche durch eine in das Innere eindringende Untersuchung gezeigt zu haben.

Wollte ich nun von der Kürze mancher Erklärer Horazens in ihren Inhaltsanzeigen der Oden unseres Dichters Gebrauch machen, so würde ich die Ode kurz charakterisiren als *einen nach Virgils Tode bei der ersten Lesung der Aeneide entstandenen Versuch auf lyrische Weise den Knoten derselben zu lösen, wie trotz des Hasses der Juno der römische Staat bis zu August's Zeiten und unter ihm nach damaligen Begriffen die Weltherrschaft errungen habe*. Ich will aber diese Ansicht der Ode theils noch etwas motiviren, theils erläutern.

Es muss jedem, der Virgils unvollendete Aeneide und diese Ode des Horaz liest, die auffallende Uebereinstimmung im Charakter der Juno und in der Art, wie sie ihren verfolgenden Hass zeigt, sogleich in die Augen springen. Dieser Hass ge-

gen alles was Trojanisch heisst, seit ihre Schönheit im Urtheile des Paris nicht den Sieg erhielt; diese nachtragende Wuth gegen Paris und die durch Venus ihm zugeführte Helena; dieser Groll, dass sie wohl Ilium habe zerstören können, aber nicht vernichten die Iliums Brande entgangen und zu höhern<sup>197</sup> Schicksalen bestimmten Aeneaden; dieses noch immer drohende Toben, wenn ein Ilisches Reich sich irgendwo wieder erneuen sollte; diese Uebereinstimmung in der Charakterschilderung der Juno, welche zwischen beiden Gedichten, dem grössern des Virgil und der Ode des Horaz, so augenscheinlich ist, kann aber nicht durch den Vorgang anderer Dichter vielleicht erklärt werden. Die Spuren der Sage von den Aeneaden hat mit unermüdetem Fleiss und umsichtiger Auffassung *Niebuhr* im ersten Theil seiner römischen Geschichte zusammengestellt; wir finden aber nichts darin, was eine solche Aehnlichkeit als aus einer früheren gemeinschaftlichen Quelle geschöpft erklären könnte, zumal wenn sie nicht bloss dieselben Schilderungen des Seelenzustandes wiederholt, sondern sogar dieselben Worte. Ich will hier nur an Eine Stelle aus beiden Dichtern erinnern, und es könnten mehrere aufgeführt werden. Beim Virgil gleich im Beginn der Aeneide sagt Juno im Verdruss, dass sie, Jupiters Gattin und Schwester, doch noch trotz ihrer doppelten Macht mit den flüchtigen Troern zu kämpfen habe, folgende bekannte gewichtvolle Worte:

Aber Ich, die einher der Unsterblichen Königin wandelt,  
Jupiters Schwester und Weib, mit dem einzigen Volke so endlos  
Führ' ich den Streit!

Beim Horaz dagegen spricht sie in noch immer nicht verhaltenem Grimme gegen dieselben Troer, dass sie, wenn das verhasste Ilium wieder aufgebaut werden würde, in derselben doppelten Eigenschaft eine zweite Zerstörung derselben bewirken würde:

Selbst führ' ich dann die Siegerschaaren,  
Ich die Vermählte dem Zeus und Schwester!\*)

\*) *Phoebus* und anderes hatten römische Dichter von den Griechen übernommen, aber nicht *Zeus*, *Hermes* u. s. w., was *Voss* in Uebersetzungen römischer Dichter braucht, wohin es eben so wenig gehört, als etwa *Jupiter*, *Saturnus* u. s. w. in Uebersetzungen griechischer Dichter.



198 Ich führe hierbei noch an, dass in Voss's Uebersetzung die genaue Uebereinstimmung durch den Wechsel der Ausdrücke verwischt ist; bei beiden lateinischen Dichtern nennt sich Juno: *Jovis conjux et soror*.

Wenn nun hierdurch nicht die Wirklichkeit, aber die Möglichkeit dargethan ist, dass Horaz bei Abfassung dieser Ode Virgils Aeneide im Sinne hatte, so treten wir einer zweiten Frage entgegen: wie er die poetische Fabel für seinen Zweck gestaltet habe. Ich sage, für seinen Zweck; denn dass noch eine tiefere Ansicht ihm vorschwebte, wird sich nachher zeigen. Was aber die äussere Gestalt der Fabel anbetrifft, so erkläre ich sie mir folgendermassen. In der Aeneide wird das feindliche Walten der Juno gegen die Troer durch Jupiter und durch das Fatum gehemmt, obgleich nicht ohne manchen den Troern empfindlichen Widerstand von Seiten Juno's; ferner wird die künftige Grösse des römischen Reichs als vom Schicksal bestimmt häufig von Jupiter ausgesprochen, so hemmend und grollend auch immer Juno eingreift. Aber nirgends ist eine Aussöhnung ausgesprochen, nirgends die Frage gelöst, wie Juno ihrem Hass entsagend dem Gedeihen römischer Macht sich nicht mehr in späterer Zeit feindselig entgegengestellt habe. Grade diese Ansicht ergreift als grosser Dichter Horaz. Er behält den von Virgil vorgezeichneten Charakter der Juno treu bei; aber er lässt sie ihre Ungunst gegen die Römer aufopfern aus Gunst für ihren Lieblingssohn Mars, und erlaubt so dem ihm von der als Troerin verhassten Ilia geborenen Romulus oder Quirinus, dem Gründer des römischen Staates, nicht blos in die Götterreihen einzutreten, sondern auch dass sein Volk in ungeahndeter Grösse sich über die ganze Welt verbreite. Aber nicht entsagt sie dem eingewurzelten Hasse gegen Troja; noch immer glühte, mit Virgil zu reden, der himmlischen Seele der Zorn auf. Rom darf entstehen und in das Unendliche wachsen, nur das verhasste Ilium muss von dem Fluche gedrückt zerstört bleiben. Ich brauche den Kundigen hier nicht  
199 auseinander zu setzen, mit welcher Kunst Horaz den Charakter gezeichnet hat, und wie er dadurch seine Ode an Virgils Aeneide anknüpfte. Die Nachsicht gegen den vom geliebten Sohne erzeugten, aber doch immer verhassten Enkel, weil er Troischen Blutes ist, sprechen kunstlos wenige Worte aus; der

Hass gegen Ilium aber, die Drohung, wenn dieses wieder aufstehen sollte, wiederholt sich in mannigfaltigen höchst poetischen Schilderungen.

Ist es aber, kann man hier fragen, ein passender Vorwurf für die lyrische Poesie, einen epischen Gegenstand dem Epos gleichsam entwendend zu behandeln? Wer der lyrischen Poesie durchaus nur Gelegenheitsgedichte im besten und umfassendsten Sinne des Wortes vergönnen will, wird dieses verneinen; aber nicht so dachten die Alten. Ohne hier an *Stesichoros* erinnern zu wollen, der ohne äussere Veranlassung epische Fabeln in lyrischem Gewande vortrug, will ich nur an Horaz selbst erinnern, an des Nereus Weissagung in der funfzehnten Ode des ersten Buches, die offenbar keine Veranlassung in der damaligen Zeit hatte, sondern freie Aeussierung lyrischer Dichtung einer dem Epos gebührenden Sage ist, vielleicht dem *Stesichoros* oder ähnlichen Dichtern nachgebildet, vielleicht, was ich kaum hinzuzusetzen wage, ebenfalls durch die Aeneide veranlasst.

Aber Horaz hat ja auch ausdrücklich, wie früher schon bemerkt ist, seinen Gegenstand für einen epischen und der lyrischen Muse nicht ganz zusagenden erklärt. Ich wiederhole also hier noch einmal die ganz deutlichen Schlussverse:

Nicht solches ziemet scherzendem Saitenspiel.  
Was, Muse, strebst du? End', o vermessene,  
Zu reden, was vor Göttern tönt', und  
Grosses in kleinem Gesang zu schmälern!

Er erklärt geradezu, dass er epischen Stoff der Lyra angepasst hat. Und so tritt nun diese Ode, wie auch schon früher angedeutet und von Andern, wenn auch nicht in dieser Hinsicht, nicht übersehen ist, in eine auffallende Aehnlichkeit mit der ersten Ode des zweiten Buches, nur dass dort nicht so<sup>200</sup> sehr das eigentlich epische Element, als überhaupt das ernste durch die letzte Strophe von seiner scherzenden Lyra zurückgewiesen wird, in unserer aber geradezu die epische Darstellung, was Horazens einfaches *referre sermones deorum* deutlicher ausdrückt, als das hier wie an andern Stellen von Voss gesteigerte, zu reden, was vor Göttern tönte, und was ich daher früher Horazens fast prosaischer Sprache gemässer übertrug:



Woll', o vermessene,  
Nicht Götterreden hier erzählen.

Wir müssen aber auch ferner noch kurz die Kunst betrachten, womit Horaz anders, wie in der genannten Weissagung des Nereus, doch dem lyrischen Charakter der Ode nichts vergeben hat. Hierzu rechne ich ausser dem schon erwähnten Ausgange erstens den Eingang. Er fängt nicht abgebrochen, wie eine epische Erzählung, an, sondern knüpft an eine herrliche allgemeine Betrachtung, deren kraftvolle Sentenzen jedem Gebildeten längst bekannt sind, mythische Beispiele an, die jenen allgemeinen Satz individualisiren, und so den schönsten Uebergang machen zum Hauptthema, indem Quirinus, zu den Göttern durch gleiche Verdienste erhoben, Veranlassung wird, dass Juno nun das, was ich als Hauptgegenstand der Ode bezeichnet habe, ausspricht. Und zweitens rechne ich noch besonders hierher, mit welcher ausgezeichneten Genialität er als lyrischer Dichter auch die Erwähnung seiner Zeit und seiner Gefühle nicht vergessen kann. Dass er oft den August in späterer Zeit pries, und wie er ihn pries, ist früher schon auseinandergesetzt worden; wie zart er auch hier den durch eigene Kraft und standhaften Willen verherrlichten Halbgöttern August's Namen beimischt, braucht keiner Erwähnung. Aber wie in den meisten seiner politischen Oden verlässt ihn auch hier nicht sein Gefühl dessen, was für das Wohl des römischen Staates vor allem erspriesslich ist. Dieser patriotische Grundton in vielen Gedichten unsers Sängers, der tief das Verderbniss seines Zeitalters kannte, ist ebenfalls früher schon gewürdigt worden, und wie herrlich stehen hier nun in der Mitte der Rede der Juno nicht unter den Bedingungen, unter denen sie ihren Hass gegen die Nachkommen der Troer fahren lassen will, sondern als Bedingung, wodurch Römer das Erworbene zum dauerhaften Besitzthume selbst machen können, folgende Verse, welche eines oft von Horaz erwähnten Grundübels, welches die nothwendige Verderbniss des Staates in sich trüge, mit banger Vorbedeutung und tiefem Ernste gedenken:

Wann ungegrabnes Gold, das am besten liegt  
Im tiefsten Erdschacht, tapferer Rom verschmäh't,  
Als schnödem Brauch der Menschen frech mit  
Alles entweihender Hand hervorzwingt.

Es ist freilich nicht zu leugnen, dass im Zusammenhange diese Verse fehlen können, da sie, wie gesagt, nicht Bedingung der Juno sein können; es ist mir ferner nicht zweifelhaft, dass einzelne Strophen hier und da dem Horaz untergeschoben sind, worüber *Buttmann* mit feinem Geschmacke im zweiten Bande seines *Mythologus* gesprochen hat; aber diese herrliche Strophe diesem Gedichte nehmen wollen, wie neuere Hyperkritik wollte, ist in meinen Augen wahrer Frevel, da der ernste Inhalt derselben gänzlich dem tiefen Gefühle Horazens angemessen ist. Ich fasse also noch einmal meine Ansicht dieser Ode in kurzen Worten zusammen: Horaz sucht auf lyrische Weise ein von Virgil so nicht gelöstes Problem zu lösen, welches dem Epos gebührte: nämlich *anzugeben, bei welcher Gelegenheit und unter welchen Bedingungen Virgils Juno dem Grolle gegen die Römer als Abkömmlinge der verhassten und von ihr leidenschaftlich verfolgten Trojaner hätte entsagen können.*

Endlich muss ich noch den Einen Punkt kürzlich erläutern, dass ich diese Ode als nach Virgils Tode durch seine Aeneide veranlasst ansehe. Horazens Verhältniss gegen Virgil war das der dankbaren Freundschaft; Virgil hatte den Horaz als Dichter schätzen gelernt und ihn beim Mäcen eingeführt, und ihm dadurch die Möglichkeit verschafft, nach den Stürmen des bürgerlichen Krieges in Ruhe seinem Mäcen, welcher ihm mehr als Gönner war, und den Musen zu leben. Horaz bleibt immer dankbar gegen Virgil und anhänglich an ihn, und mehrere seiner Oden sind ihm geweiht und in Bezug auf ihn gedichtet, die alle die innigste Freundschaft aussprechen. Horaz preist auch den Dichter Virgil, aber er kennt nur den Liebling der ländlichen Musen, nicht den epischen Dichter, vielmehr ist ihm Varius erster epischer Dichter Roms, selbst im Gegensatz zum Virgil. Sollte er keine Kunde von Virgils epischem Gedichte gehabt haben? Dies lässt sich schwerlich verneinen; hatten doch auch jüngere römische Dichter wie z. B. *Propertius* ein Gerücht davon\*):

Latiums Dichter weicht und weicht, ihr grajischen Sänger;  
Ueber die Ilias ragt bald ein erhabneres Lied.

\*) Eleg. 2, 34, 65. nach der Uebersetzung in *Niebuhr's römischer Gesch.* 1, p. 204.



Aber obgleich Horaz und Virgil durch solche enge Bände verknüpft waren, standen sie, wenn auch in ähnlichen, doch in verschiedenen Verhältnissen; Horaz glücklich im Umgange mit Mäcen, Virgil geschmeichelt durch den Umgang mit August und seiner Familie, darum aber jener nicht dem August, dieser nicht dem Mäcen fremd. Virgils Aeneide wurde gedichtet zur Verherrlichung Roms und Augusts, ein Gegenstand, welchen Horaz auch oft besungen hat, ohne dass er je sich hingab, was oft von ihm verlangt wurde, von der lyrischen Muse ab sich wendend dessen Thaten als Epiker zu verherrlichen. Ja man kann sicher behaupten, dass Horazens Gedichte, worin er August's Lob preiset, nicht Opfer waren, die er dem Herrscher zu dessen Befriedigung brachte, sondern Ausdrücke des eigenen Gefühls, welche er den Römern mittheilte. Erst eins seiner spätesten Gedichte, der erste Brief des zweiten Buches, <sup>203</sup>ist an August selbst gerichtet und für ihn bestimmt gewesen.

Dass hiegegen nicht die Oden streiten, in denen August angedredet wird, bedarf kaum einer Erwähnung, sowenig als in unserer Zeit wer begeistert o König! o Held! ausruft, darum sein Gedicht dem Könige oder dem Helden zusendet. Dass aber die erste Epistel des zweiten Buches wirklich für August bestimmt war, ersehen wir aus ihr selbst; und über die Veranlassung dazu belehrt uns der Alte, dem wir ein Leben Horazens verdanken; dass sie nach Virgils Tode gedichtet war, ist gewiss. Virgil nun hatte seine Aeneide nicht vollendet; er wollte bekanntlich durch sein Testament sie vernichten; einzelne Theile davon kannten August und seine Familie, ob auch andere, dafür ist kein Zeugniß; dass das Gerücht von einem solchen Werke sprach, ist schon erwähnt. August verhinderte bekanntlich die angeordnete Vernichtung dieses Werkes, und dessen können wir uns nur freuen, wenn wir auch überzeugt sind, dass Virgil bei längerem Leben vieles umgeschmolzen haben würde. Ich glaube nicht, dass Horaz von der Aeneide als einem in der Arbeit begriffenen Werke nichts gewusst habe; aber ich vermuthe, dass er vor Virgils Tode nichts davon gekannt hat, schon wegen seines Stillschweigens über diese Arbeit; und ich vermuthe ferner, dass er nach Virgils Tode, als durch August's Vermittelung Varius und Tucca die Aeneide herausgaben, bei der ersten Lesung der ersten gefeilten

Bücher, die Ode, von der bis jetzt die Rede gewesen, gedichtet habe.

#### Nachtrag.

Indem ich meine Abhandlung über Horazens dritte Ode des dritten Buches in den Aushängebogen wieder durchsehe, fällt es mir schwer auf das Herz, dass ich von S. 179. an gegen Voss vielleicht mit Unrecht gekämpft habe. Sollte dies aber auch der Fall sein, so ist meine Beweisführung doch nicht gegen ihn allein, sondern besonders gegen Lefèvre gerichtet gewesen, und verliert von ihrem Werthe oder Unwerthe nichts. Doch wird dann eine kleinere Abhandlung gegen Voss noch nöthig, welche auch nachgeliefert werden soll. Denn in der so gefassten Inhaltsanzeige von Voss: „auf den vergötterten Augustus, den Bezwinger des Antonius, *der* ein oströmisches Reich zu stiften vorhatte“, scheint mir jetzt das Wörtchen *der* nicht auf den August, sondern auf den Antonius sich beziehen zu sollen, da sonst die Erwähnung des Antonius ganz unnöthig wäre; und wahrscheinlich zeigt auch dahin der gewählte Ausdruck *oströmisches Reich*.

### 3. UEBER UNTERGESCHOBENE STROPHEN IM HORAZ.

(Glückwunschsreiben an G. E. Klausen.)

Verehrtester Lehrer,

Mit welchen Gefühlen ich des Tages gedenke, an dem Ihnen diese Blätter überreicht werden, kann ich nicht schildern. Zum kraftvollen Greise spricht darin ein auch schon zum Greisenalter reifender Mann; und die Erinnerung führt diesen zurück in eine schöne Zeit, wo er, der jetzt Mann ist, als Knabe und Jüngling den Belehrungen horchte, welche ein rüstiger und begeisterter junger Mann aus der reichen Fülle seines Wissens mittheilte; und dieser rüstige junge Mann ist jetzt Greis, doch kräftig noch immer, und wie früher begei-



stert. Zehn Jahre hab' ich auf den Schulbänken vor Ihnen gesessen; und fünf und dreissig Jahre sind seit Sie und mein Vater und Ihre jetzt nicht mehr unter den Lebenden wandelnden Amtsgenossen mich aus dem engern Kreise, der um die Schule gezogen ist, als reif entliessen, unaufhaltsam dahingeschwunden. Aber mit den frischesten Farben malt sich mir oft noch das Bild jener glücklichen Jugendzeit. Altonas üppige Auen, der reiche Garten, der die Vaterstadt umschliesst, die gesegneten Hügel, an deren Fusse die Elbe ihre majestätischen Fluthen hinwälzt, sie sind mir nicht zum leeren Traumbild geworden; lebendig schweben sie mir oft noch in einsamen Stunden vor der ergriffenen Seele und füllen mit Sehnsucht die Brust. — Dann zieht es mich wieder zurück in das traute Haus der Eltern, wo der Vater lehrt, und die Mutter schafft, und die Geschwister, ein blühender Kranz um glückliche Eltern, hoffnungsvoll aufsprossen; und ist auch aus diesem Kranze früh manche Blüthe gebrochen, so hat doch schon ein zweiter grösserer Kranz von Enkeln sich um diesen ersten gefügt, und einen dritten fangen schon Urenkel an zu winden; und aller dieser Kränze erfreuen sich noch durch Alter ungeschwächt die greisen Erzeuger. Dann rollt mir wohl die Thräne über die Wange, aber es ist die Thräne der Freude; dann hebt sich wohl höher der Busen, aber es steigen andächtige Gebete aus ihm auf zum allgütigen Schöpfer. — Doch es ruft die Morgenglocke; und ungesäumt enteilt der Knabe unter die sich sammelnden Mitschüler; bald hängt er an der Lehrer Lippen und lauscht ihren Worten, und immer mehr und mehr sammeln sich die Kenntnisse, läutern sich die Begriffe, bildet sich der Geist. So wächst er, wie ein Baum in unbemerkter Zeit\*), auf mit seinen befreundeten Genossen; und erneuen sie später einmal das Bild dieser Vergangenheit, so sind freilich die Gefühle gemischt; Wehmuth trauert um theure Lehre, denen wir nicht einmal mit Worten mehr vergelten können; aber Freude begeistert uns, wenn wir am heutigen Tage glückwünschend Sie noch mit voller Jugendwärme begrüssen; das Grundgefühl jedoch bei der Wehmuth und bei der Freude ist das des ge-

\*) Hor. Od. 1, 12, 45.

rührtesten Dankes für die Treue und Sorgfalt, womit unvergessliche Lehrer uns aufgebildet haben.

Zu denen, welchen über das irdische Leben hinaus unvergänglicher Lohn zu Theil wird, zählt Ihr Virgil — warum ich ihn den Ihrigen nenne, wissen Sie und ich und alle Ihre Schüler — diejenigen, welche *durch Verdienste andere ihrer eingedenk machen*.\*) Fern sei es von mir an dem heutigen schönen Tage, irgend ein Verdienst gegen ein anderes herabzusetzen; fern möge auch von mir der Argwohn bleiben, dass ich darum von Ihrem des Lehrers Verdienste gerne spräche, weil ich auch ein Lehrer mir einen Theil solches Verdienstes aneignen wollte! ich spreche jetzt nur als Ihr dankerfüllter Schüler, ohne daran zu denken, wozu Sie mich mit auferzogen haben; ich bin überzeugt nicht blos für mich solchen Gefühlen Worte zu geben, sondern auch für hunderte anderer Schüler, die wenn auch verschiedener Lebensrichtung zugewandt, doch in dem Einen Gefühle der Dankbarkeit und Achtung für Sie unsern gemeinschaftlichen Lehrer sich vereinigen. So sei mir denn die kurze Andeutung hier erlaubt, dass wenn ein Verdienst in dankbarer Erinnerung fortzuleben bestimmt ist, die gerechtesten Ansprüche darauf das Verdienst des Jugendlehrers hat. Die Geschlechter der Menschen vergehen; neue Geschlechter treten an die Stelle der entschwundenen; dass aber diese neuen Geschlechter nicht blos die von den frühern ihnen überlieferte Erbschaft bewahren, sondern auch der Masse nach vergrössern, dem Inhalte nach veredeln, — man nenne es Bildung, Einsicht, Aufklärung, Kenntnisse, Nützlichkeit, Gesittung oder wie man wolle — dazu den festen Grund zu legen ist das unbestreitbare Verdienst der Jugendlehrer. Mag der schon gekräftigte Mann für sich auf eignen Füßen stehend weiter fortschreiten, und der Leitung nicht ferner bedürfen, um durch einwohnende Kraft und fortgesetzte Anstrengung sich in dem, was er auch treibe, zu vervollkommen; dass er dies kann, verdankt er doch nur der ersten Erziehung und der damit verbundenen Krafterweckung. So steht der Jugendlehrer da, ein Heranbildner des neuen noch in der Entwicklung begriffenen

\*) Virg. Aen. 6, 664.



Geschlechtes, und verknüpft es als Vermittler an das alte, das ihm Platz machen soll. Wenn so auf hohen und wichtigen Stand der Jugendlehrer hingestellt ist, wenn seine Bemühungen für die Menschheit zu den segenreichsten gehören, — er möge abgerufen werden aus seinem Wirkungskreise, wann es der Weisheit des unerforschlichen Gottes gefällt, immer wird er durch seine Verdienste andere seiner eingedenk gemacht haben. Wem aber Gottes Güte die Gnade erweist, ungeschwächt an Geist und Körper einen längern Zeitraum hindurch, als der Mehrzahl der Menschen vergönnt ist, diesen Segen um sich zu verbreiten, wer nicht blos Ein neues Geschlecht mit redlichem Streben zu der Reife hinführt, dass es würdig dem früheren folge, sondern noch ein neues Geschlecht, und abermals ein neues Geschlecht und so bis zum Lebensziele fort; dem wird nothwendig in so fern eine umfassendere Anerkennung, weil eine grössere Zahl von solchen, für die er gewirkt hat, dankend und segnend ihm anhängt. Um den Greis reihen sich angehende Greise, gereifte Männer, blühende Jünglinge, hoffnungsvolle Knaben; und wie sie auch in den menschlichen Verhältnissen schon stehen oder einst stehen werden, alle sind stolz auf den gemeinschaftlichen Namen *Schüler*, und feiern mit Rührung das Andenken des gemeinschaftlichen *Lehrers*.

So nahen wir *Schüler* heute Ihnen, theurer unvergesslicher *Lehrer*. Ein halbes Jahrhundert ist verflossen, seit Sie die Weihe als Jugendlehrer empfangen; und Sie haben, ein seltnes Beispiel, Ihre Kraft diese ganze Zeit hindurch Einer und derselben höhern Bildungsanstalt zugewandt, und dadurch in ununterbrochenem Streben um so erfolgreicher gewirkt. Es ist natürlich, dass die grössere Zahl Ihrer Schüler in Ihrer nächsten Umgebung und überhaupt innerhalb der Gränzen des theuern Vaterlandes sich befindet; aber in diese engere Schranken war und ist Ihr Wirken nicht eingezwängt. Schüler von Ihnen sind über ganz Europa verbreitet, zum Theil in ehrenvoller Wirksamkeit; und auch jenseit des Oceans und in den tropischen Ländern werden gewiss einige, wenn sie auch das Fest des heutigen Tages nicht kennen, doch, sobald sie der Jugendzeit sich erinnern, Ihrer mit inniger Liebe gedenken. Glücklicher sind freilich diejenigen, denen es an diesem seltenen Tage vergönnt ist, den Lehrer dort von Angesicht zu

Angesicht zu schauen und mit herzlichem Händedruck, einem Zeichen innerer Bewegung, ihm Dank für seine Wohlthaten abzustatten. Uns Fernen muss dies freilich versagt sein; aber nicht weniger warm in unsern Gefühlen, nicht weniger tief ergriffen durch das Andenken an Sie nahen auch wir mit herzlicher Theilnahme am heutigen Tage Ihnen, und danken Ihnen für das, was Sie uns und andern gaben, und wünschen Ihnen, dass Sie noch länger in demselben reichen Wirkungskreise erkenntliche Schüler Sich auferziehen mögen, und dass, was Horaz von der Gottheit für sich erflachte, Ihnen im vollen Maasse zu Theil werde: in kraftvollem Alter bei ungeschwächtem Geiste des Lebens Freuden zu geniessen, ohne dass die Ihnen gespendeten Gaben der Musen und des Gesanges Kunst, dessen Sie wie wenige Meister sind, je Ihnen fehle\*). In diesen Wunsch, den alle Ihre Schüler mit mir theilen, schliessen wir Ihre liebende Gattin und Ihren schon im Reiche der Wissenschaft rühmlich erprobten Sohn aus vollem Herzen mit ein; mögen Sie lange noch zu der Ueberzeugung von der nie versiegenden Dankbarkeit Ihrer Schüler auch das Gefühl beglückender Häuslichkeit hinzufügen.

Könnte ich jetzt bei Ihnen gegenwärtig sein, hervorrufen würde ich Erinnerungen aus jener alten Zeit und einzelne Züge gleichsam wieder auffrischen, wie Sie leitend und belehrend auf den Jüngling gewirkt haben. Ich bin theils zu schwach, theils zu aufgereggt, als dass ich ein getreues Bild der Art und Weise wie Sie auf uns Schüler wirkten und des Einflusses, den Sie dadurch für unsere ganze Lebenszeit gewannen, aufstellen könnte. Möge dies von geschickteren Händen in ruhigerer Zeit geschehen. Aber mit unauslöschlichen Zügen stehen Sie vor mir, wie Sie der Muttersprache heiliges Recht schützend, was damals noch nicht in allen Bildungsanstalten unseres Vaterlandes geschah, mit emsiger Sorgfalt sich bemühten, dass auch die Form des Gedankens rein und edel sei; vor mir stehen Sie, wenn Sie selbst begeistert Virgils und Horazens unsterbliche Gedichte uns erklärten. Aehnlich der Homerischen Schaffnerin, die gerne mittheilt vom Vorrath, wussten Sie aus dem reichen Schatz Ihrer Kenntnisse das jedes-

\*) Hor. Od. 1, 31, 17—20.



mal Nöthige in weiser Auswahl auszulesen, um lernbegierige Schüler zu fesseln. Wir empfanden die Schönheiten des Dichters ohne durch unnütze Ausrufungen darauf hingewiesen zu werden, weil Sie durch die Art ihres Vortrages und besonders dadurch, dass Sie verlangten, den Dichter auch in ein würdiges Deutsches Gewand zu kleiden, uns zum Verständniss, als wenn wir diese durch eigene Kraft erworben hätten, hinaufleiteten. Gedanke und Form war bei Ihnen selbst in dem Vortrage vor den Schülern immer harmonisch und Sie warnten uns vor beiden Gegensätzen, der Uebertreibung in der Nachbildung und dem noch schlimmeren von Unverstand zeugenden Begnügen mit oberflächlichem Wortverstande. So habe ich durch Sie zuerst als Knabe und Jüngling Virgil und Horaz kennen gelernt und ich rechne es Ihnen zum Verdienst und mir zur Ehre an, dass ich gesucht habe auf diesem Wege weiter fortzuschreiten und gebe Ihnen die Versicherung, dass ich, so lange Körper- und Geisteskräfte dauern, Ihrem Beispiele folgen werde.

<sup>10</sup> Und einen Beweis hiervon mögen die folgenden Bemerkungen liefern; Sie werden daraus sehen, dass Horaz mir ein lieber Gegenstand des Nachdenkens und des eifrigen Studiums geblieben ist. Ich wünsche, dass Sie diese Bemerkungen nicht ansehen mögen, als ob ich dadurch bloß dem Gebrauche huldige, welcher bei Gelegenheiten, wie die heutige ist, es fordert, dass man durch irgend eine literarische Zugabe die eigene Stimmfähigkeit in der gelehrten Welt beweise; was ich hier aussprechen werde wünsche ich Ihrer Beurtheilung zu unterwerfen und es würde mich sehr erfreuen, wenn Sie, ein gründlicher Kenner des Horaz und seiner Weise, mir beistimmend oder mich widerlegend von Ihrem auf jeden Fall gewichtigen Urtheile mich in Kenntniss setzen wollten.

Es ist bekanntlich schon längere Zeit mancher Zweifel gegen die Echtheit einzelner Verse und ganzer Strophen in unserm lyrischen Dichter geäußert worden. Bis zu welchem Uebermaasse eine solche hyperkritische Zweifelsucht führen kann, wird wahrscheinlich Perlkamp's Ausgabe, die aber trotz meiner Bemühungen noch nicht in meinen Händen ist, beweisen; ich erwähne ihrer nur nach Berichten in gelehrten Blättern und kann sonst keine Rücksicht darauf nehmen. Aber

auch von andern sind grössere und kleinere Stellen schon früher im Horaz verdächtigt worden. Ein einzelner Vers kann natürlich nur in monostrophischen Gedichten angefochten werden; in den andern muss eine Strophe entweder ganz verbannt werden oder ganz bleiben. Von der ersten Art ist schon länger der Vers des Horaz 4, 8, 17. aus metrischen und historischen Gründen angegriffen worden und selbst Mitscherlich; der doch <sup>11</sup> gerne mit nie zu leugnendem Scharfsinn manches zu vertheidigen sucht, hat diesem Verse das Zeichen der Unterschiebung beigefügt. Die Versuche ihn historisch zu retten durch Veränderung eines Wortes darin sind so misslungen und gegen den Sprachgebrauch, dass ich ihrer gar nicht erwähne; und würde er auch historisch gerettet, so ist er metrisch beim Horaz ganz unhaltbar. — Ganze Strophen sind in früherer Zeit angefochten, besonders 4, 4, 18—22. und 3, 17, 5—8. Jani hat nach meiner Meinung mit richtigem Gefühle das Zeichen der Verdächtigung ihnen nicht vorenthalten und es thut mir leid, dass Mitscherlich, den ich auch als Lehrer dankbar verehere, diese Strophen in seinem Commentar als unanständig behandelt hat, und da uns der kritische Theil seiner Ausgabe fehlt, können wir nicht wissen, wie er gegen die erhobenen Zweifel sie gerechtfertigt haben würde. Dass er die erste aus dem vierten Buche angeführte Stelle sogar Pindarisch nennt, ist mir unbegreiflich.

Jetzt aber ersuche ich Sie, verehrtester Lehrer, den 2ten Band von Buttmanns Mythologus S. 364. und folg. zur Hand zu nehmen. Eine andere Strophe des Horaz 3, 11, 17—20. ist von Naeke in Bonn für des Horaz unwürdig erklärt. Buttmann stimmt ihm bei und die Gründe sind für mich überzeugend. Erlauben Sie, dass ich hier wie im Folgenden, nur kurz meine Meinung andeute. Buttmann selbst fügt ebenfalls nach meiner Ueberzeugung mit vollem Rechte noch 1, 2, 9—12. und 3, 4, 69—72. hinzu. Nun möchte ich gerne mit gleichen Waffen ebenfalls dem besonnenen Dichter Horaz eine <sup>12</sup> Unbesonnenes aussprechende Strophe nehmen. Zuvor aber erlaube ich mir zu erinnern: Erstens, woran theilweise Buttmann schon erinnert hat, dass Horaz und Virgil schon früh Schulauctoren wurden, und dadurch in die Hände von Grammatikern fielen, während alle unsere Handschriften bei weitem



nicht an diese Zeit hinanreichen. Ist es doch ein wahres Glück, dass in Sermon. 1, 6, 126. die alte vernünftige Lesart aus wenigen Zeugen Oberhand gewinnen konnte gegen die selbst in die besten Handschriften recipirte unsinnige \*) Aenderung. Zweitens aber bemerke ich noch, dass alle diese Verse und Strophen, die ich nun einmal als dem Horaz abgeurtheilt annehmen will, nur historische und mythologische Notizen enthalten, also einen Gegenstand, der einem gelehrten Schulmanne nicht fremd sein konnte; und so mag, wenigstens anders kann ich es mir nicht erklären, irgend einer, der den Horaz in Schulen erklärte, es für passend gefunden haben, Mythologisches und Historisches einzufügen, offenbar zum Nutzen der Schuljugend. Drittens, und dies ist wenn auch kein urkundlicher doch in Verbindung mit den andern Gründen eindringlicher Beweis, man kann alle die verdächtigen Stellen austreichen, ohne dem Sinne und der Verbindung Gewalt anzuthun; vielmehr ist es offenbar, dass der Dichter als Dichter dadurch gewinnt.

Wenn ich es nun hienach wage noch eine andere Stelle, 13 welche in unsern Handschriften und Ausgaben dem Horaz zugeschrieben wird, diesem besonnenen Dichter abzusprechen, so hoffe ich nicht, dass man dabei über mich das Urtheil fälle, was ich über einen andern gefällt habe \*\*), dass Hyperkritik leichtsinnig auch solche Strophen zu verwerfen suche, wie 3, 3, 49—52. Grade in dieser Strophe ist ächt Horazische Ansicht von dem Gebrechen seines Zeitalters; in kräftiger Sprache gibt er darin an, was das Grundübel seiner Zeit und das Heilmittel dagegen sei; es ist nicht mythologischer Schmuck oder historisches Nebenwerk. Nun aber bitte ich Sie, verehrtester Lehrer, die schon einmal angeführte vierte Ode des vierten Buches aufzuschlagen. Es kann gewiss nicht befremden, dass wenn, was ich als sicher annehme, eine ganze Strophe historisch-antiquarischen Inhalts schon eingeschwärzt ist in diese herrliche Ode, noch ein unsinniges mythologisches Beiwerk wahrscheinlich wohl von derselben Hand sich einzuschleichen gewusst hat. Streichen Sie mir einmal vorläufig

\*) Ich weiss was ich schreibe.

\*\*) Im ersten Bande der Schriften der Deutschen Gesellschaft.

ohne dass ich Gründe dafür anzugeben brauche Vers 61—65. Werden Sie sie vermissen? Wie schön lässt Horaz den Hannibal sprechen, nachdem seine Hoffnungen zum Siege durch die Schlacht am Flusse Metaurus vernichtet sind, wie Rom durch des ersten Vaterlandes Brand ungebeugt alles Heilige und Werthe nach Italien verpflanzt habe und nach jedem Verluste herrlicher und kräftiger sich entwickle, wie der Baum, der durch Abhauen der Zweige desto herrlicher emporsprosst. An diese physische Vergleichung lassen Sie uns nun gleich den 65ten Vers anknüpfen. Es folgen wieder Vergleichen, erst 14 eine physische, *in die Tiefe des Meeres gesenkt taucht Rom immer wieder hervor*; dann eine aus den Gebräuchen des Alterthums geschöpfte, *niedergeworfen im Ringen wirft es doch noch den ungeschwächten Sieger zu Boden*; und nun das Allgemeine, *und führt Kämpfe von denen unsere* (offenbar, wenn ich recht verstehe, unsere, der Carthager, oder überhaupt der jetzigen und künftigen Feinde, man vergl. 1, 1, 24. — Epod. 16, 8.) *Gattinnen sprechen werden*. Dazwischen aber steht nun folgende Strophe:

Non hydra secto corpore firmior  
Vinci dolentem crevit in Herculem:  
Monstrumve summisere Colchi  
Majus, Echioniaeve Thebae.

Dass diese Strophe fehlen kann, zeigt sich von selbst; dass sie wieder mythologische Elemente hervorhebt, ist sichtbar; dass diese aber gar nicht passend sind, ist einleuchtend. Mit wem wird denn Rom verglichen? Nur bei der Lernäischen Hydra kann man eine kräftige Gegenwehr zur Noth annehmen; die aus den gesäeten Zähnen des Colchischen und Thebanischen Drachen hervorsprossenden geharnischten Männer sind kaum ein Gegenstand der Furcht für den Iason und Cadmus gewesen, weil sie schon wussten, wie die etwa drohende Gefahr abzuwenden sei. Aber zugegeben auch, dass alle diese, die Hydra und die beiden Drachen, ihren Gegenkämpfern furchtbar waren, so wurden sie doch besiegt. Wie kann Hannibal sagen, dass die Hydra, dass die Drachen sich nicht kraftvoller gegen Hercules, Iason und Cadmus erhoben hätten und nicht erfolgreicher gegen diese gekämpft, als, wie er in 15 seiner Verzweiflung weiter ausführt, Rom gegen ihn? Die



Hydra und die beiden Drachen wurden ja doch trotz ihrer Anstrengung *besiegt*, aber Rom *siegte* durch seine Anstrengung. Die Vergleichung ist offenbar ganz fehlgegriffen; denn Hannibal müsste sich mit Hercules, Iason und Cadmus vergleichen, während er seine Hoffnungslosigkeit bei der unüberwindlichen Ausdauer der Römer deutlich auspricht.

Ihnen, verehrtester Lehrer, lege ich dieses vor und wünsche Ihr Urtheil, wie schon gesagt, zu erfahren. Wenn Sie aber diese Nebensache bei Seite legen und wenn Sie an dem Tage, wo Ihnen dieses kleine Schreiben überreicht werden soll, auch Ihrer Schüler nicht uneingedenk sein werden, was gewiss nicht der Fall sein kann, dann erinnern Sie sich auch meiner, der ich wünsche, dass das, was ich hier ausgesprochen habe, Ihnen Freude mache und der ich überzeugt bin, dass meine Mitschüler und Nachschüler — erlauben Sie mir diesen neuen Ausdruck — mit mir in den Gefühlen übereinstimmen; und so lassen Sie mich wenn auch nicht beauftragt, doch gewiss im Sinne aller Schüler mit Virgils Verse schliessen:

Semper honos nomenque tuum laudesque manebunt?

3

#### 4. ZWEI BALLADEN VON GOETHE,

verglichen mit den griechischen Quellen, woraus sie geschöpft sind.

Uebersetzen wir, verehrte Anwesende, den Gang der europäischen Cultur, in so fern sie sich besonders in den geistigen Erzeugnissen der Literatur zeigt, so finden wir den Anfang derselben an das einzige Volk der Griechen geknüpft. Ob dieses Volk diese Cultur aus andern Ländern herübernahm, und durch die Beweglichkeit und Empfänglichkeit des eigenen Geistes das entlehnte zum wahren Eigenthum umgestaltete, oder ob diese Cultur auf griechischem Boden selbst entstanden nur auf ihm sich ganz frei von fremdem Einflusse weiter entwickelt hat, soll uns hier nicht kümmern. Wir kennen den Streit, der jetzt darüber geführt wird; wir sind aber auch überzeugt, dass, wie dieser Streit ausfallen möge, doch das nationale griechi-

scher Literatur und Bildung unangetastet bleiben muss und alle Versuche dies zu verkleinern vergebens sind: und wir sind eben so überzeugt, dass, soweit die sparsamen Denkmäler des Alterthums gehen, für Europa die griechische Cultur ursprünglich die einzige war, die sich eines dauernden Besitzes erfreute. Wir kennen von der frühern Geschichte Griechenlands wenig, als was in grossen Nationaldenkmälern überliefert war; erst von den Zeiten der persischen Kriege an zeigt sich uns gewissere Geschichte. Mag auch bis dahin der Nord, Süd und Osten, Thracien, Aegypten, Phönicien, und das in Persiens Provinz umgestaltete Kleinasien Einfluss gehabt haben auf die griechische Bildung, so steht sie doch in dieser Zeit rein abgesondert für sich da, auf eigenem Boden entsprossen und langsam aber sicher ihre Wurzeln verbreitend. Wir kennen von dem übrigen Europa zu der Zeit fast nichts; nur in Italien hat uns fabelhafte Sage von regsamem Leben der Völker etwas überliefert. Es ist nicht zu leugnen, dass hier wohl einige Völker ihre eigne Cultur und Bildung hatten, besonders Etrurier, Lateiner und die aus diesen entsprossenen Römer; die Römer wurden herrschendes Volk; sie besiegten Etrurien, und Etruriens Herrlichkeit, durch Kunstwerke und andere Denkmäler noch jetzt gepriesen, verschwand, und Etruriens Literatur, die, wenn auch nur für gewisse Fächer, sehr bedeutend gewesen zu sein scheint, ging fast so gänzlich unter, dass die noch vorhandenen Denkmäler zu entziffern nicht gelungen ist. Die Römer besiegten ganz Italien; der Süden dieses Landes war von hoch gebildeten griechischen Colonien eingenommen; sie unterwarfen sich der Macht des Siegers, aber ihre Geistesbildung blieb frei und schon von Anfang an nicht ohne bedeutenden Einfluss auf die Bildung ihrer Sieger. Die Römer unterwarfen sich ganz Griechenland, nur nicht den Geist und die Bildung der Griechen, vielmehr siegten diese in sehr kurzer Zeit über die Römer, so dass um die Zeit von Christi Geburt römische Waffen vom Euphrat bis zum atlantischen Ocean, von der Donau bis zu Afrikas Wüsten herrschten, aber griechische Cultur und griechische Literatur denselben Umfang einnahm, hier und da etwas gefärbt und nüancirt durch das einheimische Element; aber selbst in Rom so wenig, dass bis auf einzelne Ausnahmen die römische Literatur vollkommen



griechisch geworden war. Auf diesen Stand der Dinge hatte die Verbreitung der christlichen Religion einen grossen Einfluss. Diese, dem Oriente entsprungen, mischte orientalische Elemente, zum Theil früher schon bekannt, nur nicht in der Reinheit der christlichen, der ganzen Bildung des damals cultivirt zu nennenden Europa's ein. Allein das Mittel, worin diese Vermischung sich äusserte, war die griechische Sprache. Das neue Testament, die Urkunde unseres Glaubens, war darin geschrieben; das alte Testament, welches als Quelle unseres Glaubens mit angesehen wurde, kannte Europa nur in griechischer Uebersetzung, und nicht einmal in vollständiger. Das Christenthum siegte über das Heidenthum, aber Form und Ausdruck blieb griechisch oder römisch, wie man es nennen will. Es kam die Völkerwanderung und wenn auch etwas später doch für den Zweck dieser kurzen Darstellung fast gleichzeitig der Mahomedanismus. Der Norden unterjochte den Süden, nahm aber Glaube und Literatur des Südens, folglich griechisches Element an. Doch hatten die germanischen Stämme ihre alten Sagen und diese wichen nicht allenthalben den Lehren des Südens, sondern verschmolzen sich mit ihnen. Die Mahomedaner verscheuchten aus ganz Asien und Afrika die Christen, und nur in einzelnen Klöstern blieb christliche, d. h. griechische Bildung zurück. Sie kamen nach Spanien, eroberten dort den grössten Theil des Landes, vermochten aber nicht wie im Orient die einmal vorhandene Bildung zu unterdrücken. Aus dieser Mischung entstand die Richtung des Geistes, welche wir die romantische nennen, und welche in enge Schuldefinitionen zu zwingen schwer wenn nicht gar unmöglich ist. Auf der Pyrenäischen Halbinsel und zum Theil in Frankreich war das romantische gemischt aus griechischem Urstoffe, christlicher Gesinnung und heissem Orientalismus, und so ist es noch bis zu unsern Tagen. Im mehr nördlichen Europa war dieses romantische gemischt aus griechischem Urstoffe, Christianismus und ganz germanischen Elementen, und so ist es noch bis jetzt.

Wenn ich hier abbreche, verehrte Anwesende, so geschieht es deswegen, weil sich hier ein Feld mir öffnet, dessen Umfang zu übersehen und zu beschreiben ihre Geduld ermüden würde. Doch glaubte ich es vorausschicken zu müssen, um theils meine Ansicht über das, was classisch und romantisch

ist, kurz dem verständigen darzulegen, theils um nicht nöthig zu haben beim Hauptgegenstande meiner heutigen Abhandlung ein und dasselbe mehrmals zu wiederholen. Ich gehe also von dem Punkte aus, dass noch jetzt unsere ganze Bildung und Literatur festgewurzelt auf griechischem Boden steht, dass aber unser ganzes Wesen uns ausserdem zu dem hinzieht, was ich eben romantisch nannte: anders im Süden, in Spaniens und Lusitaniens und Italiens gesegneten Fluren, wenn nur die Menschen und die Herrscher diesen Segen anerkennen wollten: anders im Norden, wo um Deutschland sich die sprachverwandten Norweger, Schweden, Engländer, Niederländer wie Kinder um Eine Mutter versammelt haben. In der Mitte liegt Frankreich, das bis jetzt scheint vergebens versucht zu haben, sich den südlichen oder nördlichen Ländern Europas anzuschliessen, und weder das alte noch das neue mit sicherem Blicke kennend, sondern in conventioneller Steifheit beharrend, selbst dem bessern nicht sein Ohr leihen will, und so eine Zwitter-Gattung erzeugt, die weder antik noch romantisch, sondern blos französisch ist.

Ich erlaube mir nach dem vorhergesagten jetzt anzunehmen, dass zur wahren Einsicht in unsere jetzige Bildung und Cultur auch vertraute Bekanntschaft mit dem griechischen Alterthum nothwendig ist, aber nicht mit ihm allein, sondern auch mit dem ganzen Wechsel in dem Zeitlauf der Geschichte, wodurch das romantische Element, um mich so auszudrücken, mit dem griechischen Element sich nicht blos vereinigte, sondern dasselbe auch noch neu befruchtete. Wer die Geschichte unserer neuern deutschen Literatur kennt, kennt zu gleicher Zeit die Versuche fremdes uns einzuimpfen; er weiss es auch dass es manchem geglückt ist. Die ganze Welt, wie weit sie ist, steht mit Erzählungen und Gesinnungen uns Deutschen offen. Lieder nordamerikanischer Wilden, Ghaseelen der Perser haben uns zu gleicher Zeit entzückt und berückt. In Meisterhand wird ein westöstlicher Divan bezeugen, was das Genie vermag. Nachahmer werden gelobt aber selten gelesen. Wir kommen also darauf zurück, dass auch in unserer deutschen Literatur bis jetzt die grössten Meister ausgenommen, das nur wirklichen Werth hat, was in allgemeiner Bildung gegründet ist, d. h. das romantische, was aus griechischem, christlichem



und germanischem Stoff verbunden ist. Hier mag es wohl sein und ein Beispiel wird es gleich zeigen, dass nicht jedesmal 7 alle drei Elemente vereinigt zu werden brauchen, aber dann muss vorwiegend *Eins* herrschen.

Veranlassung zu dieser kleinen Vorrede gab mir der Gegenstand, welchen ich zum Inhalte meiner heutigen Vorlesung erwählt habe, nämlich: die Vergleichung zweier der berühmtesten Balladen von Göthe mit den griechischen Originalen, woraus sie geschöpft sind. Aus dem vorherangedeutetem würde sich schon von selbst ergeben, dass unsere neuern deutschen Dichter nicht verschmäht haben werden den ihnen aus Griechenlands Schätzen angebotenen Stoff zu neuer Bearbeitung zu benutzen; und was so sich beinahe von selbst verstand, lehrt auch die Geschichte der Literatur, lehrt fast jeder Blick, den man auf irgend einen deutschen Dichter wirft. Wie das Drama lange Zeit für die Tragödie fast nur griechische und römische Stoffe benutzte, ist bekannt; was Wieland aus ihnen geschöpft hat, beträgt sicher die Hälfte seiner Schriften. Göthe's Iphigenia in Tauris ist in dem gewählten Stoff ganz antik, in der Bearbeitung ganz romantisch, durch die Liebe des Thoas zur Iphigenia und durch den Schluss. Ein grosser Theil von Schillers Liedern ist auf griechischem Boden gewachsen und zu einigen seiner herrlichsten Balladen: der Bürgschaft, dem Ring des Polykrates, den Kranichen des Ibycus, Hero und Leander, Cassandra, ist der Stoff ganz und gar aus allgemein bekannten griechischen Quellen genommen, so dass meistens Schillern nur das Verdienst der meisterhaften Darstellung zukömmt. Anders verhält es sich mit Göthe. Es gibt unter seinen Balladen zwei, welche zwar griechischen Ursprungs sind, doch deren Quelle nicht allgemein bekannt ist, als hätte der herrliche Dichter vermieden, Allgemeingut andern zu nehmen, um selbst aus verborgenerem zum Theil unansehnlichem Schachte herrliches an das Licht zu fördern. Die beiden Balladen, die ich meine, sind: der Zauberlehrling und die Braut von Corinth. Die erste, der Zauberlehrling, könnte man ganz dramatisch nennen, denn es spricht nie der Dichter als Erzähler, sondern durch das ganze hindurch der kecke Lehrling und zuletzt nur 8 der Meister selbst. Und wie lebendig ist alles vorgestellt! Der Lehrling freut sich über die Abwesenheit des Meisters, um

die Wonne zu haben, ihm abgelauschte Zauberkünste selbst jetzt ausüben zu können. Der Besen wird ein Wasserträger; wie freut sich der unbesonnene Lehrling, dass er so rüstig sein Amt thut! Da gebietet er ihm aufzuhören; aber er kannte nur das Wort den Besen ins Leben zu rufen, nicht wieder das ins Leben gerufene zu hemmen. In der Verzweiflung haut er den Mensch gewordenen Besen mitten durch.

Wahrlich! Brav getroffen!  
Seht, er ist entzwei!  
Und nun kann ich hoffen,  
Und ich athme frei!

Aber seine Freude verwandelt sich in ärgeren Schrecken; der Zauber wirkt auf beide fort, und statt Eines Wasserträgers überschütten ihn unabwendbar zwei. Da erscheint in der höchsten Noth der Meister selbst, und auf ein paar Jammerworte des unglücklichen Lehrlings spricht er, nur kurz und ernst, seiner Macht über das Geisterreich sich bewusst:

In die Erde  
Besen! Besen!  
Seid's gewesen.  
Denn als Geister  
Ruft euch nur, zu seinem Zwecke  
Erst hervor der alte Meister.

So ist alles hier kurz abgerundet, kein weitschweifiger Eingang, wo und von wem es geschehen ist, kein ausgesponnenes Ende, was aus dem Verhältniss des Meisters und des Lehrlings geworden. Alles steht lebendig uns vor Augen; wir sehen und fühlen den Zauber; und die Keckheit des Lehrlings steht im grellen Contrast mit der sichern Meisterschaft.

Es sei mir erlaubt hierauf die Quelle in genauer Uebersetzung wiederzugeben, woraus Göthe geschöpft hat: sie ist in einer Schrift des Lucians, *Φιλοψευδής* oder der Lügner genannt, enthalten. Doch muss ich einiges noch vorausschicken. Die ganze Schrift des Lucians gehört zu seinen Meisterstücken 9 und ist einer von den vielen Beweisen, mit welcher tiefen Kenntniss er das Treiben und Weben der Menschen und ihre Schwächen aufgefasst hat. In einer Versammlung mehrerer gebildet sein wollender Personen bei dem reichen Eukrates kommt die Rede auf Gespenster, Zauberei, Sympathie u. dergl. Gegen



einen und den andern ungläubigen macht der grössere Theil der Gesellschaft gemeinschaftlich Parthei diesen Zauberglauben in Schutz zu nehmen, indem sie lauter wahre Ceschichten erzählen; einige von Hörensagen, andere selbsterlebtes. Hier liegt, beiläufig gesagt, noch ein grosser Schatz verborgen, aus dem unsere neuern Erzähler von Spukgeschichten schöpfen können. Unter den altgläubigen Erzählern ragt vor allen der schon genannte Eukrates vor, dem vieles begegnet ist, wobei einem die Haare zu Berge stehen, und der dieses in einem Tone der Ueberzeugung erzählt, dass der Leser am Ende beinahe zweifelt, ob der Lügner seine Lügen nicht so oft schon wiederholt habe, dass er am Ende an sie glaube. Unter diesen Erzählungen ist auch folgende:

„Ich will euch auch etwas anderes erzählen, was mir selbst wiederfuhr und ich nicht von einem andern gehört habe, und vielleicht wirst du dann, o Tychiades, durch Anhörung meiner Erzählung zum Glauben an die Wahrheit gezwungen werden. Denn als ich in Aegypten mich aufhielt als Jüngling, von meinem Vater zur Erziehung dahin gesandt, wünschte ich nach Koptos zu schiffen und von dort zu der Bildsäule Memnons zu gehen, um sie zu hören, wann sie jenen wundervollen Schall beim Aufgange der Sonne von sich gäbe. Dieses hörte ich nun freilich, aber nicht so wie der grosse Haufe einen bedeutungslosen Schall, sondern Memnon gab mir sogar ein Orakel in sieben Versen mit geöffnetem Munde und wenn es nicht zu lange dauerte würde ich auch die Verse selbst sagen. Bei unserer Schifffahrt hatten wir einen Reisegefährten aus Memphis, einen von den Dollmet-  
10 schern der Hieroglyphen, bewundernswürdig in seiner Weisheit und kundig aller ägyptischen Gelehrsamkeit. Er soll gar drei und zwanzig Jahr unter der Erde in den unzugänglichen Gemächern gewohnt haben, und hier in der Magie von der Göttin Isis selbst unterrichtet worden sein.

Hier unterbricht den Erzähler einer der anwesenden Gläubigen, und erkennt seinen Lehrer Pankrates darin, den er auch nach seiner Körpergestalt genau schildert. Darauf fährt Eukrates in seiner Rede so fort:

„Gerade den meine ich, den Pankrates; anfänglich freilich wusste ich nicht, wer er war; da ich aber sah, dass er, so

oft wir das Schiff anlegten, so wohl viel anderes wunderbare that, als auch auf Krokodilen ritt und mit diesen Thieren zusammen schwamm, und dass diese ihm unterwürfig waren und mit den Schwänzen wedelten, da erkannte ich, dass *er* ein heiliger Mensch war; und allmählig ihn gewinnend wurde ich zuletzt sein genauer Freund, so dass er mir alle seine Geheimnisse mittheilte; und endlich überredete er mich, alle meine Diener in Memphis zurückzulassen und ganz allein sein Begleiter zu sein, denn wir würden nie an Aufwärtern Mangel haben. Von der Zeit an führten wir folgende Lebensart: So oft wir kamen in eine Herberge, nahm der Mann den Thürriegel oder den Besen oder die Mörserkeule, zog ihnen Kleider an, sprach eine Zauberformel aus und machte dass es ging, so dass es allen übrigen ein Mensch zu sein schien. Das Ding ging nun weg, schöpfte Wasser, kaufte Lebensmittel ein, bereitete sie, und diente und wartete uns in allen Stücken geschickt auf. Dann, wann die Aufwartung nicht mehr nöthig war, machte er durch eine andere Zauberformel den Besen zum Besen oder die Mörserkeule zur Mörserkeule. So sehr aber ich mich auch bemühte, so konnte ich doch dieses Kunststück von ihm nicht herausbringen; denn so willfährig er im übrigen war, so verheimlichte er mir dieses doch immer. Eines Tages nun aber hörte  
11 ich heimlich, in einem dunkeln Winkel stehend, die Zauberformel, die beiläufig gesagt nur dreisylbig war. Er darauf ging auf den Markt, nachdem er der Mörserkeule aufgetragen hatte, was zu thun war. Ich aber, als jener am andern Tage auf dem Markte Geschäfte hatte, nahm nun selbst die Mörserkeule, zog sie an, sprach die drei Sylben aus, und hiess sie Wasser tragen. Als es nun einen vollen Krug gebracht hatte, sagte ich, höre auf Wasser zu tragen und sei wiederum eine Mörserkeule. Doch es wollte mir nicht gehorchen, sondern trug beständig Wasser, bis es uns das ganze Haus voll Wasser geschöpft hatte. Ich aber in der grössten Verlegenheit, denn ich fürchtete, dass Pankrates bei seiner Rückkehr böse werden würde, was auch geschah, nahm eine Axt und hieb die Mörserkeule in zwei Theile entzwei. Aber nun ergriffen beide Theile einen Krug und trugen Wasser, und so hatte ich statt Eines Dieners zwei.



Unterdess kam Pankrates zurück, und merkend was geschehen war, machte er jene wiederum zu Hölzern, wie sie vor dem Zauber waren, er selbst aber verliess mich heimlich, indem er, ich weiss nicht wohin, unsichtbar verschwand.“

So weit nun Lucian. Ich brauche hier nicht auseinanderzusetzen, wie die breite prosaische Erzählung durch Göthe zu einer lebendigen anschaulichen Dichtung umgewandelt worden ist; nur dieses Eine sei mir erlaubt hinzuzusetzen, dass man nur nicht Lucian in Vergleich mit Göthe herabsetzen muss; denn in ihrer Art und in dem ganzen Zusammenhange ist Lucians Erzählung ein wahres Meisterstück. Dieses Ausmalen der kleinsten Nebenumstände, diese Einschaltungen unwichtiger Sachen zeigen so recht den Erzähler eines Ammenmärchens, was er gewiss schon tausendmal erzählt hatte, in seiner Virtuosität; und wie schalkhaft Lucian ist, zeigt die Fortsetzung des Gespräches bei ihm. Denn auf die Frage des Einen der Gäste, des gläubigen Stoikers Dinomachus, ob er<sup>12</sup> jetzt noch das Kunststück verstünde aus einer Mörserkeule einen Menschen zu machen, lässt er den Eukrates antworten: „o ja, aber da er die Formel nicht konnte, den Zauber wieder zu lösen, so dürfe er es nicht wagen, damit nicht das ganze Haus überschwemmt würde.“

Ich gehe jetzt zur zweiten Ballade von Göthe über, der Braut von Corinth. Wenn bei der vorigen sich zeigte, wie selbstständig Göthe eine Erzählung, die auch im griechischen ein Meisterstück war, ohne das wesentliche des Inhalts umzuwandeln, doch mit einem ganz andern Colorite bekleidete, so wird uns dieses zweite Meisterstück von ihm einen Beweis liefern, wie er aus einem gegebenen erbärmlichen und unvollständigen Stoffe etwas zu entwickeln vermochte, welches zu den höchsten Produkten der lyrischen Dichtkunst gehört.

Lassen sie uns erst, verehrte Anwesende, den Inhalt der Braut von Corinth uns kurz vergegenwärtigen. Es kommt ein Jüngling von Athen nach Corinth zu einem Gastfreunde des Vaters, mit dessen Einer Tochter er früh verlobt war, doch nicht ohne bange Ahndung, denn er ist noch Heide und sie haben den christlichen Glauben schon angenommen. In der Nacht ankommend wird er von der nur allein noch wachenden Mutter gastfreundschaftlich empfangen, in sein Schlafgemach

geführt und Wein und Essen ihm vorgesetzt. Er wirft sich aber unausgekleidet aus Müdigkeit aufs Bett; ehe er aber noch einschlummert, tritt mit weissem Schleier und Gewand sittsam still ein Mädchen in das Zimmer. Sie erschrickt anscheinend ob des Fremdlings und will sich wieder entfernen; er aber sucht sie zurückzuhalten, bietet ihr Speise und Trank an und redet von Liebe.

Ferne bleib', o Jüngling! bleibe stehen;  
Ich gehöre nicht den Freuden an;  
Schon der letzte Schritt ist ach! geschehen,  
Durch der guten Mutter kranken Wahn,  
Die genesend schwur:  
Jugend und Natur  
Sei dem Himmel künftig unterthan.

Aus mehreren Worten merkt der Jüngling, dass seine Braut<sup>13</sup> vor ihm stehe, und fleht sie an, die seine zu sein; sie erwiedert aber, dass ihr die Ehe versagt und er schon der zweiten Schwester bestimmt sei. Aber er schwört nur ihr angehören zu wollen, und so verloben sie sich, indem sie ihm eine goldne Kette reicht. Eine silberne künstliche Schale, die er dagegen anbietet, schlägt sie aus und bittet um eine Locke von seinem Haare dafür:

Eben schlug die dumpfe Geisterstunde  
Und nun schien es ihr erst wohl zu sein.  
Gierig schlürfte sie, mit blassem Munde,  
Nun den dunkeln blutgefärbten Wein;  
Doch vom Weizenbrot,  
Das er freundlich bot,  
Nahm sie nicht den kleinsten Bissen ein.

Nachdem der Jüngling mit ihr getrunken hat, vereint sie ein Lager, wo die kalte gespensterartige Braut in den Armen des Jünglings erwarmt. Unterdessen ist die Mutter als geschäftige Hausfrau noch spät beschäftigt gewesen, hört verwundernd Töne und Küsse der Liebe, wähnt, dass feile Dirnen dem Fremdlinge sich hingegeben haben, stürzt zur Thür hinein, und erblickt ihre eigene längst gestorbene Tochter. Da erhebt sich die Gestalt und spricht in hohlen furchtbaren Worten; sie klagt, dass die Mutter dadurch, dass sie dem Himmel geweiht worden, ihr die Freuden des Lebens geraubt habe, und jetzt ihr auch noch nach dem Tode die Freuden der Liebe



wehre; es treibe sie aus dem Grabe, wo sie keine Ruhe finde, weil die neue Religion sie der Liebe entrissen habe; nicht eher würde sie Ruhe haben, als bis der Jüngling, der nun dem Tode durch den Austausch der Geschenke verfallen sei, mit ihr nach altem heidnischen Gebrauch vereint worden.

Sehen wir nun das Original an, wonach Göthe gebildet hat, so finden wir es in einer erbärmlichen Sammlung von Wundergeschichten, welche den Namen des Phlegon von Tralles führt, der ein Freigelassener des Kaisers Hadrian war. 14 Dieses Werk besteht aus drei längern Wundergeschichten und dann einer Menge von kraft- und saftlosen Erzählungen und Andeutungen von Erzählungen. Der Anfang des Werkes ist verloren gegangen, so dass die erste Geschichte selbst des Beginnes beraubt ist. Doch kann man aus dem Erfolg der Erzählung einige fehlende Umstände suppliren, und diese erste Geschichte hat gerade Göthe zu seiner Braut von Corinth benutzt. Der Rest der weitläufigen Erzählung heisst in ziemlich treuer Uebersetzung folgendermassen:

„— Die Amme nahte sich der Thüre des Gastzimmers und da die Lampe brannte sah sie das Mädchen bei Machates sitzen. Nicht länger sich haltend wegen des wunderbaren der Erscheinung lief sie zu der Mutter und mit lauter Stimme die Namen der Eltern Charito und Demonstratus rufend, verlangte sie dass sie aufstehen sollten, und mit ihr zur Tochter eilen: denn sie sei im Leben wieder erschienen, und durch irgend einen göttlichen Beschluss jetzt bei dem Fremdling im Gastzimmer. Als Charito diese sonderbare Kunde vernahm, wurde ihr die Seele zuerst aus Schrecken über die Wichtigkeit der Bothschaft und die Verwirrung der Amme ganz abgespannt, darauf weinte sie, ihrer Tochter gedenkend, endlich erklärte sie die alte Frau für wahnsinnig und hiess sie, sich schnell davon machen. Da die Amme ihr aber Vorwürfe machte und mit Freimüthigkeit sagte, dass sie selbst wohl gesund und bei Sinnen sei, die Mutter aber aus Angst die eigene Tochter nicht sehen wolle, so kam Charito theils von der Amme gezwungen, theils weil sie das vorgefallene erfahren wollte, endlich zu den Thüren des Gastzimmers. Weil aber eine grössere Zeit verflossen war, da eine zweite Bothschaft erst sie dazu gebracht hatte, so kam Charito etwas

zu spät, so dass beide schon im Bette ruhten. Durchblickend durch die Thüre glaubte sie freilich die Gewänder und die Form des Gesichtes zu erkennen; da sie aber die Wahrheit auf keiner Weise erforschen konnte, glaubte sie sich still 15 verhalten zu müssen; denn sie hoffte, wenn sie früh aufstände, die Person noch zu ertappen; wenn sie aber verschliefe, wolle sie den Machates über alles ausfragen; denn er würde doch nicht lügen, wenn er um eine so wichtige Begebenheit befragt würde; deswegen ging sie schweigend davon. Mit der Morgenröthe aber fand es sich, dass jene, sei es durch einen göttlichen Willen oder durch Zufall, schon heimlich weggegangen war, und die Mutter unwillig über diese Entfernung erzählte dem jungen Gastfreunde alles von Anfang an, und des Machates Knie umfassend, beschwor sie ihn die Wahrheit zu sagen, ohne etwas zu verbergen. Der Jüngling, in Staunen gesetzt, wurde anfänglich verwirrt; mit Mühe endlich nannte er ihren Namen, dass es Philinnium sei, und erzählte ihren ersten Eintritt zu ihm, und das Gelüste, womit sie zu ihm gekommen wäre und wie sie gesagt habe, dass sie heimlich vor den Eltern ihn besuche, und um sich Glauben zu verschaffen, öffnete er den Koffer und zeigte das von dem Mädchen zurückgelassene, den goldenen Ring, den er von ihr empfangen hatte, und die Busenbinde, welche sie in der vorigen Nacht zurückgelassen hatte. Als nun Charito diese Zeichen sah, schrie sie auf, zerriss ihre Kleider, riss ihren Schleier vom Haupte, fiel auf die Erde, umarmte diese Kennzeichen und begann ihre Trauer aufs neue; der Gastfreund, das geschehene sehend, wie alle übermässig trauerten und weinten, als ob sie jetzt erst das Mädchen bestatten sollten, wurde verwirrt, doch bat er sie tröstend aufzuhören, indem er versprach, wenn sie wiederkäme, es ihnen anzuzeigen. Charito, hierdurch überredet, ging in ihr Zimmer zurück, nachdem sie jenem noch aufgetragen hatte, nicht leichtsinnig sein Versprechen zu nehmen. In der Nacht, da die Stunde kam, in welcher Philinnium gewohnt war zu ihm zu kommen, warteten jene auf Nachricht von ihrer Ankunft. Sie aber kam. Da sie nun zur gewohnten 16 Zeit gekommen war und auf dem Bette sich niedersetzte, so that Machates als ob er nichts vorhätte, obgleich er die



Sache untersuchen wollte; ja er glaubte nicht einmal mehr, dass er mit einer todtten zu thun gehabt hätte, da diese so sorgfältig zu derselben Zeit wiederkehrte, dann mit ihm speiste und trank, so dass er Misstrauen setzte in das, was die Eltern und die Amme gesagt hatten. Vielmehr glaubte er, dass das Grab, von Räubern aufgebrochen und beraubt sei, welche darauf die Kleider und das Gold dem Vater der bei ihm befindlichen Person verkauft hätten. Indessen, da er davon Gewissheit haben wollte, rief er heimlich seine Diener und sandte sie zu den Eltern. Demonstratus und Charito kamen schnell, sahen sie, waren anfänglich stumm und starr wegen des sonderbaren ihres Anblickes; als sie aber später laut aufschrien, die Tochter umarmten, so sagte Philinnium zu ihnen folgendes: O Mutter und Vater, mit welchem Unrechte neidet ihr mir drei Tage im väterlichen Hause mit diesem Fremdlinge zu weilen, ohne euren Schaden; darum werdet ihr von frischem trauern wegen eurer geschäftigen Neugier, ich aber gehe zurück an den mir angewiesenen Ort; denn nicht ohne einen göttlichen Willen bin ich hierher gekommen. Nachdem sie dieses gesagt hatte, wurde sie augenblicklich wieder todt und ihr Leichnam lag auf dem Bette ausgestreckt. Da nun die Mutter und der Vater sich auf sie warfen und wegen des Vorfalls ein Lärm und Jammer im Hause entstand, wie über ein furchtbares Schauspiel und zugleich ein unglaubliches Begebniss, so wurde die Sache schnell in der Stadt herum gebracht und *mir* gemeldet. Diese Nacht nun hielt ich noch die Haufen zurück, die sich vor dem Hause versammelt hatten, aus Furcht, es sei der Anfang einer Revolution, da so etwas unglaubliches sich verbreitet hatte.

17 Am frühen Morgen war alles im Theater versammelt, und nachdem alles Stück vor Stück durchsprochen war, beschlossen wir zuerst nach dem Grabgewölbe zu gehen, es zu öffnen und zuzusehen, ob der Leichnam auf seinem Platze läge, oder wir einen leeren Ort finden würden; denn noch nicht waren sechs Monate verflossen seit dem Tode des Mädchens. Nachdem nun von uns das Gewölbe geöffnet war, worin alle zu dieser Familie gehörigen nach ihrem Scheiden beigesetzt wurden, fanden wir auf den übrigen Gestellen theils die Leichname theils von länger gestorbenen die Ge-

beine liegen; nur auf dem einzigen, worauf Philinnium beigesetzt war, fanden wir den ehernen Ring, der dem Fremdling gehörte, und das goldene Trinkgeschirr, welches sie vom Machates am ersten Tage empfangen hatte. Verwundert und erschreckt gingen wir sogleich in die Wohnung des Demonstratus nach dem Gastzimmer, um die Todte zu sehen ob sie wahrhaft da wäre. Da wir sie auf dem Boden liegen sahen, versammelten wir uns in der Volksversammlung; denn das geschehene war wichtig und unglaublich. Da nun verwirrter Lärm in dieser Volksversammlung entstand, und fast keiner im Stande war über die Sache zu entscheiden, so stand zuerst Hyllus auf, der von uns nicht blos für den besten Wahrsager, sondern auch für einen ausgezeichneten Vogelflug-Beschauer gehalten wird, und auch sonst in seiner Kunst tiefe Einsicht besitzt; und hiess uns den Leichnam ausserhalb der Grenzen zu verbrennen; denn es würde schädlich sein, ihn innerhalb der Grenzen wieder zu beerdigen. Ferner befahl er dem unterirdischen Hermes und den Eumeniden ein Sühnopfer zu bringen; hierauf uns alle zu reinigen, und auch die Tempel zu entsühnen, und alles gesetzliche in Bezug auf die unterirdischen Götter zu vollbringen. Privatim sagte er mir noch, für den Kaiser und das Wohl des Staates dem Merkur, dem Jupiter Hospitalis und dem Mars zu opfern, und dieses nicht oberflächlich zu thun. Nach seinem Ausspruch haben wir das angezeigte ausgeführt. Der Fremdling aber Machates, zu dem das Gespenst kam, hat sich selbst ermordet. Wenn es nun dein Entschluss ist hierüber an den Kaiser zu schreiben, so melde es auch mir, damit ich von den Personen, die hiervon nähere Umstände wissen, dir einige sende. Lebe wohl.“

Sie sehen, verehrteste Anwesende, wie weitschweifig und gedehnt dieses Ende ist, und können daraus einen Schluss ziehen, wie gedehnt der Anfang gewesen sein mag. Das ganze hat offenbar die Form eines officiellen Berichtes des Vorsitzers einer untern Behörde an einen Statthalter gehabt, der in dieser Gespenstergeschichte ein böses Omen nicht blos für die Familie sondern auch für Kaiser und Reich erblickte. Den Anfang der Geschichte können wir kurz so suppliren:

„Machates kommt als Gastfreund zum Demonstratus. In der



Nacht besucht ihn eine weibliche Gestalt, die sich für die Tochter des Hauses, Philinnium, ausgiebt, und Verschwiegenheit von ihm fordert, weil sie ohne Willen der Eltern da wäre. Er giebt ihr Geschenke, sie ihm; sie essen und trinken mit einander und theilen dann das Lager; sie kommt in einer zweiten Nacht wieder, wo irgend Jemand, (da der Anfang fehlt, können wir nicht sagen wer) die alte Amme des Hauses von der Anwesenheit einer fremden Person im Zimmer des Gastfreundes benachrichtigt. Diese macht sich nun auf und —“

Hier knüpft sich der erhaltene Rest der Erzählung an.

Es würde sich kaum schicken über die Trefflichkeit der Göthischen Dichtung im Vergleich mit diesem Ammenmährchen Worte zu verlieren, oder zu zeigen, wie bei Göthe alles aus Einem Gusse und herrlich motivirt ist, in der griechischen Erzählung aber alles locker und willkürlich neben einander steht. Um daher nur kurz auf einige Punkte hinzuweisen, mit der Erlaubniss nachher wenigens weitläufiger durchzuführen, möge<sup>19</sup> hier erwähnt werden, dass man in der Erzählung des Griechen jeden Grund vermisst, warum die gestorbene Tochter den Fremdling besucht. Sie ist offenbar ihm früher nicht versprochen gewesen, ja sogar ihm nicht bekannt; sie hat keine zweite Schwester, die ihre Stelle einnehmen soll; sie wird nur immer durch einen göttlichen Willen zu ihm gesandt. Was sie erreicht haben würde, wenn die dritte Nacht unentdeckt geblieben wäre, lässt sich nicht ahnden. Ferner dass nicht Wunsch zur Vereinigung mit einem früher ersehnten Gegenstand der Liebe das Gespenst zu diesem Schritte treibt, dass nicht die gegebenen Unterpfänder den lebenden an die todte knüpfen, zeigt das erbärmliche Hülfsmittel zu einem tragischen Ausgang, dass Machates, nicht dem Tode verfallen, sich selbst ersticht. Ausserdem die Berathungen nachher in der Volksversammlung, das Oeffnen des Grabes und was damit zusammenhängt, sind von der Art, dass sie alles poetische, was sonst wirklich in der Handlung liegt, wie Göthe beweist, wegnehmen. Von der Verschiedenheit der Darstellung — der Kraft und Poesie auf der Einen Seite, — der Schwäche und der gemeinen Jämmerlichkeit auf der andern Seite — kann nicht die Rede sein, weil Göthe eine Vergleichung mit seiner Quelle sich

hierin verbitten müsste. Schon die Umwandlung von Göthe, das dreimalige nächtliche Beisammensein in ein einmaliges zu verändern, die geschäftige Mutter in das entweihte Zimmer gleich eindringen zu lassen, während sie beim Phlegon trotz überzeugender Beweise es in der zweiten Nacht nicht wagt, zeigt genug, wie weit Göthe über dem, von welchem er den Stoff entlehnt hat, steht; gar nicht zu gedenken solcher Erbärmlichkeiten, dass die Mutter, nachdem sie den Frevel angesehen hat, noch beschliesst nach den Umständen zu handeln, je nachdem sie am andern Morgen früh aufwachen oder die Zeit verschlafen würde.

Von allem diesen kurz berührten, wozu noch sehr viel hinzugefügt werden könnte, ablenkend, will ich nur noch ein paar Punkte anführen um zu zeigen, dass erstens Göthe besser verstand, was zu einer griechischen Gespenstergeschichte dieser Art gehört, als der Grieche selbst, und dass zweitens, indem er ein christliches Element einmischte, seine Ballade wahrhaft romantisch geworden ist. Also:

1. Wir finden in beiden Erzählungen dass dem gespenstigen<sup>20</sup> Mädchen Speise und Trank vorgesetzt ist. Bei dem Griechen geniesst sie beides, bei Göthe dagegen die Speise, das Weizenbrod, gar nicht, und zwar im echt griechischen Sinne. Denn Getreide, Brod, Frucht der Erde ist schon von Homer an nur den irdischen Menschen verliehen; nicht der Gott, nicht das Schattenbild der Unterwelt sind diejenigen, die den sterblichen gleich *ἀρούρης καρπὸν ἔδουσιν*. Hiedurch also zeigt sich die Braut von Corinth jedem, nur nicht dem lustvollen fremden als nicht irdische. Ferner: das gespenstige Wesen trinkt in beiden Darstellungen Wein. Wein ist freilich auch irdisches Getränk, wie Brod irdische Speise; aber es war allgemeiner Glaube des frühesten griechischen Alterthums, dass abgeschiedene Seelen, da im Blute das Prinzip des Lebens enthalten ist, bei Zaubereien wo Geister aus der Unterwelt erscheinen, dann erst ihr unthätiges besinnungsloses Sein verlieren, wann sie Blut geschlurft haben; daher opfert Odysseus im eilften Buche in einer Grube zusammen laufendes Opferthierblut, und erst nach dem Genusse desselben werden die Erscheinungen der Schatten wirkliche Personen. Aber es ist nicht Blut allein, auch eine Libation, worunter Wein (Odys. 11, 27.) wird ein-



gemischt. Dieses Bluttrinken konnte Göthe offenbar nicht gebrauchen; denn woher sollte der eben angekommene müde Gastfreund im christlichen Hause Blut vom Opferthiere finden? Und wenn er es gehabt hätte, wie sollte ihm nur einfallen es anzuwenden, da er gar nicht ahnden konnte, wer eigentlich die ihn besuchende sei? Aber Andeutung griechischer Sitte findet sich in Göthe's Versen:

Gierig schlürfte sie mit blassem Munde  
Nun den dunkeln blutgefärbten Wein,

wo sonst eben so gut „rothgefärbten“ hätte stehen können.

Auch in der Wahl und dem Ausschlagen der Geschenke zeigt sich Göthe mehr als Grieche denn der Grieche selbst. Der Ring als Zeichen der genauesten Verbindung fehlt beiden nicht; das Trinkgeschirr, golden beim Phlegon, nimmt die <sup>21</sup> Gespensterbraut an; es wird, nur silbern bei Göthe, zurückgewiesen und eine Locke dafür vom Haupte verlangt. Wie höchst bedeutungsvoll ist dieses letzte und eine wahre Verschmelzung romantischen und classischen Glaubens! Um Gewalt zu haben über Jemanden brauchen unsere romantischen Wesen einen Theil seines Körpers, wodurch er ganz in ihre Macht gegeben wird; um dem Tode sicher geweiht zu werden wurden bei den alten dem Opfer Haare abgeschnitten, nicht blos den Opferthieren, sondern auch der Dido durch die Iris im Virgil und nach Horaz enthält sich Proserpina keines Hauptes.

2. Etwas ganz dem Griechen fremdartiges hat Göthe durch die Einmischung des Christianismus in diese Ballade hineingebracht, und die Art und Weise, wie er es gethan hat, ist verschiedenem Urtheil ausgesetzt gewesen; da dem Anschein nach man eine Verherrlichung des Heidenthums in Vergleich mit dem Christenthum zu finden glaubte. Denn seine gespenstige Braut hat das Leben und die Freuden des Lebens verlassen, weil die kranke Mutter, befangen von der Krankheit, den Uebergang zur neuen Religion und die Weihe ihrer Tochter zu einer Braut des Himmels im Fall der Genesung versprochen hatte. Nach erfülltem Gelübde verzehrte sich die Tochter, weil sie den Freuden des Lebens absterben sollte. Sie findet getäuscht durch die neue Religion im Grabe keine Ruhe, sie kehrt aus dem Grabe zurück die ihr versagten Freuden des Lebens nach dem Tode zu geniessen, und gestört darin wünscht sie nach heidni-

scher Sitte mit ihrem dem Tode geweihten Liebling bestattet zu werden, um so mit ihm vereinigt zu bleiben. Wohl könnte man dieses alles heidnisch finden, indem der Ton der ganzen Ballade zu sein scheint, dass die Tochter der Mutter etwas unrechtes grausames vorwerfe, wozu das Christenthum unmittelbare Veranlassung gewesen sei.

Ich will Göthe hier nicht dadurch entschuldigen, dass die Poesie an Glaubensunterschied sich nicht kehre; dass wir eben so gut das als poetisch bewundern, was Nicht-Christen selbst gegen manche Grundsätze unserer Religion gedichtet haben; dass auch bei christlichen Dichtern man oft Form und Darstel- <sup>22</sup> lung bewundert, wenn man auch gegen Grundsätze Einwendungen machen könnte. Ich erinnere nur an Lord Byron. Ich glaube aber zeigen zu können, theils dass Göthe's Ansicht eine echt griechische war, theils dass seine Absicht gar nicht war das wahre Christenthum zu schmälern.

Dem griechischen mehr auf natürliches Gefühl hingeleiteten Leben war manches von dem fremd, was modernen Begriffen von zierlichem Schamgeföhle widerspricht. Die griechische Jungfrau wusste nicht blos was ihr eigenthümlicher Beruf sei, einst Gattin und Mutter zu werden, sondern sie hegte auch keine Scheu dies auszusprechen. Späte Verhlichung oder gar Tod vor der Verhlichung, so wie Kinderlosigkeit nach derselben galten für das grösste Unglück, selbst für eine Schmach. Wem von denen, die mit den Meisterwerken der griechischen Literatur bekannt sind, fällt hier nicht so manches Beispiel des Alterthums ein, besonders noch die herzerreissende Klage der Antigone in Sophokles gleichnamigem Trauerspiele, als sie Kreons Sohne Hämon verlobt, wegen ihrer schwesterlichen Liebe vom Kreon zum Tode verurtheilt wird, wie sie bejammert, dass sie im Hades an dem Gestade des Acheron, nicht theilhaftig der Ehe, nicht besungen von hochzeitlichen Gesängen hinschwinden solle, und was sie noch mehr klagt. So ist also auch die Braut von Corinth des ihr früher bekannten wünschenswerthen Zieles beraubt worden, als Gattin in ein freudevolltes Leben zu treten; und nach dem Tode sucht sie noch dies Recht.

Aber grade dieser selbe Gesichtspunkt ist auch derjenige, der richtig verstanden der ganzen Dichtung alles unchristliche



nimmt. Dieses Lossagen von den natürlichsten Banden im menschlichen Leben ist in unsrer Religion nicht gegründet. Allgemein bekannt ist es, wie in den Büchern des alten Bundes die Ehe und Fruchtbarkeit in der Ehe für Jungfrau und Frau als wünschenswerth geschildert wird, und schon von andern ist mit Antigone's Klage über den durch ihren frühzeitigen Tod verfehlten Lebenszweck die Bitte der Tochter Jephtha's, die auch zu unschuldigem Opfertode bestimmt war, im Buche 23 der Richter, verglichen worden, wenn sie sich an ihren Vater so wendet: „Du wolltest mir das thun, dass du mich lassest zween Monate, dass ich von hinnen gehe auf die Berge und meine Jungfrauschaft heweine mit meinen Gespielen.“ Und nun in den Lehren des neuen Bundes, welche Ehe und eheliche Liebe und Treue empfehlen, ist auch keine enthalten, die beföhle durch aufgedrungene Enthaltsamkeit widersprechend den von dem gütigen Gotte in das Herz gelegten natürlichsten Gefühlen in den Jahren der blühenden Jugend der Menschheit zu entsagen. Nur veredelt und durch Keuschheit gezügelt soll die Begierde sein. Aber das heisse Klima des Orients gab wie im politischen so im häuslichen tausend Ausgeburten der Unnatur ihr Entstehen, würdig eines von der Sonne verbrannten Gehirnes. Eben da, wo der grellste Despotismus und die unbegrenzte Willkühr das scheussliche Haupt erhob und mit Leben und Gliedern der Menschen nach Willkühr verfuhr, wo in unverständnem wahnsinnigen Eifer vor Alters wie jetzt die grausamsten Büssungen den Körper peinigten, wo der Mann glauben konnte dadurch, dass er sich entmanne, der Gottheit wohlgefällig zu werden, eben da entstand auch die der Gottheit unwürdige Idee, dass der Mann so gut wie das Mädchen durch Unterdrückung ihrer natürlichsten Gefühle sich heiligen könne; ja dass es Eltern und andern frei stände die ihrigen selbst ohne ihre Beistimmung, gar wider ihren Wunsch, zu solcher widernatürlichen Enthaltsamkeit für das ganze Leben zu zwingen; und so entstanden freiwillige Mönche und Nonnen, deren verkehrte Lebensansicht man nur bemitleiden kann; so aber auch unfreiwillige und gezwungene Mönche und Nonnen, deren Schicksal noch bedauernswerdiger war und ist.

Nach diesem vorhergesagten kann auch eine christliche Ansicht nichts gegen Göthe's Ballade haben; sondern sie muss

vielmehr den Verfasser bewundern, wie er etwas dem Christenthum feindselig aufgedrungenes benutzte, um die gespenstige Erscheinung, welche bei dem Griechen Phlegon gänzlich ohne Veranlassung dasteht, tief zu motiviren. Nicht deswegen entsteht die todte dem Grabe, weil sie anhängend dem Heidenthum 24 hiedurch dem Christenthum feind ist, sondern weil sie mit der Bekehrung ihrer Eltern zugleich unnatürlich zur Nonne geweiht wird, um allen Freuden des Lebens zu entsagen; weil der längstversprochene wenn auch unbekannte Bräutigam ihr genommen und einer jüngern Schwester ohne besonderes Verdienst der letztern zugedacht wird. So ward ihr das von den Eltern angenommene Christenthum keine Ursache zur freudigen Sinnesänderung; so erschien ihr das alte Heidenthum für sie wenigstens mehr Glück spendend; so verzehrte sie sich in Kummer über ihre verfehlten Lebenshoffnungen, Christin dem äussern, Heidin den Gedanken nach; so entstieg sie endlich dem Grabe, um das im Leben ihr verheissene Glück wenigstens nach dem Tode noch sich zu gewinnen.

## ERSTER ANHANG.

25

### 1. DER ZAUBERLEHRLING.

Hat der alte Hexenmeister  
Sich doch einmal wegbegeben!  
Und nun sollen seine Geister  
Auch nach meinem Willen leben.  
Seine Wort' und Werke  
Merkt' ich und den Brauch,  
Und mit Geistesstärke  
Thu' ich Wunder auch.

Walle! Walle!  
Manche Strecke,  
Dass zum Zwecke  
Wasser fliesse,  
Und mit reichem vollem Schwalle  
Zu dem Bade sich ergiesse.

Und nun komm, du alter Besen!  
Nimm die schlechten Lumpenhüllen.

Bist schon lange Knecht gewesen;  
Nun erfülle meinen Willen!  
Auf zwei Beinen stehe,  
Oben sei ein Kopf,  
Eile nun, und gehe  
Mit dem Wassertopf!

26

Walle! walle!  
Manche Strecke,  
Dass zum Zwecke  
Wasser fliesse,  
Und mit reichem vollem Schwalle  
Zu dem Bade sich ergiesse.

Seht, er läuft zum Ufer nieder;  
Wahrlich ist schon an dem Flusse,  
Und mit Blitzesschnelle wieder  
Ist er hier mit raschem Gusse.  
Schon zum Zweitenmale!  
Wie das Becken schwillt!  
Wie sich jede Schale  
Voll mit Wasser füllt!

Stehe! Stehe!  
Denn wir haben  
Deiner Gaben  
Vollgenossen. —  
Ach, ich merk' es! Wehe! Wehe!  
Hab' ich doch das Wort vergessen!

Ach! das Wort, worauf am Ende  
Er das wird, was er gewesen.  
Ach! er läuft und bringt behende!  
Wärest du doch der alte Besen!  
Immer neue Güsse  
Bringt er schnell herein,  
Ach! und hundert Flüsse  
Stürzen auf mich ein.

Nein nicht länger  
Kann ich's lassen;  
Will ihn fassen.  
Das ist Tücke!  
Ach! nun wird mir immer bänger  
Welche Miene! Welche Blicke!

27

O, du Ausgeburt der Hölle!  
Soll das ganze Haus ersaufen?

Seh' ich über jede Schwelle  
Doch schon Wasserströme laufen.  
Ein verruchter Besen,  
Der nicht hören will!  
Stock, der du gewesen,  
Steh doch wieder still!

Willst's am Ende  
Gar nicht lassen?  
Will dich fassen,  
Will dich halten,  
Und das alte Holz behende  
Mit dem scharfen Beile spalten.

Seht, da kommt er schleppend wieder!  
Wie ich mich nur auf dich werfe,  
Gleich, o Kobold, liegst du nieder;  
Krachend trifft die glatte Schärfe.  
Wahrlich! Brav getroffen!  
Seht, er ist entzwei!  
Und nun kann ich hoffen,  
Und ich athme frei!

Wehe! Wehe!  
Beide Theile  
Stehn in Eile  
Schon als Knechte  
Völlig fertig in die Höhe!  
Helft mir, ach! ihr hohen Mächte!

Und sie laufen! Nass und nasser  
Wird's im Saal und auf den Stufen.  
Welch entsetzliches Gewässer!  
Herr und Meister! hör' mich rufen! —  
Ach, da kommt der Meister!  
Herr, die Noth ist gross!  
Die ich rief, die Geister,  
Werd' ich nun nicht los.

„In die Ecke,  
Besen! Besen!  
Seid's gewesen.  
Denn als Geister  
Ruft euch nur, zu seinem Zwecke,  
Erst hervor der alte Meister.“

28



## 2. DIE BRAUT VON CORINTH.

Nach Corinthus von Athen gezogen  
Kam ein Jüngling, dort noch unbekannt.  
Einen Bürger hofft' er sich gewogen;  
Beide Väter waren gastverwandt,  
Hatten frühe schon  
Töchterchen und Sohn  
Braut und Bräutigam voraus genannt.

Aber wird er auch willkommen scheinen,  
Wenn er theuer nicht die Gunst erkaufte?  
Er ist noch ein Heide mit den Seinen,  
Und sie sind schon Christen und getauft.  
Keimt ein Glaube neu,  
Wird oft Lieb' und Treu  
Wie ein böses Unkraut ausgerauft.

Und schon lag das ganze Haus im Stillen,  
Vater, Töchter, nur die Mutter wacht;  
Sie empfängt den Gast mit bestem Willen,  
Gleich in's Prunkgemach wird er gebracht.  
Wein und Essen prangt  
Eh' er es verlangt:  
So versorgend wünscht sie gute Nacht.

29

Aber bei dem wohlbestellten Essen  
Wird die Lust der Speise nicht erregt;  
Müdigkeit lässt Speis' und Trank vergessen,  
Dass er angekleidet sich aufs Bette legt;  
Und er schlummert fast,  
Als ein seltner Gast  
Sich zur offnen Thür herein bewegt.

Denn er sieht, bei seiner Lampe Schimmer  
Tritt, mit weissem Schleier und Gewand,  
Sittsam still ein Mädchen in das Zimmer,  
Um die Stirn ein schwarz- und goldnes Band.  
Wie sie ihn erblickt,  
Hebt sie, die erschrickt,  
Mit Erstaunen eine weisse Hand.

Bin ich, rief sie aus, so fremd im Hause,  
Dass ich von dem Gaste nichts vernahm?  
Ach, so hält man mich in meiner Klausel!  
Und nun überfällt mich hier die Scham.  
Ruhe nur so fort  
Auf dem Lager dort,  
Und ich gehe schnell, so wie ich kam.

Bleibe, schönes Mädchen! ruft der Knabe,  
Raft von seinem Lager sich geschwind:  
Hier ist Ceres, hier ist Bacchus Gabe;  
Und du bringst den Amor, liebes Kind.  
Bist vor Schrecken blass!  
Liebe, komm und lass  
Lass uns sehn, wie froh die Götter sind.

Ferne bleib', o Jüngling, bleibe stehen;  
Ich gehöre nicht den Freuden an.  
Schon der letzte Schritt ist, ach! geschehen,  
Durch der guten Mutter kranken Wahn,  
Die genesend schwur:  
Jugend und Natur  
Sei dem Himmel künftig unterthan.

Und der alten Götter bunt Gewimmel  
Hat sogleich das stille Haus geleert.  
Unsichtbar wird Einer nur im Himmel  
Und ein Heiland wird am Kreuz verehrt:  
Opfer fallen hier,  
Weder Lamm noch Stier,  
Aber Menschenopfer unerhört.

30

Und er fragt und wäget alle Worte,  
Deren keines seinem Geist entgeht.  
Ist es möglich, dass am stillen Orte  
Die geliebte Braut hier vor mir steht?  
Sei die meine nur!  
Unsrer Väter Schwur  
Hat vom Himmel Segen uns erfleht.

Mich erhältst du nicht, du gute Seele!  
Meiner zweiten Schwester gönnt man dich.  
Wenn ich mich in stiller Klausel quäle,  
Ach! in ihren Armen denk' an mich,  
Die an dich nur denkt,  
Die sich liebend kränkt;  
In die Erde bald verbirgt sie sich.

Nein! bei dieser Flamme sei's geschworen,  
Gütig zeigt sich Hymen uns voraus;  
Bist der Freude nicht und mir verloren,  
Kommst mit mir in meines Vaters Haus.  
Liebchen, bleibe hier!  
Feire gleich mit mir  
Unerwartet unsern Hochzeitschmaus.

Und schon wechseln sie der Treue Zeichen,  
 Golden reicht sie ihm die Kette dar,  
 Und er will ihr eine Schale reichen,  
 Silbern, künstlich, wie nicht eine war.  
 Die ist nicht für mich;  
 Doch, ich bitte dich,  
 Eine Locke gieb von deinem Haar.

31 Eben schlug die dumpfe Geisterstunde  
 Und nun schien es ihr erst wohl zu sein.  
 Gierig schlürfte sie, mit blassem Munde,  
 Nun den dunkeln blutgefärbten Wein;  
 Doch vom Weizenbrodt,  
 Das er freundlich bot,  
 Nahm sie nicht den kleinsten Bissen ein.

Und dem Jüngling reichte sie die Schale,  
 Der, wie sie, nun hastig lüsten trank.  
 Liebe fordert er beim stillen Mahle;  
 Ach, sein armes Herz war liebekrank.  
 Doch sie widersteht,  
 Wie er immer fleht,  
 Bis er weinend auf das Bette sank.

Und sie kommt und wirft sich zu ihm nieder;  
 Ach! wie ungern seh' ich dich gequält!  
 Aber, ach! berührst du meine Glieder,  
 Fühlst du schauernd, was ich dir verhehlt.  
 Wie der Schnee so weiss,  
 Aber kalt wie Eis,  
 Ist das Liebchen, das du dir erwählt.

Heftig fasst er sie, mit starken Armen,  
 Von der Liebe Jugendkraft durchmannt:  
 Hoffe doch bei mir noch zu erwarmen,  
 Wär'st du selbst mir aus dem Grab gesandt!  
 Wechselhauch und Kuss!  
 Liebesüberfluss!  
 Brennst du nicht und fühlst mich entbrannt?

Liebe schliesset fester sie zusammen,  
 Thränen mischen sich in ihre Lust;  
 Gierig saugt sie seines Mundes Flammen;  
 Eins ist nur im Andern sich bewusst.  
 Seine Liebeswuth  
 Wärmt ihr starres Blut;  
 Doch es schlägt kein Herz in ihrer Brust.

Unterdesen schleicht auf dem Gange,  
 Häuslich spät, die Mutter noch vorbei,  
 Horchet an der Thür und horchet lange,  
 Welch ein sonderbarer Ton es sei.  
 Klag- und Wonne-Laut  
 Bräutigams und Braut,  
 Und des Liebestammelns Raserei.

32

Unbeweglich bleibt sie an der Thüre,  
 Weil sie erst sich überzeugen muss,  
 Und sie hört die höchsten Liebesschwüre,  
 Lieb' und Schmeichelworte, mit Verdruss. —  
 Still! der Hahn erwacht! —  
 Aber Morgen Nacht  
 Bist du wieder da? — und Kuss auf Kuss.

Länger hält die Mutter nicht das Zürnen,  
 Oeffnet das bekannte Schloss geschwind: —  
 Gibt es hier im Hause solche Dirnen,  
 Die dem Fremden gleich zu Willen sind? —  
 So zur Thür hinein  
 Bei der Lampe Schein  
 Geht sie — Gott! sie sieht ihr eigen Kind.

Und der Jüngling will im ersten Schrecken  
 Mit des Mädchens eignem Schleierflor,  
 Mit dem Teppich die Geliebte decken;  
 Doch sie windet gleich sich selbst hervor.  
 Wie mit Geist's Gewalt  
 Hebet die Gestalt  
 Lang' und langsam sich im Bett' empor.

Mutter! Mutter! spricht sie hohle Worte:  
 So missgönnt Ihr mir die schöne Nacht!  
 Ihr vertreibt mich von dem warmen Orte.  
 Bin ich zur Verzweiflung nur erwacht?  
 Ist's Euch nicht genug,  
 Dass in's Leichentuch,  
 Dass Ihr früh mich in das Grab gebracht?

Aber aus der schwerbedeckten Enge  
 Treibet mich ein eigenes Gericht.  
 Euror Priester summende Gesänge  
 Und ihr Segen haben kein Gewicht;  
 Salz und Wasser kühlt  
 Nicht, wo Jugend fühl't;  
 Ach! die Erde kühlt die Liebe nicht.

33



Dieser Jüngling war mir einst versprochen,  
Als noch Venus heitrer Tempel stand.  
Mutter, habt Ihr doch das Wort gebrochen,  
Weil ein fremd, ein falsch Gelüb'd Euch band.  
Doch kein Gott erhört,  
Wenn die Mutter schwört,  
Zu versagen ihrer Tochter Hand.

Aus dem Grabe werd' ich ausgetrieben,  
Noch zu suchen das vermisste Gut,  
Noch den schon verlornen Mann zu lieben,  
Und zu saugen seines Herzens Blut.  
Ist's um den geschehn,  
Muss nach Andern gehn,  
Und das junge Volk erliegt der Wuth.

Schöner Jüngling! kannst nicht länger leben;  
Du versiechest nun an diesem Ort.  
Meine Kette hab' ich dir gegeben;  
Deine Locke nehm' ich mit mir fort.  
Sieh' sie an genau!  
Morgen bist du grau,  
Und nur braun erscheinst du wieder dort.

Höre, Mutter, nun die letzte Bitte:  
Einen Scheiterhaufen schichte du;  
Oeffne meine bange kleine Hütte,  
Bring' in Flammen Liebende zur Ruh!  
Wenn der Funke sprüht,  
Wenn die Asche glüht,  
Eilen wir den alten Göttern zu.

## ZWEITER ANHANG.

LUCIAN. PHILOPSEUD. CAP. 33—36.

33. Ἐγὼ δὲ ὑμῖν καὶ ἄλλο διηγέσθαι αὐτὸς παθὼν, οὐ παρ' ἄλλον ἀκούσας. τάχα γὰρ ἂν καὶ σὺ ὦ Τυχιάδῃ ἀκούων προσβιβασθείης πρὸς τὴν ἀλήθειαν τοῦ διηγήματος. Ὅποτε γὰρ ἐν Αἰγύπτῳ διῆγον ἔτι νέος ὢν, ὑπὸ τοῦ πατρὸς ἐπὶ παιδείας προφάσει ἀποσταλὴς, ἐπεθύμησα εἰς Κοπτὸν ἀναπλεύσας, ἐκεῖθεν ἐπὶ τὸν Μέμνονα ἐλθὼν ἀκοῦσαι τὸ θαυμαστὸν ἐκεῖνο ἡχοῦντα πρὸς ἀνίσχοντα τὸν ἥλιον. ἐκείνου μὲν οὖν ἤκουσα οὐ κατὰ τὸ

κοινὸν τοῖς πολλοῖς ἄσημόν τινα φωνήν, ἀλλὰ μοι καὶ ἔχρησεν ὁ Μέμνων αὐτὸς ἀνοίξας τὸ στόμα ἐν ἔπεσιν ἑπτὰ. καὶ εἴ γε 10 μὴ περιττὸν ἦν, αὐτὰ ἂν ὑμῖν εἶπον τὰ ἔπη. 34. Κατὰ δὲ τὸν ἀνάπλουον ἔτυχεν ἡμῖν συμπλέων Μεμφίτης ἀνὴρ τῶν ἱερῶν γραμματέων, θαυμάσιος τὴν σοφίαν καὶ τὴν παιδείαν πᾶσαν εἰδὼς τὴν Αἰγύπτιον. ἐλέγετο δὲ τρία καὶ εἴκοσιν ἔτη ἐν τοῖς ἀδύτοις ὑπόγειος ᾤκηκέναι, μαγεύειν παιδευόμενος ὑπὸ τῆς Ἰσιδος. Παγ- 15 κράτην ἔφη λέγεις ὁ Ἀρίγνωτος, ἐμὸν διδάσκαλον, ἱερὸν ἄνδρα ἐξυρμημένον, ἐν ὀθονίοις, νοήμονα, καθαρώς ἐλληνίζοντα, ἐπιμήκη, σιμὸν, πρόχειλον, ὑπόλεπτον τὰ σκέλη. αὐτὸν ἦ δ' ὅς ἐκείνον τὸν Παγκράτην· καὶ τὰ μὲν πρῶτα ἡγνόουν ὅστις ἦν· ἐπεὶ δὲ ἐώρων αὐτὸν, εἵποτε ὁρμίσαιμεν τὸ πλοῖον, ἀλλὰ τε 20 πολλὰ τεράστια ἐργαζόμενον, καὶ δὴ καὶ ἐπὶ κροκοδείλων ὀρούμενον καὶ συννέοντα τοῖς θηρίοις, τὰ δὲ ὑποπτήσσοντα καὶ σαίνοντα ταῖς οὐραῖς, ἔγνω ἱερὸν τινα ἄνθρωπον ὄντα· καὶ κατὰ μικρὸν φιλοφρονούμενος ἔλαθον ἐταῖρος αὐτῷ καὶ συνήθης γενόμενος. ὥστε πάντων ἐκοινώνει μοι τῶν ἀπορρήτων· καὶ τέλος 25 πείθει με, τοὺς μὲν οἰκέτας ἅπαντας ἐν τῇ Μέμφιδι καταλιπεῖν, αὐτὸν δὲ μόνον ἀκολουθεῖν μετ' αὐτοῦ· μὴ γὰρ ἀπορήσειν ἡμᾶς τῶν διακονησόμενων. καὶ τὸ μετὰ τοῦτο οὕτω διήγομεν. 35. Ἐπειδὴ δὲ ἔλθοιμεν εἰς τι καταγώγιον, λαβὼν ἂν ὁ ἀνὴρ τὸν μοχλὸν τῆς θύρας, ἢ τὸ κόρηθρον, ἢ καὶ τὸ ὕπερον, περιβαλὼν ἱμα- 30 τίοις, ἐπειπὼν τινα ἐπρωδὴν ἐποίει βαδίζειν, τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἄνθρωπον εἶναι δοκοῦντα· τὸ δὲ ἀπελθὼν ὕδωρ τε ἀπήντλει, καὶ ὠψώνει, καὶ ἐσκεύαζε, καὶ εἰς πάντα δεξιῶς ὑπηρέτει καὶ διηκονεῖτο ἡμῖν. εἴτα δὲ ἐπειδὴ ἅλις ἔχοι τῆς διακονίας, αὐτὸς κόρηθρον τὸ κόρηθρον, ἢ ὕπερον τὸ ὕπερον, ἄλλην ἐπρωδὴν ἐπειπὼν, 35 ἐποίει ἂν. τοῦτο ἐγὼ πάννυ ἐσπουδακῶς οὐκ εἶχον ὅπως ἐκμάθοιμι παρ' αὐτοῦ· ἐβάσκαине γὰρ αὐτοῦ, καίτοι πρὸς τὰ ἄλλα προχειρότατος ὢν. μῖα δὲ ποτε ἡμέρα λαθὼν ἐπήκουσα τῆς ἐπρωδῆς, ἣν δὲ τρισύλλαβος, σχεδὸν ἐν σκοτεινῷ ὑποστίας. καὶ ὁ μὲν ᾤχετο εἰς τὴν ἀγορὰν, ἐντειλάμενος τῷ ὑπέρῳ ἃ ἔδει ποιεῖν. 36. Ἐγὼ δὲ 40 εἰς τὴν ὑστεραίαν ἐκείνου τι κατὰ τὴν ἀγορὰν πραγματευόμενον, λαβὼν τὸ ὕπερον, σχηματίσας ὁμοίως ἐπειπὼν τὰς συλλαβὰς, ἐκέλευον ὕδροφορεῖν. ἐπεὶ δὲ ἐμπλησάμενος τὸν ἀμφορέα ἐκόμισε, Πέπαυσο ἔφην καὶ μηκέτι ὕδροφόρει, ἀλλ' ἴσθι αὐτὸς ὕπερον. τὸ δὲ οὐκέτι μοι πείθεσθαι ἤθελεν, ἀλλ' ὕδροφόρει αἰεὶ, ἄχρι 45 δὴ ἐνέπλησεν ἡμῖν ὕδατος τὴν οἰκίαν ἐπαντλοῦν. ἐγὼ δὲ ἀμυχανῶν τῷ πράγματι, (ἐδεδίειν γὰρ μὴ ὁ Παγκράτης ἐπανελθὼν ἀγα-

νακτήσῃ, ὅπερ καὶ ἐγένετο) ἀξίνην λαβὼν διακόπτω τὸ ὕπερον εἰς δύο μέρη· τὰ δὲ ἑκάτερον τὸ μέρος ἀμφοτέρω λαβόντα ὑδροφόρει, καὶ ἀνθ' ἑνὸς δύο μοι ἐγένοντο διάκονοι. ἐν τούτῳ καὶ ὁ 50 Παγκράτης ἐφίσταται, καὶ συνεῖς τὸ γενόμενον ἐκεῖνα μὲν αὐθις ἐποίησε ξύλα, ὥσπερ ἦν πρὸ τῆς ἐπρωδῆς· αὐτὸς δὲ ἀπολιπὼν μελαθῶν, οὐκ οἶδ' ὅποι ἀφανῆς ὄχετο ἀπιών. νῦν οὖν, ἔφη ὁ Δεινόμαχος, οἶσθα καὶ ἐκεῖνο ἄνθρωπον ποιεῖν ἐκ τοῦ ὑπέρου; νῆ Δί', ἡ δ' ὅς, ἐξ ἡμισείας γε· οὐκέτι γὰρ εἰς τὸ ἀρχαῖον οἶόν τέ 55 μοι ἄγειν αὐτὸ, ἦν ἅπαξ γένηται ὑδροφόρος, ἀλλὰ δεήσει ἡμῖν ἐπικλυσθῆναι τὴν οἰκίαν ἐπαντλουμένην.

#### Bemerkungen zum Lucian.

Der Text ist hier genau abgedruckt aus der Schmiederschen Ausgabe, nur dass Ein Fehler (Zeile 32.) ὀψώνει statt ὠψώνει gleich verbessert ist. Kaum würde dies hier bemerkt worden sein, wenn es nicht ein Beweis wäre, wie leicht selbst das augenscheinlichste Versehen übersehen und so fortgepflanzt wird. Beim Nachschlagen ward gefunden, dass derselbe Fehler sich in der zweiten Aldinischen Ausgabe (vom Jahre 1522), in der Ausgabe von Benedict (Saumur. 1619), in der von Grävius (Amsterd. 1687), und in der Zweibrücker befand; dagegen aber in der sonst von Druckfehlern entstellten vierten Baseler Ausgabe (1619) war das Wort richtig geschrieben. \*)

37 Der Text in der Schmiederschen Ausgabe ist übrigens in diesem Abschnitte ganz der von Anfang an herkömmliche (die vulgata), nur dass Z. 56 die schon von Reitz an in die spätern Ausgaben aufgenommene Conjectur Gronovs ἐπικλυσθῆναι statt ἐπικλεισθῆναι steht, welche Besserung nothwendig ist, und dass Z. 49. aus einer Pariser Handschrift, wie schon die Zweibrücker Herausgeber thaten, der Artikel οἱ vor διάκονοι gestrichen ist; ob nothwendig, wird sich nachher in den einzelnen Bemerkungen zeigen.

\*) Schelte dies, wer da wolle, Kleinigkeitskrämerei; der Philologe kann ihrer nun einmal nicht entbehren; doch er weiss, dass nicht darin seine Wissenschaft bestehe, sondern in etwas höherem. Mögen in diesem Sinne auch die folgenden Bemerkungen hingenommen werden, die man sonst als angereizt an eine Vorlesung über zwei der vollendetsten Dichtungen Göthe's für pedantisch halten könnte.

Aber in Einem Punkte ist in dem vorangeschickten Abdrucke sehr von dem Schmiederschen Texte abgewichen worden, in der Interpunction; es ist versucht worden, gerade nicht durch die Interpunction einen Sinn in den Text zu bringen, welchen der Griechen vielleicht nicht wollte, sondern jedem kundigen die Wahl zu lassen; und für unkundige schrieben die Alten nicht; doch so wir ihre Werke für den Unterricht benutzen, müsse die von den Alten gebrauchte sparsamere Interpunction immer angewandt werden; aber es möge jeder Herausgeber Fingerzeige geben entweder über die einzig mögliche Verbindung in Fällen die dem ungeübten schwer sein können, oder über die verschiedene mögliche Art der Verbindung, wo des einen Gefühl für dieses, des andern für jenes entscheiden wird.

Dass dasjenige was ich hier eben gesagt habe, nicht von mir zuerst vorgebracht sei, sondern nur kurze Andeutung dessen was Buttmann in seiner ausführlichen Grammatik, Th. 1. §. 15. Anm. 4—9. Seite 67—72., so lichtvoll auseinander gesetzt hat, weiss sicher jeder Philologe. Dass es nothwendig sei, darüber wird bald hoffentlich unter den Philologen nur Eine Stimme sein.

Ein paar Beispiele grade aus diesem Bruchstück des Lucians mögen die Sache noch deutlicher machen. In den Ausgaben stand bis jetzt Zeil. 9. ein Comma nach αὐτός. Hier durch war eine Interpunction aufgedrungen, die andere nicht nur anfechten sondern auch für falsch erklären möchten. Denn durch diese Interpunction wird αὐτός an das vorige ἔχρησεν ὁ Μένων genau angeschlossen. Nun sind aber deutliche Gegensätze: ich hörte von ihm keinen unarticulirten Schall, sondern ein in Worten, oder hier in Versen, deutlich ausgesprochenes Orakel. So gehört also ἐν ἔπεσιν ἐπτά enge zu ἔχρησεν, wovon es bis jetzt durch das störende Comma so getrennt war, dass über das anstössige ἀνοιγνύναι τὸ στόμα ἐν ἔπεσιν Reitz eine ganz unnöthige und das fremdartigste vermischende Note schrieb. Gegen die natürliche Verbindung aber ἔχρησεν ἐν ἔπεσιν ἐπτά wird Niemand etwas einwenden, der nur im Herodot (1, 22.) gelesen hat ἡ Πυθίη ἐν ἑξαμέτρῳ τόνῳ λέγει τάδε, was einerlei ist mit ἡ Πυθίη ἐν ἔπει πέντε (denn so viele Hexameter sind dort) χοῶ τάδε. So ist also durch die Vernichtung



dieses Comma's sprachgemässe Construction hergestellt. Aber es ist noch mehr dadurch gewonnen. Es ist nemlich die Beziehung des Wortes αὐτός dadurch zweifelhaft gelassen; die recipirte Interpunction verbindet es mit Μένων: so wäre also der Sinn: „ich hörte keinen unarticulirten Laut, sondern Memnon selbst gab mir ein Orakel.“ Hier scheint mir wenigstens ein falscher Gegensatz zu sein. Die wissbegierigen reisenden erwarteten vom Memnon einen Ton zu hören; statt des Tones hört Eukrates ein Orakel in sieben Versen. Der Gegensatz ist also zwischen ἄσημόν τινα φωνήν und ἔχρησεν ἐν ἔπεσιν. Aber Μένων αὐτός verlangt einen Gegensatz gegen andere, die nicht Memnon sind. Das Orakel gibt aber Memnon, und ist nie von einem andern gegeben. Also ist der Sinn: „Andere hörten nur einen Laut vom Memnon, ich aber ein Orakel.“ Hier kann man nicht sagen: „andere hörten einen Laut, ich aber vom Memnon selbst ein Orakel,“ da der Laut für die übrigen auch vom Memnon ausging. Denken wir nun aber daran, dass in 39 vielen Orakeln des Alterthums die Zukunft durch dem Nicht-Priester unverständliche Töne, Erscheinungen u. s. w. weissagt wurde, welche Töne, Erscheinungen u. s. w. dann der ὑποφήτης erst in verständliche Sprache übersetzte, so möchten wir wohl den Lügenfreund Eukrates genau erkennen, der nicht den gewöhnlichen Schall gehört hat, sondern statt des Schalles ein Orakel, und zwar kein Orakel, was erst ausgelegt zu werden braucht, sondern was er dadurch, dass Memnon selbst (nicht die Priester als seine Ausleger hinterher) den Mund öffnet, deutlich gleich vernahm. Nach dieser Ansicht ist die Uebersetzung (Seite 9.) gemacht, da mir nur die Verbindung von αὐτὸς ἀνοίξας τὸ στόμα richtig erscheint. Wie man aber auch hierüber denken mag, so musste doch das störende Comma in der Mitte des Satzes gestrichen werden, um theils die Worte ἐν ἔπεσιν ἐπτά mit ἔχρησεν zu verbinden, theils jedem nach eigenem Gefühl und eigener Einsicht es freizustellen αὐτὸς an das vorige oder an das folgende für den Begriff enge anzuschliessen.

Eine zweite Stelle, (Zeile 39—42) in diesem Bruchstücke gibt für diese Darstellung einen neuen Beweis. Die Ausgaben haben Z. 39. ein Comma nach ἐγὼ δέ, und Z. 41. nach σχηματίσας. Durch das erste Comma wird uns die Interpretation

aufgedrungen: „ich aber; als jener am andern Tage auf dem Markte Geschäfte hatte u. s. w.“ und so ist von mir (Seite 11.) übersetzt worden. Eben so gut kann man aber verbinden: „ich aber am andern Tage, als jener auf dem Markte Geschäfte hatte.“ Und diese zweite Uebersetzung möchte wohl den Gedanken genauer fassen. Um aber jedem seine Ansicht zu lassen, ist das Comma nach ἐγὼ δέ gestrichen. Das zweite Comma nach σχηματίσας heisst uns so verbinden: „ich kleidete die Mörserkeule an, und sprach auf gleicher Weise (als jener) die Zauberformel aus.“ Aber naturgemässer scheint mir zu sein: „ich kleidete die Mörserkeule eben so wie er an; und sprach dann die Zaubersylben aus.“\*) Da wir nun freilich nicht wissen, wie Lucian 40 ὁμοίως verbunden haben wollte, so haben wir das Comma nach σχηματίσας gestrichen, jedem freistellend es mit dem vorigen oder dem folgenden zu verbinden. Doch bitten wir noch jeden, der die gewöhnliche Interpunction als nothwendig zu vertheidigen übernehme, an die eines Lucians würdige Stellung der Participien zu denken, welche in der animirten Erzählung der sonst gewohnten Verbindungspartikeln entbehren

λαβὼν τὸ ὕπερον  
 σχηματίσας ὁμοίως  
 ἐπειπὼν τὰς συλλαβάς.

Wer möchte gegen diese Concinnität folgende Verbindung eintauschen?

λαβὼν τὸ ὕπερον  
 σχηματίσας  
 ὁμοίως ἐπειπὼν τὰς συλλαβάς.

So wird wohl noch manches hin und her erwogen werden können; aber bei jeder zweifelhaften Ansicht einer Stelle scheint Mangel an Interpunction dem Ueberfluss vorgezogen werden zu müssen. Und wenn nun gar in grammatisch und logisch durchschnittenen Sätzen man jeden Theil zerstückelnd vom ganzen trennen wollte, wo sollte da der durch die Interpunction gänzlich gehinderte rhetorische Zusammenhang bleiben? Zeile 14 und 15 unseres Bruchstückes war sonst interpungirt

Παγκράτην, ἔφη, λέγεις, ὁ Αῤῥίγνωτος,

\*) In der Uebersetzung S. 11. ist deswegen ὁμοίως ausgelassen.



damit man ja nicht vergesse zu construiren ὁ Ἀρίγνωτος ἔφη,  
Παγκράτην λέγεις. Wer vermag das aber zerstückelt zu lesen?

Παγκράτην,

ἔφη,

λέγεις,

ὁ Ἀρίγνωτος.

Wer wird hier nicht lieber dem rhetorischen Eindruck folgend verbunden aussprechen:

41 Παγκράτην ἔφη λέγεις ὁ Ἀρίγνωτος?

Und so ist hier abgedruckt worden, und mit um so weniger Scheu, da schon von den von mir verglichenen Ausgaben drei, die Aldinische und die von Benedict und Grävius diese Interpunction haben. Wer bei jener alles in kleine Bruchstücke zerfallenden Interpunction hartnäckig beharren will, dem empfehlen wir hier zum Vorlesen des sonst trefflichen und nicht genug zu schätzenden *Fischer* Dedication seiner im Jahr 1791 erschienenen Sammlung:

*Joh. Frider. Fischeri prohusiones de vitiis Lexicorum novi Testamenti;*

und fragen ihn ob er nach dieser Interpunction lesen kann, oder ob ihm nicht Fischers Absicht beinahe zu sein scheine, die strenge logische Interpunction lächerlich zu machen. Da das Buch wohl nicht in aller Leser Händen ist, so möge der Anfang davon hier stehen.

„Quum tu, vir illustris, vere anni superioris, traditurus mihi in disciplinam, pro singulari tua eius fiducia, filios tuos duo, praeclari ingenii, atque spei optimae, adolescentes, vna cum iis ipse in urbem nostram ita venisses, vt etiam mecum de rebus maxime ad literas bonas pertinentibus sermones institueres: ex iis, non sine maxima quadam voluptate, cognoui, et perspexi, plane, cum quanti abs te fierent studia Graecarum, Latinarumque, literarum, quarum cognitione graui accurata scientia maiorum disciplinarum omnino omnium contineretur, tum quam praecipuo tu fauore prosequerere antiquam institutorum scholae Thomanae seueritatem. Huius vero amoris tui rerum ludi nostri magnitudinem, iudiciiue de vtilitate doctrinae Graecae, et Latinae, grauitatem, e disciplina, quae pueritiae tuae, et adolescentiae, contigerit, effloruisse, facile intellego. Neque enim ignoro, te ante hos quatuor, et quadra-

ginta, annos e disciplina praeceptorum scholae Thomanae non sine magna laude discessisse, hoc est, auctum copiis Graecarum, Latinarumque, literarum iis, quae diligentiae postea, atque exercitationis, assiduitate tantum collegerint robur, tantamque firmitatem, ut eius maxime artis, quam tu nunc in Academia Kiloniensi summa cum admiratione sapientissimi cuiusque profiteris, eam consequutus sis scientiam, cuius splendor ita illustrarit nomen tuum, vt nullum vnquam tempus memoriam illius obscuraturum esse, nedum extincturum, vilo modo videretur. In hoc igitur tanto tuo rei Thomanae amore, in hac tanta tua doctrinae antiquae facultate, speravi, libellos de vitiis Lexicorum Noui Testamenti, quos ego separatim antea, nunc coniunctim, edidissem, recte a me posse, et ita, mitti ad te, excellentissime vir, vt hoc consilium meum, non modo tibimet ipsi, sed etiam aliis bonis omnibus, probaretur.“

Doch genug von der Interpunction. Dass nicht jeder mit Buttmann in jedem einzelnen Theile übereinstimmen wird, hat der treffliche schon vorausgesehen; und so möchte derselbe auch wohl gegen einzelnes in der Interpunction dieses Fragmentes und des gleich folgenden Bruchstückes vom Phlegon manches erinnern. Mit der Zeit wird sich hierüber wohl noch manches sicherer festsetzen lassen, und dann vielleicht ausser dem von Buttmann begünstigten *Fragzeichen*, auch das *Parenthesenzeichen*, bei mässigem und unzweideutigem Gebrauch\*)

\*) Mit Fleiss ist hier gesagt worden: bei mässigem und unzweideutigem Gebrauche. Wie weit sonst die Parenthesensucht gehe, soll hier ein Beispiel aus einer sonst schätzbaren Ausgabe des Thucydides beweisen. Doch muss noch etwas vorher erinnert werden. Es ist bekanntlich bei den Griechen sehr gewöhnlich, nach den ersten Worten einer anfangenden Periode den Grund des darin auszusagenden durch einen eigenen Satz mit γάρ vorher zu geben, so dass dieser eingeschobene Satz den Hauptsatz in zwei Theile zertheilt. Herodot. 1, 74. μετὰ δὲ ταῦτα οὐ γὰρ δὴ ὁ Ἀλυσίας ἐξεδίδου τοὺς Σκύθας ἐξαίτιοντι Κναξάρει πόλεμος τοῖσι Ἀλδοῖσι καὶ τοῖσι Μήδοισι ἐγεγόνει ἐπ' ἔτεα πέντε u. s. w. — In dieser mit Fleiss ohne Interpunction abgedruckten Stelle ist offenbar grammatischer und logischer Zusammenhang des Sinnes leicht und zusammentreffend: „hierauf entstand ein Krieg zwischen den Lydern und Medern, denn es lieferte ja Alyattes die Scythen dem Kyaxares auf sein Bitten nicht aus.“ Will man hier interpunctiren, und warum sollte man es nicht? so wird ein Einschnitt nach



sich in seiner Herrschaft behaupten. Wenigstens habe ich es hier (Zeile 44. 45.) nicht gewagt auszustreichen.

43 Nach diesem sei es mir noch erlaubt über einige Stellen theils critische theils erklärende Anmerkungen hinzuzufügen.

Zeile 2. 3. Uebersetzt ist von mir, als wenn *προσβιασθείης* statt *προσβιβασθείης* da stände; nicht weil das letzte sich nicht vertheidigen liesse, sondern weil das kräftigere Wort zu dem ganzen Ton der Unterhaltung besser zu passen schien.

*ταῦτα* und ein zweiter nach *Κναξάρεϊ* verlangt. Unsere neuern Ausgaben umgeben daher den eingeschobenen Satz — *οὐ γὰρ δὴ* bis *Κναξάρεϊ* — mit Parenthesenzeichen, und eben so auch die einzige ältere Ausgabe, welche ich jetzt zur Hand habe, die Stephanische von 1592. Mögen andere diesen vorn eingeschobenen Satz durch Commata, oder nach Buttman durch Cola trennen, — man vergl. Herodot. 1, 114., wo zweimal ähnliche Stellen vorkommen, und an der einen die Ausgaben Parenthesen, an der zweiten Cola haben — so weiss ich wenigstens nicht, weswegen ich eine dieser Interpunctiionsarten verdammen sollte. Aber für Einen bestimmten Fall wenigstens tritt eine ganz andere Ansicht ein; wird nemlich ein Gegensatz durch *ἀλλὰ* eingeführt, und dieser Partikel gleich der Grund dieses Gegensatzes durch *γάρ* angehängt, so kann freilich in den meisten Fällen dieselbe Interpunction, welche die Sätze logisch trennt, eintreten:

*ἀλλ', οἶδα γὰρ σε ταῦτα μὴ πείθων, ἴθι*

oder *ἀλλ' (οἶδα γὰρ σε ταῦτα μὴ πείθων) ἴθι*

aber *gehe, denn ich weiss dass ich dich darin nicht überrede*. Ältere Ausgaben haben in solchen Fällen meistens eine andere Interpunction, wodurch der Zusammenhang von *ἀλλὰ* mit dem zu ihm gehörigen Satz ganz getrennt wurde:

*ἀλλ' οἶδα γὰρ σε ταῦτα μὴ πείθων. ἴθι*

wodurch *ἀλλὰ γὰρ* gleich dem Lateinischen *sed enim* für ein einfaches *ἀλλὰ* erklärt wird, und der zweite Theil der Periode ohne Verknüpfung dasteht. Nun ist dies unverknüpfte bekanntlich selten in der griechischen Sprache, meistens nur wo Affect die Rede belebt. So konnte also die früher gänzlich den einen Theil vom andern trennende Interpunction nicht beibehalten werden, was schon der gründliche und belebte *Schäfer* in den meletem. crit. pag. 75—78. bewies. Dass aber auch die dem Anscheine nach untadelhafte Interpunction, wodurch *ἀλλὰ* von dem darauf folgenden Grunde getrennt, und dieser Grund für sich zwischen Absonderungszeichen eingeschlossen wird, für den Griechen falsch war, zeigte *Buttmann* nach *Elmsley* zu Sophocl. Philoct. 81. und 874. Es geht hieraus hervor, dass wenn hinter *ἀλλὰ* der Grund des Gegensatzes gleich eingeschoben wird, der Grieche dieses *ἀλλὰ — γὰρ* so enge verband, dass keine Interpunction es trennen darf, zu gleicher

Zeile 6—10. Von der Bildsäule des Memnon ist so vieles in alten und neuern Zeiten gesagt, geschrieben, theils von unverdächtigen Zeugen theils von verdächtigen, dass man noch nicht zwischen wahren und falschem entscheiden kann. Und 41

Zeit aber dieses *ἀλλὰ* doch dem nach dem angeführten Grunde folgenden Hauptsatze logisch verbunden bleibt, weil in den meisten Fällen kein *ἀσύνδετον* angenommen werden kann. Wie war hier nun der Interpunction zu helfen? Man musste seit Schäfer und Buttman darauf kommen, um es an dem vorigen Beispiele zu zeigen, zu interpungiren:

*ἀλλ' οἶδα γὰρ σε ταῦτα μὴ πείθων, ἴθι*

Durch diese Interpunction steht freilich noch *ἴθι* dem Anscheine nach unverbunden da, obgleich *ἀλλὰ* unmittelbar dazu gehört; die kleinere Interpunction, das Comma, soll aber grade anzeigen dass dieses *ἴθι* vom vorigen nicht streng getrennt ist, und soll dem kundigen welcher die Verbindung von *ἀλλὰ — γὰρ* kennt deutlich machen, dass hier zwei eng in einander verflochtene Sätze sind. Einen entscheidenden Beweis für diese Interpunction gab *Elmsley* und *Buttmann* aus Euripid. Phoen. 1328. 1329. Pors.

*ἀλλὰ γὰρ Κρέοντα λεύσσω τόνδε δεῦρο συννεφῇ*

*πρὸς δόμους στείχοντα, πᾶνσω τοὺς παρεστῶτας γόους.*

Hier ist *ἀλλὰ* mit *πᾶνσω* logisch genau verbunden, und das übrige ein Zwischensatz: *Aber ich werde meine gegenwärtigen Klagen hemmen, denn ich sehe den Creon hierher finsterner Stirn zum Hause kommen*. Hier kann weder hinter *στείχοντα* eine grössere Interpunction, ein Colon, stehen, weil dann *πᾶνσω* ausser aller Verbindung mit *ἀλλὰ* gesetzt wäre, noch *ἀλλὰ* vom übrigen durch ein Comma geschieden werden, weil *γὰρ* nicht im Anfange stehen kann. Eine eben so beweisende Stelle ist noch im Thucyd. 7, 48. enthalten. *καὶ ἦν γὰρ τι καὶ ἐν ταῖς Συρακούσαις βουλόμενον τοῖς Ἀθηναίοις τὰ πράγματα ἐνδοῦναι, ἐπεκηρυκνέετο ὡς αὐτὸν καὶ οὐκ εἶα ἀπανίστασθαι*. Derselbe Fall, der früher von *ἀλλὰ — γὰρ* bewiesen war, tritt hier mit *καὶ — γὰρ* ein. Wenn man hier mit den gewöhnlichen Ausgaben hinter *καὶ* ein Comma setzt, oder gar mit *Haack* die Worte *ἦν γὰρ* bis *ἐνδοῦναι* in Parenthesen einschliesst, so ist freilich deutlich *καὶ* an das mit ihm logisch verbundene *ἐπεκηρυκνέετο* hingewiesen worden; aber der so in der Mitte ausgeschiedene Satz enthält nun das Subject zu *ἐπεκηρυκνέετο*, welches man in der Parenthese schwerlich suchen wird. Daher musste auch hier das den ganzen Satz verknüpfende *καὶ* nicht von dem eingeschobenen Satze getrennt werden wie es auch *Bekker* in seiner Ausgabe nicht gethan hat. *Haack* hat freilich in den Noten die richtige Construction angezeigt, aber aus Liebe zu den Parenthesen gar die Regel aufgestellt: „est Herodoti proprium loquendi genus, ut subjectum totius loci lateat in parenthesi, quod subinde Thucydides imitatus est.“



ob man dies je vermöge, scheint zweifelhaft zu bleiben, wenn wirklich die wahre Säule des Memnon, d. h. diejenige von der die Alten sprachen nach England transportirt worden ist. Dort wird sie freilich beim Aufgange der Sonne keinen Schall mehr von sich geben. — Es würde ein leichtes sein durch Hinweisen von einem auf den andern und durch eine Menge von Citaten einen gewissen nur leider oft genug in unsern neuern philologischen Schriften vorkommenden Schein der Gelehrsamkeit zu bewahren, wenn man die Noten und Citaten anderer ausschriebe, wie z. B. die Noten zu unserer Stelle, zu Lucians

45 Toxar. c. 27. zum Strabo u. s. w. Hiervon abgehend scheint mir aus allem folgendes zu erhellen:

1. Es war eine allgemeine Sage des Alterthums, dass eine gewisse Bildsäule des Memnon beim Aufgange der Sonne einen unerklärlichen Ton von sich gäbe.

2. Es versichern diesen Ton gehört zu haben Zeugen, in deren Wahrheitsliebe man keinen Zweifel setzen kann, wenn auch der Ton nicht jeden Tag zu hören war.

3. Dasselbe versichern aber auch andere Zeugen, welche man, wenn sie allein daständen, gar nicht weiter als wie Märchenerzähler berücksichtigen würde.

4. Es behaupten alle bestimmt, weiter nichts als einen

46 unarticulirten Ton gehört zu haben. Nur Lucian an unserer Stelle ist der einzige Zeuge des Gegentheils.

5. Es gab schon im Alterthume, und dann auch in den spätern Zeiten Männer, welche das ganze für einen Priesterbetrug erklärten.

6. Seit der Expedition der Franzosen nach Aegypten versichern auch neuere Reisende wenn auch nicht bei derselben Bildsäule doch sonst in den Ruinen ähnliche Töne gehört zu haben.

Man hat nun in neuern Zeiten versucht eine natürliche Erklärung dieses sogenannten Wunders zu geben; was die Physiker darüber sagen werden gebührt mir nicht zu beurtheilen. Ein Versuch der Art befindet sich in Férussac bulletin des sciences historiques, antiquités, philologie vom Jahre 1825 Seite 138 bis 145, unter dem Titel:

„Explication d'un ancien phénomène relatif à la statue parlante de Memnon, à Thèbes d' Egypte.“

Der Verfasser heisst *De Rozières*. — Wäre des Eukrates Zeugniß beim Lucian sicher, wie andere es verstanden zu haben scheinen, dass wirklich Orakel, und gar in Versen, aus dem Munde der Bildsäule hervorgegangen wären, so müsste an einen Priesterbetrug nothwendiger Weise gedacht werden. Allein dagegen ist folgendes mit vollem Rechte von De Rozières erinnert worden, pag. 142.

Lucien seul paraîtrait contredire le sentiment que je défends, si l'on ne faisait pas bien attention au motif de ses paroles; Lucien, le moins crédule de tous les hommes, fait mention dans ses Dialogues, de l'oracle de Memnon, qu'il traite comme les autres oracles, c'est-à-dire assez légèrement. Un certain Eucrates raconte, dans le *Philopseudès*, ou Dialogue des menteurs, „qu'envoyé, jeune encore, par son père, en Egypte, pour s'instruire, se rendant par le Nil à Coptos, il poussa jusqu' à Thèbes, là il entendit Memnon, mais non pas à la manière ordinaire; non pas proférant un son inarticulé, comme l'entendoit le commun des hommes; la statue lui parla, et de sa propre bouche prononça distinctement sept vers qu'il rapporterait si ce n'était chose superflue.“ En mettant dans la bouche d'un menteur cette risible hyperbole, l'intention de

47 l'auteur est manifeste. J'accorderai, si l'on veut, que Lucien qui était enclin à se railler des superstitions de son temps, ait voulu profiter de l'occasion pour tourner, selon sa coutume, l'oracle en ridicule; mais, quoi qu'il en soit, son passage ne prouve pas moins qu'alors tout le monde, hors le menteur Eucrates, était d'accord que la statue rendait *des sons inarticulés*; ainsi son témoignage confirme encore tous les autres.

Zeil. 10. Statt *περιτόν* schlägt Jacobs *ἀπόρρητον* zu lesen vor. Stände *ἀπόρρητον* da, so würde keinem einfallen diese Lesart zu bezweifeln; man denke nur an Herodot's Scheu, religiöse Geheimnisse zu offenbaren. Doch glaube ich dass *περιτόν* in dem Sinne, welchen die Uebersetzung ausdrückt, sich nicht blos rechtfertigen lässt, sondern auch vorzuziehen ist.

Zeil. 11. Sollte es nicht statt *Μεμφίτης ἀνὴρ* heissen müssen *Μεμφίτης τις ἀνὴρ*? Die Ursache des Ausfallens der Sylbe *τις* ist leicht einzusehen.

Zeil. 11. 12. *τῶν ἱερῶν γραμματέων*. Obgleich *ἱερογραμματεὺς* sonst beim Lucian gesagt wird, und obgleich die editio



princeps des Lucian diese Lesart auch an unserer Stelle zu haben scheint\*), so möchte doch nach dem was Lobeck zum Phrynich. pag. 199—201 gesagt hat, Lucian sich wohl eine Aenderung verbitten.

Zeil. 13. Warum Du Soul *Αἰγύπτιον* in *Αἰγυπτίων* verändern wollte, hat Reitz offenbar gar nicht eingesehn. Denn dass *ägyptische Weisheit* eben so gut gesagt werden könne als *Weisheit der Aegypter* hat Du Soul wohl nie bezweifelt. Aber er bezweifelt, ob die gentilia in *ios generis communis* sein könnten; und dieser Zweifel ist, glaube ich gegründet. Dass in einem Orakel beim *Stephanus de urbibus* s. v. *Ἀβοριγίνες* das unmetrische *Σατορνίαν αἶαν* nicht mit Sylburg nach Einer Handschrift in *Σατόρνιον* sondern wahrscheinlich in *Σατορνίδα* verändert werden müsse, habe ich anderswo gezeigt.

Zeil. 14. Ob vielleicht *ὑπογείους*? doch müsste es dann wohl umgestellt *ἐν τοῖς ὑπογείοις ἀδύτοις* heissen.

Zeil. 16. Die Lesart der ersten Ausgabe *οὐ καθαρώς ἐλληνίζοντα* scheint mir wohl Rücksicht zu verdienen. Der Hexenmeister wird ja im ganzen als eine Art von Caricatur geschildert; und er der Aegypter hatte gewiss in jenen 23 Jahren mehr zu thun, als sich der Reinheit der griechischen Sprache zu befleissigen.

Zeil. 31. *δοκοῦντα* ist hier nicht das Neutrum im Plural, auf *τὸν μοχλόν*, *τὸ κόρηθρον* und *τὸ ὕπερον* bezogen; sondern es hat sich als Masculinum im Singular nach dem zunächst stehenden Prädikate *ἄνθρωπος* gerichtet. Allein Deutlichkeit sowohl als auch die gleich so fortgesetzte Rede *τὸ δὲ ἀπελθόν* scheinen mir zu fordern, dass man *δοκοῦν* lese. Aehnlich steht später (Zeile 55.) *αὐτό*, wo man nach dem vorhergehenden *ἄνθρωπον* und dem folgenden *ὕδροφόρος* wohl hätte *αὐτόν* erwarten können. Und so hat auch wirklich die Baseler Ausgabe, aber wohl nur durch einen der häufigen Druckfehler, die diese Ausgabe entstellen.

Zeil. 46. 47. Statt *ἀγανακτῆση* ist wohl richtiger *ἀγανακτῆσει*.

Zeil. 49. Hier hat, wie schon früher gesagt worden ist,

\*) Scheint — denn in der Zweibrücker Ausgabe wird daraus *ἱερογραμματέων* angeführt, bei Schmieder aber *ἱερωγραμματέων*; ist dies letzte wahr, so möchte dies wohl nur eine Hinweisung auf *ἱερῶν γραμματέων* sein.

Schmieder aus Einer Handschrift den Artikel vor *διάκονοι* gestrichen. Jetzt ist also der Sinn: *δύο διάκονοι ἐγένοντό μοι ἀνθ' ἑνός*. „Zwei Diener wurden mir statt Eines.“ In der gewöhnlichen Lesart war zu verbinden *οἱ διάκονοι ἐγένοντό μοι δύο ἀνθ' ἑνός*, wo wir im Deutschen sagen: „Der Diener wurden mir zwei statt Eines.“ Es war also wohl keine begründete Ursache vorhanden, um nach Einer Handschrift den Text zu verändern.

Zeil. 53. Was hier *καὶ ἄν* bedeuten soll, weiss ich nicht; *καὶ* liesse sich zur Noth erklären: aber *ἄν* passt nirgends hin.

### DRITTER ANHANG.

PHLEGON. TRALL. DE MIRABIL. C. 1.

— — εἰς τὸν ξενῶνα προσπορεύεται ταῖς θύραις· καὶ καιομένου τοῦ λύχνου καθήμενὴν εἶδε τὴν ἄνθρωπον παρὰ τῷ Μαχάτῃ· οὐκ ἔτι δὲ καρτερήσασα πλείονα χρόνον διὰ τὸ θαυμαστὸν τῆς φαντασίας τρέχει πρὸς τὴν μητέρα, καὶ βοήσασα μεγάλη τῇ φωνῇ, Χαριτοῦ καὶ Δημόστρατε, ᾤετο δεῖν ἀναστάντας ἐπὶ τὴν θυγατέρα αὐτοὺς μετ' αὐτῆς πορεύεσθαι· πεφηνέναι γὰρ ζῶσαν εἶναί τε μετὰ τοῦ ξένου διὰ τινὰ θείαν βούλησιν ἐν τῷ ξενῶνι. τῆς δὲ Χαριτοῦς παράδοξον λόγον ἀκουούσης, συνέβη τὴν ψυχὴν τὸ μὲν πρῶτον ἐκπλαγῇ γενομένην ἐκλυθῆναι διὰ τὸ μέγεθος τῆς ἀγγελίας καὶ διὰ τὴν ταραχὴν τῆς τροφῆς· μετὰ μικρὸν δὲ μνησθεῖσαν τῆς θυγατρὸς κλαίειν· τὰ δὲ ἔσχατα καταγνῶναι τῆς πρεσβύτιδος μανίαν, κελεύειν τε ἀπαλλάττεσθαι ἀπ' αὐτῆς ταχέως· ὀνειδίζούσης δὲ τῆς τροφῆς καὶ λεγούσης μετὰ παρρησίας, ὥς μὲν φρονεῖ τε καὶ ὑγιὲς ἐστίν, ἢ δὲ δι' ὄκνον οὐ βούλοιο τὴν ἰδίαν θυγατέρα ἰδεῖν, μόλις ἢ Χαριτὶ τὰ μὲν βιασθεῖσα ὑπὸ τῆς τροφῆς, τὰ δὲ εἰδῆσαι βουλομένη τὸ συμβεβηκὸς παραγίνεται πρὸς τὰς θύρας τοῦ ξενῶνος· διὰ δὲ τὸ γεγονέναι πλείονα χρόνον, ὥς ἂν δευτέρας ἀγγελίας συντετελεσμένης, ὅψέ ποτε ἦκεν ἢ Χαριτὶ. διὸ συνέβαινε ἐκείνους μὲν ἤδη ἀναπαύεσθαι. Ἀνακύψασα δ' οὖν ἢ μήτηρ τὰ μὲν ἱμάτια καὶ τὸν τύπον τῆς ὄψεως ἐνόμιζεν ἐπιγινώσκειν· τὴν δὲ ἀλήθειαν ἐξετάσαι κατ' οὐδένα τρόπον δυναμένη τὴν ἡσυχίαν ᾤετο δεῖν ἔχειν· πρῶτ' γὰρ ἤλπιζεν ἀναστᾶσα καταλήψεσθαι τὴν ἄνθρωπον· ἔαν δὲ ὑστερήσῃ, διερωτή-



σειν τὸν Μαχάτην περὶ πάντων· οὐ γὰρ ἂν ποτε ψεύσασθαι τη-  
 25 λικαύτην πράξιν ἐρωτώμενον αὐτόν· διόπερ σιωπήσασα ἀπῆλθεν·  
 Ὁρθρου δὲ γενομένου τὴν μὲν εἴτε διὰ θεῖαν βούλησιν εἴτε κατ'  
 αὐτοματισμὸν λαθοῦσαν ἀπελθεῖν συνέβη· τὴν δὲ παραγινομένην  
 διὰ τὴν ἀπόλυσιν δυσφορεῖν τῷ νεανίσκῳ· καὶ τῷ ξένῳ πάντα  
 ἐξ ἀρχῆς ἐξηγησαμένην ἀξιοῦν περὶ τὰ γόνατα περιπλεκομένην  
 30 τοῦ Μαχάτου, τὴν ἀλήθειαν εἰπεῖν μηδὲν ἀποκρυψάμενον· ὁ δὲ  
 νεανίσκος ἀγωνιάσας τὴν ἀρχὴν μὲν διατεράχθη· μόλις δὲ ποτε  
 τὸ ὄνομα διεσάφησεν, ὅτι Φιλίννιον εἶη· καὶ τὴν ἀρχὴν διηγέ-  
 σατο τῆς εἰσόδου, καὶ τὴν ἐπιθυμίαν αὐτῆς ἐδήλωσεν ὥς ἥκει,  
 ὅτι λάθρα τῶν γεννησάντων ἔφη παραγίνεσθαι πρὸς αὐτόν· τὰ  
 35 τε ὑπολειμμένα ὑπὸ τῆς ἀνθρώπου, βουλόμενος ποιῆσαι τὸ  
 πράγμα πιστὸν, ἀνοίξας τὸν θύσκον ἐξαιρεῖ, τὸν τε δακτύλιον  
 τὸν χρυσὸν, ὃν ἔλαβε παρ' αὐτῆς, καὶ τὴν στηθοδεσμίδα, ἣν  
 ἀπελελοίπει τῇ πρότερον νυκτί. Ὡς δὲ εἶδεν ἡ Χαριτὼ τηλι-  
 καῦτα σημεῖα ἀναβοᾷ, καὶ διαβόηξασα ἑαυτῆς τὰ τε ἐνδύματα  
 40 καὶ τὸ ἱμάτιον, ἀπὸ τε τῆς κεφαλῆς ῥίψασα τὸν κεκρύφαλον,  
 πεσοῦσά τε εἰς τὴν γῆν καὶ περιχυθεῖσα τοῖς γνωρίσμασιν, ἐξ  
 ἀρχῆς ἐποιεῖτο πένθος. Θεωρῶν δὲ ὁ ξένος τὸ γινόμενον, καὶ  
 πάντας ὄντας ὑπερπαθεῖς καὶ θρηνοῦντας, ὥσανει νῦν μέλ-  
 51 λοντας κατορύττειν τὴν ἀνθρώπου, συνεχεῖτο, καὶ παρεκάλει δεό-  
 μενος παύσασθαι, ἐπαγγελλόμενος ἂν παραγένηται δείξειν αὐτήν.  
 ἡ δὲ πεισθεῖσα καὶ ἐντειλαμένη αὐτῷ φροντίσαι μὴ παρέργως τῶν  
 ἐπηγγελμένων ἀπελύθη πρὸς αὐτήν. Νυκτὸς δὲ ἐπιγινομένης καὶ  
 τῆς ὥρας οὔσης, καθ' ἣν ἡ Φιλίννιον εἰώθει παραγίνεσθαι πρὸς  
 αὐτόν, οἱ μὲν προσετήρουν εἰδῆσαι θέλοντες τὴν ἄφιξιν· ἡ δὲ  
 50 ἦκεν. εἰσελθούσης δὲ κατὰ τὸν εἰθισμένον καιρὸν καὶ καθεξο-  
 μένης ἐπὶ τὴν κλίνην, οὐδὲν προσποιηθεὶς ὁ Μαχάτης, ἐξετάσαι  
 δὲ τὸ πράγμα βουλόμενος, τὸ πλεον οὐ πιστεύων εἰ νεκρᾷ πλη-  
 σιάζοι οὕτως ἐπιμελῶς παραγινομένη κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν, ἔτι  
 δὲ δειπνούσῃ μετ' αὐτοῦ καὶ συμπινούσῃ, ἀπίστως εἶχεν οἷς ἐκεῖ-  
 55 νοι προήγγειλαν. ὦρετο δὲ νεκρορύντας τινὰς διωρυχεῖναι τὸν  
 τάφον καὶ πεπρακέναι τὰ ἱμάτια καὶ τὰ χρυσία τῷ πατρὶ τῆς  
 ἀνθρώπου. βουλόμενος οὖν τὴν ἀκρίβειαν εἰδῆσαι πέμπει τοὺς  
 παῖδας λάθρα καλοῦντας αὐτούς· ταχέως δὲ παραγενομένων τοῦ  
 τε Δημοστράτου καὶ τῆς Χαριτοῦς, ἰδόντων τε αὐτήν καὶ γενο-  
 60 μένων τὸ μὲν πρῶτον ἀφώνων τε καὶ ἐκπλαγῶν διὰ τὸ παρά-  
 δοξον τῆς ὄψεως, ὕστερον δὲ ἀναβοησάντων μέγα καὶ περιπεσόν-  
 των τῇ θυγατρὶ· τότε ἡ Φιλίννιον τοσαῦτ' εἶπεν αὐτοῖς· „Ω

μητέρα καὶ πάτερ, ὥς ἀδίκως ἐφθονήσατέ μοι μετὰ τοῦ ξένου ἐπὶ  
 τρεῖς ἡμέρας γενέσθαι ἐν τῇ πατρῷᾳ οἰκίᾳ λυποῦσαν οὐδέν.  
 65 τοιγαροῦν ὑμεῖς μὲν πενθήσετε ἐξ ἀρχῆς διὰ τὴν πολυπραγμοσύ-  
 νην· ἐγὼ δὲ ἄπειμι πάλιν εἰς τὸν διατεταγμένον τόπον· οὐ γὰρ  
 ἄνευ θείας βουλήσεως ἦλθον εἰς ταῦτα.“ Τοσαῦτα εἰποῦσα παρα-  
 χρῆμα ἐγένετο νεκρᾷ, ἐξετέτατό τε ἐπὶ τῆς κλίνης ἐμφανὲς τὸ  
 σῶμα. τῆς δὲ μητρὸς περιχυθείσης καὶ τοῦ πατρὸς περὶ αὐτήν,  
 70 καὶ θορύβου πολλοῦ καὶ θρήνου κατὰ τὴν οἰκίαν γενομένου διὰ 52  
 τὸ πάθος, ὥς ἀνηκέστου γεγονότος θεάματος, ἅμα τε ἀπίστου  
 συμπτώματος, ταχέως ἐγένετο διὰ τῆς πόλεως τὸ πρᾶγμα περι-  
 βόητον, καὶ μοι παρηγγέλη. Τὴν μὲν οὖν νύκτα ἐκείνην δια-  
 κατέσχον ἐγὼ τοὺς ὄχλους ἀθροιζομένους ἐπὶ τὴν οἰκίαν, εὐλαβη-  
 75 θείς μήτις εἴη νεωτερισμός, διαδεδομένης τοιαύτης φήμης. Ὁρ-  
 θρου δὲ βαθέος πλήρης ἦν τὸ θέατρον. Ῥηθέντων δὲ πάντων  
 κατὰ μέρος, ἔδοξε πρῶτον εἰσελθεῖν ἐπὶ τὸν τάφον ἡμᾶς καὶ  
 ἀνοίξαντας εἰδῆσαι, πότερον εἴη τὸ σῶμα ἐπὶ τῆς κλίνης, ἢ κενὸν  
 τόπον εὐρήσομεν· οὐδὲ γὰρ ἐξάμηνος ἐγγόνει τῷ θανάτῳ τῆς  
 80 ἀνθρώπου· ἀνοιχθείσης δὲ ὑφ' ἡμῶν τῆς καμάρας, εἰς ἣν πάν-  
 τες οἱ οἰκεῖοι μεταλλάσσοντες ἐτίθεντο, ἐπὶ μὲν τῶν ἄλλων κλι-  
 νῶν ἐφάνη τὰ σώματα κείμενα, τῶν δὲ παλαιότερον τετελευτηκό-  
 των τὰ ὅσῃ· ἐπὶ μόνῃς δ' ἐφ' ἧς ἡ Φιλίννιον ἐτέθη καὶ συν-  
 ἔβη ταφῆναι, εὐρομεν ἐπικείμενον τὸν δακτύλιον τὸν σιδηροῦν  
 85 ὃς ἦν τοῦ ξένου, καὶ τὸ χρυσόκλυστον ποτήριον, ὅπερ ἔλαβε  
 παρὰ τοῦ Μαχάτου τῇ πρώτῃ τῶν ἡμερῶν. θαυμάσαντες δὲ καὶ  
 ἐκπλαγέντες εὐθέως παρεγενόμεθα πρὸς τὸν Δημοστράτον εἰς τὸν  
 ξενῶνα, ὁψόμενοι τὴν νεκρὰν εἰ κατ' ἀλήθειαν ἐμφανὲς ἐστίν·  
 ἰδόντες δὲ χαμαὶ κείμενην εἰς τὴν ἐκκλησίαν ἡθροισόμεθα· τὰ  
 90 γὰρ γεγονότα μεγάλα τε ἦν καὶ ἄπιστα. Θορύβου δὲ ὄντος νεα-  
 νικοῦ κατὰ τὴν ἐκκλησίαν, καὶ σχεδὸν οὐδενὸς δυναμένου κρῖναι  
 τὰ πράγματα, πρῶτος Ἴλλος νομιζόμενος παρ' ἡμῖν οὐ μόνον  
 μάντις ἀριστος ἀλλὰ καὶ οἰωνοσκόπος κομπὸς εἶναι, τὰ τε ἄλλα  
 συνεωρακῶς ἐν τῇ τέχνῃ περιττῶς, ἀναστὰς ἐκέλευεν τὴν μὲν  
 95 ἀνθρώπου κατακλείειν ἐκτὸς ὀρίων, (οὐ γὰρ συμφέρειν ἔτι ταύ-  
 την ἐντὸς ὀρίων τεθῆναι εἰς γῆν·) ἀποτροπιάσασθαι δὲ Ἐρμῆν 53  
 Χθόνιον καὶ Εὐμενίδα· εἶτα οὕτω περικαθαίρεσθαι πάντας· ἀγ-  
 νίσαι δὲ καὶ τὰ ἱερὰ, καὶ ὅσα θεοῖς χθονίοις νομίζεται ποιῆσαι  
 συνέτασεν· ἐμοὶ τε ἰδίᾳ εἶπε περὶ τοῦ βασιλέως καὶ τῶν πρα-  
 100 γμάτων, θύειν τε Ἐρμῇ Διὶ τε Ξενίῳ, καὶ συντελεῖν ταῦτα μὴ  
 παρέργως. Ταῦτα δὲ ἀποφηνάμενου τούτου, τὸ μὲν συνταχθὲν



ἡμεῖς ἐπράττομεν· ὁ δὲ ξένος ὁ Μαχάτης, πρὸς ὃν παρεγίνετο τὸ φάσμα, ὑπ' ἀθυρίας ἑαυτὸν ἐξήγαγε τοῦ ζῆν. Ἐὰν οὖν σοι φαίνεται περὶ τούτων γράφειν τῷ βασιλεῖ, ἐπίστεilon κάμοι, ἵνα  
105 καὶ τῶν σωμάτων τινὰ τῶν ἱστορούντων τὰ κατὰ μέρος ἐξαπο-  
στείλω σοι. ἔρῳ σο.

### Bemerkungen zum Phlegon.

Abgedruckt ist der Text nach der Ausgabe von Franzius. (Halle 1775.) Zur Berichtigung desselben waren mir keine Hilfsmittel zur Hand, so sehr dies auch Noth that. Ich werde daher hier nur kurz andeuten, was ich theils der Grammatik wegen theils aus andern Ursachen verändert habe, ohne die Richtigkeit des jetzt abgedruckten Textes zu behaupten.

Zeil. 2. εἶδε statt ἴδεν. — Ebendas. Μαχάτη statt Μαχατῆ. vergl. Z. 24. 30. 51. 102. — Z. 6. αὐτῆς st. αὐτοῦ.

Zeil. 12. μανίαν statt μάλαν. Wer sich einmal ergötzen will, der sehe aus Franzius Note, wie dieser Druckfehler irgend einer frühern Ausgabe ihn zum besten gehabt hat. Er sah nicht einmal aus Xylanders Uebersetzung das richtige. — Zeil. 13. 14. Statt ὥς μὲν φρονεῖ ist wohl richtiger ὥς αὐτὴ μὲν φρ. Kurz darauf musste ἦ in ἡ verändert werden.

51 Zeil. 16. εἰδῆσαι. So auch Z. 49. und 78. vergl. Lob. zum Phryn. pag. 743. Wenn mein Freund Lobeck hierbei erinnert: εἰδῆσα, *cujus nullam mentionem habent Grammatici* u. s. w. so sei es mir erlaubt zu bemerken, dass in meiner Grammatik pag. 240. dieser Aorist wohl angeführt ist. Die dort nicht angegebene Auctorität, worauf ich mich stützte, war ebenfalls die des Hippocrates, aber in einer andern als der von Lobeck angeführten Stelle, de decent. ornat. T. 1. p. 54. Lind.

Zeil. 17. διὰ δὲ τὸ st. διὰ τὸ. Ebendas. ὥς ἄν u. s. w. Den Sinn habe ich in der Uebersetzung so gut ich konnte auszudrücken gesucht, und fast so auch Xylander; doch zweifle ich an der Richtigkeit der Lesart, und die Partikel ἄν kann ich mir gar nicht erklären.

Zeile 28. Franzius hatte das Colon, was die frühern Ausgaben hinter νεανίσκῳ darboten, hinter δυσφορεῖν gesetzt, sich stützend auf die lateinische Uebersetzung: Es musste nothwendig an seinen alten Platz zurückkehren. — Z. 30. ἀποκρυψά-

μενον st. ἀποκρυψαμένην. — Z. 34. γεννησάντων st. γενησάντων. — Z. 35. ὑπολειμμένα st. ὑπολειμμένα.

Zeile 47. αὐτὴν statt αὐτήν. Diese Aenderung war wenigstens nöthig; vielleicht aber ist αὐτῆς noch richtiger. — Zeile 54. δειπνούση und συμπινούση statt δειπνούσης und συμπινούσης. Die Veränderung wäre nicht unumgänglich nöthig, wenn nicht παραγινόμενη vorherginge. Auch lasse man sich nicht verleiten, diese Genitive mit den frühern εἰσελθούσης und καθεζομένης zu verbinden. Diese Participia gehören gar nicht zusammen. Die Participia am Anfange geben die Zeit an, die späteren den Grund des Misstrauens des Machates. Die Verbindung der Sätze ist nemlich diese: „nachdem jene gekommen war und sich gesetzt hatte (καθεζομένης ist nämlich eben so gut Aoristus, als εἰσελθούσης, vergl. Buttm. ausführl. Gr. Th. 2. p. 153.) so . . . . . glaubte Machates nicht mehr mit einer 55 todten zu thun zu haben, da diese so genau immer wieder kam, mit ihm speiste und trank.“ Hier sind die Participien des Präsens für die wiederholte Handlung nothwendig, und müssen alle drei in gleichem Casus stehen, am besten im Dativ bezogen auf νεκρῶ; doch wären zur Noth auch Genitive zu vertheidigen. Da aber παραγινόμενη nun schon im Dativ vorherging, so sind auch die beiden andern Participien darnach von mir geändert worden.

Zeile 55. Wegen διωρυχέναι vergl. Lob. z. Phrynich. pag. 33. — Z. 72. διὰ τῆς πόλεως statt διὰ πόλεως. — Z. 73. παρηγγέλη st. προσηγέλη. — Z. 77. ἔδοξε st. ἔδοξεν. — Z. 79. wegen ἐξάμηνος bei ausgelassenem χρόνος vergl. Schaef. zu Lamb. Bos de ellips. pag. 382. — Z. 82. Statt τῶν δὲ muss es wohl τῶν τε heißen. Dem μὲν in Z. 81. entspricht erst δὲ Z. 83; dieses τῶν τε soll aber an das vorige geknüpft werden: „auf den andern Todtenbaren lagen die Leichname, und zwar von den länger gestorbenen die Gebeine.“ In der Uebersetzung S. 17. habe ich das ganze gesucht geschmeidiger wieder zu geben.

Zeile 83. δ' ἐφ' ἧς statt δὲ ἧς. Die Auslassung der Präposition kann durch keine Attraction hier entschuldigt werden. — Z. 90. 91. Das Wort νεανικοῦ ist wohl sicher verderbt, und kann nicht durch die in den Wörterbüchern angegebenen abgeleiteten Bedeutungen von νεανικός, νεανίας, νεανιεύομαι ge-

rechtfertigt werden. In allen diesen geht der Begriff von *mild*, *frech*, *übereilt* u. s. w. aus dem Grundbegriffe der jugendlichen Fülle und des daher entstandenen Uebermuthes hervor, was hier gar nicht passt. Der Sinn verlangt einen verwirten, betäubenden, tosenden Lärm, oder dergl. Doch ist mir keine nur irgend wahrscheinliche Verbesserung eingefallen.

Zeile 92. νομιζόμενος statt ὀνομαζόμενος. — Z. 95. wenn κατακλείειν für sich allein *begraben* heissen könnte, so würde ich nichts dagegen haben. Man denke nur an den Oedipus Colon.  
 56 des Sophocles. So habe ich aber geglaubt κατακαίειν lesen zu müssen, und darnach übersetzt. — Z. 99. εἶπε statt εἶπεν. — Z. 103. ἐξήγαγε st. ἐξήγαγεν, und gleich darauf Z. 104. φαίνεται, was schon Xyl. hatte, st. φαίνεται. — Z. 105. σώματα Personen. vergl. Lob. z. Phryn. pag. 378. 379.

# CORRIGENDA.

- T. I. p. 104 v. 7 scribe ἐξεργασθεὶς.  
 T. II. p. 150 v. 11 „ Zonarae auctoritas.  
 p. 261 v. 1 „ θῶμα.



VERZEICHNISS  
DES NEUEREN  
PHILOLOGISCHEN  
UND  
SCHULBÜCHER - VERLAGS  
VON  
B. G. TEUBNER  
IN  
LEIPZIG.



---

Bis October 1854.

SCHNELLPRESSENDRUCK DER TEUBNER'SCHEN OFFICIN IN LEIPZIG.

## I n h a l t.

I. Wissenschaftliche Philologie . . . . .	S. 3
II. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. <i>Neue Textausgaben der Griechischen und Lateinischen Classiker</i> . . . . .	5
III. Schulausgaben Lateinischer Classiker mit deutschen erklärenden Anmerkungen . . . . .	13
IV. Lehrbücher für Gymnasien und höhere Lehranstalten . . . . .	14
V. Hilfsbücher beim classischen Unterricht . . . . .	14
VI. Neuere Sprachen. . . . .	15

### Vorbemerkung.

Die unterzeichnete Verlagshandlung erlaubt sich auf den im vorliegenden Verzeichniss enthaltenen neuesten Bericht über die bei ihr erscheinende

### Sammlung der Griechischen und Lateinischen Schriftsteller

noch besonders aufmerksam zu machen und damit die Bitte zu verbinden, dem mit grossem Kostenaufwande in's Werk gesetzten Unternehmen, das bis jetzt noch nicht seines Gleichen in diesem Zweige der Literatur gehabt hat, auch fernerhin die bisher geschenkte Gunst und Theilnahme zuzuwenden.

Ich habe mir die grosse Aufgabe gestellt, die **sämmtlichen** Ueberreste der classischen Literatur der Griechen und Römer, durch kundige Hände bearbeitet, in der bisher eingehaltenen Form und in möglichst rascher Folge herauszugeben und werde auch für die Bearbeitung solcher Schriftsteller, deren Herausgabe die Kosten niemals decken wird, den gleichen Aufwand, wie für die gangbaren nicht scheuen; es ist aber begreiflich, dass ich dieses Opfer nur so lange bringen kann, als ich mich durch einen lohnenden Absatz der häufiger gelesenen und zumal in Schulen gebrauchten Autoren für die ohne Aussicht auf Ersatz der Kosten herausgegebenen einigermaßen gedeckt sehen werde.

Meine Sammlung wäre, wollte sie, wie andere ähnliche Unternehmungen, nur wenig über den Kreis der eigentlichen Schulautoren hinausgehen, jetzt bis auf einige Bände vollendet und ich dürfte auf das nach dieser Seite hin abgeschlossene Werk mit dem guten Bewusstsein blicken, dass ich mir durch die Herstellung einer stattlichen Reihe von guten und ungemein billigen Textausgaben einiges Verdienst um die Freunde der alten Literatur und um die Studirenden der Gymnasien erworben habe; allein ich bin nicht gewillt, nachdem derjenige Theil meines Unternehmens, welcher in der Folge **lucrativ** zu werden verspricht, beendet ist, nun plötzlich abzubrechen und die Erwartungen Derer zu täuschen, die meinem Unternehmen, in der Hoffnung einer vollständigen Sammlung, bisher ihre Gunst geschenkt haben. Ich hege vielmehr den besten Wunsch und Willen fortfahren und aushalten zu können und glaube ohne Uebertreibung die Behauptung aufstellen zu dürfen, dass ein Abbrechen in dem so grossartig angelegten und mit der treuesten Liebe gepflegten Unternehmen für mich selbst ein geringerer Verlust, als für die Wissenschaft und alle Freunde der alten Literatur sein würde.

Möge es mir daher gelingen, durch fortdauernde wohlwollende Unterstützung und Theilnahme mein Unternehmen, dessen beste Förderung ich mir zur Ehrenaufgabe gemacht habe, zum Ruhme deutscher Wissenschaft einem glücklichen Ende entgegenzuführen.

Es wird mein Bestreben sein, nicht bloss die Fortsetzung in gleich gediegener Weise wie bisher, von den tüchtigsten Kräften bearbeiten, sondern auch den bereits erschienenen Bänden jede wünschenswerthe Verbesserung angedeihen zu lassen.

Die binnen Kurzem erscheinenden neuen Auflagen, resp. neuen Bearbeitungen von

### Demosthenes — Homer — Horaz — Lysias — Tacitus — Vergil und nach Bedürfniss anderen Autoren,

welche sämmtlich von neuem kritisch revidirt und mit Einleitungen und Indices versehen sein werden, werden dieses Bestreben am besten documentiren.

LEIPZIG im September 1854.

B. G. Teubner.

## I. Wissenschaftliche Philologie.

### Additamenta ad civitatis Platonicae libros X, Lipsiae A. MDCCCXXX.

XXXI. XXXIII. editos a C. E. Chr. SCHNEIDERO. gr. 8. 1854. geh. 15 Ngr.

**KS** Die Ausgabe des Platonischen Staats von Schneider, zu welcher diese Additamenta gehören, habe ich im Preise von 6¾ Thlr. auf 2 Thlr. herabgesetzt.

### Alciphronis rhetoris epistolae cum annotatione critica editae ab Augusto

MEINEKIO. gr. 8. 1853. geh. 1¼ Thlr.

### Apollonii Argonautica. Emendavit, apparatus criticum et prolegomena

adjecit R. MERKEL. Scholia vetera e codice Laurentiano edidit HENRICUS KEIL. gr. 8. 1854. geh. 5 Thlr.

### Bernstein, G. H., das heilige Evangelium des Johannes. Syrisch in Har-

klensischer Uebersetzung mit Vokalen und den Punkten Kuschoi und Rucoch nach einer Vaticanischen Handschrift nebst kritischen Anmerkungen. Gedruckt mit neuen syrischen Typen. gr. 8. geh. 1853. 2¾ Thlr.

### Bionis Smyrnaei Epitaphius Adonidis. Edidit Henricus Ludolfus Ahrens.

1854. geh. 15 Ngr.

### Bredovius, F. I. C., quaestionum criticarum de dialecto Herodotea libri

quattuor. gr. 8. 1846. geh. 2 Thlr.

### Catonianae poesis reliquiae. Ex recensione Alfredi Fleckeiseni. gr. 8.

1854. geh. 6 Ngr.

### Cornifici Rhetoricorum ad C. Herennium libri IIII. Recensuit et interpre-

tatus est C. L. KAYSER. gr. 8. geh. 1854. 2 Thlr. 20 Ngr.

### Didymi Chalcenteri grammatici Alexandrini fragmenta quae supersunt.

Collegit et disposuit MAURITIUS SCHMIDT. gr. 8. 1854. geh. 3 Thlr.

### Ennianae poesis reliquiae. Recensuit Ioannes Vahlen. gr. 8. 1854.

geh. 2 Thlr.

### Fleckeisen, Alfred, zur Kritik der altlateinischen Dichterfragmente bei

Gellius. Sendschreiben an Dr. MARTIN HERTZ in Berlin. gr. 8. 1854. geh. 9 Ngr.

### Q. Horatii Flacci sermonum libri duo. Germanice reddidit et triginta codi-

cum recens collatorum grammaticorum veterum omniumque Mssorum adhuc a variis adhibitorum ope librorumque potiorum a primordiis artis typographicae usque ad hunc diem editorum lectionibus excussis recensuit apparatu critico instruxit et commentario illustravit C. KIRCHNER. Pars I. Satiras cum apparatu critico continens. gr. 8. geh. 1854. 2 Thlr.

### Jahrbücher, neue, für Philologie und Pädagogik. Begründet von M. Jo-

hann Christian Jahn. Gegenwärtig herausgegeben von R. KLOTZ, R. DIETSCH und ALFRED FLECKEISEN. Erscheint seit 1826. Jährlich in 12 Heften. Preis 9 Thlr.

Dazu als Supplement:

### Archiv für Philologie und Pädagogik. Herausgegeben von R. Klotz und

R. DIETSCH. In Bänden von 4 zwanglos erscheinenden Heften. Bis jetzt 19 Bände. Preis eines Bandes 2 Thlr. 20 Ngr.

**KS** Einige noch vorhandene vollständige Exemplare der Jahrbücher f. Philologie mit den Supplementbänden (von 1826 bis December 1852) im Ladenpreise von circa 300 Thlr. liefere ich für 60 Thlr. baar pr. Exempl.



**Naeui, Cn., de bello Panico reliquiae. Ex recensione Ioannes Vahlen.**  
gr. 4. 1854. geh. 12 Ngr.

**Ross, Ludw., eine alte lokrische Inschrift von Chaleion oder Oeantheia,**  
mit den Bemerkungen von J. N. Oekonomides. gr. 8. Mit 1 lithogr. Tafel. 15 Ngr.

**Roszbach, Aug., Metrik der griechischen Dramatiker und Lyriker nebst**  
den begleitenden musischen Künsten. Erster Theil: Griechische Rhythmik,

Auch unter dem Titel:

— — **Griechische Rhythmik.** gr. 8. 1854. geh. 1¼ Thlr.

**Sallusti, C., Crispi Catilina et Jugurtha. Aliorum suisque notis illustravit**  
RUDOLFUS DIETSCH. Vol. I. CATILINA. 1 Thlr. Vol. II. JUGURTHA. 2 Thlr. 15 Ngr.

**Sallusti, C., Crispi opera quae supersunt. Ad fidem codicum manu scripto-**  
rum recensuit, cum selectis Cortii notis suisque commentariis edidit, indicem accura-  
tum adjecit FRIDERICUS KRITZIUS, Professor Erfurtensis. Vol. III. Historiarum fragmenta  
continens. Auch unter dem Titel:

— — **Historiarum fragmenta. Pleniora, emendatiora et novo ordine dispo-**  
sita suisque commentariis illustrata edidit et indices accuratos adjecit FRIDERICUS  
KRITZIUS. Accedit codicis Vaticani et Palimpsesti Toletani exemplum lapidi inscriptum.  
1853. gr. 8. geh. 3 Thlr.

**Struve, Caroli Ludovici, directoris quondam Gymnasii Urbici Regimen-**  
tani, opuscula selecta edidit JACOBUS THEODORUS STRUVE. 2 voll. gr. 8.  
1854. geh. 5 Thlr.

**Sophoclis tragoediae. Graece et Latine. Ex recensione Gull. Dindorfii.**  
2 voll. 8. 1850. 2 Thlr. 9 Ngr. Auch jedes Stück einzeln à 7½ Ngr.

**Tragicorum Latinorum reliquiae. Recensuit Otto Ribbeck. 1852. gr. 8.**  
geh. 3 Thlr.

Unter der Presse befinden sich:

**Bucolici Graeci. Mit kritischem und exegetischem Commentar von H. L.**  
AHRENS. 2 voll.

**Comicorum Latinorum reliquiae. Recensuit Otto Ribbeck.**

**Grammatici Latini. Neue Sammlung der alten lateinischen Grammatiker,**  
herausgegeben von Dr. H. KEIL. Vol. I. Priscian ed. M. HERTZ. gr. 8.

**Des Q. Horatii Flaccus zwei Bücher Satiren, kritisch hergestellt und**  
metrisch übersetzt von C. KIRCHNER. Zweiter Theil, den erklärenden Com-  
mentar enthaltend. gr. 8.

**Roszbach, Aug., Griechische Metrik.** gr. 8.

**Susemihl, Dr. Fr., genetische Entwicklung der Platonischen Philosophie.**  
Erster Band. gr. 8.

**Vergilii carmina. Recensuit, apparatus criticum et prolegomena adjecit**  
OTTO RIBBECK. gr. 8.

**Das classische Alterthum in der Gegenwart. Eine geschichtliche Betrach-**  
tung von Dr. WILH. HERBST. 8. geh. 1852. Preis 1 Thlr.

**Zur Geschichte der auswärtigen Politik Sparta's im Zeitalter des pelo-**  
ponnesischen Kriegs. I. 8. geh. 1853. 12 Ngr.

## II. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana.

Neue Textausgaben der  
Griechischen und Lateinischen Classiker.

### REDACTIONS-COMMISSION:

Geh. Reg.-Rath Prof. Dr. Immanuel Bekker in Berlin.

Professor A. Fleckeisen in Frankfurt a/M.

Rector und Professor K. Halm in München.

Gymnasialdirector Dr. A. Meineke in Berlin.

Professor Dr. F. W. Schneidewin in Göttingen.

Im October 1854.

Seit länger als einem Vierteljahrhundert haben die vorhandenen billigen Textausgaben der Griechischen und Lateinischen Classiker grossentheils den Standpunkt unverändert beibehalten, welchen sie bei ihrem Erscheinen eingenommen haben; die bedeutenden Fortschritte der Kritik und die seit jener Zeit von den hervorragendsten Männern der Wissenschaft vorgenommenen Textrevisionen der meisten Schriftsteller des classischen Alterthums sind auf die für Schulen und Universitäten bestimmten stereotypirten Ausgaben fast ohne allen Einfluss geblieben.

Wie man es aber auf keinem Gebiete der Wissenschaft billigen wird, einen veralteten, durch spätere Forschung mit völliger Evidenz verworfenen Standpunkt zur Grundlage des Unterrichts zu nehmen, so muss es gewiss nicht minder für unzulässig gehalten werden, bei der Lectüre der Griechischen und Lateinischen Classiker in Schulen Texte zu benutzen, welche die Ergebnisse der neueren Kritik gänzlich unberücksichtigt gelassen haben.

Schon aus diesem Grunde wird ein neues Unternehmen keiner Rechtfertigung bedürfen, welches die Resultate der Wissenschaft auch auf diesem Felde für die Schule flüssig machen soll und längst von Philologen und Schulmännern als eine Nothwendigkeit erkannt worden ist.

Aber auch von vielen weniger in Schulen gelesenen als für Philologen und Freunde der classischen Literatur wichtigen Schriftstellern ist die Veranstaltung billiger, nach dem neuesten Standpunkt der Kritik revidirter Ausgaben vielfach und dringend gewünscht worden, da die Fortschritte der Wissenschaft oft nur in Programmen und zerstreuten Abhandlungen oder in grösseren theuren Ausgaben niedergelegt sind, welche Vielen und namentlich dem gering dotirten Schulmanne ihrer hohen Preise wegen unzugänglich bleiben; wie denn überhaupt von manchen für gelehrte Studien oft unentbehrlichen Autoren billige Ausgaben noch gar nicht vorhanden sind.

Es wird demnach diese neue Sammlung der Griechischen und Lateinischen Classiker nicht bloss die in Schulen gelesenen Autoren in billigen kritisch revidirten Ausgaben umfassen, sondern sich auch über die wichtigsten dem Kreise der Schule ferner liegenden Schriftsteller verbreiten.

Bei der Ausführung erschien es mir vor Allem als eine Hauptaufgabe, zur Herausgabe nur solche Männer zu gewinnen, welche einzeln für die Kritik der von ihnen zu übernehmenden Autoren schon Erspriessliches geleistet oder durch frühere wissenschaftliche Arbeiten ihre Befähigung öffentlich documentirt hatten, so dass diese neuen Ausgaben nicht bloss die von Andern gewonnenen Resultate der Kritik in sich aufnehmen werden, sondern durch eigene Forschungen der Herausgeber, durch Benutzung neuer Hilfsmittel, neuer Collationen von Handschriften u. s. w. einen besonderen wissenschaftlichen Werth sich beilegen dürfen.



Wurde ich schon seither in der Wahl zur Mitwirkung geeigneter Männer durch gelehrte Freunde unterstützt, so glaube ich jetzt für die gediegene Fortführung des Unternehmens die vollständigsten Garantien bieten zu können, indem die Herren!

**Imm. Bekker, A. Fleckeisen, K. Halm, A. Meineke und F. W. Schneidewin**

die Güte hatten, sich zu einer Redactions-Commission zu vereinigen, welche sowohl die Wahl der Herausgeber für die noch nicht vergebenen Autoren treffen, als mich auch darin mit ihrem Rathe unterstützen wird, dass unter unausgesetzter Berücksichtigung aller neuen Erscheinungen und etwaiger neuer Hilfsmittel die bereits erschienenen Bände stets auf dem Höhepunkt der Kritik erhalten werden. Es haben mir dazu überdiess sämtliche Herren Herausgeber ihre Mitwirkung bereitwilligst zugesichert.

Die Zugabe kritischer und exegetischer Anmerkungen liegt nicht im Plane des Unternehmens, doch werden die Herren Herausgeber ihr kritisches Verfahren in der Regel in einer jedem Bande beizufügenden *Praefatio* rechtfertigen und hier auch die wichtigsten Abweichungen von der zum Grunde gelegten Recension namhaft machen.

Neben diesen auf die innere Gestalt der Texte bezüglichen Erfordernissen, denen sich selbstverständlich die grösstmögliche Correctheit anreicht, glaubte ich hinsichtlich der äussern Ausstattung durch die Wahl grosser deutlicher Lettern und sauberen Druck auf gutem Papier den vielfachen Klagen begegnen zu müssen, welche über den kleinen die Augen angreifenden Druck der gebräuchlichsten Schulausgaben laut geworden sind.

Wie weit es mir gelungen ist, diesen Anforderungen in den bis jetzt erschienenen Bänden überall zu genügen, glaube ich getrost dem Urtheile der Sachverständigen anheim geben zu können, zumal wenn dabei in Erwägung gezogen wird, dass die Preise meiner neuen Ausgaben trotz ihres grösseren Umfanges an Bogenzahl und der oft sehr bedeutenden auf die Revision der Texte verwandten Kosten durchschnittlich nicht höher sind, als die der billigsten Stereotypausgaben.

Es wird überdiess mein eifrigstes Bestreben sein, die Sammlung in steter Fortbildung\*) zu erhalten und sowohl bei wiederholten Abdrücken als bei neu erscheinenden Bänden bezüglich der Correctheit, wie der innern und äussern Ausstattung, eine immer grössere Vollkommenheit zu erzielen.

Durch allgemeine Einführung in Schulen, officiële Empfehlungen Seitens verschiedener Oberschulbehörden (in Oesterreich, Sachsen, Kurhessen, Nassau u. s. w.) und durch öffentliche Beurtheilungen in den meisten wissenschaftlichen Zeitschriften des In- und Auslandes hat das Unternehmen auch bereits vielfache Anerkennung gefunden; eine Anerkennung, die mich ermuthigt, dasselbe über das ganze Gebiet der altclassischen Literatur auszudehnen, indem ich nicht zweifle, dass mir dazu auch ferner die Unterstützung der Herren Philologen und Schulmänner zu Theil werden wird.

Nachstehend das Verzeichniss der bis jetzt erschienenen Bände:

#### A. Griechische Schriftsteller.

- Aeschinis** orationes. Curavit *Fr. Franke*. (Velin-Papier 12) 7½ *Ngr.*  
**Aeschyl** tragoediae. Ex recensione *Ricardi Porsoni* passim refecta a *Guil. Dindorfio*. Editio secunda correctior. (V. P. 18) 10 *Ngr.*  
 Daraus auch jedes Stück einzeln: à 3 *Ngr.*  
**Aesopicae** fabulae, siehe: *Fabulae*.  
**Apollodor** bibliotheca. Ex recensione *Immanuelis Bekkeri*. (V. P. 15) 9 *Ngr.*  
**Apollon** Rhodii Argonautica ad cod. ms. Laurent. rec. *R. Merkel*. (V. P. 15) 9 *Ngr.*  
**Appian** Alexandrini historia Romana ab *Immanuele Bekkero* recognita. 2 Voll. Jeder Band à (V. P. 1. 9) 27 *Ngr.*  
**Aristophan** comoedias edidit *Th. Bergk*. 2 Voll. Jeder Band à (V. P. 21) 13½ *Ngr.*  
 Daraus auch jedes Stück einzeln à 5 *Ngr.*  
**Arrian** de expeditione Alexandri libri VII. Recognovit *R. Geier*. (V. P. 15) 9 *Ngr.*  
 Mit Zumpt's Karte des Reichs und der Kriegszüge Alexanders des Grossen (V. P. 21) 13½ *Ngr.*  
 — scripta minora. Recognovit *Rudolfus Hercher*. (V. P. 15) 10 *Ngr.*

\*) Die meisten in Schulen gelesenen Autoren sind bereits in wiederholten, von Neuem durchge-  
 sehenen Abdrücken erschienen.

**Babri** fabulae Aesopeae. Edidit *F. G. Schneidewin*. (V. P. 10) 6 *Ngr.*  
**Bucolici Graeci** Theocritus, Bio, Moschus. Recensuit *Henricus Ludolfus Ahrens*. (V. P. 9) 5 *Ngr.*

**Corpus poetarum epicorum Graecorum** cura et studio *Arminii Koechly* editum.

Vol. IV. vide: *Apollonius Rhodius* ed. *Merkel*.

Vol. X. vide: *Quintus Smyrnaeus* ed. *Koechly*.

**Demosthenis** orationes. Ex recensione *G. Dindorfii*. Editio secunda correctior. 3 Voll. (6 Partes.) (V. P. 2. 3¼) 1 *Ngr.* 7½ *Ngr.*

Einzeln: Vol. I., Pars I. & II. à 6 *Ngr.*, Vol. II., Pars I. & II. à 6 *Ngr.*,  
 Vol. III., Pars I. 6 *Ngr.*, Pars II. 7½ *Ngr.*

Die einzelnen Abtheilungen des Demosthenes enthalten:

Vol. I. Pars 1. Olynthiacae III. Philippica I. De pace. Philippica II. De Halonneso. De Chersoneso. Philippica III. IV. Adversus Philippum epistolam. Philippica epistola. De contributione. De symmoriis. De Rhodiorum libertate. De Megalopolitis. De foedere Alexandri.

Vol. I. Pars 2. De corona. De falsa legatione.

Vol. II. Pars 1. Adversus Leptinem. Contra Midiam. Adversus Androtonem. Adversus Aristocratem.

Vol. II. Pars 2. Adversus Timocratem. Adversus Aristogitonem II. Adversus Aphobum III. Adversus Onetorem II. In Zenothemin. In Apaturum. In Phormionem. In Lacritum. Pro Phormione. In Pantaenem. In Nausimachum. In Boeotum de nomine. In Boeotum de dote.

Vol. III. Pars 1. In Spudiam. In Phaenippum. In Macartatum. In Leocharem. In Stephanum II. In Euergetum. In Olympiodorum. In Timotheum. In Polyclem. Pro corona trierarchias. In Callippum. In Nicostratum. In Cononem. In Calliclem.

Vol. III. Pars 2. In Dionysodorum. In Eubulidem. In Theoclinem. In Neaeram. Oratio funebris. Amatoria. Proemia. Epistolae. Index historicus.

**Diodori** Siculi bibliothecae historicae libri qui supersunt et deperditorum fragmenta.

Ex recognitione *Immanuelis Bekkeri*. 4 Voll. (V. P. 4. 6) 2 *Ngr.* 27 *Ngr.*

Vol. I—III à (V. P. 1. 6) 24 *Ngr.* Vol. IV. (V. P. 18) 15 *Ngr.*

**Euripidis** tragoediae superstites et deperditorum fragmenta. Ex recensione *Augusti*

*Nauckii*. Vol. I & II. Jeder Band à (V. P. 20) 13½ *Ngr.*

Daraus auch jede Tragödie einzeln.

**Fabulae Aesopicae** collectae. Ex recognitione *Caroli Halmii*. (V. P. 12) 7½ *Ngr.*

**Herodoti** historiarum libri IX. Curavit *H. R. Dietsch*. 2 Voll. (V. P. 1. 6) 22½ *Ngr.*

Einzeln Vol. I., lib. 1—4. 11¼ *Ngr.*, Vol. II., lib. 5—9. 11¼ *Ngr.*

**Homeri** carmina ad optimorum librorum fidem expressa curante *Guil. Dindorfio*.

Vol. I. Pars I. Iliadis I—XII. Editio tertia correctior. (V. P. 10½) 6¼ *Ngr.*

— Vol. I. Pars II. Iliadis XIII—XXIV. Editio tertia correctior. (V. P. 10½) 6¼ *Ngr.*

— Vol. II. Pars I. Odysseae I—XII. Editio tertia correctior. (V. P. 10½) 6¼ *Ngr.*

— Vol. II. Pars II. Odysseae XIII—XXIV. Editio tertia correctior. (V. P. 10½) 6¼ *Ngr.*

**Isocratis** orationes. Recognovit praefatus est et indicem nominum addidit *C. Ed.*

*Benseler*. 2 Voll. Jeder Band à (V. P. 18) 11¼ *Ngr.*

**Luciani** Samosatensis opera. Ex recognitione *Caroli Jacobitz*. 3 Voll. Jeder Band

à (V. P. I *Ngr.*) 18 *Ngr.*

Auch in folgenden einzelnen Abtheilungen:

— Vol. I. Pars I, enth.: De somnio s. vita Luciani. Prometheus es in verbis. Nigrinus. Indicium vocalium. Timon. Halcyon. Prometheus s. Caucasus. Deorum dialogi. Dialogi marini. Mortuorum dialogi. Menippus s. necyomantia. 9 *Ngr.*

— Vol. I. Pars II, enth.: Charon s. contemplantes. De sacrificiis. Vitarum auctio. Piscator s. reviviscentes. Catapulus s. tyrannus. De mercede conductis. Apologia. Pro lapsu in salutando. Hermetimus. Herodotus s. Aetion. Zeuxis s. Antiochus. Harmonides. Seytha. 9 *Ngr.*

— Vol. II. Pars I, enth.: Quomodo historia conscribenda sit. Verae historiae liber primus. Verae historiae liber secundus. Tyrannicida. Abdicatus. Phalaris prior. Phalaris alter. Alexander s. Pseudomantis. De saltatione. Lexiphanes. Eunuchus. De astrologia. Demonactis vita. 9 *Ngr.*

— Vol. II. Pars II, enth.: Amores. Imagines. Pro imaginibus. Toxaris. Lucius s. asinus. Iupiter confutatus. Iupiter tragoedus. Somnium s. Gallus. Icaromenippus. 9 *Ngr.*

— Vol. III. Pars I, enth.: Bis Accusatus. De Parasito. Anacharsis. De Luctu.



Rhetorum praeceptor. Philopseudes. Hippias s. Balneum. Bacchus. Hercules. De electro s. cynis. Muscae encomium. Adversus Indoctum. Calumniae non temere credendum. Pseudologista s. De apophrade. De Domo. Macrobbi. Patriae encomium. De Dipsadibus. Disputatio cum Hesiodo. Navigium s. Vota. 9 *Ngr.*

— Vol. III. Pars II, enth.: Dialogi Meretricii. De morte Peregrini. Fugitivi. Saturnalia. Cronosolon. Epistolae Saturnales. Convivium s. Lapithae. De Syria dea. Demosthenis encomium. Deorum concilium. Cynicus. Pseudosophista s. Soloecista. Philopatri. Charidemus. Nero. Tragodopodagra. Oeypus. Epigrammata. 9 *Ngr.*

**Lycurgi** oratio in Leocratem. Edidit *Carolus Scheibe*. (V. P. 10) 6 *Ngr.*

**Lysiae** orationes. Edidit *Carolus Scheibe*. Accedunt orationum deperditorum fragmenta. (V. P. 18) 11 1/4 *Ngr.*

**Moschus**, siehe Bucolici Graeci.

**Pausaniae** descriptio Graeciae. Recognovit *Ioannes Henricus Christianus Schubart*. Jeder Band à (V. P. 24) 15 *Ngr.*

**Pindari** carmina cum deperditorum fragmentis selectis. Relegit *F. G. Schneidewin*. (V. P. 15) 9 *Ngr.*

**Platonis** dialogi secundum Thrasylli tetralogias dispositi. Ex recognitione *Caroli Friderici Hermann*. 6 Voll. (V. P. 4. 20) 2 *Ngr.* 27 *Ngr.*

Jeder Band einzeln: Vol. I. 15 *Ngr.*, Vol. II. 12 *Ngr.*, Vol. III—VI. à 15 *Ngr.*

Auch in folgenden einzelnen Abtheilungen:

No. I. Euthyphro. Apologia Socratis. Crito. Phaedo.	6 <i>Ngr.</i>
No. II. Cratylus. Theaetetus.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. III. Sophista. Politicus.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. IV. Parmenides. Philebus.	6 <i>Ngr.</i>
No. V. Convivium. Phaedrus.	5 <i>Ngr.</i>
No. VI. Alcibiades I & II. Hipparchus. Erastae. Theages.	5 <i>Ngr.</i>
No. VII. Charmides. Laches. Lysis.	5 <i>Ngr.</i>
No. VIII. Euthydemus. Protagoras.	5 <i>Ngr.</i>
No. IX. Gorgias. Meno.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. X. Hippias I und II. Io. Menexenus. Clitophon.	6 <i>Ngr.</i>
No. XI. Rei publicae libri decem.	13 1/2 <i>Ngr.</i>
No. XII. Timaeus. Critias. Minos.	6 <i>Ngr.</i>
No. XIII. Legum libri XII. Epinomis.	12 <i>Ngr.</i>
No. XIV. Platonis quae feruntur epistolae XVIII. Accedunt definitiones et septem dialogi spurii.	9 <i>Ngr.</i>
No. XV. Appendix Platonica continens isagogas vitasque antiquas Scholia Timaei glossarium indices.	13 1/2 <i>Ngr.</i>

**Plutarchi** vitae parallelae. Recognovit *Carolus Sintenis*. 5 Voll. (V. P. 3. 24) 2 *Ngr.* 9 *Ngr.*

Vol. I 15 *Ngr.* Vol. II 18 *Ngr.* Vol. III—V à 12 *Ngr.*

Auch in folgenden einzelnen Abtheilungen:

No. I. Theseus et Romulus, Lycurgus et Numa, Solon et Publicola.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. II. Themistocles et Camillus, Pericles et Fabius Maximus, Alcibiades et Coriolanus.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. III. Timoleon et Aemilius Paulus, Pelopidas et Marcellus.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. IV. Aristides et Cato, Philopoemen et Flamininus, Pyrrhus et Marius.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. V. Lysander et Sulla, Cimon et Lucullus.	7 1/2 <i>Ngr.</i>
No. VI. Nicias et Crassus, Sertorius et Eumenes.	6 <i>Ngr.</i>
No. VII. Agesilaus et Pompeius.	6 <i>Ngr.</i>
No. VIII. Alexander et Caesar.	6 <i>Ngr.</i>
No. IX. Phocion et Cato minor.	5 <i>Ngr.</i>
No. X. Agis et Cleomenes, Tib. et C. Graechi.	5 <i>Ngr.</i>
No. XI. Demosthenes et Cicero.	5 <i>Ngr.</i>
No. XII. Demetrius et Antonius.	5 <i>Ngr.</i>
No. XIII. Dio et Brutus.	6 <i>Ngr.</i>
No. XIV. Artaxerxes et Aratus, Galba et Otho.	7 1/2 <i>Ngr.</i>

**Quinti** Smyrnaei Posthomerorum libri XIV. Relegit *Arminius Koechly*. Accedit index nominum a *Francisco Spitznero* confectus. (V. P. 18) 12 *Ngr.*

**Rhetores Graeci** ex recognitione *Leonardi Spengel*. Vol I & II. Jeder Band à (V. P. 1. 18) 1 *Ngr.*

**Sophoclis** tragoediae. Ex recensione *Guiljelmi Dindorfii*. Editio tertia correctior. (V. P. 22 1/2) 12 1/2 *Ngr.*

Daraus auch jedes Stück einzeln:

**Strabonis** geographica. Recognovit *Augustus Meineke*. 3 Voll. (V. P. 2 *Ngr.* 24 *Ngr.*) 1 *Ngr.* 21 *Ngr.*

Einzeln: Vol. I. & II. à 15 *Ngr.*, Vol. III. 21 *Ngr.*

**Theocritus**, siehe Bucolici Graeci.

**Theophrasti Eresii** opera quae supersunt omnia. Ex recognitione *Friderici Wimmer*. Tomus prior historiam plantarum continens. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Tomus secundus de causis plantarum libros VI continens. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

**Thucydidis** de bello Peloponnesiaco libri VIII. Recognovit *Godofredus Boehme*. Vol. I. Lib. I—IV. Vol. II. Lib. V—VIII. Index. Jeder Band à (V. P. 15) 9 *Ngr.*

**Xenophontis** expeditio Cyri. Recognovit *Ludov. Dindorfus*. Editio tertia correctior. (V. P. 11 1/4) 6 1/4 *Ngr.*

— historia Graeca. Recognovit *Ludov. Dindorfus*. Editio secunda correctior. (V. P. 13 1/2) 7 1/2 *Ngr.*

— institutio Cyri. Recognovit *Ludov. Dindorfus*. Editio tertia correctior. (V. P. 13 1/2) 7 1/2 *Ngr.*

— commentarii. Rec. *L. Dindorfus*. Editio tertia correctior. (V. P. 7 1/2) 3 3/4 *Ngr.*

— scripta minora. Recognovit *Ludov. Dindorfus*. Editio secunda correctior. (V. P. 13 1/2) 7 1/2 *Ngr.*

## B. Lateinische Schriftsteller.

**Caesaris, C. Iulii**, commentarii. Cum supplementis A. Hirtii et aliorum. Accedunt Caesaris Hirtiique fragmenta. Recognovit *Fr. Oehler*. (V. P. 20) 12 1/2 *Ngr.*

Daraus einzeln:

— commentarii de bello Gallico. 6 *Ngr.*, commentarii de bello civili. 6 *Ngr.*

**Catulli, C. Valerii** Veronensis liber. Recognovit *Augustus Rossbach*. (V. P. 7 1/2) 4 1/2 *Ngr.*

**Ciceronis, M. Tullii**, scripta quae manserunt omnia. Recognovit *Reinholdus Klotz*. Partis I. Vol. I. continens libros IV ad C. Herennium et libros II de inventione. (V. P. 18) 12 *Ngr.*

— Partis I. Vol. II. de oratore libri III, Brutus, Orator, Topica, Partitiones oratoriae, de optimo genere oratorum. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Partis II. Vol. I. continens orationes pro P. Quinctio, pro Sex. Roscio Amerino, pro Q. Roscio Comoedo, divinationem in Q. Caecilium, actionem in C. Verrem primam, actionem in C. Verrem secundae sive accusationis libros I—V. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Partis II. Vol. II. continens orationes pro M. Tullio, pro M. Fonteio, pro A. Caecina, de imperio Cn. Pompeii, pro A. Cluentio Avito, de lege agraria tres, pro C. Rabirio perduellionis reo, in L. Catilinam quattuor, pro L. Murena, pro L. Flacco, pro P. Sulla, pro A. Licinio Archia poeta, post reditum in senatu et post reditum ad Quirites habitas, de domo sua, de haruspicum responso. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Partis II. Vol. III. continens orationes pro P. Sestio, in P. Vatinius, pro M. Caelio, de provinciis consularibus, pro L. Cornelio Balbo, in L. Calpurnium Pisonem, pro Cn. Plancio, pro C. Rabirio Postumo, pro T. Annio Milone, pro M. Marcello, pro Q. Ligario, pro rege Deiotaro, in M. Antonium Philippicis XIV. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Partis III. Vol. I. continens epistolarum ad familiares libros XVI, epistolarum ad Quintum fratrem libros III, Q. Ciceronis ad M. fratrem de petitione consulatus librum, eiusdem versus quosdam de signis XII, eiusdem, ut fertur, epigramma de amore feminarum. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Partis III. Vol. II. continens epistolarum ad Atticum libros XVI, epistolarum ad Brutum libros II, epistolam ad Octavium. (V. P. 27) 18 *Ngr.*

— Partis IV. Vol. I. continens academicorum ad M. Varronem librum primum, academicorum priorum librum secundum, qui inscribitur Lucullus, de finibus bonorum et malorum libros quinque, tusculanarum disputationum libri quinque. (V. P. 27) 18 *Ngr.*



Auch in folgenden einzelnen Abtheilungen:

No. 1.	Rhetorica ad Herennium.	6	Ngr.
No. 2.	De inventione.	6	Ngr.
No. 3.	De oratore.	9	Ngr.
No. 4.	Brutus.	5	Ngr.
No. 5.	Orator.	3 3/4	Ngr.
No. 6.	Topica, partitiones et de optimo genere oratorum.	3	Ngr.
No. 7.	Orationes pro P. Quinctio, pro Sex. Roscio Amerino, pro Q. Roscio Comoedo.	5	Ngr.
No. 8.	Divinatio in Q. Caecilius, actio in C. Verrem prima.	3 3/4	Ngr.
No. 9.	Actionis in C. Verrem secundae sive accusationis lib. I—V.	12	Ngr.
No. 10.	Orationes pro M. Tullio, pro M. Fonteio, pro A. Caecina, de imperio Cn. Pompeii (pro lege Manilia).	3 3/4	Ngr.
No. 11.	Orationes pro A. Cluentio Avito, de lege agraria tres, pro C. Rabirio perduellionis reo.	6	Ngr.
No. 12.	Orationes in L. Catilinam quattuor, pro L. Murena, pro L. Flacco.	5	Ngr.
No. 13.	Orationes pro P. Sulla, pro A. Licinio Archia poeta.	3 3/4	Ngr.
No. 14.	Orationes post reditum in senatu et post reditum ad Quirites habitae, de domo sua, de haruspicum responso.	5	Ngr.
No. 15.	Orationes pro P. Sestio, in P. Vatinius, pro M. Caelio.	5	Ngr.
No. 16.	Orationes de provinciis consularibus, pro L. Cornelio Balbo, in L. Calpurnium Pisonem, pro Cn. Plancio, pro C. Rabirio postumo.	5	Ngr.
No. 17.	Orationes pro T. Annio Milone, pro M. Marcello, pr. Q. Ligario, pro rege Deiotaro.	3 3/4	Ngr.
No. 18.	Orationes in M. Antonium Philippicae XIV.	7 1/2	Ngr.
No. 19.	Epistolarum ad familiares libri I—IV.	5	Ngr.
No. 20.	Epistolarum ad familiares libri V—VIII.	5	Ngr.
No. 21.	Epistolarum ad familiares libri IX—XII.	5	Ngr.
No. 22.	Epistolarum ad familiares libri XIII—XVI.	5	Ngr.
No. 23.	Epistolae ad Quintum fratrem, Q. Ciceronis de petitione consulatus ad M. fratrem liber, eiusdem versus quidam de signis XII, eiusdem, ut fertur, epigramma de amore feminarum.	3 3/4	Ngr.
No. 24.	Epistolarum ad Atticum libri I—IV.	5	Ngr.
No. 25.	Epistolarum ad Atticum libri V—VIII.	5	Ngr.
No. 26.	Epistolarum ad Atticum libri IX—XII.	5	Ngr.
No. 27.	Epistolarum ad Atticum libri XIII—XVI.	5	Ngr.
No. 28.	Epistolarum ad Brutum libri duo et epistola ad Octavium.	5	Ngr.
No. 29.	Academicorum ad M. Varronem libri duo.	4 1/2	Ngr.
No. 30.	De finibus bonorum et malorum libri quinque.	7 1/2	Ngr.
No. 31.	Tusculanarum disputationum libri quinque.	6	Ngr.

**Ciceronis** orationes selectae XIX. Recognovit *Reinholdus Klotz*. Praemissa sunt memorabilia vitae Ciceronis per annos digesta. 15 Ngr.

Inhalt: Orationes pro Sex. Roscio Amerino, Accusationis C. Verris liber quartus, pro lege Manilla, in L. Catilinam quattuor, pro L. Murena, pro P. Sulla, pro A. Licinio Archia poeta, pro P. Sestio, pro Cn. Plancio, pro T. Annio Milone, pro M. Marcello, pro Q. Ligario, pro rege Deiotaro, orationes Philippicae I. II. XIV.

**Ciceronis** epistolae selectae. Ex recensione *Reinholdi Klotzi* scholarum in usum edidit *R. Dietsch*. Pars I. 9 Ngr. Pars II. 15 Ngr.

**Cornelii Nepotis** de excellentibus ducibus exterarum gentium liber. Accedunt vitae Catonis et Attici atque excerpta ex eiusdem reliquis libris. Curavit *Henricus Rudolphus Dietsch*. (V. P. 5) 2 1/2 Ngr.

**Curtii, Q., Rufi** de gestis Alexandri Magni regis Macedonum libri qui supersunt octo. Recognovit *Henr. Eduardus Foss*. (V. P. 15) 10 Ngr.

**Eutropii** breviarium historiae Romanae. Editionem primam curavit *Dell. C. G. Baumgarten-Crusius*, alteram *Henricus Rudolphus Dietsch*. (V. P. 5) 2 1/2 Ngr.

**Flori, Iuli**, Epitomae de T. Livio bellorum omnium annorum DCC libri II. Ex recognitione *C. Halm*. *L. Ampelii* liber memorialis ex recognitione *Eduardi Woelfflin*. (V. P. 12) 9 Ngr.

**Gellii, Auli**, noctium Atticarum libri XX. Ex recensione *Martini Hertz*. 2 Voll. (V. P. 1. 10) 27 Ngr.

**Horatii, Q., Flacci** opera omnia. Ex recensione *Ioa. Christ. Jahn*. Editio quinta. Curavit *Theodorus Schmid*. (V. P. 12) 7 1/2 Ngr.

**Iuvenalis** satirarum libri V. Recensuit *Adolphus Haackermann*. (V. P. 7 1/2) 4 1/2 Ngr.  
— — satirarum libri quinque. Accedit Sulpiciae satira. Ex recognitione *Caroli Friderici Hermanni*. (V. P. 7 1/2) 4 1/2 Ngr.

**Livi, Titi**, ab urbe condita libri. Recogn. *Guil. Weissenborn*. Vol. I. Lib. I—VI. Vol. II. Lib. VII—XXIII. Vol. III. Lib. XXIV—XXX. Vol. IV. Lib. XXXI—XXXVIII. Vol. V. Lib. XXXIX—XLV & epit. libr. XLVI—CXL. Vol. VI. Fragmenta et index. Jeder Band (V. P. 15) à 9 Ngr.

**Lucretii Cari, T.**, de rerum natura libri sex. Recognovit *Iacobus Bernaysius*. (V. P. 20) 12 Ngr.

**Martialis, M. Val.**, epigrammaton libri. Ex recensione sua denuo recognita edidit *F. G. Schneidewin*. (V. P. 20) 12 Ngr.

**Ovidius, P., Naso**. Ex recognitione *R. Merkelii*. Tom. I. Amores. Epistulae. De medicamine faciei. Ars. Remedia. (V. P. 15) 10 Ngr.

— — Tom. II. Metamorphoses. (V. P. 12) 7 1/2 Ngr.  
— — Tom. III. Tristia. Ibis. Ex Ponto libri. Fasti. Halieutica. (V. P. 15) 10 Ngr.

— — Tristium libri V. 3 3/4 Ngr., Fastorum libri VI. 5 Ngr.

**Ovidii, P., Nasonis** metamorphoseon ex recogn. *Rudolphi Merkelii* delectus. 5 Ngr.

**Persii, A. Flacci** satirarum liber. Ex recensione *Caroli Friderici Hermanni*. (V. P. 5) 3 Ngr.

**Phaedri** Augusti liberti fabulae Aesopiae quum veteres tum novae atque restitutae. Ad optimorum librorum fidem recognovit atque de poetae vita et fabulis praefatus est *Cn. Timoth. Dressler*. (V. P. 5) 2 1/2 Ngr.

**Plauti, T. Macci**, comoediae. Ex recognitione *Alfredi Fleckeiseni*. Tom. I. Amphitruonem Captivos Militem gloriosum Rudentem Trinummum complectens. (V. P. 18) 12 Ngr.

— — Tom. II. Asinariam Bacchides Curculionem Pseudulum Stichum complectens. (V. P. 15) 10 Ngr.

Daraus auch jedes Stück einzeln: à 3 3/4 Ngr.

**Plini, C., Caecili Secundi** epistularum libri novem. Epistularum ad Traianum imperatorem liber singularis. Panegyricus. Recognovit *H. Keil*. (V. P. 15) 10 Ngr.

**Plini, C., Secundi** naturalis historiae libri XXXVII. Recognovit atque indicibus instruxit *Ludovicus Jan*. Vol. I. Lib. I—VI. (V. P. 1 1/2) 18 Ngr.

**Propertii, Sex.**, elegiae. Recognovit *Henr. Keil*. (V. P. 9) 6 Ngr.

**Quintiliani, M. Fabii**, institutionis oratoriae libri duodecim. Ad fidem codicum manu scriptorum recensuit *Eduardus Bonnell*. 2 Voll. Jeder Band (V. P. 13 1/2) 9 Ngr.

**Salustii, C., Crispi** Catilina et Iugurtha. Recognovit *H. R. Dietsch*. Editio secunda correctior. 3 3/4 Ngr.

**Senecae, L. Annaei**, opera omnia. Recensuit *Fr. Haase*. 3 Voll. (V. P. 3. 15) 2 1/2 6 Ngr.

Einzeln: Vol. I & II. à 18 Ngr. Vol. III. 1 Ngr.

**Statius, Publius Papinius**. Recognovit *Gustavus Queck*. Tom. I: Silvae. Achilles. (V. P. 20) 12 Ngr.

— — Tom II: Thebaidos libri XII. (V. P. 1 1/2) 18 Ngr.

**Taciti, C. Cornelli**, opera quae supersunt. Ex recognitione *C. Halmii*. Tomus prior annales continens. (V. P. 15) 9 Ngr.

— — Tomus posterior historias et libros minores continens. (V. P. 15) 9 Ngr.

Daraus auch einzeln: 3 3/4 Ngr.

— — Germania, Agricola & dialogus. 3 3/4 Ngr.

**Vellei, M., Paterculi** ex historiae Romanae ad M. Vinicius Cos. libris duobus quae supersunt. Recensuit *Fridericus Haase*. (V. P. 7 1/2) 4 1/2 Ngr.

**Virgillii, P., Maronis** opera omnia. Ex recens. *J. C. Jahn*. Editio quarta. (V. P. 20) 11 1/4 Ngr.

Daraus auch einzeln: 7 1/2 Ngr.

— — Bucolica et Georgica. 3 3/4 Ngr., Aeneis. 7 1/2 Ngr.

Zunächst werden erscheinen und befinden sich grossentheils unter der Presse:

**Alciphronis** rhetoris epistolae, übernommen von Director *A. Meineke* in Berlin.

**Anthologia Graeca**, übernommen von Professor *Schneidewin* in Göttingen.



**Anthologia Lyrica**, insunt Anacreontea carmina, übernommen von demselben.  
**Aristotelis** opera omnia, übernommen von Professor *Bonitz* in Wien.  
**Athenaei** Deipnosophistarum libri XV, übernommen von Director *A. Meineke* in Berlin.  
**Corpus** poetarum epicorum Graecorum, übernommen von Prof. *Köchly* in Zürich. 20 Voll.  
**Dinarchi** orationes, übernommen von Professor *Scheibe* in Neustrelitz.  
**Dionis Chrysostomi** orationes, übernommen von *L. Dindorf* in Leipzig.  
**Dionysii Halicarnassensis** antiquitates Romanae, übernommen von Prof. *F. Ritschl* in Bonn.  
**Helliodori Aethiopica**, übernommen von Geh. Regierungsrath *Imm. Bekker* in Berlin.  
**Herodiani** historiarum libri VIII, übernommen von Geh. R.-R. Prof. *Imm. Bekker* in Berlin.  
**Hesiodi** carmina.  
**Homeri** carmina minora, übernommen von Professor *Schneidewin* in Göttingen.  
**Iosephi, Flavii**, opera omnia, übernommen von *Imm. Bekker* in Berlin.  
**Isaei** orationes, übernommen von Professor *Scheibe* in Neustrelitz.  
**Plutarchi** moralia, übernommen von Professor Dr. *R. Hercher* in Rudolstadt.  
**Rhetores Graeci**, ed. *L. Spengel*. Vol. III.  
**Stobaei** florilegium et eclogae, übernommen von Director *A. Meineke* in Berlin.  
**Themistii** paraphrases, übernommen von Prof. *Spengel* in München.  
**Theophrasti** characteres, übernommen von Gymnasialdir. Schulrath *Foss* in Altenburg.

**Celsi** de re medica libri VIII, übernommen von Dr. *Daremborg* in Paris.  
**Ciceronis** opera ed. *R. Klotz*. Partis IV. Vol. I. & sq.  
**Iustini** historiae Philippicae, übernommen von Gymnasialdirector *Jeep* in Wolfenbüttel.  
**Mythographi Latini**, übernommen von Professor *Urlichs* in Greifswalde.  
**Orosii, Pauli**, historiarum adversus paganos libri VII, übernommen von Rector Prof. *Halm* in München.  
**Plauti** comoediae ex recognitione *Alfredi Fleckeiseni*. Vol. III & IV.  
**Plinii, C.**, **Secundi** naturalis historiae libri XXXVII. Voll. II & sq.  
**Quintiliani** declamationes, übernommen von Prof. *Haase* in Breslau.  
**Rhetores Latini**, übernommen von Rector Prof. *Halm* in München.  
**Scriptores historiae Augustae**, übernommen von Professor *Bernhardy* in Halle.  
**Scriptores rei rusticae**, übernommen von Dr. *H. Keil* in Halle.  
**Senecae, M. Annaei**, rhetoris opera, übernommen von Prof. *Haase* in Breslau.  
**Suetonii** opera, übernommen von Professor *Roth* in Basel.  
**Terenti, P.**, comoediae, übernommen von Professor *Fleckeisen* in Frankfurt.  
**Tibulli** carmina, übernommen von Dr. *A. Rossbach* in Tübingen.  
**Valerii Maximi** memorab. libri IX, übernommen von Prof. *Nipperdey* in Jena.  
**Vergilii** carmina. Neue Bearbeitung von Dr. *O. Ribbeck* in Berlin.

Hiernächst werden folgende Schriftsteller in neuen Ausgaben erscheinen:

**Achilles Tatius — Antoninus — Aristides — Artemidorus — Cebes — Chariton — Demetrius Phalereus — Cassius Dio — Diogenes Laërtius — Dionysii Halicarnassensis scripta rhetorica — Epictetus — Euclides — Heraclides — Himerius — Libanius — Longus — Lycophron — Nicolaus Damascenus — Palaephatus — Philostratus — Polybius — Ptolemaeus — Themistii orationes — Tryphiodorus — Zonaras.**

**Ammianus Marcellinus — Anthologia Latina — Appuleius — Aurelius Victor — Ausonius — Aviani fabulae — Avienus — Boëthius — Calpurnius — Valerius Cato — Catonis disticha — Censorinus — Claudianus — Fronto — Gratius Faliscus — Hyginus — Lactantius — Lucanus — Lucilli Aetna — Macrobius — Manilius — Nemesianus — Iulius Obsequens — Petronius — Pomponius Mela — Rutilius Namatianus — Senecae tragoediae — Serenus Samonicus — Apollinaris Sidonius — Silius Italicus — Symmachus — Publius Syrus — Valerius Flaccus — Varro de Lingua Latina — Vitruvius.**

### III. Schulausgaben lateinischer Classiker

mit deutschen erklärenden Anmerkungen.

**C. Iulii Caesaris commentarii de bello Gallico.** Für Schüler zum öffentlichen und Privatgebrauche herausgegeben von Dr. ALBERT DOBERENZ, Professor am Gymnasium zu Hildburghausen.

Vollständig in einem Bande. 8. geh. 1852. Preis 20 Ngr.

Auch in drei einzelnen Abtheilungen zu haben:

*Erstes Heft: de bello Gallico* lib. I—II. Preis 5 Ngr.

*Zweites Heft:* — — — lib. III—V. Preis 6 Ngr.

*Drittes Heft:* — — — lib. VI—VIII. Preis 9 Ngr.

**— de bello civili commentarii tres.** Für Schüler zum öffentlichen und Privatgebrauche herausgegeben von Dr. ALBERT DOBERENZ, Professor am Herzogl. Gymnasium zu Hildburghausen. 8. geh. 1854. Preis 15 Ngr.

**Cornelius Nepos.** Für Schüler mit erläuternden und eine richtige Uebersetzung fördernden Anmerkungen versehen von JOHANNES SIEBELIS, Lehrer am Gymnasium zu Hildburghausen. 8. geh. 1851. Preis 12½ Ngr.

(Auf 6: 1 Freixemplar.)

**Des Q. Horatii Flacci sämtliche Werke.** Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. C. W. NAUCK, Director des Friedrich-Wilhelm-Gymnasiums zu Königsberg, und Dr. G. T. A. KRUEGER, Professor und Director des Obergymnasiums zu Braunschweig. 2 Bände. gr. 8. geh. 1 Thlr. 10½ Ngr.

*Erster Theil: Oden und Epoden* von C. W. NAUCK. Preis 18 Ngr.

*Zweiter Theil: Satiren und Episteln* von G. T. A. KRUEGER. Preis 22½ Ngr.

**P. Ovidii Nasonis metamorphoses.** Auswahl für Schulen. Mit erläuternden Anmerkungen und einem mythologisch-geographischen Register versehen von Dr. JOHANNES SIEBELIS, Gymnasiallehrer in Hildburghausen. I. Heft. Buch I—IX und die Einleitung enthaltend. gr. 8. geh. 12 Ngr. II. Heft. Buch X—XV und das geographisch-mythologische Register enthaltend. gr. 8. geh. 15 Ngr.

**Phaedri fabulae.** Für Schüler, mit erläuternden und eine richtige Uebersetzung fördernden Anmerkungen versehen von Dr. JOHANNES SIEBELIS. 8. geh. 1852. Preis 7½ Ngr.

**Tirocinium poeticum.** Erstes Lesebuch aus lateinischen Dichtern. Für die Quarta an Gymnasien zusammengestellt und mit kurzen Erläuterungen versehen von Dr. JOHANNES SIEBELIS. 8. geh. 1852. Preis 7½ Ngr.

Diese Ausgaben zeichnen sich vor ähnlichen Unternehmungen dadurch aus, dass sie ausschliesslich von praktischen Schulmännern bearbeitet sind und demnach vornehmlich das pädagogische Bedürfniss zu befriedigen trachten, ohne jedoch die strengen Anforderungen der Wissenschaft unerfüllt zu lassen. Es wird das Bestreben des Verlegers sein, von allen Autoren, auch griechischen, bei denen das Bedürfniss der Schule durch andere schon vorhandene Ausgaben nicht bereits vollständig befriedigt erscheint, nach und nach neue Ausgaben mit deutschen erklärenden Anmerkungen zu veranstalten.



#### IV. Lehrbücher für Gymnasien und höhere Lehranstalten.

**Lehrbuch der allgemeinen Geschichte für die oberen Klassen der Gymnasien und zum Selbststudium** von Dr. Heinrich Rudolph Dietsch, Professor an der königl. Sächs. Landesschule zu Grimma. Drei Theile. gr. 8. geh. 1847—1851. 3 Thlr. 15 Ngr. Jeder Theil einzeln.

Erster Theil: Die Zeit vor Christi Geburt. 1847. 1 Thlr.

Zweiter Theil: Das Mittelalter. 1850. 1¼ Thlr.

Dritter Theil: Neuere Geschichte. 1851. 1¼ Thlr.

**Grundriss der allgemeinen Geschichte für die oberen Gymnasialklassen.**

Von RUDOLPH DIETSCH. 1854. 3 Theile. I. Theil à 11¼ Ngr., II. Thl. à 12 Ngr.

**Die Weltgeschichte in Tabellen nebst Tafeln zum Auswendiglernen und historischen Fragen zum schriftlichen Beantworten für Schulen** bearbeitet von Dr. Carl Ramshorn. kl. Fol. geh. 15 Ngr.

**Griechische Schulgrammatik des attischen Dialekts in zwei getrennten Cursen.** Von Aug. Göbel, Gymnasiallehrer in Riegnitz. gr. 8. geh. 1852. Erster Cursus 6 Ngr. Zweiter Cursus 7½ Ngr.

**Kosmographie. Für höhere Unterrichts-Anstalten und zum Selbstunterricht.** Zweite erweiterte Auflage des Leitfadens zu Vorträgen über die historisch-comparative Geographie. Von K. F. MERLEKER. gr. 8. geh. 1847. 2 Thlr.

**Faßliche Anleitung zum gründlichen Unterricht in der Algebra.** Nach Beispielen aus den in Meier Hirsch's Sammlung enthaltenen Gleichungen und Aufgaben. Von J. G. Schröbter, Regierungs-Geometer. gr. 8. geh. 1850. 1 Thlr. 9 Ngr.

Enthält ausführliche Auflösungen aller in Meier Hirsch's Sammlung enthaltenen Gleichungen und Aufgaben.

#### V. Hilfsbücher beim classischen Unterricht.

**Handbuch der Religion und Mythologie der Griechen und Römer.** Für Gymnasien bearbeitet von H. W. STOLL, Conrector am Gymnasium zu Weilburg. Mit zwölf Figurentafeln. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. 8. 1852. geh. Preis 1 Thlr. gebunden 1 Thlr. 7½ Ngr.

Das einzige bis jetzt vorhandene Lehrbuch der griechischen und römischen Mythologie, welches — für die Schule geeignet — auf dem Standpunkte der neuern Wissenschaft steht. Der rasche Absatz der ersten Auflage und die ohne Ausnahme beifälligen Recensionen der geachteten philologischen und pädagogischen Zeitschriften sprechen am besten für den Werth des Buchs, welches auch ferner den Herren Lehrern an Gelehrten-Schulen bestens empfohlen sein möge. Ein vollständiges Register erleichtert das Nachschlagen.

**Real-Lexikon des classischen Alterthums für Gymnasien.** Im Verein mit mehreren Schulmännern bearbeitet und herausgegeben von Dr. Fr. Lübker, Director des Gymnasiums zu Parchim. Vollständig in 4 Abtheilungen.

Erste und zweite Abtheilung. gr. Lexil.-Format. geh. Preis jeder Abtheilung 24 Ngr.

Ein Hilfsbuch zum Verständniß der Griechischen und Lateinischen Classiker für Gelehrtenschulen, welches alle Gegenstände aus dem Gebiete der alten Geographie, Geschichte, Mythologie, Literatur-Geschichte, der Griechischen und Römischen Alterthümer u. s. w., soweit sie bei der Lectüre der Classiker in Schulen in Frage kommen können, ausführlich erläutert. Das Buch wird demnach ein nothwendiges Supplement zu jedem Griechischen und Lateinischen Wörterbuche bilden.

**Rosbach, August, Griechische Rhythmik.** gr. 8. geh. 1854. 1¼ Thlr.

#### VI. Neuere Sprachen.

##### I. Englisch.

**Handbuch der englischen Sprache.** Nach einem neuen Plane bearbeitet von Dr. F. E. Feller, Director der öffentlichen Handelsschule in Gotha. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. 8. geh. 1853. Preis 18 Ngr.

Eine durch ihre praktische Brauchbarkeit weit verbreitete englische Grammatik, deren Vorzüge vor andern in Deutschland erschienenen Lehrbüchern auch englische Zeitschriften rühmend anerkannt haben. Die zweite Auflage ist wesentlich vermehrt und verbessert.

**New pocket dictionary english and german, to which is added a pocket companion for travellers,** containing a collection of conversations, a geographical vocabulary and a table of coins etc. By Dr. F. E. FELLER. Third edition. Vol. I. Engl.-German. 16. broch. 13½ Ngr.

**Neuestes Taschen-Wörterbuch, deutsch und englisch.** Enthaltend alle zur täglichen Unterhaltung, zu Hause und auf Reisen erforderlichen Wörter, nebst einer Sammlung von Gesprächen, einem geographischen Vocabularium und einer Vergleichung der couranten Münzen. Von Dr. F. E. FELLER. Dritte Auflage. Vol. II. Deutsch-Englisch. 16. br. 13½ Ngr.

— dasselbe, beide Theile gebunden in zwei Bänden mit Etui 1 Thlr. 7½ Ngr.

##### II. Französisch.

**Livre des petits enfants. Nouvel alphabet, contenant des alphabets variés,** des leçons graduées jusqu'à la lecture courante, un petit recueil de notions usuelles, des contes moraux, historiettes, fables, poésies, par FÉNELON, FLORIAN, LA FONTAINE, BENJAMIN FRANKLIN, FRANÇOIS DE NEUFCHATEAU, DE BALZAC, E. DE LA BEDOLIERRE, P. BERNARD, A. BUSSIÈRE, J. STAHL, VIENNET, illustré de 114 vignettes par GÉRARD SÉGUIN, MEISSONNIER, GRANDVILLE, STEINHELL, FRANÇAIS. Augmenté et arrangé dans un nouvel ordre par CHARLES BRANDON. Deuxième édition. 8. relié. 22½ Ngr.

**Französische Grammatik für Gymnasien und andere höhere Lehranstalten.** Von C. A. Herrmann, Lehrer der französischen Sprache an der Nikolaischule zu Leipzig. geh. 1851. 15 Ngr.

Ein wissenschaftliches Lehrbuch für Gymnasien, in welchem die BECKER'schen Grundsätze auf die französische Sprache angewendet werden. Das Buch hat mehrfache günstige Beurtheilungen erfahren und ist in mehreren Schulen mit bedeutendem Erfolg für den Unterricht eingeführt.

**Vorschule für die französische Conversation.** Auswahl leichter und unterhaltender Theaterstücke zum Uebersetzen aus dem Deutschen ins Französische. Von Charles Brandon. 8. Zweite Auflage. broch. 1854. 15 Ngr.

Inhalt: Das Guhn. Lustspiel in einem Act. — Der Rasende. Lustspiel in einem Act. — Die Spieler. Drama in einem Act. — Die Jagdpartie Heinrichs IV. Lustspiel in zwei Acten. — Die Verschwenderin oder das Vermächtniß. Drama in einem Act. — Vaterliebe. Drama in einem Act. — Zwei Worte oder eine Nacht im Walde. Drama in einem Act. — Der Taube oder das überfüllte Gasthaus. Lustspiel in einem Act.

**Zweite Vorschule der französischen Conversation.** Neue Auswahl leichter und unterhaltender Theaterstücke zum Uebersetzen aus dem Deutschen ins Französische. Von Charles Brandon. 8. geh. 1849. 22½ Ngr.



Inhalt: Die beiden Pagen. Drama in zwei Acten. — Der Launen-  
hafte oder „wie man sich bettet so schläft man.“ Dramatisches  
Sprichwort in einem Act. — Die kleinen Leiden des menschlichen  
Lebens. Lustspiel in einem Act. — Johann oder die Früchte der  
Erziehung. Lustspiel in drei Abtheilungen. — Er geht aufs Land.  
Lustspiel in drei Acten.

**Nouveau dictionnaire de poche français et allemand, contenant tous les mots  
indispensables à la conversation familière, aussi qu'aux voyageurs et hommes d'affaires.** Par Dr. F. E. FELLER. Troisième édition. Vol. I. Français-Allemand 16.  
broch. 10 Ngr.

**Neuestes Taschen-Wörterbuch, französisch und deutsch, enthaltend alle  
zur täglichen Unterhaltung, zu Hause, in Geschäften und auf Reisen erforderlichen  
Wörter, eine Sammlung von Gesprächen, eine Münz- und Meilentafel.** Von Dr. F.  
E. FELLER. Dritte Auflage. Vol. II. Deutsch-Französisch. 16. broch. 10 Ngr.

— dasselbe, beide Theile, elegant gebunden mit Etui 1 Thlr.

### III. Italienisch.

**Nuovo dizionario portatile italiano-tedesco, tedesco-italiano. Arricchito  
d'una gran quantità di vocaboli relativi al commercio, alle strade ferrate e ai va-  
pori.** Dal Dr. F. E. FELLER. Seconda edizione. Vol. I. Italiano-tedesco. 32.  
broch. 13½ Ngr.

**Neues Taschen-Wörterbuch der italienischen und deutschen Sprache für  
Reisende und zum Schulgebrauch. Mit Berücksichtigung der gesammten kaufmänni-  
schen Terminologie, sowie der neuesten Ausdrücke in Bezug auf Eisenbahnen, Dampf-  
böte u. s. w.** Zweite Auflage. Von Dr. F. E. FELLER. Vol. II. Deutsch-Italienisch.  
32. broch. 13½ Ngr.

— dasselbe, beide Theile in feinen engl. Leinwandbänden in Etui 1 Thlr.  
7½ Ngr.

Ein grösseres italienisches Wörterbuch desselben Verfassers, zum Schul- und  
Handgebrauch, befindet sich unter der Presse.

### Deutsche Grammatik für Italiener.

Grammatica della lingua Tedesca sì per chi vuole impararla senza maestro che ad uso  
delle scuole. Di THEOPH. STIER. gr. 8. geh. 1 Thlr.

### Dr. Feller's Taschenwörterbuch in drei Sprachen.

**Feller, Dr. F. E., Professor, a new pocket-dictionary english, german  
and french, containing all the words indispensable in daily conversation, admirably  
adapted for the use of travellers.** Fourth edition. Vol. I. English, German and  
French. 32. broch. 12 Ngr.

— **nouveau dictionnaire de poche français-allemand-anglais, contenant  
tous les mots indispensables à la conversation familière, ainsi qu'aux voyageurs et  
touristes.** Quatrième édition. Vol. II. Français-allemand-anglais. 32. broch. 12 Ngr.

— **neuestes Taschen-Wörterbuch, deutsch, englisch und französisch,  
enthaltend alle zur täglichen Unterhaltung, zu Hause und auf Reisen erforderlichen  
Wörter.** Dritte Aufl. Vol. III. Deutsch, englisch und französisch. 32. br. 12 Ngr.

— dasselbe, sämtliche 3 Bde. in engl. Leinwand gebunden und in  
Etui 1 Thlr. 21 Ngr.

Durch alle Buchhandlungen kann **gratis** bezogen werden:

**V e r z e i c h n i s s**  
des neueren  
philologischen  
und  
**S c h u l b ü c h e r - V e r l a g s**  
von  
**B. G. Teubner in Leipzig.**

Bis October 1854.

Ich erlaube mir die in diesem Verzeichnisse angekündigten philologischen Werke und Schulbücher meines Verlags den Herren Philologen und Schulmännern mit dem Bemerken zur gefälligen Beachtung zu empfehlen, dass ich gern Freixemplare übersenden werde, wo die Einführung des einen oder des andern Artikels beabsichtigt wird.

Insbesondere bitte ich das Wohlwollen, welches der

**BIBLIOTHECA SCRIPTORUM GRAECORUM ET ROMANORUM  
TEUBNERIANA**

seither in so reichem Maasse geschenkt wurde, diesem Unternehmen auch ferner zu erhalten. Ich werde dasselbe nicht bloss durch gediegene und ununterbrochene Fortsetzung, sondern auch durch stete Verbesserung der bereits erschienenen Bände zu verdienen bestrebt sein.

Die meisten in Schulen gelesenen Autoren werden binnen Kurzem in neuen Auflagen und resp. neuen Bearbeitungen erscheinen, zunächst

**DEMOSTHENES — HORATIUS — HOMER — LYSIAS — TACITUS — VERGIL**

welche von neuem kritisch revidirt und mit Einleitungen und vollständigen Indices versehen sein werden. Andere Autoren werden nach Bedürfniss nachfolgen.

Den vollständigen Bericht über die ganze Sammlung enthält das oben angezeigte Verzeichniss, welches auch dem ersten Bande der »Opuscula von Struve« beigelegt ist.

---

**Bedeutende Preisherabsetzung.**

**PLATONIS OPERA GRAECE.**

Recensuit et annotatione critica instruxit

**C. Ern. Chrph. Schneider.**

Vol. I — III.

**CIVITATIS LIBRI X.**

Seitheriger Ladenpreis 6½ Thlr.

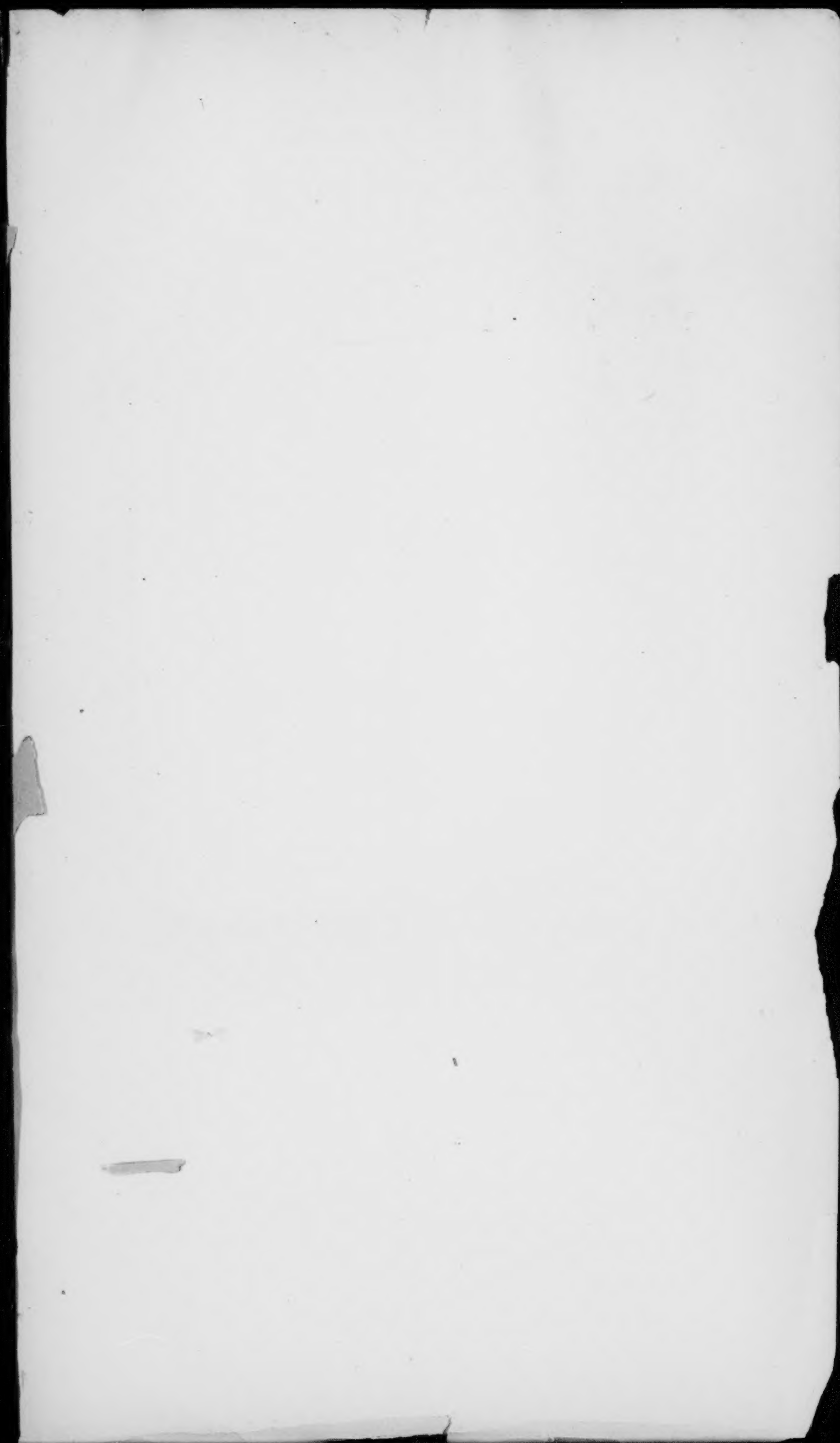
habe ich auf **Zwei Thaler** herabgesetzt.

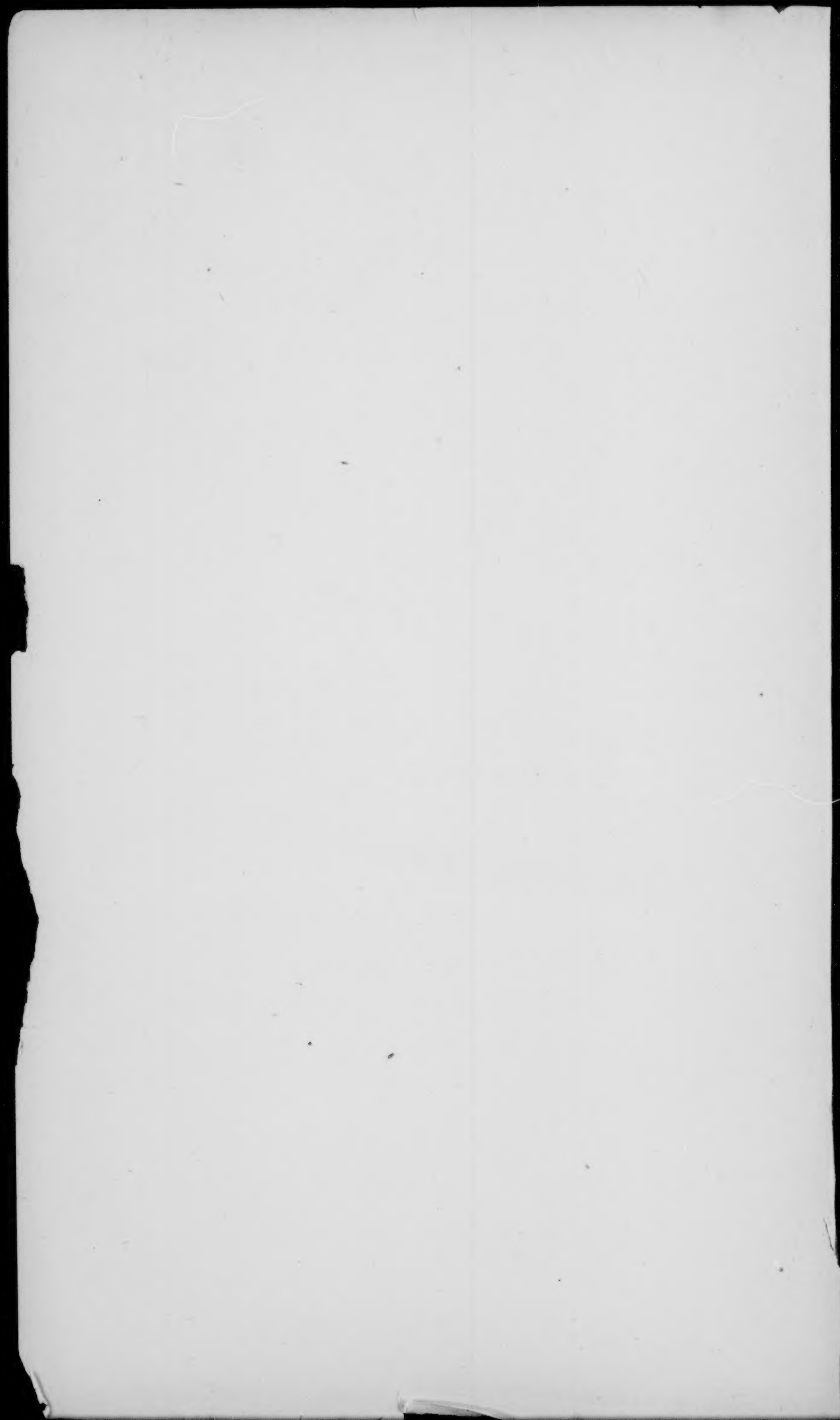
Durch die Veröffentlichung der so eben erschienenen »Additamenta« (Preis 15 Ngr.) ist dieser anerkannt vorzüglichen, mit vollständigem kritischen Apparate versehenen Ausgabe eine erhöhte Brauchbarkeit verliehen worden.

LEIPZIG, Anfangs October 1854.

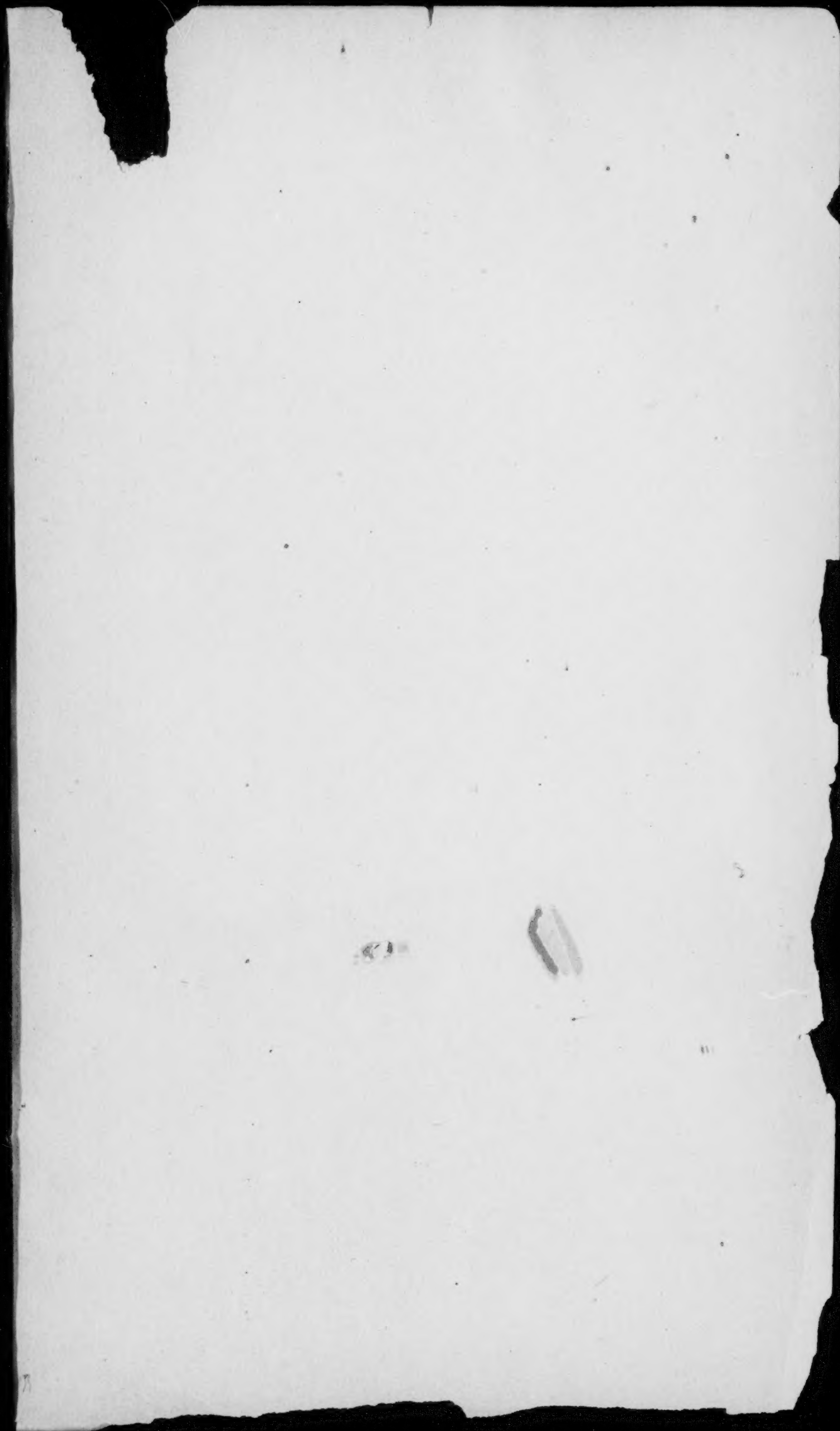
**B. G. Teubner.**











COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES



1010662413